

二零零六年七月七日

(共九頁)

「中學教師對新高中學制的意見」調查

香港教育學院（下稱「教院」）的學者今天（7月7日）公佈一項「中學教師對新高中學制的意見」的全港性調查的結果。[調查問題及結果摘要請閱附件]

是項調查乃自 2005 年 5 月政府發表《高中及高等教育新學制》文件以來，最全面收集教師對新高中學制意見的調查。調查由教院「策略及學務規劃處」聯同「教育政策與行政學系」於 2006 年 6 月進行，他們邀請了 33 所中學的教師填寫問卷，共有 27 間學校的教師寄回問卷，回收率為 81.8%，共 941 個有效個案。

研究由教院策略及學務規劃處處長黎國燦博士、及教院教育政策與行政學系主任黃炳文博士負責。他們於今天的發佈會上指出，調查結果反映出若要順利推行新高中學制，應優先解決以下問題：

- 1) 儘管近一半教師表示他們支持新學制改革的理念，但對新學制能否紓緩公開考試對學生的壓力，以及擴闊他們的知識基礎的認同程度仍然偏低。對通識教育科成為核心學科和「校本評核」的設立，同意比例亦低於三分之一，這對新學制的順利推行會做成障礙。
- 2) 教師認為在各項新措施中，會帶來最多工作量的是「校本評核」的設立，對「校本評核」能否達致各項目標亦意見分歧。最近當局公佈了減低「校本評核」在各科的比重及修訂部分科目推行「校本評核」的程序，這能否有效減低教師工作量，消除教師的疑慮，仍有待觀察。
- 3) 當局剛公佈了各學科的課程及評估指引和校本評核的實施程序，大學亦剛公佈了最低收生準則。雖然這剛好回應了部分教師最關心的問題，但下列問題卻仍待回應：
 - a. 學生學習能力差異的擴大
 - b. 教師與班級比例偏低

當局可考慮利用因中學生人數下降而節省的資源，改善師生比例，讓學校可更有效地照顧學習能力較弱的學生。

- 4) 教師認為學校應優先確定教師人手的規劃，但當局與學界就中學班級結構重整及最低開班人數的爭議仍在僵持。這問題能否妥善解決，對教師能否集中精力準備和推行新學制，影響至為關鍵。
- 5) 調查結果亦顯示，大部分教師認為政府與學校的溝通不足。當局將於今年九月就高中科目課程及評估措施進行第三次諮詢，學校和教師應把握這機會發表意見，當局亦應作出積極回應。學校管理層亦應加強與教師的溝通，作好準備，讓新高中學制可順利推行。

黎博士和黃博士表示，新高中學制推行在即，成功與否有賴教師對新學制的支持和準備，所以當局和學校能否及時回應教師最關心的問題亦至為重要。

他們指出，這項調查除了展示中學教師對新高中學制理念和各項措施（包括校本評核、通識教育科、教師工作量和教師專業培訓）的意見外，還指出教師認為學校與當局應優先處理的項目。調查報告正好供有關當局、立法會和學校作參考，以進一步完善新高中學制構思和安排。

如蒙垂詢，請聯絡教院傳媒及社區關係助理經理黃惠芬

「中學教師對新高中學制意見」調查結果摘要

香港教育學院
 黎國燦博士 策略及學務規劃處處長
 黃炳文博士 教育政策與行政學系主任

研究背景

新高中學制將於 2009 年推行，成功的關鍵實有賴教師對新學制的支持和準備是否充足，以及政府當局和學校能否及時回應教師最關心的問題。有見及此，香港教育學院策略及學務規劃處，聯同教育政策與行政學系於 2006 年 6 月進行了一個全港性的中學教師意見調查，以探討他們對新學制的理念、課程、評估和專業培訓的看法及了解他們認為需優先解決的項目。

研究方法

此研究採用分層抽樣法 (Stratified Sampling)，根據學校所屬的地區、成績水平及教學語言，選出 33 所中學，並邀請這些學校的全體教師參與自填結構性問卷調查。其中 27 間學校寄回問卷，回收率為 81.8%，共 941 個有效個案。

研究結果

1) 新學制比現有的學制是否更能達致下列的目標？

近一半教師同意新學制比現有學制更能「讓所有學生均有機會享有完整的高中教育」(48.8%)及「與國際主流的學制接軌」(48.9%)，但同意新學制更能「紓緩公開考試對學生帶來的壓力」(30.6%)以及「擴闊學生的知識基礎」(31.5%)的比例則較低。此外，超過三成的教師，對能否達致上列四項目標的同意程度是「中性」。(表 1)

表 1

目標	百分比 (%)		
	同意	中性	不同意
讓所有學生均有機會享有完整的高中教育	48.8	31.4	19.8
更能與國際主流的學制接軌	48.9	34.2	16.9
更能紓緩公開考試對學生帶來的壓力	30.6	30.6	38.8
更能擴闊學生的知識基礎	31.5	38.8	29.7

2) 對新學制課程架構的意見

通識教育科的設立一直是新高中學制最引起關注的項目。雖然有 45% 教師同意通識教育科能「培養學生批判性和獨立思考的能力」，但至今仍有 42% 教師不同意該科應成為核心科目。至於認同「職業導向教育」及「其他學習經歷」的目標的教師則較高。在選科數目方面，有 37.5% 教師仍認為學生選修 2 至 3 科並不足夠。(表 2)

表 2

項目	百分比 (%)		
	同意	中性	不同意
2.1 通識教育科應成為核心科目	29.0	29.0	42.0
2.2 學生有 2 至 3 科的選修科目已足夠	39.1	23.4	37.5
2.3 除核心科目外，高中課程納入 20 個選修科目已足夠	46.3	37.3	16.4
2.4 通識教育科能培養學生批判性和獨立思考的能力	45.0	34.9	20.1
2.5 職業導向教育能配合各種不同能力學生的學習興趣	61.1	28.1	10.8
2.6 其他學習經歷能促進學生全人發展	59.2	31.2	9.6

3) 對新學制所採用的評估方法的意見

有一半教師認同新學制採用「水平參照」評核，但對採用校本評核(27%)及學生學習概覽(34%)的認同程度較低。此外，教師同意和不同意校本評核的各項目標及所佔評分比重的比例約各佔三成。(表 3)

表 3

評估方法	百分比 (%)		
	同意	中性	不同意
3.1 採用「水平參照」評核	50.2	35.8	14.0
3.2 採用校本評核	27.0	37.6	35.4
3.3 為所有學生設立「學習概覽」	34.0	39.2	26.8
3.4 校本評核可減低公開考試「一次過」的風險	38.0	30.7	31.3
3.5 校本評核更能全面地評估學生的能力	27.5	39.4	33.1
3.6 校本評核的建議比重佔 15-30%是合適的	32.5	38.4	29.1

4) 面對新學制的推行，教師最關注的項目

教師表示最關注的首四個項目依次為「學生學習能力差異的擴大」、「工作量增加」、「新課程指引是否清晰」及「任教科目的改變」。(表 4)

表 4

排名	項目	分數*
1	學生學習能力差異的擴大	1045
2	工作量增加	1006
3	新課程指引是否清晰	840
4	任教科目的改變	731
5	職業的穩定性	465
6	通識科每班人數會否過多	350
7	高中三年班班級人數的增加	260
8	進修機會是否足夠	213

* 教師從 10 個項目當中，依次序選出最多三個他們最關注的項目。第 1 位得 3 分，第 2 位得 2 分，第 3 位得 1 分。全部教師所給分數的總和為該項目所得分數。

5) 教師認為會帶來最多工作量的項目

教師認為會帶來最多工作量的項目均與採用新評估方法及設立新課程有關，他們最關注「採用校本評核」帶來的工作量。(表 5)

表 5

排名	項目	分數*
1	採用校本評核	1536
2	為所有學生設立「學習概覽」	964
3	更改原有學科的課程	904
4	設立通識教育科	751
5	設立其他學習經歷	333
6	採用「水平參照」評核	198
7	設立職業導向教育課程	112

* 教師從 7 個項目當中，依次序選出最多三個帶給他們最多工作量的項目。第 1 位得 3 分，第 2 位得 2 分，第 3 位得 1 分。全部教師所給分數的總和為該項目所得分數。

6) 面對新學制教師所作出的安排

大部份受訪教師在過去兩個學年(2004-06) 均有「參加研討會」(82.6%)、「閱讀有關文件」(77%)及「報讀培訓課程」(57.9%)。值得注意的是有 11.3% 教師表示他們有轉教/兼教其他科目。(表 6.1)

表 6.1

排名	項目	次數*	%
1	參加研討會	7 2 9	82.6
2	閱讀有關文件	6 8 0	77.0
3	報讀培訓課程	5 1 1	57.9
4	參與校內的工作小組	2 7 4	31.0
5	使用教師的網上平台	1 2 5	14.2
6	擔任有關統籌的職位	1 0 5	11.9
7	轉教/兼教其他科目	1 0 0	11.3

*此題可選多項，總回答次數為 883。

至於下學年(2006-07)的安排，亦與過去兩個學年相若，大部份教師表示會「參加研討會」(82.0%)、「報讀培訓課程」(72.3%)和「閱讀有關文件」(65.7%)。此外，有 10.7% 教師表示會轉教/兼教其他科目。(表 6.2)

表 6.2

排名	項目	次數*	%
1	參加研討會	7 7 2	82.0
2	報讀培訓課程	6 8 0	72.3
3	閱讀有關文件	6 1 8	65.7
4	參與校內的工作小組	3 4 6	36.8
5	使用教師的網上平台	2 1 9	23.3
6	轉教/兼教其他科目	1 0 1	10.7

*此題可選多項，總回答次數為 941。

7) 教師對專業培訓課程的需要

表示會在下學年(2006-07)報讀培訓課程的教師中，93.6%會選讀與任教科目有關的課程(表 7.1)，其中對通識教育科的需求最大，達 44.7%，其次是中國語文(18.8%)、數學(17.7%)及英國語文(14.5%)。(表 7.2)

表 7.1

培訓課程的類型	次數*	%
與任教科目有關的課程	626	93.6
評核及評估方法	412	61.1
照顧學生學習差異	236	35.3
課程領導	218	32.6
職業導向教育	56	8.4

* 此題可選多項，總回答次數為 680。

表 7.2

將選讀科目	次數*	%
通識教育	280	44.7
中國語文	118	18.8
數學	111	17.7
英國語文	91	14.5

* 此題可選多項，總回答次數為 626。

8) 面對新學制學校所作出的安排

超過七成半(76.9%)教師表示所屬學校在過去兩個學年已「安排教師進修」，其次則是已「開設新科目」(56.9%)、「成立新高中學制工作小組」(52.7%)及「舉辦教師研討會」(51.2%)。(表 8.1)已開設的新科目中以初中通識科(49.9%)及綜合人文科(34.9%)為多，其次為高中通識科(27.5%)。(表 8.2)

表 8.1

項目	次數*	%
安排教師進修	659	76.9
已開設新科目	488	56.9
成立新高中學制工作小組	452	52.7
舉辦教師研討會	439	51.2

* 此題可選多項，總回答次數為 857。

表 8.2

已開設新科目	次數*	%
初中的通識科	243	49.9
初中的綜合人文科	170	34.9
高中的通識科	134	27.5

* 此題可選多項，總回答次數為 487。

至於下學年安排，最多教師表示所屬學校將會「安排教師進修」(75.1%)、「舉辦教師研討會」(49.6%)、「開設新科目」(48.7%)及「安排各科目的任教教師」(44.1%)。(表 8.3) 在新開設科目中，亦以初中的通識科及綜合人文科為主；而開設職業導向課程及高中通識科均不足六份一。(表 8.4)

表 8.3

項目	次數*	%
安排教師進修	562	75.1
舉辦教師研討會	371	49.6
開設新科目	364	48.7
安排各科目的任教教師	330	44.1

* 此題可選多項，總回答次數為 748。

表 8.4

將開設科目	次數*	%
初中的通識科	162	44.5
初中的綜合人文科	123	33.8
職業導向課程	58	15.9
高中的通識科	57	15.7

* 此題可選多項，總回答次數為 364。

9) 面對新學制的推行，教師認為當局應優先處理的項目

教師認為當局應優先確定新課程的內容，及改善教師與班級比例，其次是簡化及延緩校本評核。(表 9)

表 9

排名	當局應優先處理的項目	分數*
1	確定新課程的內容	1305
2	改善教師與班級比例	1062
3	簡化及延緩校本評核	615
4	提供培訓課程	470
5	要求大學公佈各學系的收生準則	466
6	確定各校班級結構的安排	443

* 教師從 10 個項目當中，依次序選出最多三個他們認為當局應優先處理的項目。第 1 位得 3 分，第 2 位得 2 分，第 3 位得 1 分。全部教師所給分數的總和為該項目所得分數。

10) 面對新學制的推行，教師認為學校應優先處理的項目

受訪教師認為學校應優先規劃教師人手安排、確定開辦的選修科目及任教教師人選。(表 10)

表 10

排名	學校應優先處理的項目	分數*
1	規劃教師人手需求	1574
2	確定不同班級開辦的選修科目	1342
3	確定任教各科目的教師人選	1059
4	制訂教師進修的計劃	393
5	提供有關各科資源的支援	343

* 教師從 9 個項目當中，依次序選出最多三個他們認為學校應優先處理的項目。第 1 位得 3 分，第 2 位得 2 分，第 3 位得 1 分。全部教師所給分數的總和為該項目所得分數。

11) 教師對新學制的支持度

接近一半(48.1%)的受訪教師支持高中學制改革的理念，但認為推行步伐合適的只有 20.5%。在現階段，只有稍多於兩成的受訪教師同意他們及學校已作好準備。認為學校與教師及政府與學校已有足夠溝通的，分別佔 25.9%及 7.0%，而不同意政府與學校有足夠溝通則高達 51.3%。(表 11)

表 11

項目	百分比%		
	同意	中性	不同意
11.1 我支持高中學制改革的理念	48.1	34.7	17.2
11.2 我認為新高中學制推行的步伐是合適的	20.5	36.8	42.7
11.3 我已作好準備	22.5	40.3	37.2
11.4 我的學校已作好準備	21.1	47.2	31.7
11.5 我的學校與教師有足夠的溝通	25.9	43.3	30.8
11.6 政府與學校有足夠的溝通	7.0	41.7	51.3

2006 年 7 月 7 日