

維護家庭聯盟

HONG KONG ALLIANCE FOR FAMILY

捍衛一夫一妻 反對同性婚姻

網址：<http://www.hkchurch.org/family/>

香港社會對同性戀及性傾向歧視意見調查(報告撮要)

大部份香港市民認為同性戀行為不應被鼓勵，並反對政府就性傾向歧視立法

維護家庭聯盟一項調查的初步結果發現雖然大部份被訪者對同性戀行為有保留，但社會普遍接納同性戀者。

由一班關注婚姻及家庭價值的社會服務機構及教會領袖發起的維護家庭聯盟於 2003 年成立，聯盟致力推動市民關注同性戀運動的衝擊；並於學校和教會中加強有關的教導，關注社會有關婚姻及家庭的政策，積極表達意見。聯盟為探討香港市民對同性戀及同性戀者的態度，並市民對政府就性傾向歧視立法的意見，委託了香港大學社會科學研究中心(調查單位)進行一項有關「香港社會對同性戀及性傾向歧視的意見調查」的研究。

是次調查，調查單位成功以電話方式訪問了 1120 位年齡介乎 18-64 歲懂聽講廣東話的成年人，調查的成功率為 63.9%，其相應之抽樣誤差 (sampling error) 等於或少於 2.9%。鑑於樣本的年齡與性別分佈與香港的性別和年齡分佈有差異，因此本研究報告根據香港統計處 2004 年年底按年齡組別及性別劃分的人口資料，就有關數據進行加權調整，使樣本更能有效反映香港整體市民的意見。(表一、二)

調查發現有 62.9% 的被訪者認為同性戀行為並不正常，相反認為正常的只有 30%。(表十一 A) 有 64.9% 的被訪者認為同性戀行為是可以接受，但不應被鼓勵的行為，只有 1.3% 的被訪者認為同性戀應該鼓勵，而有 33.7% 被訪者認為同性戀行為既不能接受，又不應被鼓勵。(表十五 A)

至於被訪者對同性戀行為是否正常的認知會因應他們有否認識同性戀者而有所影響方面，若被訪者並不認識同性戀者，有近七成的被訪者認為同性戀行為是不正常的；若被訪者認識同性戀者，仍有近五成認為同性戀行為是不正常的，認為同性戀行為是正常的有 45%，較不認識同性戀者的被訪者高 20%。(表十一 B) 而且，即使被訪者認識同性戀者，亦不代表他們認為同性戀行為是應該鼓勵的，認為應該鼓勵的只有 3.3%。相反大部分被訪者(不論認識同性戀者與否)縱使認為同性戀行為是不應被鼓勵的，但他們仍表示接受，不過認識同性戀者的百分比較高，有近八成，而不認識同性戀者的亦有六成。(表十五 B)

調查亦發現有 58.6% 被訪者認為同性戀行為會破壞現有的家庭制度，不過亦有近四成被訪者認為同性戀行為不會對現有家庭制度帶來影響。(表十二 A) 至於有認識同性戀者的被訪者當中，認為同性戀行為會破壞現行的家庭制度與反對的各佔近五成。(表十二 B) 有 75.8% 被訪者更認為若同性

戀行為在公眾地方愈來愈普遍，會對青少年帶來不良的影響，持相反意見的有約 20%。(表十三 A)

雖然被訪者對同性戀行為的認知和觀感會因應他們是否認識同性戀者而有所分別，不過當問及被訪者有關同性戀行為在公眾地方愈來愈普遍會否對青少年構成影響的問題時，差距卻並不明顯，在有認識同性戀者的被訪者中，認為會的有 71.7%，與沒有認識同性戀者的被訪者差不多(77.3%)。(表十三 B)

縱使大部份被訪者對同性戀行為有保留，認為對現有的家庭制度和青少年的成長帶來負面的影響，不過，這並不代表被訪者不接受，甚至至歧視同性戀者，因為有超過八成的被訪者願意與同性戀者交朋友，遠遠超過拒絕與同性戀者交朋友的人數(16.2%)，反映出被訪者雖然不認同同性戀行為，但他們仍十分接受與同性戀者來往。(表十四)

香港有超過八成市民反對政府就性傾向歧視立法

與此同時，有超過八成的被訪者反對政府立法，懲罰發表不認同同性戀行為言論或研究的人，相反，只有一成多的被訪者贊成有關安排。(表廿六) 大部份被訪者均接受與同性戀者工作或向他們提供服務，95.6%的被訪者不會因客人是同性戀者而拒絕提供服務(表十六)，83.7%的被訪者不會因應徵者的性傾向而拒絕聘用(表十七)，可見社會普遍接受同性戀者。不過，對於若自己的子女是同性戀者，有超過四分之三的被訪者均表示不能接受。(表十八)

至於是否贊同同性戀者擔任幼稚園、小學和中學教師，被訪者的意見分歧。(表十九) 不過有超過四分之三被訪者反對學校教導青少年同性戀行為是正常的，持不同意見者只有二成。(表二十) 若問及有關學校教導青少年同性戀者結婚是正常的人倫關係，正反差距更見明顯，反對的佔 78.6%，而贊成的只有 15.7%。(表廿一)

就贊成同性戀者合法結婚方面，有 52.8%的被訪者表示反對，而亦有近四成被訪者表示贊成。(表廿二) 而被訪者是否贊成同性戀者領養子女的意見有強烈的分歧，贊成和反對均有近五成的支持度。(表廿三) 可見社會對同性戀者可否受法律確認，並組織家庭的意見出現嚴重的爭議。相信政府現階段強行將同性婚姻及同志領養合法，將激化社會矛盾，嚴重分化社會，破壞社會和諧。

有 52.1%被訪者認為社會並未有形成鼓吹同性戀行為的風氣，較贊成的略高出 4%。當中有 13.8%被訪者更加認為社會鼓吹同性戀行為的風氣嚴重，認為普通的佔 26.1%，亦有 8%被訪者表示不嚴重。(表廿四)

就社會上歧視同性戀者的情況，有超過六成的被訪者認為情況普通，而認為嚴重的卻只有一成多，認為沒有或者很少的佔 23%，較認為嚴重的高出一倍。(表廿五) 有 65.2%的被訪者反對立法懲罰那些不願為同性戀者提供服務和設施的私人機構，支持的只有 31.2%。(表廿七)有 69.8%的被訪者反對立法懲罰拒絕將物業租予同性戀者的業主，而支持的只有 27.5%而已。(表廿八 A) 至於認識同性戀者的被訪者中，亦有六成表示反對立法懲罰拒絕租物業予同性戀者的業主。(表廿八 B)

除此以外，有近六成的被訪者認為訂立性傾向歧視法變相鼓勵同性戀者公開同性戀行為，表示不會的卻少於四成。(表廿九) 另外，有 74.2% 的被訪者認為政府就性傾向歧視立法會鼓勵同性戀者爭取同性婚姻合法化，持相反意見的只有二成。(表三十)

最後，有近九成被訪者反對政府運用公帑，資助同志團體出版刊物或舉辦活動推廣同性戀的生活方式，相反只有 7.6% 被訪者贊成。(表三十一) 此數據與表十五的數據相當吻合，因為大部份被訪者均只認為同性戀可以接受，但不應被鼓勵，更有部份被訪者覺得同性戀既不可以接受，亦不應被鼓勵的行為，因此，政府動用公帑資助同志團體宣傳同性戀行為得不到社會大眾的支持。

總結

調查結果反映出縱使大部份香港市民對同性戀行為有保留，亦不鼓勵同性戀，但普遍接受同性戀者，不會因其性傾向而拒絕與他們工作、交朋友或提供服務，可見不鼓勵「同性戀」並不等於歧視「同性戀者」。此外，調查亦反映出香港市民不贊成政府介入有關同性戀的議題，無論是以訂立「性傾向歧視條例」來懲罰任何對同性戀持不同意見的人士和團體，或是以公帑宣揚同性戀，因為這會變相在社會鼓吹同性戀行為。有關同性戀這涉及社會道德倫理的議題，應交由公民社會作進一步討論、協商，以達至可平衡社會各方價值的共識。

表一：性別

	加權前		加權後	
	次數	百分比	次數	百分比
男	451	40.3	528	47.2
女	669	59.7	592	52.8
總數	1120	100.0	1120	100.0

表二：年齡

年歲	加權前		加權後	
	次數	百分比	次數	百分比
18-19	121	10.8	41	3.7
20-24	147	13.1	107	9.5
25-29	80	7.2	111	9.9
30-34	117	10.5	133	11.9
35-39	128	11.4	144	12.9
40-44	170	15.2	166	14.8
45-49	118	10.5	150	13.4
50-54	110	9.8	118	10.5
55-64	121	10.8	142	12.7
拒絕回答	8	0.7	8	0.7
總數	1120	100.0	1120	100.0

表三：

婚姻狀況	次數	百分比
單身	347	31.0
已婚	685	61.1
同居	23	2.1
其他：包括喪偶、離婚、分居	63	5.6
拒絕回答	2	0.2
總數	1120	100.0

表四：

子女	次數	百分比
有	657	58.6
無	462	41.3
拒絕回答	1	0.1
總數	1120	100.0

表五：

教育程度	次數	百分比
未受過正式教育	12	1.1
小學	131	11.7
初中(中一至中三)	182	16.3
高中(中四至中七)	421	37.5
大專或以上	371	33.1
拒絕回答	4	0.3
總數	1120	100.0

表六：

狀況	職業	次數	百分比
就業 (管理階層)	僱主/自僱	38	3.4
	經理/行政人員	69	6.1
	專業人士	121	10.8
	輔助專業人士	26	2.3
小計		254	22.6
就業 (勞工階層)	文員	137	12.2
	服務/零售業	119	10.6
	工藝/技術人員	92	8.2
	家庭傭工	6	0.5
	非技術人員	47	4.2

小計		401	35.7
在學	學生	89	7.9
非就業	家庭主婦	217	19.4
	退休	90	8.0
	失業	49	4.4
	其他	5	0.4
小計		450	32.2
	拒絕回答	18	1.6
總數		1120	100.0

表七：

收入	次數	百分比
無收入	238	21.3
少於\$4,000	70	6.2
\$4,000-\$6,999	112	10.0
\$7,000-\$9,999	133	11.9
\$10,000-\$14,999	186	16.6
\$15,000-\$19,999	98	8.8
\$20,000-29,999	102	9.1
\$30,000-39,999	57	5.1
\$40,000-\$49,999	25	2.2
\$50,000 或以上	45	4.1
拒絕回答	48	4.3
無一定	5	0.4
總數	1120	100.0

表八：

宗教信仰	次數	百分比
有	367	32.8
	基督教	187
	天主教	48
	佛教	121
	其他(包括道教、回教和拜神)	11
無	751	67.0
拒絕回答	2	0.2
總數	1120	100.0

表九：

性傾向	次數	百分比
異性戀	1099	98.4
同性戀	2	0.2
雙性戀	11	1.0
不清楚/不知道	3	0.2
拒絕回答	2	0.2
總數	1117	100.0

註：有 3 個遺漏值

表十：

同性戀朋友	次數	百分比
有	269	24.0
無	845	75.5
不清楚/不知道	4	0.3
拒絕回答	2	0.2
總數	1120	100.0

表十一 A：

同性戀行為是否正常？	次數	百分比
正常	336	30.0
不正常	704	62.9
無意見	79	7.1
總數	1120	100.0

表十一 B：有否同性戀朋友與同性戀行為是否正常比較

	有	無
正常	45.0% (121)	25.1% (212)
不正常	48.3% (130)	67.7% (572)
無意見	6.7% (18)	7.2% (61)
總計	100.0% (269)	100.0% (845)

註：() 為實質數字，($\chi^2=39.2$, $df=2$, $p<0.01$)

表十二 A：

同性戀行為會否破壞現有家庭制度？	次數	百分比
會	656	58.6
不會	416	37.1
無意見/其他	47	4.3
總數	1120	100.0

表十二 B：有否同性戀朋友與同性戀行為會否破壞現行家庭制度比較

	有	無
會	48.3% (130)	62.1% (524)
不會	48.0% (129)	33.8% (285)
無意見	3.7% (10)	4.1% (35)
總計	100.0% (269)	100.0% (844)

註：()為實質數字，($\chi^2=17.3$, $df=2$, $p<0.01$)

表十三 A：

同性戀行為在公眾地方愈來愈普遍會否對青少年帶來不良影響？	次數	百分比
會	849	75.8
不會	243	21.7
無意見/其他	28	2.5
總數	1120	100.0

表十三 B：同性戀朋友與同性戀行為在公眾地方愈來愈普遍會否對青少年構成影響比較

	有	無
會	71.8% (193)	77.3% (653)
不會	27.1% (73)	20.0% (169)
無意見	1.1% (3)	2.7% (23)
總計	100.0% (269)	100.0% (845)

註：()為實質數字，($\chi^2=7.9$, $df=2$, $p<0.02$)

表十四：

會否拒絕與同性戀者交朋友？	次數	百分比
會	183	16.4
不會	932	83.2
不知道/不清楚/無意見	5	0.4
總數	1120	100.0

表十五 A：

對同性戀行為的接受程度	次數	百分比
不接受，亦不應被鼓勵	378	33.8
可以接受，但不應被鼓勵	727	64.9
應該鼓勵	15	1.3
總數	1120	100.0

表十五 B：有否認識同性戀朋友與對同性戀行為的接受程度比較

	認識	不認識
不接受亦不鼓勵	18.2% (49)	38.7% (327)
可以接受但不鼓勵	78.4% (211)	60.6% (512)
應該鼓勵	3.4% (9)	0.7% (6)
總計	100.0% (269)	100.0% (845)

註：()為實質數字，($\chi^2=45.9$, $df=2$, $p<0.01$)

表十六：若你是餐廳老闆或從事服務行業，

會否因客人的性取向而拒絕提供服務？	次數	百分比
會	43	3.9
不會	1071	95.6
無意見	6	0.5
總數	1120	100.0

表十七：若你是僱主，

會否因性取向而拒絕聘用一個合符資格的應徵者？	次數	百分比
會	159	14.2
不會	938	83.7
無意見/其他	24	2.1
總數	1120	100.0

表十八：若你是家長，

會否介意自己的子女是同性戀者？	次數	百分比
介意	850	75.9
不介意	236	21.1
無意見	34	3.0
總數	1120	100.0

表十九

會否贊成同性戀者擔任幼稚園、小學和中學教師？	次數	百分比
贊成	513	45.8
反對	515	46.0
無意見/其他	93	8.2
總數	1120	100.0

表二十：

會否贊成學校教導青少年同性戀行為是正常的？	次數	百分比
贊成	224	20.0
反對	846	75.5
無意見/其他	51	4.5
總數	1120	100.0

表廿一：

會否贊成學校教導青少年同性戀者結婚是正常的人倫關係？	次數	百分比
贊成	176	15.7
反對	880	78.6
無意見/其他	64	5.7
總數	1120	100.0

表廿二：

會否贊成同性戀者合法結婚？	次數	百分比
贊成	433	38.6
反對	591	52.8
無意見/其他	96	8.6
總數	1120	100.0

表廿三：

會否贊成同性戀者領養子女？	次數	百分比
贊成	537	48.0
反對	525	46.8
無意見/其他	58	5.2
總數	1120	100.0

表廿四：

社會是否已形成鼓吹同性戀的風氣？		次數	百分比
是		537	47.9
	嚴重	154	13.8
	普通	293	26.1
	不嚴重/不知道/不清楚	90	8.0
否		583	52.1
總數		1120	100.0

表廿五：

社會歧視同性戀者的情況	次數	百分比
嚴重	142	12.7
普通	711	63.5
沒有或者很少	258	23.0
不清楚/不知道	8	0.7
總數	1120	100.0

表廿六

立法懲罰發表不認同同性戀行為言論或研究的人	次數	百分比
贊成	156	13.9
反對	933	83.3
無意見/其他	31	2.8
總數	1120	100.0

表廿七

立法懲罰那些不願為同性戀者提供服務和設施的私人機構	次數	百分比
贊成	349	31.2
反對	730	65.1
無意見/其他	41	3.7
總數	1120	100.0

表廿八 A

立法懲罰拒絕將物業租予同性戀者的業主	次數	百分比
贊成	308	27.5
反對	782	69.8
無意見/其他	30	2.7
總數	1120	100.0

表廿八 B：認識同性戀朋友與是否贊成立法懲罰拒絕租物業予同性戀者的業主比較

	認識	不認識
贊成	34.2% (92)	25.5% (215)
不贊成	61.7% (166)	72.4% (611)
無意見	4.1% (11)	2.1% (18)
總計	100.0% (269)	100.0% (844)

註：()為實質數字，($\chi^2=12.0$, $df=2$, $p<0.01$)

表廿九：若政府訂立性傾向歧視條例，

會否鼓勵同性戀行為公開化？	次數	百分比
會	643	57.4
不會	435	38.9
無意見	42	3.8
總數	1120	100.0

表三十：若政府訂立性傾向歧視條例，

會否鼓勵同性戀者爭取同性婚姻合法化？	次數	百分比
會	831	74.2
不會	227	20.3
無意見	62	5.5
總數	1120	100.0

表三十一：

是否贊成政府用公帑資助同志團體推廣或宣傳同性戀者的生活方式？	次數	百分比
贊同	86	7.7
唔贊同	1006	89.8
無意見/其他	28	2.5
總數	1120	100.0

問卷編號： _____
訪問時間： _____

附件：「維護家庭聯盟」暨

「性傾向歧視立法關注組」

進行有關性傾向歧視的調查研究

喂！您好！我係香港大學社會科學研究中心打來嘅，我哋受「維護家庭聯盟」¹委託做一項民意調查，目的係想了解講廣東話嘅市民對同性戀同埋「性傾向歧視」嘅睇法。您俾我地嘅資料係會絕對保密，請您放心。希望花您用 10 分鐘時間回答以下問題！

Hello, I am calling from the Social Sciences Research Centre of the University of Hong Kong. We are doing a survey commissioned by the Hong Kong Alliance for Family on Cantonese speaking people's views on sexual orientation discrimination. All of your information provided for this survey will be kept strictly confidential. We would be most grateful if you could spare 10 minutes to answer this questionnaire.

第一部份 選擇被訪者

Section 1 Selection of respondents

1. 請問連埋你在內，你屋企宜家有幾多位 18-64 歲或以上嘅人？喺你哋當中，邊一位剛剛過咗生日？麻煩你請佢來聽電話？

How many household members aged between 18 to 64 years old who speak Cantonese and are at home now?

Among all of you, who just had his/her birthday recently? Would you please invite him/her to come to the phone?

1. (如符合資格): 喂！您好！我姓(x)，係香港大學社會科學研究中心打嚟嘅。我哋受「維護家庭聯盟」¹委託做一項民意調查，目的係想了解講廣東話嘅市民對同性戀同埋「性傾向歧視」嘅睇法。您俾我地嘅資料係會絕對保密，請您放心。希望花您 10 分鐘時間回答以下問題！

(If identified a target respondent): Hello, I am calling from the Social Sciences Research Centre of the University of Hong Kong. We are now doing a survey commissioned by the Hong Kong Alliance for Family on Cantonese speaking people's views on the sexual orientation discrimination. All of your information provided for this survey will be kept strictly confidential. We would be most grateful if you could spare 10 minutes to answer this questionnaire.

2. (如不符合資格或拒絕回答問卷): 多謝您接受訪問，拜拜。

(If no target respondent at home or refuse to take the survey): Thank you very much. Bye, bye.

¹ 若被訪者要求解釋何謂「維護家庭聯盟」，可以回答：「維護家庭聯盟」成立於 2003 年，目的係關注傳統家庭觀念會唔會受同性戀運動嘅沖擊，成員包括宗教同教育界人士。

第二部份 被訪問者對同性戀嘅態度

Section 2 Respondents' views on homosexuality

1. 首先, 我想請問你有關於你對同性戀嘅睇法。

First, I would like to ask you about your views on homosexuality.

1 Yes 2 No 3 No opinion

(a) 您認為同性戀行為¹ 係唔係正常嘅呢? 係 唔係 無意見

Do you believe that homosexual behaviors are normal behaviors?

(b) 您認為同性戀行為會唔會破壞現有嘅家庭制度? 會 唔會 無意見

Do you believe that homosexual behaviors would damage the present family system?

(c) 您認為睇見同性戀行為喺公眾地方越來越普遍會唔會對青少年有唔好嘅影響?
會 唔會 無意見

Do you believe that observing increasingly common public display of homosexual behavior would have a negative impact on adolescents?

2. 您會唔會拒絕同同性戀者做朋友呢? 1 會 2 唔會

Would you refuse to be acquainted with people who are homosexual? Yes No

4. 請問您對以下行為嘅睇法係點樣:

What do you think of the following behaviors? 1 Yes 2 No 3 No opinion

(a) 若您係家長, 您會唔會介意您嘅子女有同性戀行為? 會 唔會 無意見

If you were a parent, would you mind that your children have homosexual behaviors?

(b) 若您係餐廳老闆或者從事服務行業, 會唔會因為客人係同性戀者而拒絕招呼佢哋?
會 唔會 無意見

If you were the owner of a restaurant or working in the service industry, would you refuse to serve people because they are homosexual?

(c) 若您係僱主, 如果有一個來搵工嘅人符合您嘅要求, 您會否因為佢係同性戀者而唔請佢?
會 唔會 無意見

If you were an employer, would you decline a homosexual applicant even though s/he has satisfied your requirements?

¹ 若被訪者要求解釋何謂「同性戀行為」, 可以回答:「同性戀行為」係指某人因為對同性對佢有性吸引力, 因此同佢同性別嘅人有親密嘅身體接觸, 包括性行為。If respondents asked about the definition of “homosexual behaviors”, it could be referred as: Homosexual behaviors means a person is attracted to people of the same sex; therefore, s/he has intimate contact with those people, possibly including sexual behaviors.

1 Agree 2 Not agree 3 No opinion

4. (a) 您會唔會贊同同性戀者做幼稚園或者中小學嘅教師？ 贊同 唔贊同 無意見
Do you agree that a homosexual person should be allowed to be a teacher?
- (b) 您會唔會贊同學校教導青少年，同性戀行為係正常嘅呢？ 贊同 唔贊同 無意見
Do you agree with schools teaching adolescents that homosexual behaviors are normal?
- (c) 您會唔會贊同學校教導青少年，同性戀者結婚係正常嘅人倫關係？ 贊同 唔贊同 無意見
Do you agree with schools teaching adolescents that homosexual marriage is moral?
- (d) 您會唔會贊同兩個男人或者兩個女人合法結婚？ 贊同 唔贊同 無意見
Do you agree with the legalization of homosexual marriage?
- (e) 您會唔會贊同政府容許同性戀者領養子女？ 贊同 唔贊同 無意見
Do you agree that homosexual people should be allowed to adopt children?

5. 請問您對同性戀行為嘅接受程度係點樣？(訪問員讀出選項)

What is your level of acceptance to homosexuality? (Read out options)

- 1 唔接受亦唔鼓勵 I don't accept and don't encourage this kind of behaviors
2 可以接受但唔鼓勵 I accept homosexuality but I don't encourage it
3 應該鼓勵 I encourage this kind of behaviors

6. 您覺唔覺得而家嘅社會風氣有鼓吹同性戀行為？ 1 有 2 無 (跳到第 8 題)

Do you think that there is a social trend that promotes homosexuality? Yes No (Go to Q.8)

7. 若果有嘅話，你覺得這個情況算唔算嚴重？ 1 嚴重 2 普通 3 唔嚴重

If yes, do you think that this is a serious problem? Serious Average Not serious

8. 您覺得而家香港社會歧視同性戀者嘅情況係點樣？ 1 嚴重 2 普通 3 無或者好少

To what extent do you think Hong Kong people discriminate against people who are homosexual? Serious Average No or very minor

第三部份 被訪問者對性傾向歧視立法嘅態度

Section 3 Respondents' attitude towards the legislation on sexual orientation discrimination

(**訪問員要讀出聲明) (Must read out Disclaimer)

聲明: 以下 7 條問題不一定代表政府對同性傾向歧視立法嘅議案，請你講出你是否贊同以下嘅議案。

Disclaimer: The following 7 questions may or may not resemble Government's legislation proposals on sexual orientation discrimination. Please tell us your views about what types of law you would or would not agree with.

1 Agree 2 Disagree 3 No opinion

9. a. 您會唔會贊同政府立法，懲罰發表不認同同性戀嘅言論或研究？ 贊同 唔贊同 無意見

Do you agree with the passing of a law to penalize people who oppose homosexual views and research?

- b. 您會唔會贊同政府立法，懲罰私人機構拒絕提供設施同服務俾同性戀團體？ 贊同 唔贊同 無意見

Do you agree with the passing of a law to penalize private organizations that refuse to provide facilities and services to homosexual organizations?

- c. 您會唔會贊同政府立法，懲罰業主拒絕將自己物業租俾同性戀者？ 贊同 唔贊同 無意見

Do you agree with the passing of a law to penalize landlords that refuse to lease their property to homosexual people?

10. 若果政府立法禁止性傾向歧視，您覺唔覺得此舉會鼓勵同性戀行為公開化？

1 會 Yes 2 唔會 No 3 無意見 No opinion

If the Government passed a law on sexual orientation discrimination, do you think that this action would encourage public homosexual behaviors?

11. 若果政府立法禁止性傾向歧視，您覺唔覺得會鼓勵同性戀者爭取同性戀婚姻嘅合法化？

1 會 Yes 2 唔會 No 3 無意見 No opinion

If the Government passed a law on sexual orientation discrimination, do you think that this action would encourage homosexuals to call for the legalization of homosexual marriage?

12. 您會唔會贊同政府係原則上用公帑去公開推廣同性戀,例如: 同性戀遊行、資助印刷正面宣傳同性戀生活嘅刊物

等?

- 1 贊同 Agree 2 唔贊同 Disagree 3 無意見 No opinion

Do you agree with the principles of using public funds to promote homosexuality, such as gay parade and subsidizing the publications on celebrating homosexual lifestyle?

第四部份 被訪問者個人資料

Section 4 Demographic information

13. (不用讀出選項，由訪問員填寫) 被訪者嘅性別係： 1 男 2 女

(Do not to read out options, to be filled by the interviewer) Your gender is: Male Female

14. 請問您今年係幾多歲： 1 18-19 歲 2 20-24 歲 3 25-29 歲

What is your age? 4 30-34 歲 5 35-39 歲 6 40-44 歲

7 45-49 歲 8 50-54 歲 9 55-64 歲

11 拒絕回答 Refuse to answer

15. 請問你嘅婚姻狀況係? (訪問員讀出選項 1-4)

Are you married? (Read out options 1-4)

- 1 單身 2 已婚 3 同居

Single Married Cohabiting

- 4 其他 (包括喪偶、離婚、分居) 5 拒絕回答

Others (incl. widowed, divorced, separated) Refuse to answer

16. 請問您有無子女，包括領養嘅子女？

Do you have any children, including adopted children?

- 1 有 2 無 3 拒絕回答

Yes No Refuse to answer

17. 請問您嘅教育程度係：

What is your education level?

- 1 未受過正式教育 2 小學 3 初中 (中一至中三)

No formal schooling	Primary	Lower secondary (F.1-F.3)
4 高中 (中四至中七) <input type="checkbox"/>	5 大學/專上程度 <input type="checkbox"/>	6 拒絕回答 <input type="checkbox"/>
Upper secondary (F.4-F.7)	Tertiary	Refuse to answer

18. 請問您而家嘅職業係：

What is your current occupation?

- | | |
|------------------------|--|
| 1 僱主/自僱 | Self employed <input type="checkbox"/> |
| 2 經理/行政人員 | Manager and Administrator <input type="checkbox"/> |
| 3 專業人士 | Professional <input type="checkbox"/> |
| 4 文員 | Clerk <input type="checkbox"/> |
| 5 服務/售貨員 | Service workers and shop sales worker <input type="checkbox"/> |
| 6 工藝/技術人員 | Craft and related worker <input type="checkbox"/> |
| 7 家庭傭工 | Dosmetic Helper <input type="checkbox"/> |
| 8 非技術人員 (如小販、看更、建築業雜工) | Elementary occupation (street vendors, security guards, etc.) <input type="checkbox"/> |
| 9 學生 | Student <input type="checkbox"/> |
| 10 家庭主婦/料理家務者 | Homemaker <input type="checkbox"/> |
| 11 退休 | Retired <input type="checkbox"/> |
| 12 失業 | Unemployed <input type="checkbox"/> |
| 13 其他 (請說明) | Others <input type="checkbox"/> |
| 14 拒絕回答 | Refuse to answer <input type="checkbox"/> |

19. 請問您有無宗教信仰?

Do you have any religious belief?

- | | | |
|------------------------------|---|---------------------------------|
| 1 有 <input type="checkbox"/> | 2 沒有(跳到第 21 題) <input type="checkbox"/> | 3 拒絕回答 <input type="checkbox"/> |
| Yes | No (Go to Q.21) | Refuse to answer |

20. 請問您信奉嘅係: (可回答多過一個答案)

If yes, you are a: (Allow multiple responses)

- | | | | |
|--------------------------------|--------------------------------|-------------------------------|--|
| 1 基督教 <input type="checkbox"/> | 2 天主教 <input type="checkbox"/> | 3 佛教 <input type="checkbox"/> | 4 其他[請注明] _____ <input type="checkbox"/> |
| Christian | Catholic | Buddhist | Other (Please specify: _____) |

21. 請問您認識嘅親友中，有無係同性戀嘅人？

Among your relatives and friends, are you aware of anyone who is homosexual?

- | | |
|------------------------------|------------------------------|
| 1 有 <input type="checkbox"/> | 2 無 <input type="checkbox"/> |
| Yes | No |

22. 請問您認為您自己係： (訪問員讀出選項 1-3)

You are: (Read out Options 1-3)

- 1 異性戀者 2 同性戀者 3 雙性戀者
Heterosexual Homosexual Bi-sexual

23. 最後，您每個月嘅收入大概係幾多？

What is your monthly personal income?

- 1 無收入
2 少過HK\$4,000 Less than \$4,000
3 HK\$4,000 – HK\$6,999
4 HK\$7,000 – HK\$9,999
5 HK\$10,000 – HK\$14,999
6 HK\$15,000 – HK\$19,999
7 HK\$20,000 – HK\$29,999
8 HK\$30,000 – HK\$39,999
9 HK\$40,000 – HK\$49,999
10 HK\$50,000 或以上 \$50,000 or above
11 拒絕回答 Refuse to answer

(我地嘅訪問到呢度結束，多謝您接受訪問，拜拜！)

(This is the end of the interview. Thank you very much for answering this survey. Goodbye.)

[問卷完 · 多謝合作]

香港社會對同性戀 及性傾向歧視意見調查

研究報告

主辦單位

維護家庭聯盟

調查單位

香港大學社會科學研究中心

撰寫

陳碧珊

2006年3月

目錄

1. 引言	P 3
2. 文獻回顧	P 4
3. 研究方法	P 8
4. 研究結果	P10
5. 深入分析	P20
6. 討論及建議	P36
7. 參考書目	P41

附件：問卷樣本

引言

在過去的一段時間，有關「同性戀」及政府有意就「性傾向歧視」立法的議題，在香港社會上激起連番討論。在這場爭論中，無論是支持及反對立法的一方，均提出相當的理據以說服社會大眾，其中的討論及判斷更涉及多個不同的層面，包括人權、道德、倫理、宗教、政治、社會整體利益等。其中的分歧，彷彿造成社會上兩股不同的力量對峙的現象。究竟社會大眾對於就「性傾向歧視」以及制訂「性傾向歧視條例」有何意見呢？他們的立場及考慮又是甚麼呢？

過去十年，同性戀社運組織及人權組織均極力爭取制訂「性傾向歧視條例」。早於 1994 年，時任立法局議員胡紅玉女士就曾提出訂立「平等機會條例草案」，此條例「一籃子」的包括了社會上多項歧視，「性傾向」就是其中一項，惟該條條例草案遭否決。政府隨後決定分別就個別的歧視範疇立法，並分別於 1995-1998 年制訂《性別歧視條例》、《家庭崗位歧視條例》及《殘疾歧視條例》，平等機會委員會亦因此成立。至 1996 年，時任立法局議員劉千石先生提出訂立「平等機會(家庭責任、性傾向及年齡)條例草案」，最後此條例在投票中以兩票之微不獲通過。

民政事務局於 1995 年亦曾進行一意見調查，了解市民對就「性傾向歧視」立法的意見，是項調查的結論顯示社會上有 85% 的市民反對立法。因此，政府決定以教育的方法以消除社會上的歧視狀況。立法會民政事務委員會於 2000 年中就此議題重開討論，至 2004 年 5 月，委員會屬下研究性傾向歧視問題小組向政府提交報告，建議政府重新就「性傾向歧視」立法。

至 2004 年 12 月，民政事務局副秘書長余志穩指出聯合國人權委員會已多番促請港府須立法禁止性傾向歧視，港府決定於 2005 年進行大型民意調查，了解市民立法意願。(明報 2004.12.27) 2005 年 2 月，民政事務局委任了由中大心理系教授張妙清、城大法律系教授梁美芬及律師陳耀莊組成的三人諮詢小組，研究市民對不同性傾向的接納程度，及對立法的意見(大公報 2005.02.17)。此民意調查已於 2005 年 10 月 22 日至 31 日完成訪問約 2000 位市民的意見，而結果將於 2006 年第一季公佈。

余志穩副秘書長曾多次公開表示，若政府就「性傾向歧視」立法，會根據現時之三條歧視條例，及將提交立法會的「種族歧視條例」作藍本。為評估社會大眾對「同性戀」、「性傾向歧視」立法的意見等，維護家庭聯盟(下稱聯盟)於 2005 年進行有關研究。盼望藉是次研究探討社會對同性戀的態度、及對同性戀者的接納情況，並探討市民對政府就「性傾向歧視」立法的意見，同時希望了解市民對同性戀社運組織所爭取的其他保障或認可的接受程度；最後，盼望透過市民的意見，就有關議題向政府提出建議。

文獻回顧

在過去半個世紀，同性戀社會運動席捲全世界，衝擊著『一男一女、一夫一妻』的家庭觀念。其實，同性性行為已有很悠久的歷史，不過基於社會的文化因素和對不同性傾向人士的接受程度，同性戀社會運動並未有表面化。但隨著社會的演變，社會對不同性傾向人士的認知和接受程度大大提高，而同性戀社運組織亦成功組成一股橫流，將同性戀社會運動包裝成公民權利對弱勢社群的延伸，所以同性戀社會運動好像昔日少數民族爭取身份認同一樣，分別在於同性戀社運組織是爭取社會承認其『性身份』，而非『公民身份』。(The Ramsey Colloquium, 1995)

同性戀社運組織認為所有持不同立場和意見的人士和團體都是基於社會對他們的偏見，認為這是『恐同』的表現。Weinburg (1972)將『恐同』形容為異性戀者對同性戀者的恐懼是基於他們害怕其近鄰會成為同性戀者和對同性戀者本身的憎恨。所以『恐同』的本源是異性戀霸權，認為異性戀家庭比其他形式組成的家庭優越。

環境因素，如社會對同性戀者的歧見和『污名化』，令同性戀社群飽受極大的精神壓力，(Meyer,1995) 有研究指出同性戀者不願公開表達其『性身份』是因為他們擔心別人會因此而對他們的印象改觀，影響其日常生活，這令同性戀者不論在自我認同和心理壓力方面均有顯著的影響，因此提高社會對同性戀的接受程度是最有效舒緩同性戀者壓力的方法，相反社會對同性戀的接受程度愈低，他們愈覺被社會遺棄，愈覺社會歧視他們。(Waldo, Hesson- McInnis and D'Augelli, 1998)

此外，朋輩的接受程度對年青的同性戀者有深遠的影響，因為學校是青少年學習建立社交關係的重要場所，若他們得不到朋輩的接納和認同，他們的社交圈子不但會大大縮減，更會影響其學習意欲，從而影響他們未來的人生。正因如此，愈早認定自己的同性性傾向，其學業成績和將來的收入較異性戀者低，(Barrett, Pollack and Tilden, 2002) 而同性戀社運組織亦認為這是社會歧視同性戀者的結果。

不過美國有不同研究指出，男同性戀者較其他已婚的男異性戀者少賺 11-27%，但女同性戀者卻比其他已婚的女異性戀者多賺 12-30%，但這並不是代表美國社會對女女同性傾向遠高於男男同性傾向，因為已婚女性照顧家庭的責任比女同性戀者為多，她們願意接受較低的薪金，以換取更多時間在家打理家務和照顧子女，相反女同性戀者在較輕的家庭負擔下，可全心全意工作，所以女同性戀者的薪金普遍較已婚的女異性戀者多。而根據收入與閒暇的對立關係(Trade-off between Income and Leisure)男同性戀者放棄收入來換取閒暇的機會成本較已婚男異性戀者為低，因為已婚男同性戀者的家庭財政負擔較高，相反男同性戀者的家庭財政負擔較低，願意投放更多時間在閒暇上，因此他們的薪金較低，但這與歧視未必有直接關係。(Lee Badgett, 1995 and Berg & Lien, 2002)

當然，有同性戀社運組織駁斥社會對同性戀者有歧見，所以同性戀者(尤其是高收入人士)大多不願公開其『性身份』，擔心公開身份對其工作有很大的影響，因此，訂立性傾向歧視條例仍是最有效保障同性戀者的方法。但根據 Klawitter and Flatt (1998) 的研究，他們嘗試研究性傾向歧視立法與不同性傾向人士薪金的相互關係，研究指出性傾向歧視條例並未能對同性伴侶的整體薪金有任何正面影響。

Dailey (2002)指出有進行同性性行爲的人遠較有異性性行爲的人濫交，而同性戀者對伴侶的不忠率遠高於異性伴侶，因此有評論指大多數同性戀者都是濫交的。更令人擔心的是有超過 60%的同性戀者不會或甚少在進行性行爲時戴上安全套，(Tang & Wong, 2003) 令同性性接觸成爲傳染愛滋病和性病的風險因素。當然，調查並不是透過隨機抽樣進行，調查結果的歸納能力可能有偏差，但無可否認，同性性接觸確實是感染愛滋病的最大風險因素。在 2001 年，香港有 19%的愛滋病病例是透過同性性接觸感染的，南亞地區亦有 15%，墨西哥有超過 30%，美國亦有 46%，而在澳洲更加有高達 85%的愛滋病個案是透過同性性接觸傳染的。(Tang & Wong, 2003)

雖然有關對同性性行爲風險的論據有其科學性和可信性，但同性戀社運組織大多認爲有關論述是異性戀者對他們的偏見，目的是營造『恐同』訊息，歧視同性戀者，因此同性戀社運組織一方面將性傾向定性爲個人選擇，屬個人權利，與他人無關。另一方面將所有異見聲音包裝成『歧視』，而爲他們提供治療和輔導的服務則稱爲『偽善』。(The Ramsey Colloquium) 同性戀社運組織堅信在法律上承認同性戀者的地位就是對他們最佳的保障。

環顧過去幾十年的全球同性戀社會運動，同性戀社運組織與重視傳統家庭觀念團體的角力，焦點均集中在同性戀社運組織認爲性傾向是個人選擇，任何人士均不能干預，更何況醫學界已認同性傾向可以是先天的，並不是精神病的一種，因此，社會應接受他們的『性身份』。相反，重視傳統家庭觀念的群體認爲，同性戀直接衝擊行之有效的一男一女、一夫一妻的家庭觀念，而家庭是組成社會的核心，因此同性戀會對社會造成深遠的影響。更何況，他們認爲同性戀是受後天的環境因素影響而形成，所以性傾向是可以透過輔導和其他方法改變的。(Le Vay, 1995) 既然性傾向本身是可以改變的，那爲什麼需要立法？爲什麼不透過公眾教育的方法呼籲社會接納不同性傾向的人士？

結果同性戀社運組織認定立法禁止性傾向歧視是唯一有效消除歧視的方法，而重視傳統家庭觀念的群體則認爲立法只是鼓吹他們認爲不應被社會鼓勵的同性性行爲，相反公眾教育是更有效消除歧視的方法。縱使訂立性傾向歧視條例消除歧視與公眾教育對消除歧視的作用有待其他研究證實，但隨著自由主義於幾十年前在歐美等地興起，支持同性戀社運組織的論據在西方社會和學術界佔有絕對優勢。

縱使學界近年有很多關於同性戀者的研究，讓異性戀者更明白同性戀者的處境和生活方式，但由於同性戀者是屬於較隱蔽的團體，所以大部份研究均未能透過隨機抽樣這些較科學化的方法來抽取樣本，因此絕大部份的研究都採用方便抽樣方法，這大大影響研究對整個同性戀社群的歸納能力，因為那些甚少出沒於同性戀場所和參與同性戀社運組織的同性戀者大多被剔出研究範圍之外，(Martin & Knox, 2000) 而那些活躍於同性戀群體的同性戀者往往有較大原動力跨大其所面對的問題，藉以引起社會對他們權益的關注，爭取他們的個人權益。在種種研究局限下，方便抽樣方法仍是較常被採用的抽樣方法。

在這樣的環境下，同性戀權益愈來愈得到社會的重視，歐美不少政府已分別訂立性傾向歧視條例，保障同性戀者不受任何形式(包括：中傷、騷擾、租屋和就業等)的歧視。不過近年有愈來愈多案例支持傳統家庭觀念群體提出的論據，指出性傾向歧視條例非但不能消除社會上有關性傾向方面的歧視，反而加深社會人士的分歧，因為在歐美等地，性傾向歧視條例有明顯趨勢成為同性戀者攻擊異見人士的武器，逆向歧視的例子可謂屢見不鮮。(維護家庭聯盟，2005)

究竟，同性戀社運組織是希望社會接納其『性身份』，讓他們不會因為其性傾向而受到不同對待，還是另有其他目的？Eskridge (2002)認為婚姻才是同性戀社運組織的終極目標，他們不但希望社會不會對其性傾向有任何異議，更希望社會給予他們一個認可身份，讓他們可享有與異性伴侶一樣的法律和社會地位。因為反性傾向歧視條例只限制某些直接與性傾向有關的行為，與婚姻所賦予的權利是完全不同的。(Barclay & Fisher, 2003)

丹麥在 1989 年成為全球首個承認同性伴侶地位的國家，但當時同性伴侶有別於其他夫婦，法律並沒有同時賦予他們領養孩子、接受人工受孕和在教會舉行婚禮的權利，但經過同性戀社運組織的極力爭取，同性伴侶現在基本上可享受所有與異性夫婦享有的同等權利，直至 2000 年，每年平均有 250 雙同性伴侶在丹麥註冊，而已註冊的同性伴侶已超過 2000 對。自九十年代開始，其他歐洲國家：挪威、瑞典、冰島、德國、芬蘭、葡萄牙、法國、匈牙利、英國亦相繼通過有關法例，而荷蘭、比利時、加拿大和西班牙更加通過同性婚姻法，同性伴侶已經在法律上享有與異性伴侶一模一樣的權利。(Fish, 2005)

同性婚姻或伴侶法通過，意味著他們可與其他異性伴侶一樣組織家庭，因此，同性伴侶領養權通常會被一併確認。Ryan (2000)訪問了 80 位兒童福利工作員，嘗試了解他們對同性伴侶領養兒童的意見，他的研究指出既然學術界尚未有定論兒童在同性伴侶的家庭長大與其他在異性夫婦長大的兒童有明顯分別，因此，最重要的是為兒童尋找適合他們成長的家庭，而不是以申請領養的伴侶之性取向作為先決因素。

Taylor (1998)亦以同樣方法，訪問了 50 位支持同性伴侶領養的兒童福利工作員。調查指出縱使他們支持同性伴侶領養，但仍有 33% 被訪者不鼓勵安排 5 歲以下兒童到同性伴侶家庭，25% 更加認為 15 歲以上的兒童才適合被安排到同性伴侶的家庭。其實，支持同性伴侶領養的論據太過側重同性戀者的權利，認為他們應可與其他夫婦一樣，享有組織家庭的自由，這令兒童的權益往往被忽視，因此，社會福利界應建立一套客觀有助兒童健康成長的領養準則，而並不是按個人價值觀決定兒童的將來，(Groza, Pearlmuter and Ryan, 2004) 更何況家庭對兒童的成長有著深遠的影響，而『家長』的性取向與兒童日後的性取向有直接的正面影響，(Bailey & Greenberg, 2001) 正如前文所述，兒童愈早認定自己的同性取向，所受到的精神壓力愈大，這並不是單純用輩歧視他們的問題，而是他們自覺與他人不同，產生自我排擠的心態，這更加不是訂立性傾向歧視條例就可解決的問題。

有支持家庭價值的團體強調，若性(sexuality，包括同性或異性的關係)只停留於個人滿足和尋求享樂，對個人和社會都不是一件好事，因此任何鼓吹此思想的行徑都不應被社會鼓勵，更加不應被法律所肯定，這變相鼓吹此思想，而同性戀社運組織則強調性(sexuality)是個人的喜好，不應受任何抑制。究竟近日在香港鬧得熱烘烘，有關性傾向歧視立法的爭論與同性戀社運組織希望消除社會對他們歧視的訴求有何關係？香港社會對同性戀者真的很不寬容嗎？過去香港甚少有全面性的調查，研究社會對不同性傾向人士的意見，因此有關的研究有助分析香港社會對同性戀者的接受程度，從而了解同性戀者受歧視的情況。

研究方法

聯盟委託香港大學社會科學研究中心(下稱調查單位)在二零零五年八月廿三日至九月七日期間就香港人對性傾向的意見進行電話調查,調查單位成功訪問了 1120 位年齡介乎 18-64 歲懂聽講廣東話的成年人。調查單位先從二零零三年英文版香港住宅電話號碼目錄取出電話號碼,然後刪除號碼中最後一個數位,再刪除重複號碼。未被刪除的號碼會在最後加上 0 至 9,組成新的電話號碼,然後由電腦隨機抽出。在所選取的住宅中,剛過生日而同時在家的那一位 18-64 歲家庭成員會被挑選進行訪問。

撥號結果:共撥出 1753 個住宅電話號碼,其相應之抽樣誤差 (sampling error)少於或等於 2.9%。詳細資料如下,

完成合資格的訪問 (completed interviews): 1120 個電話號碼

拒絕受訪 (refused eligible units): 562 個電話號碼

尚未完成的合資格訪問 (partial interviews): 71 個電話號碼

合作訪問率 (cooperation rate)¹: $1120/(1120+562+71) = 63.9\%$

鑑於樣本的年齡與性別分佈與香港的性別和年齡分佈有差異,因此本研究報告是根據香港統計處 2005 年的中期調查,就有關數據進行加權調整,使樣本更能有效反映香港整體市民的意見。(表一、二)

表一:性別

	加權前		加權後	
	次數	百分比	次數	百分比
男	451	40.3	528	47.2
女	669	59.7	592	52.8
總數	1120	100.0	1120	100.0

¹ Groves, R. (1989). Non-response in sample surveys. Survey Error and Survey Cost. John Wilney & Sons. Page 140-145.

表二：年齡

年歲	加權前		加權後	
	次數	百分比	次數	百分比
18-19	121	10.8	41	3.7
20-24	147	13.1	107	9.5
25-29	80	7.2	111	9.9
30-34	117	10.5	133	11.9
35-39	128	11.4	144	12.9
40-44	170	15.2	166	14.8
45-49	118	10.5	150	13.4
50-54	110	9.8	118	10.5
55-64	121	10.8	142	12.7
拒絕回答	8	0.7	8	0.7
總數	1120	100.0	1120	100.0

由於是次研究的目的是了解香港人對不同性傾向的意見，所以問卷主要分為兩部份：被訪者對同性戀的態度和性傾向歧視立法的態度，藉以了解香港社會對不同性傾向的接受程度，從而分析在香港訂立性傾向歧視法的必要性和必須性。

研究結果

被訪者背景資料(加權後)

家庭狀況：

在是次調查中，以已婚人士佔最大多數，有 61.1%，單身人士則佔 31%，而同居和其他婚姻狀況的則分別佔餘下的 2.1%和 5.6%。(表三) 另外，有近六成的被訪者有子女(包括領養)。(表四)

表三：

婚姻狀況	次數	百分比
單身	347	31.0
已婚	685	61.1
同居	23	2.1
其他：包括喪偶、離婚、分居	63	5.6
拒絕回答	2	0.2
總數	1120	100.0

表四：

子女	次數	百分比
有	657	58.6
無	462	41.3
拒絕回答	1	0.1
總數	1120	100.0

教育程度：

絕大部份被訪者均有基礎教育以上的程度，有高中和大專或以上程度學歷的分別佔 37.5%和 33.1%。而分別有 11.7%和 16.3%的被訪者只有小學和初中程度學歷。(表五)

表五：

教育程度	次數	百分比
未受過正式教育	12	1.1
小學	131	11.7
初中(中一至中三)	182	16.3
高中(中四至中七)	421	37.5
大專或以上	371	33.1
拒絕回答	4	0.3
總數	1120	100.0

就業情況：

有 22.6% 的被訪者是管理階層(僱主、自僱、經理、行政人員、專業人士和輔助專業人士)，勞工階層(文員、服務、零售、工藝或技術人員、家庭傭工和非技術人員)佔 35.7%，而約有三分之一被訪者沒有工作(家庭主婦、退休、失業)，學生亦佔 7.9%。(表六) 另外，被訪者入息由數千元至五萬元或以上不等，而個人入息中位數則為\$9,000 元。(表七)

表六：

狀況	職業	次數	百分比
就業 (管理階層)	僱主/自僱	38	3.4
	經理/行政人員	69	6.1
	專業人士	121	10.8
	輔助專業人士	26	2.3
小計		254	22.6
就業 (勞工階層)	文員	137	12.2
	服務/零售業	119	10.6
	工藝/技術人員	92	8.2
	家庭傭工	6	0.5
	非技術人員	47	4.2
小計		401	35.7
在學	學生	89	7.9
非就業	家庭主婦	217	19.4
	退休	90	8.0
	失業	49	4.4
	其他	5	0.4
小計		450	32.2
	拒絕回答	18	1.6
總數		1120	100.0

表七：

收入	次數	百分比
無收入	238	21.3
少於\$4,000	70	6.2
\$4,000-\$6,999	112	10.0
\$7,000-\$9,999	133	11.9
\$10,000-\$14,999	186	16.6
\$15,000-\$19,999	98	8.8
\$20,000-29,999	102	9.1
\$30,000-39,999	57	5.1
\$40,000-\$49,999	25	2.2
\$50,000 或以上	45	4.1
拒絕回答	48	4.3
無一定	5	0.4
總數	1120	100.0

宗教信仰：

有三分二的被訪者沒有宗教信仰，在有宗教信仰的三分之一被訪者中，分別有 51.0% 和 13.1% 相信基督教和天主教，相信佛教的亦佔 33%，而相信其他宗教，如道教、拜神和回教等則有 3%。(表八)

表八：

宗教信仰	次數	百分比
有	367	32.8
基督教	187	16.7
天主教	48	4.3
佛教	121	10.8
其他(包括道教、回教和拜神)	11	1.0
無	751	67.0
拒絕回答	2	0.2
總數	1120	100.0

性取向：

有 98.4% 的被訪者稱自己是異性戀者，而同性戀和雙性戀者合計有 1.2%。(表九) 有超過四分之三的被訪者沒有認識任何同性戀者，較認識同性戀者的多出三倍(佔 24%)。(表十)

表九：

性傾向	次數	百分比
異性戀	1099	98.4
同性戀	2	0.2
雙性戀	11	1.0
不清楚/不知道	3	0.2
拒絕回答	2	0.2
總數	1117	100.0

註：有 3 個遺漏值

表十：

同性戀朋友	次數	百分比
有	269	24.0
無	845	75.5
不清楚/不知道	4	0.3
拒絕回答	2	0.2
總數	1120	100.0

被訪者對同性戀的態度

有 62.9% 的被訪者認為同性戀行為不是正常的，相反認為正常的只有三成。(表十一) 有 58.6% 被訪者認為同性戀行為會破壞現有的家庭制度，不過亦有近四成被訪者認為同性戀行為不會對現有家庭制度帶來影響。(表十二) 有 75.8% 被訪者更認為若同性戀行為在公眾地方愈來愈普遍，會對青少年帶來不良的影響，持相反意見的約有 20%。(表十三)

表十一：

同性戀行為是否正常？	次數	百分比
正常	336	30.0
不正常	704	62.9
無意見	79	7.1
總數	1120	100.0

表十二：

同性戀行為會否破壞現有家庭制度？	次數	百分比
會	656	58.6
不會	416	37.1
無意見/其他	47	4.3
總數	1120	100.0

表十三：

同性戀行為在公眾地方愈來愈普遍會否對青少年帶來不良影響？	次數	百分比
會	849	75.8
不會	243	21.7
無意見/其他	28	2.5
總數	1120	100.0

縱使絕大部份被訪者對同性戀行為有保留，認為對現有的家庭制度和青少年的成長帶來負面的影響，不過，這並不代表被訪者不接受，甚或至歧視同性戀者，因為有超過八成的被訪者願意與同性戀者交朋友，遠遠超過拒絕與同性戀者交朋友的百分比(16.4%)，反映被訪者雖然不認同同性戀行為，但他們仍十分接受與同性戀者來往。(表十四) 整體而言，有 64.9%的被訪者認為同性戀行為是可以接受，但不應被鼓勵的行為，只有 1.3%的被訪者應為同性戀是可以被鼓勵的行為，而有 33.8%被訪者認為同性戀行為既不能接受，又不能被鼓勵。(表十五)

表十四：

會否拒絕與同性戀者做朋友？	次數	百分比
會	183	16.4
不會	932	83.2
不知道/不清楚/無意見	5	0.4
總數	1120	100.0

表十五：

對同性戀行為的接受程度	次數	百分比
不接受，亦不應被鼓勵	378	33.8
可以接受，但不應被鼓勵	727	64.9
應該鼓勵	15	1.3
總數	1120	100.0

當被訪者被問到一些假設性問題時，發現大部份被訪者均會接受與同性戀者工作或向他們提供服務，95.6%的被訪者不會因客人是同性戀者而拒絕提供服務(表十六)，83.7%的被訪者不會因應徵者的性傾向而拒絕聘用(表十七)，可見社會普遍接受同性戀者。不過，若自己的子女是同性戀者，有超過四分之三的被訪者表示不能接受。(表十八)

表十六：若你是餐廳老闆或從事服務行業，

會否因客人的性取向而拒絕提供服務？	次數	百分比
會	43	3.9
不會	1071	95.6
無意見	6	0.5
總數	1120	100.0

表十七：若你是僱主，

會否因性取向而拒絕聘用一個合符資格的應徵者？	次數	百分比
會	159	14.2
不會	938	83.7
無意見/其他	24	2.1
總數	1120	100.0

表十八：若你是家長，

會否介意自己的子女是同性戀者？	次數	百分比
介意	850	75.9
不介意	236	21.1
無意見	34	3.0
總數	1120	100.0

被訪者對是否贊成同性戀者擔任幼稚園、小學和中學教師意見紛紜，正反意見相近。(表十九) 不過超過四分三被訪者反對學校向青少年灌輸同性戀行為是正常的訊息，贊成的只有二成。(表二十) 若問及有關學校教導青少年同性戀者結婚是正常的訊息，正反差距更見明顯，反對的佔 78.6%，而贊成的只有 15.7%。(表廿一)

表十九

會否贊成同性戀者擔任幼稚園、小學和中學教師？	次數	百分比
贊成	513	45.8
反對	515	46.0
無意見/其他	93	8.2
總數	1120	100.0

表二十：

會否贊成學校教導青少年同性戀行為是正常的？	次數	百分比
贊成	224	20.0
反對	846	75.5
無意見/其他	51	4.5
總數	1120	100.0

表廿一：

會否贊成學校教導青少年同性戀者結婚是正常的人倫關係？	次數	百分比
贊成	176	15.7
反對	880	78.6
無意見/其他	64	5.7
總數	1120	100.0

有 52.8% 的被訪者表示反對同性戀者合法結婚，而亦有近四成被訪者贊成同性婚姻。(表廿二)而被訪者對同性戀者是否有權領養子女的意見有強烈的分歧，贊成和反對均有近五成的支持度。(表廿三) 可見社會對同性戀者可否受法律確認，並組織家庭的意見出現強烈的分歧。

表廿二：

會否贊成同性戀者合法結婚？	次數	百分比
贊成	433	38.6
反對	591	52.8
無意見/其他	96	8.6
總數	1120	100.0

表廿三：

會否贊成同性戀者領養子女？	次數	百分比
贊成	537	48.0
反對	525	46.8
無意見/其他	58	5.2
總數	1120	100.0

有 52.1% 被訪者認為社會並未有形成鼓吹同性戀行為的風氣，較認同的略高出 4%。有 13.8% 被訪者更加認為社會鼓吹同性戀行為的風氣嚴重，認為普通的佔 26.1%，亦有 8% 被訪者表示不嚴重。(表廿四) 整體而言，有超過六成的被訪者認為社會上歧

視同性戀者的情況普通，認為沒有或者很少的佔 23.1%，而認為嚴重的卻只有一成多。
(表廿五)

表廿四：

社會是否已形成鼓吹同性戀的風氣？		次數	百分比
是		537	47.9
	嚴重	154	13.8
	普通	293	26.1
	不嚴重/不知道/不清楚	90	8.0
否		583	52.1
總數		1120	100.0

表廿五：

社會歧視同性戀者的情況	次數	百分比
嚴重	142	12.7
普通	711	63.5
沒有或者很少	258	23.1
不清楚/不知道	8	0.7
總數	1120	100.0

被訪者對訂立性傾向歧視立法的態度

有超過八成的被訪者反對政府立法，懲罰發表不認同同性戀行為言論或研究的人，相反，只有一成多的被訪者贊成有關安排。(表廿六) 相對而言，有較多的被訪者認為要立法懲罰那些不願為同性戀者提供服務和設施的私人機構和拒絕將物業租予同性戀者的業主，支持度分別是 31.2%和 27.5%，反對的卻分別佔 65.1%和 69.8%。(表廿七、廿八)

表廿六

立法懲罰發表不認同同性戀行為言論或研究的人	次數	百分比
贊成	156	13.9
反對	933	83.3
無意見/其他	31	2.8
總數	1120	100.0

表廿七

立法懲罰那些不願為同性戀者 提供服務和設施的私人機構	次數	百分比
贊成	349	31.2
反對	730	65.1
無意見/其他	41	3.7
總數	1120	100.0

表廿八

立法懲罰拒絕將物業租予 同性戀者的業主	次數	百分比
贊成	308	27.5
反對	782	69.8
無意見/其他	30	2.7
總數	1120	100.0

有近六成的被訪者認為訂立性傾向歧視法變相鼓勵同性戀者將同性戀行為公開化，認為不會的卻少於四成。(表廿九) 另外，有 74.2% 的被訪者認為政府立法禁止性傾向歧視的舉動會鼓勵同性戀者爭取同性婚姻合法化，持相反意見的只有二成。(表三十)

表廿九：若政府訂立性傾向歧視條例，

會否鼓勵同性戀行為公開化？	次數	百分比
會	643	57.4
不會	435	38.8
無意見	42	3.8
總數	1120	100.0

表三十：若政府訂立性傾向歧視條例，

會否鼓勵同性戀者爭取同性 婚姻合法化？	次數	百分比
會	831	74.2
不會	227	20.3
無意見	62	5.5
總數	1120	100.0

此外，有近九成被訪者反對政府運用公帑，資助同志團體出版刊物或舉辦不同宣傳和推廣同性戀者生活方式的活動，相反有 7.7% 被訪者贊成有關安排。(表三十一) 此

數據與表十五的數據相當吻合，因為大部份被訪者均只認為同性戀是可以接受，但不應被鼓勵的行為，更有一部份被訪者覺得同性戀是既不可以接受，亦不應被鼓勵的行為，因此，政府用公帑資助同志團體宣傳同性戀行為的舉動得不到社會大眾的支持。

表三十一：

是否贊成政府用公帑資助同志團體推廣 或宣傳同性戀者的生活方式？	次數	百分比
會	86	7.7
不會	1006	89.8
無意見	28	2.5
總數	1120	100.0

小結

社會不會因性傾向而拒絕與任何人士工作、交誼或提供任何服務，不過這只能反映社會不會隨便歧視同性戀者，但並不代表社會有共識，認為同性戀行為是正常和可以被鼓勵的行為，而調查亦清楚反映社會反對訂立性傾向歧視法來懲罰一些對同性戀行為持不同意見的人士和團體，認為這只會變相在社會鼓吹同性戀行為。

深入分析

同性戀行為是否正常

被訪者的教育程度與他們對同性戀行為是否正常的認知有正面的影響，即教育程度愈高，愈多人認為同性戀行為是正常的。有超過八成未受教育的被訪者認為同性戀行為是不正常，而有小學至初中程度的被訪者大概有七成持相同意見，至於有高中或以上程度的被訪者中，只有不足六成的被訪者認為同性戀行為是不正常的，較未曾受教育者少二成多。(表三十一)

表三十一：教育程度與同性戀行為是否正常比較

	未受教育	小學	初中 (中一至中三)	高中 (中四至中七)	大專或以上
正常	9.1% (1)	21.2% (25)	24.4% (43)	33.3% (149)	39.5% (144)
不正常	81.8% (9)	69.5% (82)	65.9% (116)	59.5% (266)	55.6% (203)
無意見	9.1% (1)	9.3% (11)	9.7% (17)	7.2% (32)	4.9% (18)
總計	100% (11)	100% (118)	100% (176)	100% (447)	100% (365)

註：()為實質數字，($\chi^2=28.6$, $df=8$ $p<0.05$)

被訪者對同性戀行為是否正常的認知會因應他們有否認識同性戀者而有所影響，若被訪者並不認識同性戀者，有近七成的被訪者認為同性戀行為是不正常的，相反，若被訪者認識同性戀者，雖然仍有近五成的被訪者認為同性戀行為是不正常的，但亦有 45% 被訪者認為同性戀行為是正常的，較不認識同性戀者的被訪者高 20%。(表三十二)

表三十二：有否同性戀朋友與同性戀行為是否正常比較

	有	無
正常	45.0% (121)	25.1% (212)
不正常	48.3% (130)	67.7% (572)
無意見	6.7% (18)	7.2% (61)
總計	100.0% (269)	100.0% (845)

註：()為實質數字，($\chi^2=39.2$, $df=2$, $p<0.01$)

有宗教信仰和沒有宗教信仰的被訪者對認為同性戀行為是否正常的認知亦有顯著分別，在有宗教信仰的被訪者中，有超過七成的被訪者認為同性戀行為是不正常的，而認為同性戀行為是正常的則只有不足兩成。相反，在沒有宗教信仰的被訪者中，有不足六成認為同性戀行為是不正常，持相反意見的則佔三成半。(表三十三)

表三十三：宗教信仰與同性戀行為是否正常比較

	有	無
正常	19.3% (71)	35.3% (265)
不正常	73.9% (272)	57.3% (430)
無意見	6.8% (25)	7.4% (55)
總計	100.0% (368)	100.0% (750)

註：()為實質數字，($\chi^2=32.2$, $df=2$, $p<0.01$)

在較年輕的被訪者中，有較多人認為同性戀行為是正常的(由 18-19 歲組群的 50.8% 下降至 55-64 歲組群的 17.4%)，而愈年長的被訪者普遍有共識認為同性戀行為是不正常的(由 55-64 歲組群的 76.9% 下降至 18-19 歲組群的 42.5%)。(表三十四)

表三十四：年齡與同性戀行為是否正常比較

	18-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-64
正常	50.8% (61)	47.6% (70)	48.8% (39)	32.5% (38)	22.7% (29)	27.1% (46)	20.3% (24)	28.2% (31)	17.3% (21)
不正常	42.5% (51)	44.2% (65)	47.5% (38)	61.5% (72)	69.5% (89)	67.6% (115)	67.8% (80)	64.5% (71)	76.9% (93)
無意見	6.7% (8)	8.2% (12)	3.7% (3)	6.0% (7)	7.8% (10)	5.3% (9)	11.9% (14)	7.3% (8)	5.8% (7)
總計	100% (120)	100% (147)	100% (80)	100% (117)	100% (128)	100% (170)	100% (118)	100% (110)	100% (121)

註：()為實質數字，($\chi^2=60.0$, $df=16$, $p<0.01$)

同性戀行為會否破壞現行家庭制度

在有認識同性戀者的被訪者當中，認為同性戀行為會破壞現行的家庭制度與反對的各佔近五成。相反在沒有認識同性戀者的被訪者中，有超過六成的被訪者認為同性戀行為會破壞現行家庭制度，只有約三分之一的被訪者持不同意見，較支持者的百分比少一成半。(表三十五)

表三十五：有否同性戀朋友與同性戀行為會否破壞現行家庭制度比較

	有	無
會	48.3% (130)	62.1% (524)
不會	48.0% (129)	33.8% (285)
無意見	3.7% (10)	4.1% (35)
總計	100.0% (269)	100.0% (844)

註：()為實質數字，($\chi^2=17.3$, $df=2$, $p<0.01$)

若單從百分比計算，有子女的被訪者與沒有子女的被訪者均普遍認為同性戀行為會破壞現行的家庭制度，兩者皆約佔六成。不過，在有子女的被訪者中，認為同性戀行為會破壞現行家庭制度的較持相反意見的多 27%，而在沒有子女的被訪者中，分別則只有 14%。(表三十六)

表三十六：有否子女與同性戀行為會否破壞現行家庭制度比較

	有	無
會	61.0% (400)	55.4% (256)
不會	34.1% (224)	41.3% (191)
無意見	4.9% (32)	3.3% (15)
總計	100.0% (656)	100.0% (462)

註：()為實質數字，($\chi^2=6.9$, $df=2$, $p<0.05$)

七成有宗教信仰的被訪者認為同性戀行為會破壞現行的家庭制度，持相反意見的只有 25%，差距接近三倍。不過這差距在沒有宗教信仰的被訪者中卻沒有這樣明顯，只有一成。(表三十七)

表三十七：宗教信仰與同性戀行為會否破壞現行家庭制度比較

	有	無
會	70.3% (258)	53.0% (397)
不會	25.9% (95)	42.7% (320)
無意見	3.8% (14)	4.3% (32)
總計	100.0% (367)	100.0% (749)

註：()為實質數字，($\chi^2=31.5$, $df=2$, $p<0.01$)

同性戀行為在公眾地方愈來愈普遍會否對青少年構成影響

有絕大多數的被訪者認為同性戀行為在公眾地方愈來愈普遍會對青少年構成影響，當中，有約七成高中或以上程度的被訪者認同有關論點，而在初中或以下學歷的被訪者中，持相同觀點的更高達八成多。不過，不認同同性戀行為在公眾地方愈來愈普遍會對青少年帶來影響的，卻會隨著被訪者的教育程度而不斷增加，由未受教育的 9.1%上升至大專或以上程度的 28.0%。(表三十八)

表三十八：教育程度與同性戀行為在公眾地方愈來愈普遍會否對青少年構成影響比較

	未受教育	小學	初中 (中一至中三)	高中 (中四至中七)	大專或以上
會	81.8% (9)	83.1% (98)	85.2% (150)	70.9% (317)	68.2% (249)
不會	9.1% (1)	16.1% (19)	13.1% (23)	27.1% (121)	28.0% (102)
無意見	9.1% (1)	0.8% (1)	1.7% (3)	2.0% (9)	3.8% (14)
總計	100% (11)	100% (118)	100% (176)	100% (447)	100% (365)

註：()為實質數字，($\chi^2=31.5$, $df=8$ $p<0.01$)

雖然被訪者對同性戀行為的認知和觀感會因應他們是否認識同性戀者而有所分別，不過當問及被訪者有關同性戀行為在公眾地方愈來愈普遍會否對青少年構成影響的問題時，之前出現的差距卻沒有這樣明顯，在有認識同性戀者的被訪者中，認為會的有 71.7%，與沒有認識同性戀者的被訪者差不多(77.3%)。(表三十九)

表三十九：同性戀朋友與同性戀行為在公眾地方愈來愈普遍會否對青少年構成影響比較

	有	無
會	71.8% (193)	77.3% (653)
不會	27.1% (73)	20.0% (169)
無意見	1.1% (3)	2.7% (23)
總計	100.0% (269)	100.0% (845)

註：()為實質數字，($\chi^2=7.9$, $df=2$, $p<0.02$)

有子女的(81.1%)普遍較沒有子女的(68.2%)被訪者擔心同性戀行為在公眾地方愈來愈普遍會對青少年構成影響。(表四十) 而有宗教信仰的(87.2%)比沒有宗教信仰的(70.2%)被訪者更擔心同性戀行為公開化對青少年造成的影響。(表四十一) 同之前的比較近似，年齡愈高的被訪者愈擔心問題對青少年的影響。(表四十二)

表四十：有否子女與同性戀行為在公眾地方愈來愈普遍會否對青少年構成影響比較

	有	無
會	81.1% (533)	68.2% (315)
不會	16.5% (108)	29.2% (135)
無意見	2.4% (16)	2.6% (12)
總計	100.0% (657)	100.0% (462)

註：()為實質數字，($\chi^2=26.4$, $df=2$, $p<0.01$)

表四十一：宗教信仰與同性戀行為在公眾地方愈來愈普遍會否對青少年構成影響比較

	有	無
會	87.2% (320)	70.2% (527)
不會	11.7% (43)	26.6% (200)
無意見	1.1% (4)	3.2% (24)
總計	100.0% (367)	100.0% (751)

註：()為實質數字，($\chi^2=39$, $df=2$, $p<0.01$)

表四十二：年齡與同性戀行為在公眾地方愈來愈普遍會否對青少年構成影響比較

	18-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-64
會	57.9% (70)	57.1% (84)	67.5% (54)	76.1% (89)	79.7% (102)	78.2% (133)	82.2% (97)	76.4% (84)	88.4% (107)
不會	40.4% (49)	39.5% (58)	28.7% (23)	22.2% (26)	17.2% (22)	20.0% (34)	15.3% (18)	20.0% (22)	9.9% (12)
無意見	1.7% (2)	3.4% (5)	3.8% (3)	1.7% (2)	3.1% (4)	1.8% (3)	2.5% (3)	3.6% (4)	1.7% (2)
總計	100% (121)	100% (147)	100% (80)	100% (117)	100% (128)	100% (170)	100% (118)	100% (110)	100% (121)

註：()為實質數字，($\chi^2=58.1$, $df=16$, $p<0.01$)

會否拒絕和同性戀交朋友

被訪者普遍不會拒絕與同性戀者交朋友，在有認識同性戀者的被訪者中，有 96.3% 願意與同性戀交朋友，比沒有認識同性戀者的被訪者為多(近八成)。相反，拒絕與同性戀者交朋友的，在有認識和沒有認識同性戀者的被訪者中，分別只有 3.7%和 20.6% (表四十三)

表四十三：認識同性戀朋友與會否拒絕和同性戀者交朋友比較

	有	無
會	3.7% (10)	20.6% (173)
不會	96.3% (259)	79.4% (667)
總計	100.05 (269)	100.0% (840)

註：()為實質數字，($\chi^2=42.1$, $df=1$, $p<0.01$)

相對而言，女士比男士更願意與同性戀者交朋友，女的有 87.9%，而男的則有 78.7%，相反，有 21.3%男性被訪者拒絕與同性戀者交朋友，而女性被訪者卻只有 12.1%。(表四十四) 除 55-64 歲的年齡組別外，發現所有年齡組別都有八成被訪者不會拒絕與同性戀者交朋友，由最低 30-34 歲組別的 79.5%到最高 20-24 歲組別的 95.9%不等，而拒絕與同性戀者交朋友的則不過兩成。(表四十五)

表四十四：性別與會否拒絕和同性戀交朋友比較

	男	女
會	21.3% (112)	12.1% (71)
不會	78.7% (415)	87.9% (517)
總計	100.0% (527)	100.0% (588)

註：()為實質數字，($\chi^2=17.1$, $df=1$, $p<0.01$)

表四十五：年齡與會否拒絕和同性戀交朋友比較

	18-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-64
會	9.1% (11)	4.1% (6)	5.0% (4)	20.5% (24)	10.2% (13)	14.7% (25)	17.1% (20)	15.7% (17)	34.7% (42)
不會	90.9% (110)	95.9% (141)	95.0% (76)	79.5% (93)	89.8% (114)	85.3% (145)	82.9% (97)	84.3% (91)	65.3% (79)
總計	100% (121)	100% (147)	100% (80)	100% (117)	100% (127)	100% (170)	100% (117)	100% (108)	100% (121)

註：()為實質數字，($\chi^2=66.9$, $df=8$, $p<0.01$)

如果被訪者是家長，會否接受子女有同性戀行為

男性較女性被訪者介意自己的子女是同性戀者，分別有 78%和 73.8%，願意接受子女是同性戀者的，男性和女性的被訪者分別有 18%和 24%。(表四十六) 另外，絕大部份(80.1%)有子女的被訪者介意其子女有同性戀行為，比沒有子女的被訪者(69.9%)還要高一成。(表四十七)

表四十六：性別與家長會否介意子女有同性戀行為比較

	男	女
會	78.0% (413)	73.8% (437)
不會	18.0% (95)	24.0% (142)
無意見	4.0% (21)	2.2% (13)
總計	100.0% (529)	100.0% (592)

註：()為實質數字，($\chi^2=8.4$, $df=2$, $p<0.02$)

表四十七：有否子女與家長會否介意子女有同性戀行為比較

	有	無
會	80.1% (526)	69.9% (323)
不會	17.2% (113)	26.6% (123)
無意見	2.7% (18)	3.5% (16)
總計	100.0% (657)	100.0% (462)

註：()為實質數字，($\chi^2=15.6$, $df=2$, $p<0.01$)

如果被訪者是僱主，會否因應徵者的性傾向而拒絕聘用

有 85.6% 的被訪者表示不會因應徵者的性傾向而拒絕聘用，而表示會拒絕聘用的卻只有 12.6%，不過若將有關數字與被訪者的職業比較，發現在社會上因應徵者的性傾向而不獲聘用的情況可能更低。因為來自勞工和非就業階層的被訪者比管理階層較偏向拒絕聘用同性戀者，不過管理階層才是真正的僱主或擁有聘用權的階層，而有 87.5% 來自這階層的被訪者表示不會因應徵者的性傾向而拒絕聘用，相反持不同意見的卻只有約一成，數字比整體數字還要低。(表四十八)

表四十八：職業與僱主會否因應徵者的性傾向而拒絕聘用比較

	管理階層	勞工階層	在學	非就業
會	10.2% (22)	15.0% (53)	4.6% (8)	15.4% (58)
不會	87.5% (188)	83.3% (294)	94.8% (166)	82.5% (311)
無意見	2.3% (5)	1.7% (6)	0.6% (1)	2.1% (8)
總計	100.0% (215)	100.0% (353)	100.0% (175)	100.0% (377)

註：() 為實質數字，($\chi^2=96.9$, $df=6$, $p<0.01$)

會否贊同同性戀者擔任幼稚園或中、小學教師比較

有關被訪者是否贊成由同性戀者擔任幼稚園或中、小學教師，單身和其他(包括喪偶、離婚、分居)組別較正面，贊成的分別有 56.1% 和 52.5%，持相反意見的則分別有 37.1% 和 39.3%。相對而言，已婚的被訪者較負面，贊成的只有 41.4%，而反對的卻有五成，至於同居被訪者，贊成、反對和無意見的百分比都差不多。(表四十九)

表四十九：婚姻狀況與會否贊同同性戀者擔任幼稚園或中、小學教師比較

	單身	已婚	同居	其他(包括喪偶、離婚、分居)
贊同	56.1% (239)	41.4% (252)	36.4% (8)	52.5% (32)
不贊同	37.1% (158)	50.7% (309)	36.4% (8)	39.3% (24)
無意見	6.8% (29)	7.9% (48)	27.2% (6)	8.2% (5)
總計	100.0% (426)	100.0% (609)	100.0% (22)	100.0% (61)

註：() 為實質數字，($\chi^2=40.0$, $df=6$, $p<0.01$)

會否贊同學校教導青少年同性戀行為是正常

有八成已婚和其他組別的被訪者較反對學校教導青少年同性戀是正常行為，表示贊同的只有不足兩成，少反對的近四倍。相對而言，單身的被訪者較能接受學校教導青少年同性戀行為是正常的做法，佔大約三成，不過仍有超過六成反對此做法。(表五十) 另外，有子女的比沒有子女的被訪者更反對學校教導青少年同性戀行為是正常的做法，贊成的卻只有不足一成半，遠較反對的八成少。(表五十二)

表五十：婚姻狀況與會否贊同學校教導青少年同性戀行為是正常比較

	單身	已婚	同居	其他(包括喪偶、離婚、分居)
贊同	31.2% (133)	15.3% (93)	18.2% (4)	16.4% (10)
不贊同	63.2% (269)	81.0% (493)	72.7% (16)	80.3% (49)
無意見	5.6% (24)	3.7% (23)	9.1% (2)	3.3% (2)
總計	100.0% (426)	100.0% (609)	100.0% (22)	100.0% (61)

註：()為實質數字，($\chi^2=45.8$, $df=6$, $p<0.01$)

表五十一：有否子女與會否贊同學校教導青少年同性戀行為是正常比較

	有	無
贊同	14.8% (97)	27.3% (126)
不贊同	81.1% (531)	67.7% (313)
無意見	4.1% (27)	5.0% (23)
總計	100.0% (655)	100.0% (462)

註：()為實質數字，($\chi^2=27.9$, $df=2$, $p<0.01$)

會否贊同學校教導青少年同性戀是正常的人倫關係

與之前的比較相近，有超過八成已婚和其他組別的被訪者反對學校教導青少年同性戀是正常的人倫關係，持不同意見的卻少於一成半。同樣地，單身和同居的組別相對較能接受此安排，不過反對的仍超過六成。(表五十二)

表五十二：婚姻狀況與會否贊同學校教導青少年同性戀是正常的人倫關係比較

	單身	已婚	同居	其他(包括喪偶、離婚、分居)
贊同	24.7% (105)	11.7% (71)	27.3% (6)	14.7% (9)
不贊同	68.3% (291)	83.7% (510)	63.6% (14)	82.0% (50)
無意見	7.0% (30)	4.6% (28)	9.1% (2)	3.3% (2)
總計	100.0% (426)	100.0% (609)	100.0% (22)	100.0% (61)

註：()為實質數字，($\chi^2=39.1$, $df=6$, $p<0.01$)

在有子女的被訪者當中，有 84% 被訪者反對學校教導青少年同性戀是正常的人倫關係，贊成的只有一成，少近八倍，相反在沒有子女的被訪者當中，有七成反對有關安排，而贊成的則有兩成，不過仍較反對的少三倍。(表五十三)

表五十三：有否子女與會否贊同學校教導青少年同性戀是正常的人倫關係比較

	有	無
贊同	11.0% (72)	22.5% (104)
不贊同	84.0% (552)	70.8% (327)
無意見	5.0% (33)	6.7% (31)
總計	100.0% (657)	100.0% (462)

註：()為實質數字，($\chi^2=30.4$, $df=2$, $p<0.01$)

是否贊成同性婚姻

已婚的被訪者較其他組別的被訪者反對同性婚姻，佔 50.4%，而贊成的卻有 44.3%。至於單身和其他組別的被訪者偏向支持同性婚姻，贊成的分別有 58.5%和 52.5%，而反對的則有 36.9%和 44.3%。大多數婚姻狀況屬於同居的被訪者均支持同性婚姻，有近八成，是各婚姻狀況組別中最高的一群。(表五十四)

表五十四：婚姻狀況與是否贊成同性婚姻比較

	單身	已婚	同居	其他(包括喪偶、離婚、分居)
贊成	58.5% (249)	44.3% (270)	77.3% (17)	52.4% (32)
不贊成	36.9% (157)	50.4% (307)	13.6% (3)	44.3% (27)
無意見	4.6% (20)	5.3% (32)	9.1% (2)	3.3% (2)
總計	100.0% (426)	100.0% (609)	100.0% (22)	100.0% (61)

註：()為實質數字，($\chi^2=33.7$, $df=6$, $p<0.01$)

與其他比較相近，年齡愈輕的被訪者較傾向支持同性婚姻，相反，年齡愈大的被訪者則較反對同性婚姻。在 18-19 歲、20-24 歲和 25-29 歲組別，有過半數被訪者贊成同性婚姻，而反對的卻只有約四成。而 30-34 歲、35-39 歲、40-44 歲、45-49 歲和 50-54 歲組別，有超過五成被訪者反對同性婚姻，贊成的卻不到四成。(表五十五)

表五十五：年齡與是否贊成同性婚姻比較

	18-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-64
贊成	57.9% (70)	51.0% (75)	53.8% (43)	37.6% (44)	35.4% (45)	37.6% (64)	38.1% (45)	33.6% (37)	25.6% (31)
不贊成	38.8% (47)	40.8% (60)	36.2% (29)	56.4% (66)	57.5% (73)	52.4% (89)	53.4% (63)	56.4% (62)	65.3% (79)
無意見	3.3% (4)	8.2% (12)	10.0% (8)	6.0% (7)	7.1% (9)	10.0% (17)	8.5% (10)	10.0% (11)	9.1% (11)
總計	100% (121)	100% (147)	100% (80)	100% (117)	100% (127)	100% (170)	100% (118)	100% (110)	100% (121)

註：()為實質數字，($\chi^2=38.4$, $df=16$, $p<0.01$)

若被訪者認識同性戀者，有過半數的被訪者贊成同性婚姻，反對的有三成多，亦有一成表示沒有意見。不過，若被訪者不認識同性戀者，贊成和反對的百分比剛剛相反，贊成的只有三成多，但反對的卻有近六成。(表五十六)

表五十六：有否同性戀朋友與是否贊成同性婚姻比較

	有	無
贊同	53.9% (145)	33.8% (285)
不贊同	36.4% (98)	58.2% (491)
無意見	9.7% (26)	8.0% (68)
總計	100.0% (269)	100.0% (844)

註：()為實質數字，($\chi^2=40.3$, $df=2$, $p<0.01$)

沒有信仰的被訪者對同性婚姻意見迥異，贊成和反對的各佔四成多，但有信仰的被訪者的立場較清晰，有 66%表示反對，贊成的卻只有 26%。(表五十七)

表五十七：信仰與是否贊成同性婚姻比較

	有	無
贊同	26.2% (96)	44.7% (336)
不贊同	65.9% (241)	46.5% (343)
無意見	7.9% (29)	8.8% (66)
總計	100.0% (366)	100.0% (751)

註：()為實質數字，($\chi^2=39.5$, $df=2$, $p<0.01$)

是否贊成同性戀者領養子女

與同性婚姻的比較相近，已婚的被訪者是各婚姻組別中最反對同性戀者領養子女的，佔 58.8%，而贊成的卻只有 32.2%。有過半數單身的被訪者贊成讓同性戀者領養子女，反對的有 42.3%。其他組別的被訪者對此安排則意見迥異，贊成和反對的各佔四成多。相對而言，同居的被訪者較能接受同性戀者領養子女，贊成的有 63.6%，反對的卻只有三成。(表五十八)

表五十八：婚姻狀況與是否贊成同性戀者領養子女比較

	單身	已婚	同居	其他(包括喪偶、離婚、分居)
贊成	50.9% (217)	32.2% (196)	63.6% (14)	45.9% (28)
不贊成	42.3% (180)	58.8% (358)	31.8% (7)	45.9% (28)
無意見	6.8% (29)	9.0% (55)	4.6% (1)	8.2% (5)
總計	100.0% (426)	100.0% (609)	100.0% (22)	100.05 (61)

註：()為實質數字，($\chi^2=43.2$, $df=6$, $p<0.01$)

18-19 歲的被訪者對同性戀者領養子女的接受程度最高，贊成的有 74.4%，反對的卻只有兩成。20-24 歲和 25-29 歲的被訪者對同性戀者領養子女的接受程度亦較其他年齡組別高，分別有六成和五成多的被訪者表示不反對。相反 35-39 歲和 45-49 歲的被訪者對有關安排的接受程度最低，只有約四成，反對的卻超過五成。(表五十九)

表五十九：年齡與是否贊成同性戀者領養子女比較

	18-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-64
贊成	74.4% (90)	60.6% (89)	53.2% (42)	48.7% (57)	41.4% (53)	46.5% (79)	40.7% (48)	48.2% (53)	44.6% (54)
不贊成	22.3% (27)	33.3% (49)	40.5% (32)	49.6% (58)	52.3% (67)	48.8% (73)	55.9% (66)	44.5% (49)	49.6% (60)
無意見	3.3% (4)	6.1% (9)	6.3% (5)	1.7% (2)	6.3% (8)	4.7% (8)	3.4% (4)	7.3% (8)	5.8% (7)
總計	100% (121)	100% (147)	100% (79)	100% (117)	100% (128)	100% (170)	100% (118)	100% (110)	100% (121)

註：()為實質數字，($\chi^2=40.8$, $df=16$, $p<0.01$)

同性戀行為的接受程度

不論各年齡組別的被訪者均表示同性戀行為是不應該鼓勵的，認為應該鼓勵的只有數個百分點。不過被訪者對同性戀行為的接受程度卻因應他們的年齡而有所改變，愈年輕的被訪者愈可以接受(由 18-19 歲的 87.6% 下降至 55-64 歲的 51.2%)，相反愈年長的被訪者愈不能接受同性戀行為(由 18-19 歲的 9.1% 上升至 55-64 歲的 48.8%)。(表六十)

表六十：年齡與同性戀行為的接受程度比較

	18-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-64
不接受亦 不鼓勵	9.1% (11)	19.0% (28)	25.0% (20)	30.8% (36)	32.0% (41)	31.8% (54)	38.2% (45)	42.7% (47)	48.8% (59)
可以接受 但不鼓勵	87.6% (106)	76.9% (113)	71.2% (57)	66.6% (78)	68.0% (87)	68.2% (116)	61.0% (72)	56.4% (62)	51.2% (62)
應該鼓勵	3.3% (4)	4.1% (6)	3.8% (3)	2.6% (3)	0.0% (0)	0.0% (0)	0.8% (1)	0.9% (1)	0.0% (0)
總計	100% (121)	100% (147)	100% (80)	100% (117)	100% (128)	100% (170)	100% (118)	100% (110)	100% (121)

註：()為實質數字，($\chi^2=72.2$, $df=16$, $p<0.01$)

即使被訪者認識同性戀者，亦不代表他們認為同性戀是應該鼓勵的，認為應該鼓勵的只有 3.3%。相反大部分被訪者(不論認識同性戀者與否)縱使認為同性戀行為是不應被鼓勵的，但他們仍表示接受，不過認識同性戀者的百分比較高，有近八成，而不

認識同性戀者的亦有六成。(表六十一)

表六十一：有否認識同性戀朋友與對同性戀行為的接受程度比較

	認識	不認識
不接受亦不鼓勵	18.2% (49)	38.7% (327)
可以接受但不鼓勵	78.4% (211)	60.6% (512)
應該鼓勵	3.4% (9)	0.7% (6)
總計	100.0% (269)	100.0% (845)

註：()為實質數字，($\chi^2=45.9$, $df=2$, $p<0.01$)

有子女的比沒有子女的被訪者較不能接受同性戀行為，認為不接受亦不鼓勵的佔40.6%，而沒有子女的被訪者則為24%。相反，有73.4%沒有子女的被訪者認為同性戀行為是可以接受但不應被鼓勵的，較有子女的被訪者高14.5百分點。(表六十二)

表六十二：有否子女與對同性戀行為的接受程度比較

	有	無
不接受亦不鼓勵	40.6% (267)	24.0% (111)
可以接受但不鼓勵	58.9% (387)	73.4% (340)
應該鼓勵	0.5% (3)	2.6% (12)
總計	100.0% (657)	100.0% (463)

註：()為實質數字，($\chi^2=40.4$, $df=2$, $p<0.01$)

有七成沒有宗教信仰的被訪者認為同性戀行為是可以接受，但不應被鼓勵，不接受的不到三成。而在有宗教信仰的被訪者中，有過半數認為同性戀行為是可以接受，但不應被鼓勵，而不接受的亦接近半數。(表六十三)

表六十三：信仰與對同性戀行為的接受程度比較

	有	無
不接受亦不鼓勵	46.1% (169)	27.6% (207)
可以接受但不鼓勵	53.1% (195)	70.8% (531)
應該鼓勵	0.8% (3)	1.6% (12)
總計	100.0% (367)	100.0% (750)

註：()為實質數字，($\chi^2=37.9$, $df=2$, $p<0.01$)

在學的被訪者最能接受同性戀行為，佔83.5%，持不同意見的只有13.1%。而來自管理階層、勞工階層和非就業的被訪者中，有超過六成表示同性戀行為是可以接受，但不應鼓勵，不接受同性戀的大概有三至四成。(表六十四)

表六十四：職業與對同性戀行為的接受程度比較

	管理階層	勞工階層	在學	非就業
不接受亦不鼓勵	30.7% (66)	30.9% (109)	13.1% (23)	38.7% (146)
可以接受但不鼓勵	67.9% (146)	67.4% (238)	83.5% (146)	60.5% (228)
應該鼓勵	1.4% (3)	1.7% (6)	3.4% (6)	0.8% (3)
總計	100.0% (215)	100.0% (353)	100.0% (175)	100.0% (377)

註：()為實質數字，($\chi^2=62.6$, $df=6$, $p<0.01$)

是否贊成政府訂立性傾向歧視條例

年齡愈輕的被訪者較偏向贊成立法懲罰拒絕為同性戀者提供設施的私人機構，在 18-19 歲和 20-24 歲組別的被訪者中，有超過五成表示贊成，反對的只有大約四成，而亦有四成 25-29 歲的被訪者贊成立法，反對的大約有五成。至於 30 歲以上的被訪者，有七成以上反對立法，較贊成立法的二成多高出近三倍。(表六十五)

表六十五：年齡與是否贊成立法懲罰拒絕為同性戀者提供設施的私人機構比較

	18-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-64
贊成	56.2% (68)	55.1% (81)	42.5% (34)	28.2% (33)	25.8% (33)	30.6% (52)	24.6% (29)	22.7% (25)	22.5% (27)
不贊成	42.1% (51)	41.5% (61)	53.7% (43)	70.1% (82)	71.9% (92)	65.3% (111)	70.3% (83)	73.7% (81)	71.7% (86)
無意見	1.7% (2)	3.4% (5)	3.8% (3)	1.7% (2)	2.3% (3)	4.1% (7)	5.1% (6)	3.6% (4)	5.8% (7)
總計	100% (121)	100% (147)	100% (80)	100% (117)	100% (128)	100% (170)	100% (118)	100% (110)	100% (120)

註：()為實質數字，($\chi^2=76.6$, $df=16$, $p<0.01$)

有子女的比沒有子女的較偏向反對立法懲罰拒絕為同性戀者提供設施的私人機構，有 72.8%，而沒有子女的只有 54.3%，相反在有子女的被訪者中，只有 23.5%表示贊成立法，較沒有子女的低近兩成。(表六十六)

表六十六：有否子女與是否贊成立法懲罰拒絕為同性戀者提供設施的私人機構比較

	有	無
贊成	23.5% (154)	42.2% (195)
不贊成	72.8% (477)	54.3% (251)
無意見	3.7% (24)	3.5% (16)
總計	100.0% (655)	100.0% (462)

註：()為實質數字，($\chi^2=44.6$, $df=2$, $p<0.01$)

有子女的被訪者傾向反對立法懲罰拒絕租物業予同性戀者的業主，反對的超過四分之三，而贊成的只有二成。與之前的比較相近，沒有子女的被訪者對反對訂立懲罰性歧視法的反對意見較有子女的低，不過仍有六成。(表六十七)

表六十七：有否子女與是否贊成立法懲罰拒絕租物業予同性戀者的業主比較

	有	無
贊成	20.3% (133)	37.9% (175)
不贊成	76.4% (501)	60.6% (280)
無意見	3.3% (22)	1.5% (7)
總計	100.0% (656)	100.0% (462)

註：()為實質數字，($\chi^2=43.7$, $df=2$, $p<0.01$)

有過半數 18-19 歲和 20-24 歲的被訪者贊成立法懲罰拒絕租物業予同性戀者的業主，持不同意見的只有約四成多。絕大部份 25 歲以上的被訪者表示反對立法懲罰拒絕租物業予同性戀者的業主，由最低 25-29 歲的 66.3%到最高 35-39 歲的 78.1%不等，而贊成立有關法例的，則由二成至三成不等。(表六十八)

表六十八：年齡與是否贊成立法懲罰拒絕租物業予同性戀者的業主比較

	18-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-64
贊成	58.7% (71)	55.8% (82)	31.3% (25)	26.5% (31)	21.1% (27)	23.0% (39)	23.7% (28)	18.2% (20)	20.0% (24)
不贊成	40.5% (49)	42.2% (62)	66.3% (53)	70.9% (83)	78.1% (100)	74.1% (126)	72.9% (86)	77.3% (85)	76.7% (92)
無意見	0.8% (1)	2.0% (3)	2.4% (2)	2.6% (3)	0.8% (1)	2.9% (5)	3.4% (4)	4.5% (5)	3.3% (4)
總計	100% (121)	100% (147)	100% (80)	100% (117)	100% (128)	100% (170)	100% (118)	100% (110)	100% (120)

註：()為實質數字，($\chi^2=110.5$, $df=16$, $p<0.01$)

若被訪者認識同性戀者，有六成表示反對立法懲罰拒絕租物業予同性戀者的業主，較不認識同性戀者的被訪者低 11 個百分點，相反表示贊成的有 34%，較不認識同性戀者的高 9 個百分點。(表六十九)

表六十九：認識同性戀朋友與是否贊成立法懲罰拒絕租物業予同性戀者的業主比較

	認識	不認識
贊成	34.2% (92)	25.5% (215)
不贊成	61.7% (166)	72.4% (611)
無意見	4.1% (11)	2.1% (18)
總計	100.0% (269)	100.0% (844)

註：()為實質數字，($\chi^2=12.0$, $df=2$, $p<0.01$)

不論有宗教信仰和沒有宗教信仰的被訪者均表示反對立法懲罰拒絕租物業予同性戀者的業主，有宗教信仰的，約 75%表示反對有關立法，贊成的卻只有二成。在沒有宗教信仰的被訪者中，有近七成反對有關立法，較反對的高出近四成。(表七十)

表七十：宗教信仰與是否贊成立法懲罰拒絕租物業予同性戀者的業主比較

	有	無
贊成	21.8% (80)	30.4% (228)
不贊成	74.7% (24)	67.5% (506)
無意見	3.5% (13)	2.1% (16)
總計	100.0% (367)	100.0% (750)

註：()為實質數字，($\chi^2=10.3$, $df=2$, $p<0.01$)

性傾向歧視條例對社會的影響

在不認識同性戀者的被訪者當中，有近六成表示訂立性傾向歧視法會有助鼓勵同性戀行為公開化，而亦有過半數認識同性戀者的被訪者持相同意見。相反，有 36.4% 不認識同性戀者的被訪者認為立法不會鼓勵同性戀行為公開化，較認識同性戀者的低 10 個百分點。(表七十一)

表七十一：認識同性戀朋友與是否認同訂立性傾向歧視法會鼓勵同性戀行為公開化比較

	認識	不認識
認同	51.7% (139)	59.2% (501)
不認同	46.5% (125)	36.4% (308)
無意見	1.8% (5)	4.4% (37)
總計	100.0% (269)	100.0% (846)

註：()為實質數字，($\chi^2=10.8$, $df=2$, $p<0.01$)

超過六成半有宗教信仰的被訪者認為政府訂立性傾向歧視法會鼓勵同性戀行為公開化，較沒有宗教信仰的被訪者高 13 個百分點。在有宗教信仰的被訪者中，只有約三成不認同此觀點，較沒有宗教信仰的低 13 個百分點。(表七十二)

表七十二：宗教信仰與認同政府訂立性傾向歧視法會鼓勵同性戀行為公開化比較

	有	無
認同	66.5% (244)	52.9% (397)
不認同	30.2% (111)	43.1% (324)
無意見	3.3% (12)	4.0% (30)
總計	100.0% (367)	100.0% (751)

註：()為實質數字，($\chi^2=18.9$, $df=2$, $p<0.01$)

除 55-64 歲組別的被訪者外，不論被訪者來自那一個年齡組別，均有七成以上表示政府訂立性傾向歧視法會鼓勵同性戀者爭取同性婚姻，由最低 50-54 歲組別的 70% 到最高 40-44 歲組別的 81.2% 不等。認為立法不會鼓勵同性戀者爭取同性婚姻的，最高的年齡組別亦不超過四分之一。(表七十三)

表七十三：年齡與是否認同政府訂立性傾向歧視法會鼓勵同性戀者爭取同性婚姻比較

	18-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-64
認同	76.9% (93)	76.9% (113)	77.5% (62)	74.4% (87)	75.8% (97)	81.2% (138)	72.9% (86)	70.0% (77)	64.5% (78)
不認同	21.5% (26)	20.4% (30)	21.3% (17)	18.8% (22)	19.5% (25)	17.6% (30)	18.6% (22)	21.8% (24)	23.1% (28)
無意見	1.6% (2)	2.7% (4)	1.2% (1)	6.8% (8)	4.7% (6)	1.2% (2)	8.5% (10)	8.2% (9)	12.4% (15)
總計	100% (121)	100% (147)	100% (80)	100% (117)	100% (128)	100% (170)	100% (118)	100% (110)	100% (121)

註：()為實質數字，($\chi^2=16.7$, $df=16$, $p<0.05$)

討論及建議

在東方或西方的社會，歷史上都存在著同性戀的現象。然而，無論受希羅文化及希伯來文化影響的西方，以及中國文化，對同性戀都存著正反雙方不同的意見。希臘文化中，柏拉圖對話錄中對同性戀同時存在肯定及否定的意見，(Plato's Symposium, 360BC) 而希伯來文化卻明顯的反對同性戀行為，基督宗教及伊斯蘭教亦繼承了相同的傳統。(Gagnon, 2001)

中國自古以來對同性戀現象均存在著溫和的反對態度，歷史上亦存在著不少有關同性戀的記錄，在某些朝代文人雅士進行同性戀的行為曾被視為風尚。(張在舟, 2001) 但是，同性戀的行為卻未獲主流文化的認可。香港作為一個華洋共處的社會，從本次的調查顯示，市民對同性戀行為及同性戀者的態度，明顯存在著主流的意見，雖然這種意見不具絕對的壓倒性：香港市民普遍對同性戀行為有保留、認為同性戀行為不應被鼓勵、普遍同意同性戀行為會破壞現有的家庭制度，以及大部份市民認為同性戀行為在公眾地方愈來愈普遍會對青少年帶來不良影響，但是普遍願意與同性戀者交朋友，不會因一個人的性傾向而拒絕與他們工作、交朋友或提供服務，可見不同意並不是歧視。

香港市民對「同性戀」的意見

明顯地，調查結果反映出大部份香港市民對同性戀行為有保留。顯而易見，同性戀是一個極具爭議性的議題，縱然近年來對同性戀趨向接受的市民多了，但普遍市民對此仍持有保留的態度。基於同性戀這議題極具爭議且涉及社會道德倫理等不同層面，聯盟認為有關議題應交由公民社會作進一步討論，以達至可平衡社會各方的共識。

香港市民對「同性戀者」的接納情況

是次調查反映出香港社會普遍接納同性戀者，歧視情況並不嚴重。大部份被訪者願意與同性戀者做朋友，絕大部份香港市民不會因一個人的性傾向而拒絕與他們工作、交朋友或提供服務，歧視情況絕不嚴重。不過，若問及被訪者若自己的子女是同性戀者時，被訪者的意見則顯得較保留，有超過四分三的被訪者均表示不能接受。

調查結果反映，大部分香港市民縱然對同性戀行為有保留，但香港社會普遍接納同性戀者。「接納」不等於「認同」、「不認同」並不等於「歧視」，就「歧視」此課題，聯盟認為社會上有需要更深入討論何謂「歧視」，特別是一些團體往往將反對鼓吹同性戀的人標籤為歧視，「恐同症」等並不恰當。社會應該鼓勵不同意見的人彼此和平共處，不應強逼大眾認同一些在倫理上具爭議的行為，強行消除社會上對同性戀的不同意見。

香港市民對就性傾向歧視立法的意見

對於政府考慮訂立「性傾向歧視條例」來懲罰任何對同性戀持不同意見的人士和團體。從是次調查中可見普遍市民反對政府以立法手段介入同性戀議題，認為訂立性傾向歧視法會變相鼓勵同性戀者公開同性戀行為，同時，更有大部份被訪者認為立法會鼓勵同性戀者爭取同性婚姻合法化，就是否訂立「性傾向歧視條例」方面，聯盟認為政府應作以下的考慮：

立法的實際需要

法律學者 Mandred Nowak (1993)指出，訂立反歧視法是一種「積極措施」(Positive Measures)，政府應否為某一群體訂立反歧視法，須衡量有關群體是否有立法的實際需要及其嚴重性。當有關群體實際上受到嚴重歧視時，積極的措施是有需要的，訂立反歧視法是可考慮的積極措施之一，但採取哪一種措施需按有關群體在社會中被歧視的具體狀況及嚴重性而定。

就本地的情況而言，政府現時只在性別、家庭崗位及殘疾此三個範疇訂立反歧視法，而平等機會委員會過去曾接獲一些超出現時已立法範疇的投訴及查詢數字中，可反映出某些群體在社會上遭受歧視的情況，如年齡、種族、宗教信仰、性傾向等。據平等機會資料顯示，年齡歧視的查詢往往佔大多數，其次是種族。當然，社會上對「歧視」定義的理解亦需要更深入的討論，對有關群體在社會遭受歧視的具體情況作出研究，以考慮採取何種方法處理，如修改現行法例、政策或制訂反歧視條例。

哪類群體應受法律特別保障

由於在社會上提出要受法律特別保護的群體不少，政府在選擇特殊保護某些群體時，應按照甚麼原則？我們可參考擁有制定反歧視法最悠久歷史的國家 – 美國處理有關問題的方法。美國開始研究反歧視法的歷史，可追溯至南北戰爭前的時間，及後在二次大戰後爭取公民權利的時代則開始為特定群體制訂有關的反歧視法例，當時主要是就種族歧視方面進行立法，並不包括性傾向方面的歧視。

美國法院對於選擇以法律特別保護那些群體時，那些群體必須要符合以下的條件：

1. 整個群體有受歧視的歷史，以致他們的經濟收入，教育水平和文化機會均低於一般人； (*Frontiero v Richardson*, 411 U.S. 677 (1973) (plurality))
2. 整個群體彰顯一些明顯、不變或可辨別的特徵，例如種族、膚色、性別或國家起源； (*Roma v Bowen*, 483 U.S. at 602. ; *Massachusetts Board of Retirement v Murgia*, 427 U.S. 307, 313 (1976) ; *San Antonio Independent School District*, 411 U.S. at 28)
3. 整個群體在政治上是無權無勢的 (*Roma v Bowen*, 483 U.S. at 602. ; *Massachusetts Board of Retirement v Murgia*, 427 U.S. 307, 313 (1976) ; *San*

Antonio Independent School District, 411 U.S. at 28)

4. 整個群體遭受歧視的情況是非常不公平的 (San Antonis Independent School District v Rodrigues, 411 U.S. 1, 28 (1973) ;

以上原則幫助美國法院界定哪類族群可受到反歧視法下的保護，以期在社會利益及公民權利作出平衡。美國法院拒絕就性傾向方面的歧視制訂反歧視法例，正由於有關群體並不符合以上的四個原則。此外，美國第九巡迴法庭更作出同性戀並不是永遠不能改變的結論，這是涉及一個人的行為，基本上是完全有別於種族、性別等範疇。(High Tech Gays v. Defense Industrial Security Clearance Office, 895 F. 2d 563, 573 (9th Cir 1990) ; Ben-Shalom v marsh, 881 F. 3D 454, 464 (7th Cir. 1989) ; Woodward v United States, 871 F. 2d 1068, 1076 (Fed Cir. 1989) ; Padula v Webster, 833 F. 2d97, 102 (D.C. Cir.1987)

由此可見，以反歧視法的措施以消除性傾向方面的歧視並不是當初考慮制訂反歧視法的原意。香港政府應否制訂性傾向歧視條例方面，聯盟建議社會可參考美國的原則再作深入的討論，探討同性戀群體是否符合要以法律特別保護的群體的特徵。

立法後可能衍生的問題

當確實有需要訂立反歧視條例來處理社會上的歧視時，仍需在立法前考慮立法有可能衍生的相關問題。Francis G. Jacobs & Robin C. A. White (1996) 指出立法會在某程度上對市民的表達自由造成影響。因此政府如考慮須訂立反歧視條例來處理社會上的歧視時，須考慮其手法與目的是否合乎比例。而市民對立法的態度及方案的接受程度，有關立法是否具爭議性、立法會否激化社會矛盾，造成分化等亦是重要的考慮。

本港反歧視法的執行情況

由於本港實施反歧視條例只有不足 10 年的時間，因此若以現行的反歧視條例作為新法例的藍本，政府需對現行法例先作檢討。如有關反歧視法例的概念是否清晰、當中有沒有漏洞需要堵塞、現時的執行機制是否完善及立法後的濫用情況也是重要的考慮。

訂立反歧視條例的精神是值得尊重的，在自由多元的社會中，為保障市民享有最大的自由，政府訂立新法例前，必須審慎考慮上述的條件，並提出有力的證據，以說服市民接受，否則只會削弱政府的管治威信，不利政府的強政勵治。

而且，調查亦同時發現政府動用公帑資助同志團體宣傳同性戀行為，無論是資助同志團體出版刊物或舉辦活動推廣同性戀的生活方式，均得不到社會大眾的支持。盼

望政府在考慮有關措施時，除了能平衡市民的意見外，亦能審慎的對有關措施將為社會帶來的影響作深入研究。

香港市民對同性婚姻及同性戀者領養兒童的意見

除此之外，就香港市民對兩個極具爭議的議題的意見，包括「同性婚姻」及「同性戀者領養兒童」，調查結果反映香港市民的意見非常分歧，可見社會對同性戀者可否受法律確認，並組織家庭的意見出現嚴重的爭議。

支持同性婚姻的人士可能是出於平等的理念，為要保障同性戀者的權利。可是，同性婚姻合法化等如改變現時香港所奉行一男一女自願終生結合的婚姻制度。不過，婚姻制度本身並非單純兩個人的私事而已，而是社會對該對男女婚姻關係的認可，而政府代表全港市民行使其認可的權利。若政府在大部份市民不認同同性婚姻的情況下將同性婚姻合法化，如同強逼不贊同同性婚姻的市民作出認同，這樣又會否侵犯有關市民的權利呢？

當贊成同性戀者可享有領養兒童的權利時，首要的考慮應是該名兒童的福祉，為替孤兒尋找最合適和最理想的成長環境而作出區分，這不存在任何歧視。此外，現時本地沒有任何研究報告，反映由同性戀伴侶養育成長的兒童與在一般家庭下成長的兒童的身心發展同樣健康，若有人單純出於善心，而貿然支持同性戀者領養，對需要被照顧的孤兒的福祉有否被充分的考慮？調查反映市民對同性婚姻及同志領養方面的意見分歧，相信政府現階段強行將同性婚姻及同志領養合法，只會激化社會矛盾，嚴重分化社會，破壞社會和諧。

總結

總括而言，從聯盟委託香港大學社會科學研究中心完成的是項研究發現，香港市民普遍對同性戀行為持保留的態度，認為同性戀行為不應被鼓勵、但對同性戀者卻是相當接納的。調查亦反映社會上歧視同性戀者的情況並不嚴重，而大部份市民對於政府要以立法手段處理這具爭議的議題均表示反對。除此之外，調查反映市民對一些具爭議的議題，如同性婚姻及同性戀者領養兒童的意見出現極大的分歧。綜合香港市民的意見，聯盟有以下的建議：

1. 基於同性戀這議題極具爭議且涉及社會道德倫理等不同層面，有關議題應交由公民社會作進一步討論，以達至可平衡社會各方的共識；
2. 建議政府應提供更多教育的機會，讓學生及社會人士正確的認識「同性戀」這課題；
3. 社會上需要對「歧視」定義的理解作更深入的討論，並對有關群體在社會遭受歧視的具體情況作出研究，以考慮採取何種方法處理，如修改現行法例、政策或制訂反

歧視條例。

4. 政府若考慮為同性戀社群提供特別保護前，必須就以下的範圍對本地同性戀社群受歧視情況作出科學性的研究調查，顯示本地同性戀群體合乎訂立歧視法的條件：
 - 4.1 本地同性戀社群是否有受歧視的歷史，以致他們的經濟收入，教育水平和文化機會是否均低於一般人；
 - 4.2 本地同性戀整個群體是否彰顯一些明顯、不變或可辨別的特徵；
 - 4.3 本地同性戀群體在政治上是否無權無勢；
 - 4.4 本地同性戀整個群體遭受歧視的情況是非常不公平的。否則只會削弱政府的管治威信，不利政府的強政勵治。

參考書目

1. Bailey, J.M., Greenberg, A.S. (2001). Parental selection of children's sexual orientation. *Archives of Sexual Behaviour*, 30, 423-437.
2. Barclay, S., Fisher, S. (2003). The states and the differing impetus for divergent paths on same-sex marriage, 1990-2001. *Policy Studies Journal*, 31, 331-352.
3. Barrett, D.C., Pollack, L.M., Tilden, M.L. (2002). Teenage sexual orientation, adult openness, and status attainment in gay males. *Sociological Perspectives*, 45, 163-182.
4. Berg, N., Lien, D. (2002). "Measuring the effect of sexual orientation on income: evidence of discrimination?". *Contemporary Economic Policy*, 20, 394-414.
5. Dailey, T.J. (2002). *Homosexual Parenting: Placing Children at risk*.
<http://www.orthodoxytoday.org/articles/DaileyGayAdopt.php>
6. Eskridge, Jr., W.N. (2002). *Equality practice: Civil unions and the future of gay rights*. New York: Routledge.
7. Fish, E. (2005). *The Road to Recognition: a Global perspective on gay marriage*. *Harvard International Review*, 27, 32-35.
8. Gagnon, Robert A. J., (2001). *The Bible and Homosexual Practice*. Abingdon Press.
9. Groza V., Pearlmutter, S., Ryan, S. (2004). Coming out of the closet: Opening agencies to gay and lesbian adoptive parents. *Social Work*, 49, Page 85-95.
10. Jacobs, Francis G., White, Robin C. A.. (1996). *The European Convention on Human Rights*. Oxford: Clarendon Press.
11. Klawitter, M.M., Flatt, V. (1998). The effects of State and Local Antidiscrimination Policies on Earnings for Gays and Lesbians. *Journal of Policy Analysis and Management*, 17, 658-686.
12. Le Vay, S. (1995). *Sexual Orientation and its Development*. In Baird, R.M., Baird, M.K. (eds.). *Homosexuality: Debating the issues*. New York: Prometheus Books. Page 62-70.
13. Lee Badgett, M.V. (1995). The wage effects of sexual orientation discrimination. *Industrial & Labor Relations Review*, 48, 726-739.
14. Martin, J.I., Knox, J. (2000). Methodological and ethical issues in research on lesbians and gay men. *Social Work Research*, 24, Page 51-59.
15. Meyer, I. (1995). Minority stress and mental health in gay men. *Journal of Health Sciences and Social Behavior*, 36, 38-56.
16. Nowak, Manfred. (1993). *U.N. Covenant on Civil and Political Rights CCPR Commentary*. Kehl, Germany ; Arlington, Va.: N.P. Engel. Page 475-476.
17. Ryan, S.D. (2000). Examining Social Workers' Placement Recommendations of Children with Gay and Lesbian Adoptive Parents. *Families in Society*, 81, 517-528.
18. Tang, S.K., Wong, C.Y. (2003). Sexual practices and psychosocial correlates of current condom use among Chinese gay men in Hong Kong. *Archives of Sexual Behaviour*, 33,

- 159-167.
19. Taylor, M. (1998). Attitudes of social workers toward gay and lesbian adoption. California State University, Long Beach.
 20. The Ramsey Colloquium. (1995). The Homosexual Movement. In Baird, R.M., Baird, M.K. (eds.). Homosexuality: Debating the issues. New York: Prometheus Books. Page 31-40.
 21. Waldo. C.R., Hesson- McInnis M.S., D'Augelli, A.R. (1998). Antecedents and Consequences of Victimization of Lesbian, Gay and Bisexual Young People: A structural Model Comparing Rural University and Urban Samples. American Journal of Community Psychology, 26, 307-334.
 22. Weinberg, G. (1972). Society and the Healthy Homosexual. New York: St. Martin's Press.
 23. 民政局調查同性戀看法。2005.02.17。大公報。
 24. 政府擬撤歧視同志法例 考慮設小組處理性傾向歧視投訴。2004.12.27。明報。
 25. 張在舟。(2001)。曖昧的歷程 – 中國古代同性戀史。中州古籍。
 26. 維護家庭聯盟。(2005)。性傾向歧視法的不寬容—逆向歧視的真實例子。

附件：「維護家庭聯盟」暨
「性傾向歧視立法關注組」
進行有關性傾向歧視的調查研究

喂！您好！我係香港大學社會科學研究中心打來嘅，我哋受「維護家庭聯盟」¹委託做一項民意調查，目的係想了解講廣東話嘅市民對同性戀同埋「性傾向歧視」嘅睇法。您俾我地嘅資料係會絕對保密，請您放心。希望花您用 10 分鐘時間回答以下問題！

Hello, I am calling from the Social Sciences Research Centre of the University of Hong Kong. We are doing a survey commissioned by the Hong Kong Alliance for Family on Cantonese speaking people's views on sexual orientation discrimination. All of your information provided for this survey will be kept strictly confidential. We would be most grateful if you could spare 10 minutes to answer this questionnaire.

第一部份 選擇被訪者

Section 1 Selection of respondents

1. 請問連埋你在內，你屋企宜家有幾多位 18-64 歲或以上嘅人？係你哋當中，邊一位剛剛過咗生日？麻煩你請佢來聽電話？

How many household members aged between 18 to 64 years old who speak Cantonese and are at home now? Among all of you, who just had his/her birthday recently? Would you please invite him/her to come to the phone?

1. (如符合資格): 喂！您好！我姓(x)，係香港大學社會科學研究中心打嚟嘅。我哋受「維護家庭聯盟」¹委託做一項民意調查，目的係想了解講廣東話嘅市民對同性戀同埋「性傾向歧視」嘅睇法。您俾我地嘅資料係會絕對保密，請您放心。希望花您 10 分鐘時間回答以下問題！

(If identified a target respondent): Hello, I am calling from the Social Sciences Research Centre of the University of Hong Kong. We are now doing a survey commissioned by the Hong Kong Alliance for Family on Cantonese speaking people's views on the sexual orientation discrimination. All of your information provided for this survey will be kept strictly confidential. We would be most grateful if you could spare 10 minutes to answer this questionnaire.

2. (如不符合資格或拒絕回答問卷): 多謝您接受訪問，拜拜。

(If no target respondent at home or refuse to take the survey): Thank you very much. Bye, bye.

¹ 若被訪者要求解釋何謂「維護家庭聯盟」，可以回答：「維護家庭聯盟」成立於 2003 年，目的係關注傳統家庭觀念會唔會受同性戀運動嘅沖擊，成員包括宗教同教育界人士。

第二部份 被訪問者對同性戀嘅態度

Section 2 Respondents' views on homosexuality

1. 首先, 我想請問你有關於你對同性戀嘅睇法。

First, I would like to ask you about your views on homosexuality.

1 Yes 2 No 3 No opinion

(a) 您認為同性戀行為² 係唔係正常嘅呢? 係 唔係 無意見

Do you believe that homosexual behaviors are normal behaviors?

(b) 您認為同性戀行為會唔會破壞現有嘅家庭制度? 會 唔會 無意見

Do you believe that homosexual behaviors would damage the present family system?

(c) 您認為睇見同性戀行為喺公眾地方越來越普遍會唔會對青少年有唔好嘅影響?
會 唔會 無意見

Do you believe that observing increasingly common public display of homosexual behavior would have a negative impact on adolescents?

2. 您會唔會拒絕同同性戀者做朋友呢? 1 會 2 唔會

Would you refuse to be acquainted with people who are homosexual? Yes No

3. 請問您對以下行為嘅睇法係點樣:

What do you think of the following behaviors? 1 Yes 2 No 3 No opinion

(a) 若果您係家長, 您會唔會介意您嘅子女有同性戀行為? 會 唔會 無意見

If you were a parent, would you mind that your children have homosexual behaviors?

(b) 若果您係餐廳老闆或者從事服務行業, 會唔會因為客人係同性戀者而拒絕招呼佢哋?
會 唔會 無意見

If you were the owner of a restaurant or working in the service industry, would you refuse to serve people because they are homosexual?

(c) 若果您係僱主, 如果有一個來搵工嘅人符合您嘅要求, 您會否因為佢係同性戀者而唔請佢?
會 唔會 無意見

If you were an employer, would you decline a homosexual applicant even though s/he has satisfied your requirements?

1 Agree 2 Not agree 3 No opinion

² 若被訪者要求解釋何謂「同性戀行為」, 可以回答: 「同性戀行為」係指某人因為對同性對佢有性吸引力, 因此同佢同性別嘅人有親密嘅身體接觸, 包括性行為。If respondents asked about the definition of "homosexual behaviors", it could be referred as: Homosexual behaviors means a person is attracted to people of the same sex; therefore, s/he has intimate contact with those people, possibly including sexual behaviors.

4. (a) 您會唔會贊同同性戀者做幼稚園或者中小學嘅教師？ 贊同 唔贊同 無意見
Do you agree that a homosexual person should be allowed to be a teacher?
- (b) 您會唔會贊同學校教導青少年，同性戀行為係正常嘅呢？ 贊同 唔贊同 無意見
Do you agree with schools teaching adolescents that homosexual behaviors are normal?
- (c) 您會唔會贊同學校教導青少年，同性戀者結婚係正常嘅人倫關係？ 贊同 唔贊同 無意見
Do you agree with schools teaching adolescents that homosexual marriage is moral?
- (d) 您會唔會贊同兩個男人或者兩個女人合法結婚？ 贊同 唔贊同 無意見
Do you agree with the legalization of homosexual marriage?
- (e) 您會唔會贊同政府容許同性戀者領養子女？ 贊同 唔贊同 無意見
Do you agree that homosexual people should be allowed to adopt children?
5. 請問您對同性戀行為嘅接受程度係點樣？(訪問員讀出選項)
What is your level of acceptance to homosexuality? (Read out options)
- 1 唔接受亦唔鼓勵 I don't accept and don't encourage this kind of behaviors
- 2 可以接受但唔鼓勵 I accept homosexuality but I don't encourage it
- 3 應該鼓勵 I encourage this kind of behaviors
6. 您覺唔覺得而家嘅社會風氣有鼓吹同性戀行為？ 1 有 2 無 (跳到第 8 題)
Do you think that there is a social trend that promotes homosexuality? Yes No (Go to Q.8)
7. 若果有嘅話，你覺得這個情況算唔算嚴重？ 1 嚴重 2 普通 3 唔嚴重
If yes, do you think that this is a serious problem? Serious Average Not serious
8. 您覺得而家香港社會歧視同性戀者嘅情況係點樣？ 1 嚴重 2 普通 3 無或者好少
To what extent do you think Hong Kong people discriminate against people who are homosexual? Serious Average No or very minor

第三部份 被訪問者對性傾向歧視立法嘅態度

Section 3 Respondents' attitude towards the legislation on sexual orientation discrimination

(**訪問員要讀出聲明) (Must read out Disclaimer)

聲明: 以下 7 條問題不一定代表政府對同性傾向歧視立法嘅議案, 請你講出你是否贊同以下嘅議案。

Disclaimer: The following 7 questions may or may not resemble Government's legislation proposals on sexual orientation discrimination. Please tell us your views about what types of law you would or would not agree with.

1 Agree 2 Disagree 3 No opinion

9. a. 您會唔會贊同政府立法, 懲罰發表不認同同性戀嘅言論或研究? 贊同 唔贊同 無意見
- Do you agree with the passing of a law to penalize people who oppose homosexual views and research?
- b. 您會唔會贊同政府立法, 懲罰私人機構拒絕提供設施同服務俾同性戀團體? 贊同 唔贊同 無意見
- Do you agree with the passing of a law to penalize private organizations that refuse to provide facilities and services to homosexual organizations?
- c. 您會唔會贊同政府立法, 懲罰業主拒絕將自己物業租俾同性戀者? 贊同 唔贊同 無意見
- Do you agree with the passing of a law to penalize landlords that refuse to lease their property to homosexual people?
10. 若果政府立法禁止性傾向歧視, 您覺唔覺得此舉會鼓勵同性戀行為公開化?
1 會 Yes 2 唔會 No 3 無意見 No opinion
- If the Government passed a law on sexual orientation discrimination, do you think that this action would encourage public homosexual behaviors?
11. 若果政府立法禁止性傾向歧視, 您覺唔覺得會鼓勵同性戀者爭取同性戀婚姻嘅合法化?
1 會 Yes 2 唔會 No 3 無意見 No opinion
- If the Government passed a law on sexual orientation discrimination, do you think that this action would encourage homosexuals to call for the legalization of homosexual marriage?
12. 您會唔會贊同政府嘅原則上用公帑去公開推廣同性戀, 例如: 同性戀遊行、資助印刷正面宣傳同性戀生活嘅刊物等?
1 贊同 Agree 2 唔贊同 Disagree 3 無意見 No opinion
- Do you agree with the principles of using public funds to promote homosexuality, such as gay parade and subsidizing the publications on celebrating homosexual lifestyle?

第四部份 被訪問者個人資料

Section 4 Demographic information

13. (不用讀出選項，由訪問員填寫) 被訪問者嘅性別係： 1 男 2 女

(Do not to read out options, to be filled by the interviewer) Your gender is: Male Female

14. 請問您今年係幾多歲： 1 18-19 歲 2 20-24 歲 3 25-29 歲
What is your age? 4 30-34 歲 5 35-39 歲 6 40-44 歲
7 45-49 歲 8 50-54 歲 9 55-64 歲
11 拒絕回答 Refuse to answer

15. 請問你嘅婚姻狀況係? (訪問員讀出選項 1-4)

Are you married? (Read out options 1-4)

- 1 單身 2 已婚 3 同居
Single Married Cohabiting
4 其他 (包括喪偶、離婚、分居) 5 拒絕回答
Others (incl. widowed, divorced, separated) Refuse to answer

16. 請問您有無子女，包括領養嘅子女?

Do you have any children, including adopted children?

- 1 有 2 無 3 拒絕回答
Yes No Refuse to answer

17. 請問您嘅教育程度係：

What is your education level?

- 1 未受過正式教育 2 小學 3 初中 (中一至中三)
No formal schooling Primary Lower secondary (F.1-F.3)
4 高中 (中四至中七) 5 大學/專上程度 6 拒絕回答
Upper secondary (F.4-F.7) Tertiary Refuse to answer

18. 請問您而家嘅職業係：

What is your current occupation?

- | | | |
|------------------------|---|--------------------------|
| 1 僱主/自僱 | Self employed | <input type="checkbox"/> |
| 2 經理/行政人員 | Manager and Administrator | <input type="checkbox"/> |
| 3 專業人士 | Professional | <input type="checkbox"/> |
| 4 文員 | Clerk | <input type="checkbox"/> |
| 5 服務/售貨員 | Service workers and shop sales worker | <input type="checkbox"/> |
| 6 工藝/技術人員 | Craft and related worker | <input type="checkbox"/> |
| 7 家庭傭工 | Dosmetic Helper | <input type="checkbox"/> |
| 8 非技術人員 (如小販、看更、建築業雜工) | Elementary occupation (street vendors, security guards, etc.) | <input type="checkbox"/> |
| 9 學生 | Student | <input type="checkbox"/> |
| 10 家庭主婦/料理家務者 | Homemaker | <input type="checkbox"/> |
| 11 退休 | Retired | <input type="checkbox"/> |
| 12 失業 | Unemployed | <input type="checkbox"/> |
| 13 其他 (請說明) | Others | <input type="checkbox"/> |
| 14 拒絕回答 | Refuse to answer | <input type="checkbox"/> |

19. 請問您有無宗教信仰?

Do you have any religious belief?

- | | | |
|------------------------------|---|---------------------------------|
| 1 有 <input type="checkbox"/> | 2 沒有(跳到第 21 題) <input type="checkbox"/> | 3 拒絕回答 <input type="checkbox"/> |
| Yes | No (Go to Q.21) | Refuse to answer |

20. 請問您信奉嘅係: (可回答多過一個答案)

If yes, you are a: (Allow multiple responses)

- | | | | |
|--------------------------------|--------------------------------|-------------------------------|--|
| 1 基督教 <input type="checkbox"/> | 2 天主教 <input type="checkbox"/> | 3 佛教 <input type="checkbox"/> | 4 其他[請注明] _____ <input type="checkbox"/> |
| Christian | Catholic | Buddhist | Other (Please specify: _____) |

21. 請問您認識嘅親友中，有無係同性戀嘅人？

Among your relatives and friends, are you aware of anyone who is homosexual?

- | | |
|------------------------------|------------------------------|
| 1 有 <input type="checkbox"/> | 2 無 <input type="checkbox"/> |
| Yes | No |

22. 請問您認為您自己係： (訪問員讀出選項 1-3)

You are: (Read out Options 1-3)

- | | | |
|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| 1 異性戀者 <input type="checkbox"/> | 2 同性戀者 <input type="checkbox"/> | 3 雙性戀者 <input type="checkbox"/> |
| Heterosexual | Homosexual | Bi-sexual |

23. 最後，您每個月嘅收入大概係幾多？

What is your monthly personal income?

- 1 無收入
- 2 少過HK\$4,000 Less than \$4,000
- 3 HK\$4,000 – HK\$6,999
- 4 HK\$7,000 – HK\$9,999
- 5 HK\$10,000 – HK\$14,999
- 6 HK\$15,000 – HK\$19,999
- 7 HK\$20,000 – HK\$29,999
- 8 HK\$30,000 – HK\$39,999
- 9 HK\$40,000 – HK\$49,999
- 10 HK\$50,000 或以上 \$50,000 or above
- 11 拒絕回答 Refuse to answer

(我地嘅訪問到呢度結束，多謝您接受訪問，拜拜！)

(This is the end of the interview. Thank you very much for answering this survey. Goodbye.)

[問卷完·多謝合作]