

# 立法會

## *Legislative Council*

立法會CB(1)1520/05-06號文件  
(此份會議紀要業經政府當局審閱)

檔 號 : CB1/PL/PLW/1

### 規劃地政及工程事務委員會 特別會議紀要

日 期 : 2006年1月25日(星期三)  
時 間 : 下午2時30分  
地 點 : 立法會會議廳

**出席委員** : 劉秀成議員, SBS, JP (副主席)  
田北俊議員, GBS, JP  
何鍾泰議員, S.B.St.J., JP  
涂謹申議員  
黃容根議員, JP  
霍震霆議員, GBS, JP  
石禮謙議員, JP  
李國英議員, MH  
林偉強議員, BBS, JP  
梁家傑議員, SC  
郭家麒議員  
張學明議員, SBS, JP

**列席議員** : 陳婉嫻議員, JP  
楊孝華議員, SBS, JP

**缺席委員** : 劉皇發議員, 大紫荊勳賢, GBS, JP (主席)  
何俊仁議員  
蔡素玉議員, JP  
陳偉業議員  
李永達議員

**出席公職人員** : 房屋及規劃地政局副秘書長(規劃及地政)1  
葉文輝先生

民政事務局首席助理秘書長(康樂及體育)  
潘太平先生

民政事務局項目顧問(康樂及體育)  
朱福榮先生

經濟發展及勞工局  
旅遊事務署旅遊事務助理專員(2)  
蘇貝茜女士

土木工程拓展署  
九龍拓展處副處長  
林天星先生

規劃署九龍規劃專員  
李啟榮先生

**應邀出席人士 : 都市規劃顧問有限公司**

董事總經理  
譚小瑩女士

**共創我們的海港區／歷豐諮詢集團有限公司**

共創我們的海港區召集人／歷豐諮詢集團董事長  
司馬文先生

**港九電船拖輪商會有限公司**

理事長  
郭德基先生

**九龍城區議會**

九龍城區議會  
房屋及基礎建設委員會主席  
蕭婉端女士, BBS, JP

**啟德發展民間聯席**

代表  
鄧銘心女士

代表  
楊師意先生

**城市規劃關注組**

主席  
林志強先生

秘書  
李桂芳女士

關注維港避風塘聯席會議

代表  
周溢德先生

香港貨船業總商會有限公司

理事長  
黃耀勤先生

荃灣區議會

荃灣區議會議員  
田世鳴先生

香港飛行總會

會長  
任德聰先生

總經理  
黃珮婷女士

救救啟德運動

主席  
錢耀昌先生

香港物流管理人員協會

副學術主任  
馮家均船長

政策評議主任  
彭惠勇船長

香港旅遊發展局

總經理  
何陳美虹女士

高級經理  
洪忠興先生

香港建築師學會

規劃及地政委員會主席  
蔣匡文先生

香港航空青年團

司令  
梁冠平先生

參事  
陳永盛先生

中國香港賽艇協會

會長  
韋力生先生

教練發展總監  
黃志偉先生

香港足球總會有限公司

副贊助人  
鍾逸傑爵士

主席  
康寶駒先生

香港旅遊業議會

主席  
何栢霖先生

屯門區議會

屯門區議會  
環境、衛生及地區發展委員會主席  
陳雲生先生

香港工程師學會

會長  
黃澤恩博士、工程師

資深會員  
陳漢輝博士、工程師

香港學界體育聯會

董事會主席  
楊開將先生

助理秘書長  
伍澤連先生

香港建造商會

會長  
黃天祥先生

助理秘書長  
王灝文先生

Hong Kong Civic Design Association

代表  
Dr Peter Cookson SMITH

勝景旅遊

高級經理  
陳穎文女士

香港泰拳理事會

會長  
李育添先生

主席  
陳文義先生

中國香港體育協會暨奧林匹克委員會

義務副秘書長  
王敏超先生

香港規劃師學會

副會長  
龐婉儀女士

理事  
陳劍安先生

香港欖球總會

Executive Director  
Allan PAYNE 先生

香港測量師學會

產業測量組理事  
陳昌傑先生

產業測量組理事  
馮柱禧先生

## 觀塘區議會

觀塘區議會議員  
高寶齡女士

**列席秘書** : 高級議會秘書(1)9  
薛鳳鳴女士

**列席職員** : 高級議會秘書(1)7  
王兆宜先生

議會事務助理(1)7  
蕭靜娟女士

---

## 經辦人／部門

### **I 啟德規劃檢討**

(立法會CB(1)698/05-06(01)號文件 —— 香港地產建設商會提交的意見書  
立法會CB(1)750/05-06(01)號文件 —— 香港酒店業協會提交的意見書  
立法會CB(1)778/05-06(01)號文件 —— 香港壁球總會提交的意見書  
立法會CB(1)525/05-06(05)號文件 —— 政府當局提供的資料文件  
立法會CB(1)525/05-06(06)號文件 —— 立法會秘書處擬備有關“啟德規劃檢討”的背景資料簡介)

## 團體代表陳述意見

副主席歡迎政府當局及各團體的代表出席會議。他表示，事務委員會曾於2005年12月20日的會議上就“啟德規劃檢討 —— 第二階段公眾參與：概念規劃大綱圖方案”此項目與政府當局進行討論，而今次特別會議的目的是聽取各有關團體及個別人士的意見。每個團體將獲給予約4分鐘時間陳述意見。他繼而邀請各團體代表陳述對啟德規劃檢討的意見。

共創我們的海港區／歷豐諮詢集團有限公司  
(立法會CB(1)567/05-06(01)及CB(1)801/05-06(01)號文件)

2. 共創我們的海港區召集人司馬文先生陳述其意見，詳情載於立法會CB(1)801/05-06(01)號文件之內。

## 經辦人／部門

港九電船拖輪商會有限公司(下稱“電船拖輪商會”)  
(立法會CB(1)801/05-06(02)號文件)

3. 電船拖輪商會理事長郭德基先生陳述其意見，詳情載於相關的意見書之內。

九龍城區議會  
(立法會CB(1)769/05-06(01)號文件)

4. 九龍城區議會房屋及基礎建設委員會主席蕭婉媧女士表示，九龍城區議會曾於2005年11月17日討論啟德規劃檢討，其轄下的房屋及基礎建設委員會亦曾於2005年12月15日就該事項(尤其是關於啟德明渠進口道的問題)進行討論。九龍城區議會大部分議員同意把啟德明渠進口道填平，以期一次過解決有關的污染問題。政府當局應就填海與不填海這兩個方案提供詳細比較(包括各項財政影響)，以方便作出決定。九龍城區議會認為有關的3份概念規劃大綱圖均採用孤島概念發展，與彼鄰的社區銜接不足。九龍城區議會支持早日興建郵輪碼頭，但認為政府當局需要提供輔助運輸基礎建設(例如集體運輸鐵路)，並應在規劃過程中著重對環境的保護。

啟德發展民間聯席  
(立法會CB(1)698/05-06(02)號文件)

5. 啟德發展民間聯席的代表鄧銘心女士及楊師意先生向委員陳述意見，詳情載於相關的意見書之內。

城市規劃關注組  
(立法會CB(1)591/05-06(01)、CB(1)750/05-06(08)及CB(1)769/05-06(02)號文件)

6. 城市規劃關注組秘書李桂芳女士及主席林志強先生向委員陳述意見，詳情載於立法會CB(1)750/05-06(08)及CB(1)769/05-06(02)號文件之內。

關注維港避風塘聯席會議  
(立法會CB(1)750/05-06(02)號文件)

7. 關注維港避風塘聯席會議的代表周溢德先生陳述其意見，詳情載於相關的意見書之內。他希望政府當局可保障水上原居民的生計。他強調保留現有各個避風塘以保障水上安全，以及保留各個公眾貨物裝卸區以保護環境及物流業的重要性。他舉例指出，觀塘公眾貨物裝卸區處理了本港廢紙集散量的80%，而茶果嶺公眾貨物裝卸區則處理了全港廢金屬集散量的80%及木料和木板集散量的60%。

## 經辦人／部門

香港貨船業總商會有限公司(下稱“貨船業總商會”)  
(立法會CB(1)750/05-06(03)號文件)

8. 貨船業總商會理事長黃耀勤先生陳述其意見，詳情載於相關的意見書之內。他對政府當局在擬備該3份概念規劃大綱圖時未有諮詢業界表示遺憾。

荃灣區議會  
(立法會CB(1)750/05-06(04)號文件)

9. 荃灣區議會議員田世鳴先生陳述其意見，詳情載於相關的意見書之內。他補充，對於把中區所有政府寫字樓遷至東南九龍的建議，他是有保留的。他建議香港大球場可遷至港島其他地區(例如西區海旁)，而騰出的土地則可採用環保概念作商業發展，讓銅鑼灣及灣仔能進一步提升其商業區地位。

香港飛行總會(下稱“飛行總會”)  
(立法會CB(1)759/05-06(01)號文件)

10. 飛行總會會長任德聰先生陳述其意見，詳情載於相關的意見書之內。他對該3份概念規劃大綱圖未有提及飛行總會的現有總部會否獲得保留表示失望。他指出，由於飛行總會並非牟利機構，即使政府當局編配另一個地點予飛行總會，會方亦沒有資源重建新總部。他明白政府當局未必能為飛行總會在啟德提供小型飛機場，但希望當局可在其他地點提供小型飛機場，讓飛行總會可繼續推廣飛行文化、飛行訓練、飛行運動及飛行教育。

救救啟德運動  
(立法會CB(1)801/05-06(03)號文件)

11. 救救啟德運動的主席錢耀昌先生陳述其意見，詳情載於相關的意見書之內。

香港物流管理人員協會(下稱“物流管理人員協會”)  
(立法會CB(1)750/05-06(05)號文件)

12. 物流管理人員協會副學術主任馮家均船長及政策評議主任彭惠勇船長向委員陳述意見，詳情載於相關的意見書之內。

香港旅遊發展局(下稱“旅遊發展局”)

13. 旅遊發展局總經理何陳美虹女士表示，現時有迫切需要建造一個郵輪碼頭，以供本港發展郵輪業及旅遊業。郵輪業是一個快速增長的行業，在過去10年的累積增長達42%。許多郵輪經營者均希望把業務擴充至亞洲。香港的優越位置雖使其得以成為亞太區航運業指定靠泊的港口，但本港的郵輪碼頭設施並不足夠。一些郵輪因海運大廈現有泊位長度不足而須在貨櫃碼頭停泊，令本港作為國際城市的形象受損。郵輪業認為新的郵輪碼頭應建於維多利亞港之內，讓遊客可以欣賞海港的景緻。郵輪碼頭應有足夠容量以容納新一代的巨型郵輪、完善的配套運輸設施，並具備在日後擴充的能力。香港與其他積極發展港口設施的城市(例如新加坡及上海)競爭時，應致力維持其在區內旅遊業的領導地位。否則，其領導地位便會落入其他競爭者之手。香港應把握機會，全速發展一個可滿足市場需求和增長的郵輪碼頭，進一步拓展旅遊和相關業務，以鞏固香港作為國際城市的形象。

**香港建築師學會(下稱“建築師學會”)**  
(立法會CB(1)801/05-06(04)號文件)

14. 建築師學會規劃及地政委員會主席蔣匡文先生陳述其意見，詳情載於相關的意見書之內。他強調，政府當局應採用立體規劃，跨政策局／部門進行協調，而不是採用只屬於土地用途計劃的平面規劃。有關規劃應避免造成“孤島效應”，任由主幹路把區內土地分隔為孤立的地段。政府當局應考慮以設有園景花園的平台及有蓋走廊作連接之用。接近九龍城的地段面積、地積比率及街道應採用較細小的規模，以促進新區與舊區的融合。

**香港航空青年團(下稱“航空青年團”)**  
(立法會CB(1)502/05-06(01)、CB(1)750/05-06(07)及CB(1)801/05-06(05)號文件)

15. 航空青年團司令梁冠平先生陳述其意見，詳情載於立法會CB(1)801/05-06(05)號文件之內。

**中國香港賽艇協會(下稱“賽艇協會”)**  
(立法會CB(1)769/05-06(03)號文件)

16. 賽艇協會會長韋力生先生陳述其意見，詳情載於相關的意見書之內。他補充，賽艇協會全力支持在啟德建造一座多用途體育館，以便香港可與內地及亞洲的其他城市競爭，不致落於他人之後。香港需要一座多用途體育館作為發展核心，並以其作為推展康體計劃的一部分，藉以加強社會的凝聚力及促進市民的身心健康。

## 經辦人／部門

香港足球總會有限公司(下稱“足球總會”)  
(立法會CB(1)750/05-06(06)號文件)

17. 足球總會主席康寶駒先生陳述其意見，詳情載於相關的意見書之內。他補充，由於香港大球場與快活谷馬場甚為接近，在編排香港大球場舉行的賽事時有額外的限制，必須避免相關賽事與賽馬日相撞，以便控制人流。

18. 足球總會副贊助人鍾逸傑爵士強調，香港有需要建造一座符合國際標準的多用途體育館，而他強烈支持在啟德興建一座設有可開合上蓋的全天候多用途體育館，以供舉辦體育活動、音樂會、宗教集會及其他活動。

香港旅遊業議會(下稱“旅遊業議會”)

19. 旅遊業議會主席何栢霖先生表示，啟德是興建郵輪碼頭的理想地點，因為該處的水深可符合國際標準，而前往啟德的航道亦相當順暢。啟德可容納多至3個泊位，並有足夠空間設立行李處置設施、停車場及燃料供應設施。相關的運輸基礎建設可應付郵輪碼頭產生的交通量。由於啟德臨近市中心，對遊客而言是一個相當方便的地點。旅遊界希望可盡快在啟德興建郵輪碼頭。

屯門區議會

20. 屯門區議會環境、衛生及地區發展委員會主席陳雲生先生表示，他支持城市規劃關注組的建議，並欣悉該建議與其他團體代表提出的建議可以相輔相乘，均認為啟德的規劃應把“東方之珠”此元素展現出來。他促請政府當局及立法會議員積極及全面地參考城市規劃關注組的建議，並且予以接受。

香港工程師學會(下稱“工程師學會”)  
(立法會CB(1)769/05-06(04)號文件)

21. 工程師學會會長黃澤恩博士、工程師陳述其意見，詳情載於相關的意見書之內。

香港學界體育聯會(下稱“學界體育聯會”)  
(立法會CB(1)769/05-06(05)號文件)

22. 學界體育聯會董事會主席楊開將先生陳述其意見，詳情載於相關的意見書之內。

香港建造商會(下稱“建造商會”)  
(立法會CB(1)769/05-06(06)號文件)

23. 建造商會會長黃天祥先生陳述其意見，詳情載於相關的意見書之內。

*Hong Kong Civic Design Association*  
(立法會CB(1)759/05-06(02)及CB(1)801/05-06(06)號文件)

24. Hong Kong Civic Design Association的代表Dr Peter Cookson SMITH陳述其意見，詳情載於相關的意見書之內。

### 勝景旅遊

25. 勝景旅遊高級經理陳穎文女士表示，在她公司所代理的22艘郵輪中，有8艘現時未能於海運碼頭停泊，因為該等郵輪的噸位超過100 000噸。在2002年，一艘109 000噸的郵輪需要先減少負載，然後才可進入本港。在2005年，共有4艘116 000噸的郵輪須於葵涌貨櫃碼頭停泊。由於葵涌貨櫃碼頭並非設計作郵輪碼頭之用，因此，該處並無足夠設施可供接待及處理乘客。上述情況對有關的乘客及其公司造成諸多不便。在2006年，共有11艘郵輪擬造訪本港，但由於泊位設施不足，現時尚須為其中4艘另作安排。旅遊界希望能在旅客訪港期間盡量提供最佳服務及令他們留下良好印象，而本港極之需要一個完善的郵輪碼頭來接待更多遊客，因為一艘100 000噸的郵輪約可乘載3 000至4 000名乘客。現時共有14艘新郵輪在建造之中，其中6艘的噸位會在100 000噸以上。香港如果沒有所需的郵輪碼頭設施，便無法接待該等國際郵輪。

*香港泰拳理事會(下稱“泰拳理事會”)*  
(立法會CB(1)769/05-06(07)號文件)

26. 泰拳理事會會長李育添先生表示，香港欠缺一座完善的多用途體育館以供舉行國際體育賽事。香港經常獲邀參加其他地方舉行的賽事，但本身卻甚少舉辦大型國際體育賽事。雖然香港擁有世界知名的運動員，曾在國際體育賽事中贏得獎項，但香港卻甚至沒有一座可供舉辦不同種類體育賽事的多用途體育館。香港如果擁有一座多用途體育館，便可邀請亞洲各個城市及其他地方的運動員參加在香港舉辦的國際體育賽事。此舉亦可令本港的旅遊業受惠。他強烈建議，香港需要一座多用途的體育館，而泰拳理事會全力支持在啟德設立擬建的多用途體育館。

*中國香港體育協會暨奧林匹克委員會(下稱“體協暨奧委會”)*  
(立法會CB(1)801/05-06(07)號文件)

27. 體協暨奧委會義務副秘書長王敏超先生陳述其意見，詳情載於相關的意見書之內。

## 經辦人／部門

香港規劃師學會(下稱“規劃師學會”)  
(立法會CB(1)769/05-06(08)號文件)

28. 規劃師學會副會長龐婉儀女士陳述其意見，詳情載於相關的意見書之內。

香港欖球總會(下稱“欖球總會”)  
(立法會CB(1)801/05-06(08)號文件)

29. 欖球總會的Executive Director Allan PAYNE先生陳述其意見，詳情載於相關的意見書之內。

香港測量師學會(下稱“測量師學會”)

30. 測量師學會產業測量組理事陳昌傑先生表示，該3份概念規劃大綱圖均建議興建一所多用途體育館。他關注到，“體藝之都”概念規劃大綱圖是否預留太多土地作體育設施之用。該等設施的撥款及管理事宜亦應該加以研究。他對以商業為重點的“魅力啟德”概念規劃大綱圖表示有所保留，因為鄰近地區(例如九龍灣、新蒲崗及觀塘)正逐漸由工業區變為商業區。如果把啟德主要規劃作商業用途，可能令寫字樓的供應過剩，以致投資回報偏低；又或者會妨礙上述3個地區的演變進程，因為相對於該等舊區，啟德可能擁有發展優勢。他認為“綠茵都市”概念規劃大綱圖較為恰當，因為該圖則以住宅為重點，主題比較穩當。政府當局可在海濱長廊注入若干商業原素，為該區增添活力。若啟德與周邊舊區(特別是新蒲崗及牛池灣)沒有明顯的分別，啟德範圍內的土地價值可能會受影響。4至5倍的地積比率仍屬偏高，政府當局應考慮把該比率進一步調低。他擔心住宅(甲類)地區會在啟德提供太多商場，而租住公屋與啟德作為新發展地區的形象亦未必配合。政府當局應對郵輪碼頭的規劃多加注意，因為可能會引起交通問題。

**觀塘區議會**

31. 觀塘區議會議員高寶齡女士表示，啟德的規劃不但對香港整體重要，對觀塘尤其重要。觀塘區議會議員基本上支持“體藝之都”概念規劃大綱圖，因為其規劃的人口密度較低，而在環保、體育及旅遊方面的發展較為全面。啟德的規劃應與周邊舊區一併研究。她指出，現時的規劃與其他各區連接不足，並建議應用鐵路連接鄰近各區，而T2主幹路應提供一個出口以連接觀塘及牛頭角。政府當局應採用全方位的規劃，並應研究與可持續發展有關的問題。至於啟德明渠進口道，觀塘區議會雖然原則上贊同“不填海”，但認為如果污染問題無法解

決，則不應排除進行小量填海的可能性。政府當局應讓市民有機會就填海與不填海兩者的優劣作出比較。在觀塘的避風塘及公眾貨物裝卸區應搬遷至其他適當地點，以配合觀塘由工業區演變為商業區、減少港內船隻交通、紓緩觀塘交通擠塞情況，讓市民得以享用海濱。除保護海港外，海濱亦應獲保護。政府當局應為擬建的垃圾轉運站另覓地點，以期減少對居民造成的滋擾、提供一個連綿不斷的海濱長廊，並讓各項水上活動得以舉行。

討論

32. 陳婉嫻議員要求政府當局澄清公眾是否只能從該3份概念規劃大綱圖中選出一份，因為她擔心公眾會誤以為情況是如此。她又要求政府當局就有關指稱民政事務局表示“體藝之都”是選定方案一事作出澄清。她表示，在啟德興建的任何體育設施均須供市民享用，並應於該處設立水上運動的設施。她表示現行規劃只是把各項設施胡亂安插，並認為啟德的規劃應與周邊舊區一併研究，藉以為該區的經濟增添活力。九龍城的歷史文物遺蹟可以成為旅遊景點。她同意都會公園的面積應為維多利亞公園的兩倍，並強調啟德是唯一一處可看見港島與九龍的山脊線的地方。就搬遷啟德區內的避風塘及公眾貨物裝卸區的建議，她表示如果確有需要搬遷，便應物色適當的地點，使有關的小型商戶無須作出犧牲。她並指出，區內處理廢料的小型商戶一直有對環保作出貢獻。

33. 房屋及規劃地政局副秘書長(規劃及地政)1(下稱“房屋及規劃地政局副秘書長1”)澄清，該3份概念規劃大綱圖並非從中選擇其一的發展方案。該3份概念規劃大綱圖均以“不填海”為起點，並按不同土地用途重點擬備，旨在供市民發表意見，藉以為擬備初步發展大綱圖的參考。正如在啟德規劃檢討公眾諮詢摘要(二)所載，政府當局歡迎公眾就不同大綱圖上的個別規劃概念發表意見，而並非必定3圖選其一。

34. 民政事務局首席助理秘書長(康樂及體育)(下稱“民政事務局首席助理秘書長”)澄清，民政事務局從無表示“體藝之都”是獲選用的規劃圖則，而個別體育機構可隨時表達其意願。民政事務局對該3份概念規劃大綱圖一直持開放態度，因為該等大綱圖全都包括一座擬建的多用途體育館。由於該座多用途體育館擬提供的主要設施已在公眾諮詢摘要(二)內有所規定，委員應清楚知道該體育館大樓的建議設施。政府當局已向各個區議會表示，建造一座多用途體育館可為鄰近地區帶來即時的經濟利益。海外的經驗清楚顯示，設立大型體育設施可增加人流及提供就業機會，從而增加經濟活力。設立體育設施

與經濟活動水平有直接關係。政府當局就建造擬議多用途體育館所產生的經濟效益取得量化數據後，便可把該等資料提供予各個區議會。

35. 至於郵輪碼頭，旅遊事務署旅遊事務助理專員(2)(下稱“旅遊事務助理專員(2)”)指出，成為區域性的郵輪樞紐會令香港的經濟大為受惠。根據最近期的顧問研究，估計到2010及2020年，旅遊消費可分別達至29億元及46億元，並可分別於2010及2020年帶來每年6 200及10 900個就業機會。除啟德外，周邊地區亦可透過連鎖效應而在經濟上有所得益。政府當局會作出適當的運輸規劃，應付郵輪碼頭產生的交通需求。

36. 規劃署九龍規劃專員表示，政府當局曾舉行多次討論，探討如何就飛行總會和航空青年團日後的總部作出適當的安排。至於提供小型飛機場的建議，他指出，小型飛機場有嚴格的高度限制，而該等限制會局限啟德日後發展的靈活性，而在啟德海旁設立小型飛機場可能對公眾前往享用海濱造成影響。如有需要設立一個小型飛機場，政府當局會考慮在全港各地物色適當的地點，而不是只局限於啟德。關於避風塘，該3份概念規劃大綱圖均沒有建議把該等避風塘搬遷。雖然有建議使用土瓜灣避風塘部分地方作為遊艇碇泊處，從而引進更多水上活動，但部分人士對該建議表示有保留，因為該避風塘現時主要供躉船使用，在該處設立遊艇碇泊處在配套及安全方面未必恰當。政府當局會繼續在這方面探討各個可行性。對於應否搬遷觀塘及茶果嶺公眾貨物裝卸區的設施，市民在這方面意見分歧。部分市民支持關閉該等設施，另一些市民則指出，相關行業會因此而受影響，如須關閉該等設施，則必須制訂適當的搬遷措施。政府當局沒有任何即時計劃把該等設施關閉。有關事宜必須從本港港口運作策略及對經濟可能造成的影響等較廣闊的角度予以研究。長遠而言，如果該等設施最終被關閉，騰出的土地可用作建造海濱長廊。

37. 都市規劃顧問有限公司董事總經理譚小瑩女士表示，都會公園會與跑道公園及海濱長廊連接。海濱長廊部分路段可闊至50米。在不同的概念規劃大綱圖內，都會公園、跑道公園及海濱長廊的總面積大約介乎40至50公頃之間。啟德的規劃會顧及須與鄰近各區連接及保留文化遺址等因素。為提供與舊區相若的街道環境，各地段的面積一般會在1至1.5公頃之間，不會超過2公頃。各條大街均會有較細小的街道伸延至較細小的社區，以營造恬靜的住宅環境。至於其他地區，尤其是在舊跑道一帶，政府當局會在住宅區引入一些商業元素，為該等地區增添活力。

38. 涂謹申議員建議，啟德的規劃應配合市區重建計劃。政府當局須特別注意在啟德預留土地以安置受市區重建計劃影響的居民。至於初步發展大綱圖，陳婉嫻議員認為政府當局應作進一步的諮詢，然後才頒布其初步發展大綱圖。規劃署九龍規劃專員表示，政府當局會繼續與有關各方商討，分享政府當局對啟德規劃的構思，並希望可於2006年年中制定初步發展大綱圖。

## II 其他事項

39. 議事完畢，會議於下午5時30分結束。

立法會秘書處  
議會事務部1  
2006年5月22日