

立法會 *Legislative Council*

立法會CB(1)288/05-06(09)號文件

檔號: CB1/PL/PLW

規劃地政及工程事務委員會 與環境事務委員會

2005年11月22日舉行的聯席會議

關於《大嶼山發展概念計劃》的背景資料簡介

引言

政府當局將會向規劃地政及工程事務委員會(下稱“事務委員會”)簡介其就《大嶼山發展概念計劃》(下稱“概念計劃”)所作公眾諮詢的結果。本文件旨在綜述委員及事務委員會接獲的意見書所提出的意見。

概念計劃

2. 概念計劃是由大嶼山發展專責小組(下稱“專責小組”)負責訂定。專責小組於2004年2月成立，由財政司司長擔任主席，為大嶼山的經濟及基建發展作出高層次的政策督導。專責小組的主要工作包括：

- (a) 提供規劃大綱，確保以平衡及協調的方式進行在大嶼山的發展計劃；及
- (b) 確保適時提供需要的土地及基建，使每項計劃均能如期完成。

3. 據政府當局表示，規劃大嶼山整體的理念是要平衡土地發展與自然保育，以推動可持續發展。概念計劃旨在建議把主要的經濟基礎建設和城市發展，集中在北大嶼山和大嶼山東北部，以期盡量善用已作規劃的運輸連接網絡及基建設施。大嶼山的其餘部分主要是一些景色優美和生態易受破壞的自然環境，概念計劃同時亦建議致力保護這些地區，作自然保育之用，以及進行合符可持續發展原則的康樂和旅遊用途。

發展主題

4. 專責小組初步訂定了4個主要的發展主題讓公眾討論。該等主題的內容如下：

(a) 經濟基礎建設和旅遊

為提升香港經濟的競爭力，政府當局已提出多項經濟基礎建設和主要的旅遊發展建議，包括大嶼山物流園、跨境交通樞紐、欣澳旅遊區、可能在東涌東部興建主題公園或大型康樂用途、在大嶼山東北部興建高爾夫球場暨度假村，以及在南大嶼山提供一些度假設施。

(b) 以文物、區內特色和自然景觀為藍本的主題式旅遊點

有關建議旨在開發大嶼山鄉郊的康樂發展潛力和旅遊點，同時協助推動當地社區的經濟發展。當中包括設立大嶼山博物館和生態旅遊中心、翻新梅窩的面貌、保存大澳的漁村，以及在南大嶼山關設單車徑網絡、水上活動中心和海濱木板走廊。

(c) 盡量發揮郊野公園的康樂發展潛力

政府當局認為適宜在郊野公園範圍內或周圍的選定地點增設一些設施，包括關設全面的生態旅遊徑暨文物徑網絡，以及關拓設備現代化的露營地點，以推廣可持續發展的教育和康樂活動。

(d) 滿足自然保育的需求

為使大嶼山的規劃更協調平衡，以及發展建議能配合自然保育的目標，政府當局在概念計劃中，建議落實北大嶼郊野公園(擴建部分)及位於大嶼山西南部的海岸公園等計劃，並同時推行其他自然保育建議。

委員的關注事項及意見

5. 政府當局在2004年年底正式進行公眾諮詢之前，曾向事務委員會簡介概念計劃。委員在該次會議上提出的意見及建議如下：

整體事宜

- (a) 政府當局應清楚定出在概念計劃下4個主要發展主題的優先次序和資源分配的情況。涉及令大嶼山重現活力的建議應獲優先處理；
- (b) 應設立成員包括地區組織和環保團體代表的獨立委員會，負責監察概念計劃的發展情況；

發展需要

- (c) 應早日落實概念計劃，協助振興本地經濟並幫助香港充分利用各項已規劃的經濟基礎建設和旅遊項目所帶來的經濟效益；

- (d) 應興建足夠的道路基礎設施，以支持各項擬議發展項目，特別是擬建的港珠澳大橋預計會引致的交通需求；
- (e) 應研究在東涌東部發展拉斯維加斯式娛樂設施以吸引海外旅客的可行性；
- (f) 可改於大蠔灣興建原擬在東南九龍發展區興建的多用途體育館；

自然保育的需要

- (g) 歡迎當局建議把大蠔灣地區保留作非住宅發展用途；
- (h) 支持在大嶼山南部的海岸區進行保育工作。區內不同的景點(例如大澳的漁村及棚屋)應予保留，以供發展教育和康樂方面的用途；
- (i) 政府當局應委聘獨立的第三者進行有關的環境影響評估；
- (j) 應把填海工程的規模盡量減小。不應透過填海闢設康樂用地；及
- (k) 政府當局在為大嶼山西南部的海岸公園進行規劃時，應顧及漁業人士的利益。

6. 事務委員會接獲多份由環保團體及離島區議會就概念計劃提交的意見書，當中提出的意見的摘要載於**附錄I**。

相關基建工程的最新情況

7. 政府當局就2005致06年度施政報告向各個相關事務委員會作簡報時曾提供資料，闡述多個與《大嶼山發展概念計劃》有關的基建工程的最新情況。相關詳情載於**附錄II**。

8. 相關文件一覽表載於**附錄III**，該一覽表附有連結到立法會網站上相關資料文件的超文本連結。

立法會秘書處
議會事務部1
2005年11月17日

規劃地政及工程事務委員會

《大嶼山發展概念計劃》

2004年10月至2005年10月期間
 各個組織／個別人士提出的關注事項／意見摘要
 (於2005年11月及其後接獲的意見書並未涵蓋在內)

主題	個別人士／組織	關注事項／意見
整體意見		
總體概念及方向	大嶼山4個鄉事委員會	<ul style="list-style-type: none"> ● 支持概念計劃
	資深大律師白理桃先生	<ul style="list-style-type: none"> ● 反對概念計劃，原因是： <ul style="list-style-type: none"> － 此項計劃無異於一項龐大的大嶼山發展計劃，顯示政府對大嶼山的政策及規劃意向有變，由自然保育及配合環境的康樂活動和生態旅遊業，改為以發展物業為主導的傳統發展方向； － 就整個香港特區及華南地區而言，概念計劃完全不切合香港的需要； － 採取零碎的做法； － 與規劃署的《香港規劃標準與準則》中有關康樂及休憩用地的載述不符；及 － 概念計劃主要令港口及物業業務利益受惠，而普通市民則會失去越來越多方便及廉宜的假日好去處。

主題	個別人士／組織	關注事項／意見
	<i>Hong Kong Outdoors</i>	<ul style="list-style-type: none"> ● 大嶼山應受到保護，為香港市民提供一個可遠離緊張的城市生活的地方，以及推動香港的旅遊業。 ● 為確保可持續發展，概念計劃應涵蓋較廣泛的事項，並由香港擴及鄰近地區。
	<i>Hong Kong Outdoors</i> 綠色大嶼山協會	<ul style="list-style-type: none"> ● 概念計劃既非概念，也非計劃，因為多個工程項目的規劃工作似乎早已展開，根本未有進行全面的環境評估。
	爭氣行動	<ul style="list-style-type: none"> ● 概念計劃不僅會對島上居民的生活質素構成重大影響，大部分香港市民也會受到影響，因為大嶼山將不再是有益身心的康樂區，而北大嶼山的空氣質素也會下降。
	爭氣行動 綠色大嶼山協會	<ul style="list-style-type: none"> ● 概念計劃依舊是短視而零碎的經濟發展建議，對大嶼山居民的好處實在乏善足陳。
	嘉道理農場暨植物園公司	<ul style="list-style-type: none"> ● 反對概念計劃，並促請當局在規劃署及可持續發展委員會的支持下，因應當局尚未履行的政策承諾及緩解措施，立即進行檢討。 ● 概念計劃存在根本錯誤，未能處理有關大嶼山自然保育方面的主要關注事項。為經濟及保育用途而分配的新資源，亦出現嚴重失衡的情況。 ● 概念計劃反映當局意圖訂定大規模的發展方向及政治期望，徹底改變大嶼山的長遠規劃意向，以避過專業規劃過程中的嚴格試驗，或進行公平公開的公眾諮詢。 ● 西北大嶼山計劃的發展意向自相矛盾。

主題	個別人士／組織	關注事項／意見
	船園	<ul style="list-style-type: none"> ● 自然保育應為大嶼山的重點工作，而與永恆的中國國寶一樣，大嶼山亦應受到同樣的重視，但概念計劃卻沒有就自然保育提出任何實質建議或策略。 ● 建議在大嶼山建立一個擁有多角度旅遊景觀的船園，展現“香港的自然世界”，令大嶼山再度成為香港碩果僅存的未開發地方。有關此項建議的詳情，載於船園提交的意見書。
	東堤灣畔業主委員會 環境關注組	<ul style="list-style-type: none"> ● 若不興建港珠澳大橋及物流園，大嶼山大可發展成為一個純粹消閑娛樂的小島。建議提供的消閑娛樂設施計有： <ul style="list-style-type: none"> － 亞熱帶植物公園； － 中藥園； － 航空博物館； － 摩天輪公園； － 大嶼山海岸線海上觀光暢遊；及 － 大嶼山直升機之旅。
公眾諮詢及參與	香港離島區各界協會	<ul style="list-style-type: none"> ● 祈望專責小組可進行真正的諮詢及慎重規劃，以平衡大嶼山自然保育及經濟發展的需要。
	資深大律師白理桃先生 Hong Kong Outdoors 嘉道理農場暨植物園 公司 綠色大嶼山協會 大澳居民權益關注組	<ul style="list-style-type: none"> ● 概念計劃的諮詢有誤導成份，亦有欠妥善，原因是該計劃未有提供一切事實。當中遺漏的事實包括： <ul style="list-style-type: none"> － 擬建的十號貨櫃碼頭將涉及龐大的填海面積約245公頃； － 政府就其他離島地區所訂的計劃； － 擬建的液化天然氣接收站；及 － 參考有關各項發展建議的官方研究結果及該等建議的重要性。
	資深大律師白理桃先生	<ul style="list-style-type: none"> ● 在概念計劃的草擬過程中，顯然未有讓公眾參與其中。

主題	個別人士／組織	關注事項／意見
	綠色坪洲協會	<ul style="list-style-type: none"> ● 關注到在有關於發展項目的決策過程中，並無聽取公眾意見。 ● 應增加當局與地區組織所進行討論的透明度及受影響居民的代表人數。
	<i>Hong Kong Outdoors</i>	<ul style="list-style-type: none"> ● 就概念計劃所進行的公眾諮詢有欠足夠，似是門面工夫而已。
	爭氣行動 綠色大嶼山協會 <i>Hong Kong Outdoors</i>	<ul style="list-style-type: none"> ● 概念計劃的建議似乎已有定案，並沒有太大空間進行磋商及有建設性的討論。
	嘉道理農場暨植物園公司	<ul style="list-style-type: none"> ● 以最強烈措辭反對擬訂概念計劃的方法，原因是諮詢過程出現種種矛盾。諮詢過程應如其意見書第5段所闡述作出改善。
	綠色大嶼山協會	<ul style="list-style-type: none"> ● 未能有效徵詢意見，而整個概念計劃都是在倉促的情況下匆匆實行。 ● 諮詢工作有欠足夠，當局應進行第二輪諮詢以補不足。擬議諮詢方式的例子載於其意見書的附錄2。 ● 當局應安排方便有關人士出席的會議，讓市民就大嶼山的未來發展達成共識。

主題	個別人士／組織	關注事項／意見
經濟基礎設施和旅遊： 大嶼山物流園、跨界交通樞紐、欣澳旅遊區、可能在東涌東部發展的主題公園或大型康樂用途、在大嶼山東北部興建高爾夫球場暨度假村，以及在南大嶼山提供一些度假設施		
擬建道路及橋樑	大嶼山4個鄉事委員會	<ul style="list-style-type: none"> ● 現時大嶼山的道路網絡應予以改善，以便利旅遊業的發展。當局應特別在大嶼山北及西北沿岸興建一條符合現有設計標準的道路，連接東涌及大澳(有關路線的詳情載於其意見書的附錄)。 ● 大澳道、羗山道及嶼南道應予以擴闊及改善，並延伸至梅窩。 ● 應興建連接梅窩至愉景灣及香港迪士尼樂園的道路，將大嶼山的道路網絡環迴貫通。 ● 為推動經濟發展，現時在大嶼山(特別是東涌道)實施的道路管制，應在東涌道擴闊工程竣工後全面放寬。
	大嶼山4個鄉事委員會 香港離島區各界協會 離島區議會	<ul style="list-style-type: none"> ● 應在擬建港珠澳大橋的着陸點興建連接大澳及東涌的道路。
	香港離島區各界協會	<ul style="list-style-type: none"> ● 支持興建跨界交通樞紐及大嶼山和屯門的連接路。 ● 應興建連接梅窩及迪士尼樂園的雙線道路。
	一名市民 嘉道理農場暨植物園公司 東堤灣畔業主委員會 環境關注組	<ul style="list-style-type: none"> ● 反對港珠澳大橋的建議路線，原因是對下述事項感到關注： <ul style="list-style-type: none"> － 噪音污染； － 空氣污染； － 海水污染； － 景觀影響； － 航空安全問題；及 － 若港珠澳大橋的着陸點在礮石灣，日後將有公路貫穿現時指定為郊野公園擴建部分的土地。

主題	個別人士／組織	關注事項／意見
	一名市民	<ul style="list-style-type: none"> ● 應放棄興建港珠澳大橋的東涌至大蠔段，或考慮港珠澳大橋的其他建造方案，例如擴闊現時的北大嶼山公路，並沿路加建隔音屏障及綠化地帶，或以隧道方式興建上述路段。
	資深大律師白理桃先生	<ul style="list-style-type: none"> ● 不應提出有關北大嶼山連接路的南線貫穿林地及郊外風景區的方案。有關道路應沿機場島開始延伸，但不得影響大嶼山。 ● 建議中的貨櫃車路線或港珠澳大橋不得穿過約4公里的林木區，以及有高休憩、文化和生態價值的地區。
	<i>Hong Kong Outdoors</i>	<ul style="list-style-type: none"> ● 概念計劃不應把港珠澳大橋當作假定的事實，以為這只是一條道路而已，而着陸點則在大嶼山。 ● 跨界交通樞紐沒有理由必須設在小蠔灣。 ● 以珠海作為起點的行車橋將令空氣污染進一步惡化。
	綠色大嶼山協會	<ul style="list-style-type: none"> ● 跨界交通樞紐將令不必要的污染基礎設施增加。 ● 公眾人士根本沒有機會就港珠澳大橋的着陸點、路線及設計提出意見，而以現時的建造方式，該橋會對環境造成極大影響。 ● 反對拆毀郊野公園以興建一條既長且不方便的道路，連接大浪灣至最接近的路頭。 ● 支持保留現有道路通行許可證制度。東涌道的改善工程將無疑會令南大嶼山私家車擁有權的數字飆升，導致泊車位的需求驟增，並可能需要進行非正式填土及改建農地以滿足需求，致令環境受到破壞。因此，當局不應進一步放寬道路限制。

主題	個別人士／組織	關注事項／意見
	離島區議會	<ul style="list-style-type: none"> ● 應在東涌道擴闊工程完成後放寬其封閉道路限制。
	大澳鄉事委員會	<ul style="list-style-type: none"> ● 港珠澳大橋的着陸點應在大澳附近，並延伸至大澳，以連接機場、沙螺灣村、深石村、磡頭村及東涌。另一個做法，是當局應沿岸興建一條貫通東涌與大澳之間各村的道路(有關路線的詳情載於其意見書)。
港口及物流基建	香港離島區各界協會	<ul style="list-style-type: none"> ● 支持擬建物流園。
	資深大律師白理桃先生	<ul style="list-style-type: none"> ● 原則上，興建龐大港口和物流基礎建設是錯誤選擇，並無需要，且不可持續發展。
	Hong Kong Outdoors	<ul style="list-style-type: none"> ● 物流園是否真正符合經濟原則實在成疑。
	爭氣行動	<ul style="list-style-type: none"> ● 反對基於凌駕環境的理由及在沒有充分資料支持耗費巨額公帑在基礎設施的情況下，興建大嶼山西北部港口。
	綠色大嶼山協會	<ul style="list-style-type: none"> ● 當局並沒有就物流園的需要、位置及規模公開聽取公眾意見。大蠔毗鄰擬議選址，其生態價值幾乎是獨一無二的。擬議郊野公園的擴建部分同樣位於該區的邊陲。因此，物流園的擬議位置可能會對環境造成傷害。

主題	個別人士／組織	關注事項／意見
	東堤灣畔業主委員會 環境關注組 <i>Hong Kong Outdoors</i>	<ul style="list-style-type: none"> ● 為興建物流園而在小蠔灣附近進行的填海工程，會造成水質、空氣及噪音污染，並製造燈光滋擾。
其他建議	大嶼山4個鄉事委員會	<ul style="list-style-type: none"> ● 放寬南大嶼山的土地用途限制，以便在景色優美的海岸區發展旅遊度假勝地。
	香港離島區各界協會	<ul style="list-style-type: none"> ● 支持擬建哥爾夫球場。
	資深大律師白理桃先生	<ul style="list-style-type: none"> ● 把大嶼山南部發展成為私人度假村，只能照顧富有人士的需要。當局有必要為普羅大眾保留彌足珍貴的康樂設施。
	<i>Hong Kong Outdoors</i>	<ul style="list-style-type: none"> ● 當局應否興建欣澳旅遊區實在成疑。 ● 在證明迪士尼樂園長遠而言取得成功之前，在東涌興建第二個主題公園實屬言之過早。 ● 不應糟蹋可遠眺青嶼幹線及汲水門的幽靜位置，以興建哥爾夫球場。 ● 大嶼山的南面海岸應否興建度假設施實在成疑，因為此舉會對自然環境造成影響，加上大嶼山的氣候令其沙灘較適合日遊者。

主題	個別人士／組織	關注事項／意見
	綠色大嶼山協會	<ul style="list-style-type: none"> • 原則上並不反對興建欣澳旅遊區，只要海灣及鹿頸岬角得以保存。 • 在下長沙及芝麻灣興建度假村，將令大片自然林地盡失，而有關計劃並沒有光明的商業前景。該兩個地點同樣須面對污水排放問題。
	離島區議會	<ul style="list-style-type: none"> • 應在旅遊景點附近提供泊車位，以推動旅遊業的發展。
<p>以文物、區內特色和自然景觀為藍本的主題式旅遊點：設立大嶼山博物館及生態旅遊中心、翻新梅窩的景貌、保存大澳漁村、提供單車徑和越野單車徑網絡、南大嶼山水上活動中心和木板走廊</p>		
保存大澳漁村	香港離島區各界協會 <i>Hong Kong Outdoors</i>	<ul style="list-style-type: none"> • 支持保存大澳。
	綠色大嶼山協會	<ul style="list-style-type: none"> • 完全同意應保存大澳的文化遺產及天然資源，但關注到為提高大澳的吸引力及改善基礎設施而進行的擬議改善工程。
	離島區議會	<ul style="list-style-type: none"> • 大澳應發展為旅遊景點。
	大澳居民權益關注組	<ul style="list-style-type: none"> • 強烈反對在大澳興建十號貨櫃碼頭，原因是在該處進行填海工程會污染水質及破壞生態和自然景觀，亦會對旅遊業及電影業發展構成影響。
提供單車徑和越野單車徑網絡	香港離島區各界協會	<ul style="list-style-type: none"> • 支持提供單車徑。
	<i>Hong Kong Outdoors</i>	<ul style="list-style-type: none"> • 支持興建單車徑，但應避免所涉工程對環境造成重大破壞。

主題	個別人士／組織	關注事項／意見
	綠色大嶼山協會	<ul style="list-style-type: none"> ● 支持在梅窩提供單車徑的原則，並期望當局會在落實任何計劃前，邀請居民廣泛參與其中。 ● 認為若興建貝澳至水口的單車徑，將無法令優美海岸線免受重大破壞。再者，山與海的完整連貫更會受到進一步破壞。 ● 關注到興建渡輪碼頭至梅窩舊墟的單車徑，很難令現時的迷人景色絲毫無損。 ● 擬議越野單車徑可以接受。
	離島區議會	<ul style="list-style-type: none"> ● 應放寬南大嶼山擬建單車徑沿途的土地用途限制，以便在該處開設食肆。
	嘉道理農場暨植物園公司	<ul style="list-style-type: none"> ● 擬議單車徑／越野單車徑對保存或保護自然生態環境及文化資源並無多大作用。
其他建議	香港離島區各界協會	<ul style="list-style-type: none"> ● 支持設立大嶼山博物館及生態旅遊中心、翻新梅窩的景觀、在南大嶼山提供水上活動中心和木板走廊。然而，須注意的是，應確保在鼓勵私營機構參與的同時，兼顧區內經濟的發展。
	Hong Kong Outdoors 綠色大嶼山協會	<ul style="list-style-type: none"> ● 大嶼山博物館、生態旅遊中心及翻新梅窩的景觀也許是個不錯的構思。
	嘉道理農場暨植物園公司	<ul style="list-style-type: none"> ● 建議興建大嶼山博物館及生態旅遊中心對保存或保護自然生態環境及文化資源並無多大作用。當局現正研究開發“綠色旅遊”，反映其並不願意採納生態旅遊一詞獲國際認可的定義。

主題	個別人士／組織	關注事項／意見
	綠色大嶼山協會	<ul style="list-style-type: none"> ● 生態旅遊中心應設於南大嶼山，或可選擇長沙醫院的舊址。 ● 沿泳灘而建的木板走廊將會採用硬木，並須進行大量保護海水的措施。因此，建議盡量保留泳灘的自然原貌。 ● 擬建水上活動中心是否可行實在成疑。設有機動設備的水上活動中心需劃定水上專用區並基於噪音及污染的理由遭到反對。 ● 支持翻新梅窩，並期望在落實任何計劃前，邀請居民廣泛參與其中。
	離島區議會	<ul style="list-style-type: none"> ● 位於梅窩碼頭的巴士總站應遷往市中心，以便發展該區的旅遊業。
盡量發揮郊野公園的康樂發展潛力： 完整的生態教育徑及文物徑網絡，以及切合現代要求的營地		
	資深大律師白理桃先生	<ul style="list-style-type: none"> ● 東涌至大澳的擬設生態教育徑或文物徑應維持原貌，穿過美麗的海岸區及郊野。
	<i>Hong Kong Outdoors</i>	<ul style="list-style-type: none"> ● 文物徑也許是個不錯的構思。
	嘉道理農場暨植物園公司	<ul style="list-style-type: none"> ● 質疑擬建十號貨櫃碼頭及港珠澳大橋會否影響當局在東涌及大澳沿岸物色行人徑，以興建生態教育徑／文物徑。 ● 擬建生態教育徑／文物徑對保存或保護自然生態環境及文化資源並無多大作用。 ● 設法提高郊野公園的康樂價值是有利的做法。
	綠色大嶼山協會	<ul style="list-style-type: none"> ● 原則上支持生態教育徑及文物徑，但應盡量保存自然風貌。期望在落實任何計劃前，邀請居民參與其中。 ● 並不反對提供優質營地的構思，但質疑是否需要增加營地設施，並認為擬議觀音山的選址會破壞大自然的優美景色。

主題	個別人士／組織	關注事項／意見
滿足保育的需要		
透過結合保育需要的發展建議 達致平衡的規劃	Hong Kong Outdoors	<ul style="list-style-type: none"> ● 概念計劃的主要工程項目，加上擬建貨櫃碼頭，將令大嶼山北岸受到破壞及產生變化，並對環境造成無法彌補的傷害。 ● 概念計劃會對海陸兩方面造成重大破壞，但卻不會創造生態環境作為緩解。 ● 概念計劃似乎將“可持續發展”等同為“發展”。至於和“可持續”的實際涵義有關的棘手問題，已完全被忽略或曲解。
	爭氣行動	<ul style="list-style-type: none"> ● 整體規劃較側重於基礎設施，並非訂有真正保育策略的平衡發展，這從東涌的預期人口增長達3.5倍可見一斑。 ● 不應把大嶼山變成中國其他地方的模樣。任何建議在大嶼山引入平衡康樂設施的計劃，也應待有關整個大嶼山的長遠保育計劃在憲報刊登後才推出。
	綠色大嶼山協會	<ul style="list-style-type: none"> ● 應公布詳細的保育策略計劃，並作出承諾。與其採取現時發展主導的方式，各項發展建議可以“暫時擱置”，以決定若繼續沿用商定的保育目標，該等建議能否實行。
	離島區議會	<ul style="list-style-type: none"> ● 應開放更多南大嶼山的海岸保護區作發展用途。 ● 應注意大嶼山的擬議發展對環境所造成的影響。
	嘉道理農場暨植物園公司	<ul style="list-style-type: none"> ● 概念計劃的用意是犧牲自然保育以促進發展。該計劃並沒有透過平衡土地發展與保育，以實現原來推動大嶼山的可持續發展的規劃理想。

主題	個別人士／組織	關注事項／意見
建議落實北大嶼郊野公園(擴建部分)，以及位於大嶼山西南部的海岸公園計劃	香港離島區各界協會	<ul style="list-style-type: none"> ● 對擴建郊野公園和大嶼山西南部海岸公園的計劃有所保留，原因如下： <ul style="list-style-type: none"> － 大嶼山現有的郊野公園面積已佔該島70%的土地； － 應利用土地興建物流園，從而免卻填海的需要，因為填海會對環境造成傷害，又或為2009年在香港舉行的東亞運動會提供體育設施；及 － 把大嶼山的山巒移去可令空氣更加流通，實現可持續發展。
	Hong Kong Outdoors	<ul style="list-style-type: none"> ● 在擬議的海岸公園以北興建貨櫃碼頭，會對該海岸公園帶來重大影響。
	綠色大嶼山協會	<ul style="list-style-type: none"> ● 贊成在大嶼山西南部興建海岸公園的建議，但強烈建議擴大海岸公園的範圍，使之成為一個可行的水體，以及把索罟群島納入其中。
	資深大律師白理桃先生	<ul style="list-style-type: none"> ● 大嶼山西北岸應列為海岸保護區和郊野公園的擴建部分。 ● 東涌新市鎮的範圍絕不宜伸延至山谷，特別是大東山下極富生態價值的郊野公園部分，而大東山谷應為郊野公園擴建部分之一。 ● 當局原先承諾東涌與深屈之間部分海岸可劃為北大嶼山郊野公園的擴建部分，很可惜該承諾並未兌現。
	嘉道理農場暨植物園公司 綠色大嶼山協會	<ul style="list-style-type: none"> ● 當局已於1998年承諾落實郊野公園擴建計劃，作為減輕機場和輔助交通基建設施對生態所造成不良影響的措施，因此實不應說成是概念計劃中的新措施。 ● 強烈反對落實郊野公園擴建部分和海岸公園的指定工作一事，須取決於大嶼山的發展計劃和資源問題。

主題	個別人士／組織	關注事項／意見
	嘉道理農場暨植物園公司	<ul style="list-style-type: none"> ● 質疑建議中的十號貨櫃碼頭和港珠澳大橋計劃，會否影響把東涌和大澳之間海岸線劃定為郊野公園擴建部分的工作。 ● 應充分提升大嶼山郊野公園和具有特別價值的地點的自然保育價值，做法是為每個郊野公園和具有特別價值的地點制訂積極的改善生境和自然保育管理計劃，並提供充足的撥款，以便有效落實、監察和持續進行管理工作。 ● 應騰出更多資源進行擬議的郊野公園擴建部分的指定和管理工作。 ● 擴大大嶼山現有郊野公園的網絡會是有利的做法。
其他自然保育建議	資深大律師白理桃先生	<ul style="list-style-type: none"> ● 香港有責任為中國保育大嶼山，大嶼山是南中國內生物多樣性受到威脅的地方之一。 ● 由綠色大嶼山協會、地球之友及其他組織於1998年7月提出的大嶼山自然保育策略，應適用於概念計劃。 ● 把農地重新劃分為綠化地帶的工作過於含糊，若不設定具體的分區、高度和密度限制，根本毫無意義。當局應將農地劃為加強保護區，不容許隨便進行發展，否則會破壞郊野公園大片地方的康樂及旅遊潛力和周圍的景觀，亦失去文物及生物多樣化價值，結果導致市郊伸延。 ● 應訂明綠化地帶和鄉郊地區的發展程度和限制，以及兩者的分別為何。 ● 反對把沿嶼南道及大嶼山南部其他地方的大片範圍劃為綠化地帶，因為此舉無可避免會造成房屋發展的壓力。市民實際上將會看到在海岸邊與山上的郊野公園之間出現一道由私人物業造成的屏障。 ● 被綠化地帶所環繞的大蠔河及河谷並無對自然保育工作帶來任何實質益處。

主題	個別人士／組織	關注事項／意見
	綠色大嶼山協會	<ul style="list-style-type: none"> ● 當局計劃保護具自然保育價值的地方是值得讚揚的，但卻欠奉計劃的詳情。當局應盡早就此問題進行對話，並應訂立目標時間表。 ● 概念計劃並無提及保存景觀及維持連貫的自然景觀、原野及海濱景觀的事宜。
	嘉道理農場暨植物園公司	<ul style="list-style-type: none"> ● 認為把愉景灣、大蠔、大澳、昂坪、位處集水區和海岸之間的大嶼山中南部大部分地方和磡頭谷等地方統一指定為“綠化地帶／鄉郊地區”是完全誤導的，該等地方不論在現有用途，還是在生態、文物、農業及發展價值方面也是如此南轅北轍。 ● 目前的大嶼山南岸分區計劃大綱圖被視為不能強制執行，但現時卻沒有任何計劃改正此情況，這對確保此地方的可持續發展造成嚴重威脅，因此應從速處理有關問題。 ● 私人土地上具有高度生態價值的地點應按照新的自然保育政策所提建議般，透過非原址換地而予以保留。 ● 應指定和管理野生生物走廊，確保不同的生境類別繼續得以連繫，讓基因轉移維持在可持續發展水平。
	船園	<ul style="list-style-type: none"> ● 計劃內並無提及有關“存在價值”的科學理念，當局必須對此理念進行全面評估，而有關大嶼山環境的任何自然保育政策必須包含和應用整套理念。

主題	個別人士／組織	關注事項／意見
其他意見及關注事項		
東涌新市鎮及東涌灣	一名市民	<ul style="list-style-type: none"> ● 反對填海來擴展東涌新市鎮，原因如下： <ul style="list-style-type: none"> － 進行上述填海工程對自然景觀所造成的影響，以及因此所造成的污染問題均無法得到紓緩； － 考慮到可能出現的社會問題，新市鎮的地積比率不宜過高。當局應把東涌的私營和公共房屋維持在適當的比例； － 基於地形問題，若地積比率過高，會令東涌的空氣污染問題加劇； － 東涌新市鎮的擬議擴展範圍太過接近各個污染源頭，例如機場和港珠澳大橋；及 － 與其發展成一個為應付本港房屋需求的新市鎮，當局應維持東涌現時作為旅遊和消閒地點的角色。
	資深大律師白理桃先生	<ul style="list-style-type: none"> ● 東涌谷新市鎮範圍過大。新市鎮的範圍絕不宜伸延至山谷，特別是大東山下極富生態價值的郊野公園部分，而大東山谷應為郊野公園擴建部分之一。

主題	個別人士／組織	關注事項／意見
	東堤灣畔業主委員會 環境關注組	<ul style="list-style-type: none"> ● 反對當局在東涌灣進行填海工程，將東涌發展成為一個可容納22萬人口的新市鎮，原因如下： <ul style="list-style-type: none"> － 在東涌灣進行填海工程將會破壞生態系統和生境，並會影響該區的水文狀況和增強水流及沖蝕力； － 在東涌灣進行填海工程將會破壞周遭珍貴的歷史文物，例如東涌小炮台、唐代石灰窰及侯王廟； － 東涌灣是觀賞日落和月下景色的好地方； － 為了讓遊客可從吊車內欣賞秀麗的風景，當局不應在東涌灣進行填海工程； － 基於迪士尼樂園和吊車系統的關係，東涌應已有龐大的流動人口；及 － 當局應保留東涌灣，因為該處環境空曠，可令空氣更加流通，有助防止東涌的空氣流通問題惡化。 ● 當局應對侯王廟、東涌小炮台、東涌炮台、唐代石灰窰等歷史文物加以翻新，使之成為吸引遊客的景點。 ● 當局應把東涌和東涌灣發展成旅遊景點。這兩個地方均可作為遠足活動的起點。東涌灣亦可作為自然海岸公園、古迹旅程的起點，也是進行釣魚活動、划船及露營的理想地點。
	離島區議會 綠色大嶼山協會	<ul style="list-style-type: none"> ● 應在東涌提供更多社區設施。
其他意見	資深大律師白理桃先生	<ul style="list-style-type: none"> ● 幾乎完全沒有實行就機場制訂的緩解措施。 ● 當局完全沒有考慮到所喪失的農地的狀況普遍良好。結果是大嶼山的農業活動可能會被淘汰。
	Hong Kong Outdoors	<ul style="list-style-type: none"> ● 從經濟的角度來看，興建擬議的賽車場表面上是不明智的，此舉完全與可持續發展的原則背道而馳。

主題	個別人士／組織	關注事項／意見
	嘉道理農場暨植物園公司 綠色大嶼山協會	<ul style="list-style-type: none"> ● 對賽車場的建議表示質疑。
	離島區議會	<ul style="list-style-type: none"> ● 應在大嶼山南部興建野生動植物公園。 ● 應避免興建過多學校。
	東堤灣畔業主委員會 環境關注組	<ul style="list-style-type: none"> ● 建議設立生態博物館。

各個組織提交的意見書

個別人士／組織	文件編號
大嶼山4個鄉事委員會	立法會CB(1)96/04-05(01)號文件
香港離島區各界協會	立法會CB(1)108/04-05(01)號文件
一名市民	立法會CB(1)671/04-05(01)號文件
資深大律師白理桃先生	立法會CB(1)1040/04-05(01)號文件
綠色坪洲協會	立法會CB(1)1340/04-05(01)號文件
Hong Kong Outdoors	立法會CB(1)1340/04-05(02)號文件
爭氣行動	立法會CB(1)1340/04-05(03)號文件
嘉道理農場暨植物園公司	立法會CB(1)1340/04-05(04)號文件
綠色大嶼山協會	立法會CB(1)1340/04-05(05)號文件
船園	立法會CB(1)1340/04-05(06)號文件
東堤灣畔業主委員會環境關注組	立法會CB(1)1397/04-05(01)號文件
離島區議會議員	立法會CB(1)1453/04-05(01)號文件

個別人士／組織	文件編號
大澳居民權益關注組	立法會CB(1)1489/04-05(01)號文件
大澳鄉事委員會	立法會CB(1)1886/04-05(01)號文件

立法會秘書處
議會事務部1
2005年11月17日

相關基建工程的最新情況

大嶼山物流園

行政長官在《2003年施政報告》中宣布，計劃在北大嶼山興建現代化物流園，為一站式綜合物流服務提供專用設施。2004年2月，由財政司司長擔任主席的大嶼山發展專責小組決定應盡快落實有關項目。

2. 按照現有規劃，大嶼山物流園將會在大嶼山北岸小蠔灣須以填海方式得出一幅面積約72公頃的地段興建。此選址將會直接與北大嶼山公路連接，並經此通往香港國際機場、葵涌貨櫃碼頭和香港市中心。

3. 政府當局在2004年12月邀請有興趣人士就未來大嶼山物流園的規劃參數建議及在園內進行的活動發表意見。繼完成大嶼山物流園徵求意見的工作後，政府當局已展開詳細可行性研究，預計於2006年的上半年完成。該項研究會確立該物流園的規劃及工程可行性，並為符合日後填海和區劃所需的法定要求做好準備。

港珠澳大橋及北大嶼山公路連接路

4. 港珠澳大橋是一條連接香港與珠海的跨境高速公路。大橋的目的是加強香港與珠三角西岸地區，尤其是澳門、珠海的經濟及社會連繫，鞏固香港作為區內航運及空運中心的地位，以及促進香港物流、旅遊、金融服務業的發展。

5. 由粵、港、澳三方政府組成的港珠澳大橋前期工作協調小組(協調小組)已就大橋的走線和著陸點取得共識，同意採用北線橋隧方案，東岸著陸點在大嶼山西北礮石灣，西岸著陸點在珠海拱北及澳門明珠。

6. 港珠澳大橋工程可行性研究已大致完成。協調小組現正審議工程可行性研究的結果，並商討下一步的工作。同時，協調小組亦計劃就大橋項目進行投資意向徵集，以了解市場對項目的興趣，與及預備項目概念設計的工作。

7. 另一方面，自從港珠澳大橋著陸點方面得到共識後，政府當局就大橋香港段和連接大橋至本港道路網絡的北大嶼山公路連接路所進行的勘測和初步設計研究，取得實質進展。該研究的目的是要決定連接路的首選定線，與及評估項目對交通、環境等方面的影響。政府當局現正就北大嶼山公路連接路值得深入研究的走線方案進行比選。

十號貨櫃碼頭

8. 《香港港口規劃總綱2020》顧問研究已於2004年年底完成。該項研究的主要目的，在於規劃香港未來20年可持續實行的港口發展競爭策略和總綱計劃。研究報告提出多項建議，其一是香港在未來5年將需要興建有3個新泊位的十號貨櫃碼頭，其後再增設3個泊位。該項研究亦就十號貨櫃碼頭的可能選址提出兩個建議地點，分別是大嶼山西北部及青衣西南部。根據研究報告指出，上述兩個選址所需的填海範圍分別為245公頃和74公頃。

9. 政府當局尚未就十號貨櫃碼頭的選址做任何決定。當局將會進行大嶼山西北部生態研究，就環保因素評估在該選址興建十號貨櫃碼頭的可行性。該項研究預計於2005年年底前展開，需時15個月。與此同時，政府當局亦會進行港口貨運量預測研究，整體考慮華南地區碼頭設施供求方面的最新發展和數據、葵青貨櫃碼頭的生產力和處理能力，以及香港港口競爭力等因素，以期找出興建十號貨櫃碼頭的最適當時間。該項研究預計於2005年年底前展開，需時12個月。

大嶼山發展概念計劃

相關文件一覽表

立法會／委員會	會議日期	文件
立法會會議	1999年7月14日	何鍾泰議員就“經修訂的大嶼山東北部發展計劃”提出的立法會質詢 (http://www.legco.gov.hk/yr98-99/chinese/counmtg/hansard/99714fc1.pdf)
規劃地政及工程事務委員會	2004年10月26日	政府當局提供的關於“大嶼山發展概念計劃”的資料文件 立法會CB(1)89/04-05(04)號文件 (http://www.legco.gov.hk/yr04-05/chinese/panels/plw/papers/plw1026cb1-89-4c.pdf) 政府當局提供的《大嶼山發展概念計劃》介紹資料 立法會CB(1)122/04-05(01)號文件 (http://www.legco.gov.hk/yr04-05/chinese/panels/plw/papers/plw1026cb1-122-1c.pdf) 會議紀要 (http://www.legco.gov.hk/yr04-05/chinese/panels/plw/minutes/pl041026.pdf)
經濟事務委員會	2005年10月20日	經濟發展及勞工局經濟發展科的施政綱領 立法會CB(1)15/05-06(01)號文件 (http://www.legco.gov.hk/yr05-06/chinese/panels/es/papers/es1020cb1-15-1c.pdf)
交通事務委員會	2005年10月21日	2005至06年施政綱領環境運輸及工務局運輸方面的施政措施 立法會CB(1)14/05-06(01)號文件 (http://www.legco.gov.hk/yr05-06/chinese/panels/tp/papers/tp1021cb1-14-1c.pdf)