

秘密監察授權的法定要求當局的建議與澳洲的架構的比較^{註 1}

| | 監聽器材/ 數據監察器材 | | 視光監察器材 | | 追蹤器材 | |
|---|-----------------|------|--------|------|-------|------|
| | 當局的建議 | 澳洲 | 當局的建議 | 澳洲 | 當局的建議 | 澳洲 |
| (1) 涉及參與者的監察 ^{註 2} | 行政授權 | 並無要求 | 行政授權 | 並無要求 | 行政授權 | 行政授權 |
| (2) 不涉及參與者的監察 而 - | | | | | | |
| (a) 不涉及在未經准許下進入處所或干擾運輸工具或物體的內部 ^{註 3} | 司法授權 | 司法授權 | 行政授權 | 並無要求 | 行政授權 | 行政授權 |
| (b) 涉及在未經准許下進入處所或干擾運輸工具或物體的內部 ^{註 3} | 司法授權 | 司法授權 | 司法授權 | 司法授權 | 司法授權 | 司法授權 |

註 1：澳洲的架構是建基於其 2004 年的《監察器材令》。

註 2：假定不涉及在未經准許下進入處所或干擾運輸工具或物體。

註 3：對澳洲而言，干擾物體並非就追蹤器材的相關因素，而在考慮視光監察器材是否須要手令時，運輸工具或物體的內外之間並無分別。