

立法會
Legislative Council

LC Paper No. CB(3)608/05-06

**Paper for the House Committee meeting
on 9 June 2006**

**Questions scheduled for the
Legislative Council meeting on 21 June 2006**

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- | | | |
|------|----------------------|-----------------|
| (1) | Hon Martin LEE | (Oral reply) |
| (2) | Hon LEE Wing-tat | (Oral reply) |
| (3) | Hon Ronny TONG | (Oral reply) |
| (4) | Hon SIN Chung-kai | (Oral reply) |
| (5) | Hon WONG Kwok-hing | (Oral reply) |
| (6) | Hon Frederick FUNG | (Oral reply) |
| (7) | Hon LEE Cheuk-yan | (Written reply) |
| (8) | Hon CHAN Yuen-han | (Written reply) |
| (9) | Hon Andrew CHENG | (Written reply) |
| (10) | Hon Howard YOUNG | (Written reply) |
| (11) | Hon LI Kwok-ying | (Written reply) |
| (12) | Ir Dr Hon Raymond HO | (Written reply) |
| (13) | Hon Emily LAU | (Written reply) |
| (14) | Hon LEUNG Yiu-chung | (Written reply) |
| (15) | Dr Hon KWOK Ka-ki | (Written reply) |
| (16) | Hon CHOY So-yuk | (Written reply) |
| (17) | Hon LAU Kong-wah | (Written reply) |
| (18) | Hon Albert CHAN | (Written reply) |
| (19) | Dr Hon Joseph LEE | (Written reply) |
| (20) | Hon Martin LEE | (Written reply) |

註 :

NOTE :

議員將採用這種語言提出質詢

Member will ask the question in this language

初稿

Management of footbridges and escalators

#(1) 李柱銘議員 (口頭答覆)

政府可否告知本會：

- (一) 現時政府正管理多少條行人天橋及行人自動電梯；它們在各行政區的分佈各為多少；及
- (二) 政府會否考慮，外判天橋、行人自動電梯的管理權，並容許商業機構、非牟利團體、文化藝術團體等利用這些設施作廣告宣傳，既能善用資源，也可藉以增加政府收入；如否，原因為何？

初稿

Mental health of Hong Kong people

#(2) 李永達議員 (口頭答覆)

世界衛生組織對全球疾病負擔所作的最新估計顯示，精神病和行爲失調分佔最高 10 項疾病負擔的頭 5 項，而近日社會亦廣泛關注香港市民承受沉重精神壓力，出現多宗市民因瑣事而觸發語言暴力甚至傷人事件。就此，政府可否告知本會：

- (一) 會否探討本港市民的壓力來源，包括現行公共政策及公共行政會否成爲增加政府公務員、政府資助機構僱員、公共服務使用者及其他市民的壓力的重要因素；
- (二) 每年投放多少資源在促進市民精神健康，認識及處理精神病和行爲失調方面，由哪些機構提供及統籌有關服務；及
- (三) 會否考慮設立精神健康局，統籌精神健康範疇內的政策制定、活動、研究和公眾教育等工作？

初稿

Temporary hawker licences

#(3) 湯家驊議員 (口頭答覆)

關於政黨申請及使用小販牌照一事，政府可否告知本會：

- (一) 食物環境衛生署是根據甚麼準則發出小販牌照予政黨；這些準則跟發出小販牌照予一般小販有何分別；
- (二) 食物環境衛生署可否提供在2004／2005和2005／2006年度每個政黨申請小販牌照的數量，及每個政黨在這兩個年度內，各有多少個成功申請的個案；及
- (三) 在以上所提及的成功個案中食物環境衛生署有否訂下符帶條件；如有，條件為何；訂下附帶條件之準則為何；每年所佔之數量有多少？

初稿

Dissemination of real-time traffic video information to the public

#(4) 單仲偕議員 (口頭答覆)

有關向公眾發布閉路電視系統攝製的實時交通資訊，政府可否告知本會：

- (一) 當局現時有否向媒體(如免費／收費電視台)轉播運輸署閉路電視系統攝製的實時交通資訊徵收費用；若有，有關收費機制和準則釐定為何；
- (二) 曾有流動電話服務營辦商與運輸署商討，要求透過流動電話向用戶發布由運輸署閉路電視系統攝製及於運輸署網頁上發放的實時交通資訊(包括快拍及影像)。然而，為何有關磋商工作歷時長達3年，當局仍未能訂立詳細安排和收費方案；當局預計有關工作可於何時完成；有關機制與現時由免費／收費電視台的安排和模式會否不同；及
- (三) 據了解，把閉路電視系統取得的即時交通資訊發放予流動電話用戶，是政府推動智能運輸策略及發展運輸資訊系統的其中一個項目；而緊急交通事故協調工作專責小組也曾建議當局與電訊公司研究可否及如何利用流動電話發放及時的交通資訊。就推動這兩項工作而言，環境運輸及工務局、工商及科技局，以及財經事務及庫務局分別擔當那些角色；當局有何措施加強各政策局／部門的合作，以盡快落實有關的工作？

初稿

Nuisances caused by broadcast on public transport

#(5) 王國興議員 (口頭答覆)

公共交通工具提供的資訊廣播日趨普遍。就此，政府可否告知本會：

- (一) 目前，公共交通機構在車廂內提供資訊廣播服務(如九廣鐵路的新聞直線)有否違反相關法例；未來，政府可有計劃修改有關法例以加強規管交通工具的廣播服務；
- (二) 在過去 3 年，每年共有多少宗乘客投訴公共交通機構滋擾的個案；根據外國經驗(如美國阿特蘭大)，列車公司，聲音資訊是透過 FM 廣播，乘客需自備收音機才能接收，政府會不會考慮參有關經驗，修訂法例，以減少公共交通工具乘客受到滋擾；如果會，甚麼時候會作出修訂；若果不會，原因為何；及
- (三) 現時電視、電台的廣告受甚麼條例規管，有關規管會否延伸至公共交通工具內的車廂廣播；如果會，甚麼時候會作出修訂；如果不會，原因為何？

初稿

Women in poverty

#(6) 馮檢基議員 (口頭答覆)

過去 10 年，低學歷婦女的勞動人口參與率持續上升，而女性從事非技術工人的比例亦大幅增加，此外，從未結婚女性的勞動人口參與率亦遠高於曾結婚女性的勞動人口參與率。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局有何措施協助生育後願意外出工作的婦女重投勞動市場；會否考慮為她們提供互助支援服務，以提升其就業信心；
- (二) 當局會否考慮在各區設立一站式婦女服務中心，以全面掌握低收入婦女所面對的問題並提供相應的支援服務，包括情緒與就業輔導、托兒服務、婦科檢查等；及
- (三) 扶貧委員會會否就婦女的貧窮問題進行有關的研究並提出建議？

初稿

Work safety for staff working in public swimming pools and beaches

#(7) 李卓人議員 (書面答覆)

上月 17 日，3 號熱帶氣旋警告信號生效期間，將軍澳泳池一個救生員瞭望台被強風吹倒，一名當時正在瞭望台上當值的救生員因而墮地受傷。就此，政府可否告知本會，當局有否制定工作安全指引，保障在熱帶氣旋警告信號生效期間及在其他惡劣天氣情況下，需在康樂及文化事務署管轄的泳池和泳灘當值的工作人員的安全；如有的話，詳情為何；如否的話，原因為何？

初稿

Public facilities to be maintained by private property owners

#(8) 陳婉嫻議員 (書面答覆)

鑽石山一私人屋苑側一條由該屋苑管有的扶手電梯，按其與政府簽訂的賣地條件特別條件，該扶手電梯必須開放給公眾人士使用，而按政府的法律意見，該扶手電梯必須開動才符合特別條件的要求；然而該屋苑的管理人卻停止了該扶手電梯的運作，直至今年 5 月，才於每天上午 6 時至凌晨 12 時開動。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年曾否出現相似的違反賣地條件特別條件的個案；若有，有多少宗，政府如何處理；
- (二) 在該扶手電梯停止期間，政府是否有啓動法律程序，控告該屋苑的管理人沒有遵守賣地條件；若有，詳情為何；若沒有，原因為何；
- (三) 現時只有部分時間開動該扶手電梯，是否完全符合賣地條件；及
- (四) 政府日後會否在賣地條件中訂明，所有公用的通道、扶手電梯等需要由該承投該地產項目的發展商自費維修和保養，而不是由屋苑住戶分擔有關費用？

初稿

Bus fare concessions

#(9) 鄭家富議員 (書面答覆)

本年 2 月 19 日，各間專營巴士公司為車費 15 元及 10 元至 14 元 9 角的巴士路線提供即日回程八折或九折的車程優惠，推出有關優惠後，本人收到不少投訴，指稱有關安排並不適用於一些轉乘路線，例如經城門隧道來回時，去程車費超過 10 元，在城隧轉乘九巴其他巴士路線時無須繳費，而回程時則當乘搭九巴線路在城門轉乘其他九巴路線時，車費總和也超過 10 元，在這種乘車模式下，乘客既無轉乘優惠，也不能享有即日回程優惠。就此，政府可否告知本會：

- (一) 為何這等巴士乘客不能享有即日回程優惠；
- (二) 有否估計未能享用即日回程優惠的這等巴士乘客的每日數目為何；及
- (三) 會否考慮與專營巴士公司商討，為這等巴士乘客提供即日回程優惠；若然，詳情為何；若否，原因為何？

初稿

Self-arranged outbound travellers

#(10) 楊孝華議員 (書面答覆)

近年，香港不少人都喜歡以自助形式往外地旅遊，貪其不受旅行團的指定行程所規範。而由於自助旅遊的旅客並沒有如參加旅行團的旅客般，有專業領隊和當地導遊隨團照顧，一旦自助遊旅客在外地遇上意外或天災，便顯得無助。而其在港的家人往往不知如何得知親人的安危或下落。就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府有何措施保障以自助形式旅遊的香港人在外的安全；
- (二) 政府如何協助滯留在外的香港旅客；
- (三) 入境處有否考慮就出境旅客前往的地區，特別是極少香港旅客去的地方，接受自願登記停留時間作記錄；若否，政府如何能在最短時間內得知有多少港人身處在發生事情的地區；及
- (四) 政府會否加強宣傳，提高以自助旅遊形式旅遊的旅客應注意的事項？

初稿

Rent out hostels under Hospital Authority

#(11) 李國英議員 (書面答覆)

據悉，醫院管理局轄下部分醫院聯網計劃出租空置院舍予服務團體或醫療集團作醫療用途，以增加醫院收入。就此，政府可否告知本會：

- (一) 預計多少醫院會參與上述計劃，每年可增加的收入為何；及
- (二) 鑒於有意見指此作法未必令私家醫生受惠，只會為醫療集團提供更大的發展空間，就此當局如何回應業界的擔憂，及有否評估該計劃對私營醫療市場的影響？

初稿

Anti-mosquito campaign

#(12) 何鍾泰議員 (書面答覆)

本港已踏入雨季，當局預料今年的蚊患會較去年嚴重，而部分地區的蚊患指數會超出警戒線。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局今年會有甚麼改善蚊患措施；另在一些蚊患重災區會否有特別應對措施；
- (二) 當局稱已經預留過千萬元撥款作為進行環境改善工作，可否詳述該筆款項之用途；及
- (三) 本港各地區蚊患指數較上年同期分別上升或下降多少？

初稿

Health cost of air pollution

#(13) 劉慧卿議員 (書面答覆)

當局於上月 24 日回答本會的一項質詢時表示，以 2000 年的空氣質素及人口數據測算，與空氣污染可能有關連的呼吸系統和心臟病所引致的經濟損失，估計每年達 17 億元。就此，行政機關可否告知本會：

- (一) 當局如何計算出有關損失；
- (二) 自 2000 年至今，每年分別患上及死於與空氣污染有關連的疾病的人士數目，以及因而引致的醫療開支；及
- (三) 當局會否定期公布上文第(二)項的數字？

初稿

Collection of operation fees by the Hospital Authority

#(14) 梁耀忠議員 (書面答覆)

就病人接受非緊急手術政策，政府可否告知本會：

- (一) 醫院管理局轄下的醫院是否已經，或是正在構思，若病人需要接受非緊急的手術時，必須一次過預先繳交全部費用，否則，便不獲輪候或接受該項手術；若是，此政策有否進行廣泛諮詢；若否，原因為何；及
- (二) 若有病人無能力支付部分或全部費用，但其個人或家庭經濟卻又不符合豁免部分或全部收費準則，醫院管理局轄下的醫院將會如何處理該些病人？

初稿

Community care services for the elderly

#(15) 郭家麒議員 (書面答覆)

由非政府機構提供的綜合家居照顧服務(普通個案類別)(下稱“普通家居服務”),主要為有需要的長者提供:膳食服務(俗稱“送飯”)、護送服務(通常是護送長者覆診)以及家居清潔等服務。然而近日有報道引述香港社會服務聯會的數字指出,全港共有逾4 000名長者,正在輪候普通家居服務,政府可否告知本會:

(一) 截至2005年10月31日為止,按社會福利署(下稱“社署”)的分區,各區之普通家居服務的下列資料:

| | 膳食服務 | | | 護送服務 | | | 家居清潔 | | |
|----------|----------|-----------|----------|----------|-----------|----------|----------|-----------|----------|
| | 正輪候服務的人數 | 最長輪候時間(月) | 正接受服務的人數 | 正輪候服務的人數 | 最長輪候時間(月) | 正接受服務的人數 | 正輪候服務的人數 | 最長輪候時間(月) | 正接受服務的人數 |
| 中西區及離島區 | | | | | | | | | |
| 東區及灣仔區 | | | | | | | | | |
| 南區 | | | | | | | | | |
| 觀塘區 | | | | | | | | | |
| 黃大仙及西貢區 | | | | | | | | | |
| 九龍城及油尖旺區 | | | | | | | | | |
| 深水埗區 | | | | | | | | | |
| 荃灣及葵青區 | | | | | | | | | |
| 屯門區 | | | | | | | | | |
| 元朗區 | | | | | | | | | |
| 沙田區 | | | | | | | | | |
| 大埔及北區 | | | | | | | | | |

(二) 社署有沒有任何計劃增撥資源縮減長者輪候時間,詳情為何;

(三) 社署是否知悉及認同,部份提供普通家居服務的非政府機構,沒有考慮長者健康及經濟情況下,建議輪候“送飯”服務的長者購買外賣飯盒,來取代“送飯”服務;及

(四) 社署有沒有指引要求普通家居服務的社工,“必需”於長者輪候服務期間,定期主動接觸長者,並因情況而作出即時的協助或轉介?

初稿

Regulation of radio programmes

#(16) 蔡素玉議員 (書面答覆)

據報道，香港某間電台較早前舉辦一項選舉活動，內容有牽涉公然侮辱女性、罔顧社會道德、更有鼓吹風化案之嫌。政府可否告知本會：

- (一) 廣管局有否調查該事件是否有觸犯教唆非禮罪或者違反《淫褻及不雅物品條例》；若有，調查進展詳情如何；若沒有，原因為何；假如成功檢控，兩項控罪最高刑罰分別為何；
- (二) 事件是否有違反該電台的牌照條款或者業務守則；假如情況屬實，最嚴重的處分如何；及
- (三) 過去 3 年，當局每年共接獲多少宗有關該電台和其他電台節目內容的投訴，請按性質分別列出？

初稿

Development of cruise facilities

#(17) 劉江華議員 (書面答覆)

就有關新郵輪碼頭的興建進程，政府可否告知本會：

- (一) 去年年底就有關新郵輪碼頭的選址政府共收到 6 項意向書，當局現時的研究進展為何；並預計何時向立法會及公眾諮詢；及
- (二) 當局是否預計於 2011 年前建成新的郵輪碼頭；若是，是否有時間表依循？

初稿

Mainland vessels fishing in Hong Kong waters

#(18) 陳偉業議員 (書面答覆)

本人近日接獲漁民投訴，指在大嶼山南海面，包括坪洲、長洲及大小鴉洲附近，經常有大量中國內地漁船非法入境進行非法捕漁行爲，包括盜漁、網羅各類海產，並且採用各種非法捕漁手段，導致海洋生態受到嚴重的損毀。據稱更有中國內地漁船偷竊海底電纜，對大嶼山南海域構成危險。就此，香港漁民多次向水警及海事處作出投訴，但情況不但毫無改善，反之，近期更有惡化的趨勢。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，在大嶼南海域一帶，包括大小鴉洲、坪洲、長洲一帶海域巡邏的水警人手編制爲何；
- (二) 過去 3 年涉及中國內地漁船非法入境及捕漁的個案數字爲何，被檢控的個案數字爲何，成功檢控數字的個案數字爲何；及
- (三) 現時政府對中國內地漁船非法入境及捕漁的罰則爲何；政府有否措施改善中國內地漁船非法入境及捕漁的問題，以保障漁民權益以及保護本港海域的生態環境；若有，詳情爲何；若否，原因爲何？

初稿

Manpower of the Siu Lam Psychiatric Centre

#(19) 李國麟議員 (書面答覆)

根據“精神健康條例”第45條，法官可“選擇”把精神紊亂的犯人羈留、扣押在小欖精神治療中心(“小欖”)接受治療及照顧。有關小欖護理人員的編制及管理架構，政府可否告知本會：

- (一) 過去10年，小欖精神科病人數目，精神科註冊及登記護士數目，以及人手編制為何；
- (二) 過去10年，小欖護理人手的指標為何，有否進行檢討；若有，檢討結果為何；若否，原因為何，以及是否有需要就現時護理人手供求情況進行檢討；若有，何時進行；若否，原因為何；及
- (三) 有否預測未來10年，小欖護理服務的供求情況及相關的人手編制安排，以及會否出現護理人手斷層的情況；若有，詳情為何？

初稿

Vaccinations for new born babies

(20) 李柱銘議員 (書面答覆)

就醫護人員為在本港出生的初生嬰兒所提供的防疫服務，政府可否告知本會：

(一) 初生嬰兒接受疫苗的資料，包括：

- (i) 過去 10 年，曾完成白喉、百日咳及破傷風混合疫苗、小兒麻痺劑及麻疹疫苗的初生嬰兒佔所有初生嬰兒的百分比；及
- (ii) 過去 3 年，母嬰健康院為多少名非本地居民在港所生的嬰兒提供以上疫苗，佔非本地居民在港所生嬰兒的百分比，及以上所指的嬰兒中，其父親為香港居民的嬰兒接受疫苗的百分比；

(二) 是否知悉：

- (i) 母嬰健康院向非本地居民孕婦收取較高服務費用會否令有關婦女無法獲得關於嬰兒免費防疫注射的資料，及放棄攜同嬰兒接受有關防疫服務；及
- (ii) 初生嬰兒若在接受防疫服務前隨其母親離港，能否在內地獲得以上的防疫服務；若否，他在內地感染相關疾病的機會有多大；若嬰兒受到感染，日後返港定居對本港居民的健康、醫療及社會服務需求有何影

初稿

響；及

(三) 當局會否考慮：

- (i) 就本港居民的非本地居民配偶在港所生嬰兒接受疫苗的百分比與其他嬰兒的分別、成因及對嬰兒日後健康的影響進行研究；
- (ii) 在醫院為初生嬰兒的家長提供嬰兒的免費防疫服務的資料；及
- (iii) 採取措施，爭取不低於 95% 在港出生的嬰兒接受以上疫苗；若會，請告知詳情；若否，請解釋原因？