

## 《種族歧視條例草案》委員會

### 政府就議員在2008年4月25日會議上提出的問題的回應

#### 目的

在 2008 年 4 月 25 日的法案委員會會議上，議員對《種族歧視條例草案》（“條例草案”）的第 45、46、48 及 94 條提出了關於下述事項的問題—

(a) 有關草案第 45 及 46 條：

- (i) 這兩條的目的；
- (ii) 在“中傷”和“嚴重中傷”的定義中，“公開活動”和“煽動仇恨”的意思；
- (iii) 草案第 45(2)條中“合理地 and 真誠”的意思；
- (iv) 澳洲相類似的法例和案例；
- (v) 這兩條與《基本法》下言論自由的保障是否相符；

(b) 有關草案第 48 條：

- (i) 草案第 48(3)(a)條對“明知”的提述是否等於可以利用“不諳法律”作為免責辯護；
- (ii) 草案第 48(4)條將作出虛假的陳述定為刑事罪行的理據；和

(c) 有關草案第 94 條建議修訂《華人永遠墳場條例》(第 1112 章)的背景和理據。

2. 本文提供議員所要求有關的資料。

### 草案第 45 及 46 條—中傷和嚴重中傷

#### (a) 兩條條文的目的

3. 草案第 45 條是有關中傷的。該條訂明任何人如藉公開活動，基於另一人或屬某類別人士的成員的種族，而煽動對該另一人或屬該類別人士的成員的仇恨、嚴重的鄙視或強烈的嘲諷，即屬違法。草案第 46 條則是有關嚴重中傷的。草案第 46 條與草案第 45 條的分別在於第 46 條所指的公開活動涉及威脅或煽動他人威脅損害受害人的身體或其處所或財產。草案第 46 條訂明嚴重中傷是刑事罪行，一經定罪，可處第 6 級罰款及監禁 2 年。

4. 這些並非新的條文。應用於殘疾範疇的類似條文載於《殘疾歧視條例》(第 478 章)第 46 及 47 條。

5. 從政策上來說，我們不容忍種族中傷，更遑論牽涉到威脅損害他人身體或其處所或財產的嚴重種族中傷。擬議的草案第 45 及 46 條是與《消除一切形式種族歧視國際公約》第 4(a)條一致的。該條文要求締約國應—

“宣告凡傳播以種族優越或仇恨為根據的思想，煽動種族歧視，對任何種族或屬於另一膚色或人種的人群實施強暴行為或煽動此種行為，...概為犯罪行為，依法懲處”。

(b) “公開活動”的定義

6. 構成中傷的其中一個主要元素是它必須是一項“公開活動”，這並不只局限於在“公眾地方”進行的活動。

7. 概括而言，任何人在公眾地方進行的活動都會一般地被視作公開活動。但條例草案所涵蓋的範疇較這含義為廣。草案第 45(3) 條清晰地說明，該條的適用，並不在乎有關人士在進行該活動時是否身處公眾地方。反之，草案第 45 及 46 條中列舉的公開活動包括了一

(a) 任何形式的通訊；

(b) 可由公眾觀察到的任何行徑；及

(c) 向公眾分發或傳布任何材料。

8. 舉例而言，一個人透過互聯網傳布訊息或材料，以煽動對某一種族群體的成員的仇恨，即屬違法，雖然他上載這些訊息的動作是在他家裏私底下進行的。不過，若他祇是在家裏編寫訊息，而該訊息並沒有向公眾發出和傳送，則該編寫訊息的行為本身並不構成違法行為。

9. 另一個例子是如果一個人在公園內呼喊帶有種族主義的口號，他的作為將會受這些條文規管。另一方面，如一個人在隱蔽的地方內私下使用同樣的言詞，而他的舉動和說話是不能被公眾所觀察到或聽到，則他這樣的作為便不受這些條文規管。重點是究竟公眾可否聽到或見到有關的通訊或觀察到有關的行為。

10. 會議中曾有議員提出問題，就是草案第 45(3)(a)條中有關“書寫”的提述是否包括一篇私底下寫成的載有種族主義見解但又未曾發表的文章。草案第 45 條清晰反映我們的政策，中傷的定義是針對公開活動，它不包括一些並沒有向公眾發出的個人私底下撰寫的文書。草案第 45(3)(a)條的用辭是“向公眾作出的任何形式的通訊，包括講話、書寫、印刷、展示通告、廣播、於屏幕放映及播放紀錄帶或其他經記錄的材料”。這句子的重點是“向公眾作出的通訊”。一項並不構成向公眾作出的通訊的私人行為，不會被條文涵蓋。

(c) “煽動”仇恨、嚴重的鄙視和強烈的嘲諷的意思

11. 草案第 45 及 46 條要禁止的公開活動是那些“煽動”對另一人或屬某類人士的成員的仇恨、嚴重的鄙視或強烈的嘲諷。“煽動”並不是一個法律詞彙，亦有判例裁定這詞應按它一般的常用意思作為詮釋，即“催促、鼓動...、掀起、激發；刺激(他人)進行某項事情”或“催促着、刺激或唆使(他人)採取行動”<sup>1</sup>。最終，一項作為是否會被視為基於某人的種族而煽動仇恨的公開活動，都要視乎有關的事實。

(d) 草案第 45(2)條中“合理地 and 真誠”的意思

12. 草案第 45(2)條為一些合法的活動提供豁免，使其不受草案第 45(1)條規限。這些活動原本不是要被草案涵蓋的，但如沒有草案第 45(2)條，它們卻可能被認為是種族中傷。具體而言，它們是

---

<sup>1</sup> Western Aboriginal Legal Service Ltd v Jones [2000] NSWADT 102

指一

- (a) 對公開活動的中肯報導；
- (b) 可援引絕對特權免責辯護的通訊(例如在法庭的法律程序或立法機構的會議過程)；或
- (c) 為學術、藝術、科學或研究的目的或其他符合公眾利益的目的，而合理地 and 真誠作出的公開活動(例如就公眾均感興趣的議題進行的討論)。

13. 下文第 21-24 段說明“合理地 and 真誠”的意思，並提述有關澳洲的案例。

(e) 澳洲的法例和案例

14. 澳洲的法例載有與條例草案相類似的條文，以下列出一些涉及該等條文的澳洲案例以供參考。

15. 在澳洲，與條例草案第 45 及 46 條相類似的法例條文見於《1975 種族歧視法令》、新南威爾斯的《1977 反種族歧視法令》、昆士蘭的《1991 反歧視法令》、澳洲首都地區《1991 歧視法令》、維多利亞的《2001 種族與宗教寬容法令》和南澳洲的《1996 種族中傷法令》。相關的條文摘錄於附件。

16. 在以往的案例中，澳洲法庭曾裁定公開活動包括由鄰居發出的而可在街上聽到的侮辱性言論<sup>2</sup>。

---

<sup>2</sup> McMahon v Bowman [2000] FMCA 3; Chambers v Darley [2002] FMCA 3

17. 如上文第 11 段所述，“煽動”是指其一般的常用意思，即“催促、鼓動...、掀起、激發；刺激(他人)進行某項事情”或“催促着、刺激或唆使(他人)採取行動”<sup>3</sup>。假如字句只是傳遞仇恨或表達嚴重的鄙視或強烈的嘲諷，是不足夠的<sup>4</sup>。

18. 在 *Creek v Cairns Post Pty Ltd*<sup>5</sup> 一案中，某報章刊登文章描繪一個澳洲土著家庭的渡假營環境和一個非澳洲土著家庭的永久家居。有關描繪方式被指可能傳遞了澳洲土著家庭居住環境較其他家庭為差的意思。結果法庭裁決這並不違反《1975 種族歧視法令》，原因是沒有任何資料顯示種族是該報章決定刊登有關文章和照片的一個因素。法庭亦認為要抵觸該法令第 18C(1)(a)條，必須有強烈或嚴重的效果，而非僅僅的輕視而已。有關法令訂明“任何人如作出某作為(在私底下進行的除外)，而顧及所有有關情況，該作為按理相當有可能會令一個人或一群體的人覺得被冒犯、侮辱或威嚇”，而且該作為是因種族而作出的，便是違法。

19. 在另一個案例中<sup>6</sup>，聯邦裁判法庭裁決當一個球飛越圍欄後，一名鄰居向兒童和他們的父親所發出的一些侮辱性言論，其中包括了“黑色孽種”，是違反了有關的法律條文。原因是那些言論是可以被街上經過的人聽到，而當時亦有其他人在街上。

20. 斷定某作為是否構成煽動要採用客觀的標準。它不是基於主觀的反應，例如，一個特別容易被影響而挑起仇怨的人的主觀

---

<sup>3</sup> *Western Aboriginal Legal Service Ltd. v Jones* [2000] NSWADT 102

<sup>4</sup> *Veloskey v Karagiannakis (EOD)* [2002] NSWADTAP, 判詞第 21 段

<sup>5</sup> (2001) 112 FCR 352 at 359

<sup>6</sup> *McMahon v Bowman* [2000] FMCA 3

反應，或是一個對種族群體之間的關係有着不理性或極端看法的人的主觀反應。所假想的聆聽者應該是被形容為一個平常和合理的人。這人既不是完全不受煽動影響，也不是抱有種族偏見的<sup>7</sup>。

21. 澳洲《1975 種族歧視法令》第 18D 條為“合理地”和“真誠”作出的活動訂立了免責辯護條文。這與條例草案第 45(2)(c)條是類似的。

22. 這項免責辯護的運作可以用 *Jones v Toben*<sup>8</sup>一案來說明。聯邦法庭根據《1975 種族歧視法令》裁定一個否定納粹大屠殺事件及中傷猶太人的網址是違法的。Dr Fredrick Toben 在互聯網上載了質疑大屠殺曾否發生的材料，認為在奧斯威辛的殺人毒氣室實際並不太可能存在，並指稱某些猶太人為圖不正當的目的（包括經濟利益）而誇大了在第二次世界大戰期間被殺猶太人的數目。法庭裁定發表該文章的一個原因是要冒犯和侮辱那些堅信納粹大屠殺是曾經發生過的澳洲籍猶太人。法庭認為該文章並不是在合理地和真誠的情況下發表。反之，有關的材料是特意要挑釁和激怒他人。

23. “合理地”和“真誠”的意思在 *Bropho v Human Rights & Equal Opportunity Commission*<sup>9</sup>一案中，有進一步的闡述。在這案中，French J 認為“合理地”包涵了合理和相稱的元素。“合理地”做一件事情是指所採取的做法與該件事情有合理的關係，而

---

<sup>7</sup> Inquiry into Broadcasts by Ron Casey (1989) 3BR 351, 357

<sup>8</sup> [2003] 199ALR1

<sup>9</sup> 澳洲《1975 種族歧視法令》第 18C 部是比《種族歧視條例草案》第 45(1)條闊，原因是前者涵蓋了那些嚴重程度不及煽動仇恨、嚴重鄙視或強烈嘲諷的行徑。

該做法相稱於為實行這件事情的所需。“合理地”一詞引入了一個客觀的判斷。作這判斷時將會顧及兩項價值的認知，即既須要消除種族中傷和仇恨這惡魔，也須要在合理的限度內保障言論和集會自由<sup>10</sup>。

24. French J 進一步認為在真誠地行使《1975 種族歧視法令》第 18D 條下所保障的言論自由時，在實際可行的範圍內，應忠於上述保障所隱含的規範和第 18C 條的約束。行使言論自由時，須誠懇地顧及和減少因行使該自由所必然帶來的害處。真誠行事的人不會用這些自由作為“藉口”，以掩飾基於別人的種族、膚色、人種或民族所作出的冒犯、凌辱、侮辱或威嚇<sup>11</sup>。

(f) 草案第 45 及 46 條與言論自由是否相符

25. 《基本法》第 27 條保障了香港居民的言論自由。眾所周知，這自由並不是絕對的：一個人行使這權利時，他必同時肩負它所蘊含的特別義務和責任，其中尤其包括要尊重其他人的合法權利。《香港人權法案》第 16(3)(a)條把《公民權利和政治權利國際公約》第 19(3)(a)條引入於香港法律。該條確認了言論自由是附帶着特別的義務和責任，在有需要時可由法律予以限制，以尊重他人的權利或名譽。

26. 草案第 45 及 46 條並不是要規管私人訊息的交流。這些條文祇規管“公開活動”。此外，正如在上文第 12 段解釋，草案第

---

<sup>10</sup> [2004] FCAFC 16 (6 2004 年 2 月 6 日), French J 判詞第 79 段

<sup>11</sup> Bropho v Human Rights & Equal Opportunity Commission [2004] FCAFC 16 (2004 年 2 月 6 日), French J 判詞第 95 段.



45(2)條清楚地說明它亦不規管合法的活動（包括對公開活動的中肯報導和為不同目的而合理地 and 真誠作出的公開活動）。

27. 因此，草案第 45 及 46 條並不違反言論自由。

28. 我們的立場與國際標準和聯合國消除種族歧視委員會的看法是一致的。在其一般指引第 XV 號中，委員會清楚說明—

“委員會的觀點是，禁止傳播以種族優勢或仇恨為根據的思想，與自由表達言論的權利是相容的。這權利體現在《世界人權宣言》第 9 章，並在《消除一切形式種族歧視國際公約》第 5(d)(vii)條中重提。它與第 4 條的相關性在該條文中顯現。當公民行使這權利時，他是要負起特別的任務和責任，一如在《世界人權宣言》第 29 條第 2 段中指明，而其中有關不傳播種族主義者的想法的責任是尤其重要。委員會希望，除此之外，締約國留意《公民權利和政治權利國際公約》第 20 條中說明，任何鼓吹民族、種族或宗教仇恨之主張構成煽動歧視、敵意或強暴者，須藉法律予以禁止”。

(g) 要考慮的技術性修改

29. 有見及議員對草案第 45 及 46 條所提出的問題，我們會考慮作出以下的技術性修改—

(a) 修改草案第 45(2)(b)條以涵蓋符合以下說明的公開活動

—

(i) 是一項通訊或任何材料的分發或傳布；並

(ii) 構成一項發表，而在誹謗法律程序中，該項發表是可援引絕對特權免責辯護的；及

(b) 修改草案第 46(1)條中提到“公開活動...包括威脅...或煽動其他人威脅...”以清楚說明構成嚴重中傷的公開活動必須包含威脅或煽動其他人威脅此一元素。

### 草案第 48 條“明知而協助另一人”及作出虛假或有誤導性的陳述

30. 草案第 48 條訂明“任何人明知而協助另一人作出被本條例定為違法的作為，則就本條例而言，該人須視為本身作出同一種類的違法作為”。

31. 草案第 48(3)條提出了在如何情況下一個人不屬明知而協助另一人作出違法的作為。該條中所提述的“明知”，並不是指該人知否法律的規範，而是指助人者在幫助別人時，是否合理地依據另一人向他作出的陳述而相信他如此協助該另一人是合法的。舉例而言，一個僱員可能被他的僱主吩咐去刊登一份招聘廣告，以招聘屬於某特定種族的人，原因是他僱主聲稱“真實的職業資格”是適用的（即是例如條例草案第 11(2)(e)條所提述的，該工作牽涉到向屬於該種族群體的人提供個人服務），但實際上該工作並不屬於該性質。在這情況下，該僱員是不會因協助作出該歧視性的作為而負上法律責任的。草案第 48(3)條是顧及到，當一個人在協助另一人時，他祇是擔當着支援的角色，亦未必完全知道所有涉及該作為是否合法的相關情況，更有可能就這些情況被誤導。

32. 草案第 48(4)條訂明了任何人明知而作出或罔顧實情地作出虛假或有誤導性的陳述，即屬犯罪。這是要防止一個人透過向另一人提供虛假或有誤導性的資料，從而獲得該另一人的協助以作出歧視性的作為。類似的條文亦見於在本地的《性別歧視條例》和英國的《種族關係法令》。

### 草案第 94 條對《華人永遠墳場條例》(第 1112 章)的修訂

33. 《華人永遠墳場條例》(第 1112 章)第 7(2)條訂明華人永遠墳場管理委員會(委員會)“可將歸屬委員會的任何款項，即在扣除妥善管理、料理和維修委員會當其時所控制的任何華人永遠墳場的所需開支後的盈餘或可能盈餘款項，捐贈予任何為有華人文統的人的利益而營辦的慈善機構”。這條文限制了委員會捐贈的範圍，使它只能向為華人利益而營辦的慈善機構提供捐贈。

34. 雖然條例草案第 50 條特別容許慈善文書訂定向屬於某種族的人提供利益的條文，該委員會認為現時對其捐贈範圍的限制是沒有需要的。因此委員會建議修改有關條文，用“香港居民”代替了“有華人文統的人”。草案第 94 條(如生效後)會容許委員會把捐贈擴展至任何慈善機構，不分種族地造福香港居民。

35. 同樣地，草案第 89 條修改《華人廟宇條例》(第 153 章)第 9(1)(b)條，廢除“華人”兩字<sup>12</sup>。這是依循華人廟宇委員會的要求，刪除現有對處理華人慈善基金的限制。

---

<sup>12</sup> 《華人廟宇條例》第 9(1)(b)條訂明華人慈善基金，須以華人廟宇委員會指示的方式持有，並可由華人廟宇委員會酌情決定運用於香港的華人慈善活動。

36. 這些修改並不會影響其他為特別種族群體利益成立的慈善團體。草案第 50 條保障每個人選擇其捐贈受益人的自由。

**政制及內地事務局**

**2008 年 5 月**

**SECTIONS 18C & 18D of RACIAL DISCRIMINATION ACT 1975  
(Commonwealth of Australia)**

**18C Offensive behaviour because of race, colour or national or ethnic origin**

- (1) It is unlawful for a person to do an act, otherwise than in private, if:
  - (a) the act is reasonably likely, in all the circumstances, to offend, insult, humiliate or intimidate another person or a group of people; and
  - (b) the act is done because of the race, colour or national or ethnic origin of the other person or of some or all of the people in the group.
- (2) For the purposes of subsection (1), an act is taken not to be done in private if it:
  - (a) causes words, sounds, images or writing to be communicated to the public; or
  - (b) is done in a public place; or
  - (c) is done in the sight or hearing of people who are in a public place.
- (3) In this section:

"public place" includes any place to which the public have access as of right or by invitation, whether express or implied and whether or not a charge is made for admission to the place.

**18D Exemptions**

Section 18C does not render unlawful anything said or done reasonably and in good faith:

- (a) in the performance, exhibition or distribution of an artistic work; or
- (b) in the course of any statement, publication, discussion or debate made or held for any genuine academic, artistic or scientific purpose or any other genuine purpose in the public interest; or
- (c) in making or publishing:
  - (i) a fair and accurate report of any event or matter of public interest; or
  - (ii) a fair comment on any event or matter of public interest if the comment is an expression of a genuine belief held by the person making the comment.

**SECTIONS 20C & 20D, ANTI-DISCRIMINATION ACT 1977 (New South Wales, Australia)**

**20C Racial vilification unlawful**

- (1) It is unlawful for a person, by a public act, to incite hatred towards, serious contempt for, or severe ridicule of, a person or group of persons on the ground of the race of the person or members of the group.

- (2) Nothing in this section renders unlawful:
- (a) a fair report of a public act referred to in subsection (1), or
  - (b) a communication or the distribution or dissemination of any matter on an occasion that would be subject to a defence of absolute privilege (whether under the Defamation Act 2005 or otherwise) in proceedings for defamation, or
  - (c) a public act, done reasonably and in good faith, for academic, artistic, scientific or research purposes or for other purposes in the public interest, including discussion or debate about and expositions of any act or matter.

### **20D Offence of serious racial vilification**

(1) A person shall not, by a public act, incite hatred towards, serious contempt for, or severe ridicule of, a person or group of persons on the ground of the race of the person or members of the group by means which include:

- (a) threatening physical harm towards, or towards any property of, the person or group of persons, or
- (b) inciting others to threaten physical harm towards, or towards any property of, the person or group of persons.

Maximum penalty:

In the case of an individual 50 penalty units or imprisonment for 6 months, or both.

In the case of a corporation 100 penalty units.

(2) A person shall not be prosecuted for an offence under this section unless the Attorney General has consented to the prosecution.

### **SECTIONS 124A & 131A, ANTI-DISCRIMINATION ACT 1991 (Queensland, Australia)**

#### **124A Vilification on grounds of race, religion, sexuality or gender identity unlawful**

(1) A person must not, by a public act, incite hatred towards, serious contempt for, or severe ridicule of, a person or group of persons on the ground of the race, religion, sexuality or gender identity of the person or members of the group.

- (2) Subsection (1) does not make unlawful--
- (a) the publication of a fair report of a public act mentioned in subsection (1); or
  - (b) the publication of material in circumstances in which the publication would be subject to a defence of absolute privilege in proceedings for defamation; or
  - (c) a public act, done reasonably and in good faith, for academic, artistic, scientific or research purposes or for other purposes in the public interest, including public discussion or debate about, and expositions of, any act or matter.

### **131A Offence of serious racial, religious, sexuality or gender identity vilification**

(1) A person must not, by a public act, knowingly or recklessly incite hatred towards, serious contempt for, or severe ridicule of, a person or group of persons on the ground of the race, religion, sexuality or gender identity of the person or members of the group in a way that includes--

(a) threatening physical harm towards, or towards any property of, the person or group of persons; or

(b) inciting others to threaten physical harm towards, or towards any property of, the person or group of persons.

Maximum penalty--

(a) for an individual--70 penalty units or 6 months imprisonment;

(b) for a corporation--350 penalty units.

(2) A Crown Law Officer's written consent must be obtained before a proceeding is started by complaint under the Justices Act 1886 in relation to an offence under subsection (1).

(3) An offence under subsection (1) is not an offence for section 155(2) or 226.

(4) In this section--

Crown Law Officer means the Attorney-General or Director of Public Prosecutions.

### **SECTIONS 66 & 67, DISCRIMINATION ACT 1991 (Australian Capital Territory)**

#### **66. Unlawful vilification--race, sexuality etc**

(1) It is unlawful for a person, by a public act, to incite hatred towards, serious contempt for, or severe ridicule of, a person or group of people on the ground of any of the following characteristics of the person or members of the group:

(a) race;

(b) sexuality;

(c) transsexuality;

(d) HIV/AIDS status.

(2) This section does not make unlawful--

(a) a fair report of an act mentioned in subsection (1); or

(b) a communication or the distribution or dissemination of any matter consisting of a publication that is subject to a defence of absolute privilege in a proceeding for defamation; or

(c) a public act, done reasonably and honestly, for academic, artistic, scientific or research purposes or for other purposes in the public interest, including discussion or debate about and presentations of any matter.

#### **67. Serious vilification offence--race, sexuality etc**

(1) A person commits an offence if--

(a) the person intentionally carries out an act; and

- (b) the person is reckless about whether the act is a public act; and
- (c) the act is a threatening act; and
- (d) the person is reckless about whether the act incites hatred towards, serious contempt for, or severe ridicule of, a person or group of people on the ground of any of the following characteristics of the person or members of the group:
  - (i) race;
  - (ii) sexuality;
  - (iii) transsexuality;
  - (iv) HIV/AIDS status.

Maximum penalty: 50 penalty units.

(2) For subsection (1) (c), an act is a threatening act only if the person carrying it out--

- (a) by the act, intentionally threatens physical harm towards, or towards any property of, the person, or members of the group, mentioned in subsection (1) (d); or
- (b) is reckless about whether the act incites others to threaten such physical harm.

## **SECTIONS 7 & 24, RACIAL and RELIGIOUS TOLERANCE ACT 2001** **(Victoria, Australia)**

### **7. Racial vilification unlawful**

(1) A person must not, on the ground of the race of another person or class of persons, engage in conduct that incites hatred against, serious contempt for, or revulsion or severe ridicule of, that other person or class of persons.

(2) For the purposes of sub-section (1), conduct-

- (a) may be constituted by a single occasion or by a number of occasions over a period of time; and
- (b) may occur in or outside Victoria.

Note: "engage in conduct" includes use of the internet or e-mail to publish or transmit statements or other material.

### **24. Offence of serious racial vilification**

(1) A person (the offender) must not, on the ground of the race of another person or class of persons, intentionally engage in conduct that the offender knows is likely-

- (a) to incite hatred against that other person or class of persons; and
- (b) to threaten, or incite others to threaten, physical harm towards that other person or class of persons or the property of that other person or class of persons.

Note: "engage in conduct" includes use of the internet or e-mail to publish or transmit statements or other material.

Penalty: In the case of a body corporate, 300 penalty units;

In any other case, imprisonment for 6 months or 60 penalty units or both.



(2) A person (the offender) must not, on the ground of the race of another person or class of persons, intentionally engage in conduct that the offender knows is likely to incite serious contempt for, or revulsion or severe ridicule of, that other person or class of persons.

Note: "engage in conduct" includes use of the internet or e-mail to publish or transmit statements or other material.

Penalty: In the case of a body corporate, 300 penalty units;

In any other case, imprisonment for 6 months or 60 penalty units or both.

(3) For the purposes of sub-sections (1) and (2), conduct-

(a) may be constituted by a single occasion or by a number of occasions over a period of time; and

(b) may occur in or outside Victoria.

(4) A prosecution for an offence against sub-section (1) or (2) must not be commenced without the written consent of the Director of Public Prosecutions.

#### **SECTION 4, RACIAL VILIFICATION ACT 1996 (South Australia)**

##### **4. Racial vilification**

A person must not, by a public act, incite hatred towards, serious contempt for, or severe ridicule of, a person or group of persons on the ground of their race by—

(a) threatening physical harm to the person, or members of the group, or to property of the person or members of the group; or

(b) inciting others to threaten physical harm to the person, or members of the group, or to property of the person or members of the group.

Maximum penalty:

- If the offender is a body corporate—\$25 000.
- If the offender is a natural person—\$5 000, or imprisonment for 3 years, or both.