

(重訂本)
立法會
Legislative Council

立法會 CB(3)486/06-07 號文件

2007 年 4 月 20 日內務委員會會議文件

定於 2007 年 5 月 2 日立法會會議上提出的質詢

(議員可能在正式預告期限前作出修改)

提問者：

- | | | |
|------|-----------------------|---------------|
| (1) | 鄭家富議員
(取代其原先提出的質詢) | (口頭答覆) (新的質詢) |
| (2) | 梁國雄議員 | (口頭答覆) |
| (3) | 田北俊議員 | (口頭答覆) |
| (4) | 譚耀宗議員 | (口頭答覆) |
| (5) | 李國英議員 | (口頭答覆) |
| (6) | 周梁淑怡議員 | (口頭答覆) |
| (7) | 張超雄議員 | (書面答覆) |
| (8) | 陳智思議員 | (書面答覆) |
| (9) | 梁耀忠議員 | (書面答覆) |
| (10) | 郭家麒議員
(取代其原先提出的質詢) | (書面答覆) (新的質詢) |
| (11) | 陳偉業議員 | (書面答覆) |
| (12) | 李國英議員 | (書面答覆) |
| (13) | 劉慧卿議員
(取代其原先提出的質詢) | (書面答覆) (新的質詢) |
| (14) | 馮檢基議員 | (書面答覆) |
| (15) | 劉江華議員 | (書面答覆) |
| (16) | 梁耀忠議員 | (書面答覆) |
| (17) | 劉慧卿議員 | (書面答覆) |
| (18) | 馮檢基議員 | (書面答覆) |
| (19) | 劉江華議員 | (書面答覆) (新的質詢) |
| (20) | 李華明議員 | (書面答覆) (新的質詢) |

註 :

NOTE :

議員將採用這種語言提出質詢

Member will ask the question in this language

初稿

Adjustment mechanism for transport fares

#(1) 鄭家富議員 (口頭答覆)

就以下公共交通工具車資事宜，政府可否告知本會：

- (一) 過往 10 年，有否拒絕各公共交通工具機構（包括專利巴士公司、公共小型巴士、的士、渡輪服務、鐵路）提出調高車資收費的申請；如有，請詳列涉及的申請機構及拒絕原因；以及政府根據那些原則去批准公共交通工具機構調高車資收費；
- (二) 作為地下鐵路有限公司及九廣鐵路公司（下稱“兩鐵”）的最大股東，政府由 1997 年到現在，有否曾因應消費物價指數下跌而指示兩鐵或向兩鐵提出下調車資的要求；如有，請提供詳情；如否，原因為何；及
- (三) 政府可否解釋，在申請車資調整事宜的政策上，為何兩鐵的車資調整無需經政府批准而其他公共交通工具則須經運輸署審批？以及在處理專利巴士及擬定的兩鐵“車資可加可減機制”事宜上，為何容許兩鐵有個別路線許可幅度及無須經行政會議審批？

初稿

Automatic discharge from bankruptcy

#(2) 梁國雄議員 (口頭答覆)

在 2005 年 6 月 29 日的立法會會議上，政府回覆本人的質詢時表示，現時《破產條例》自動解除破產安排當中的過渡性安排是因應法改會的建議，但根據法改會報告書 17.66 段指“凡根據現行條文破產的人，假如其個別情況符合破產解除的準則，應有權於條例實施後的任何時間提出申請”。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有否評估過渡性安排是違反法改會的建議，而過渡性安排影響多少申請禱動解除破產的人士；
- (二) 3 年來，每年有多少個案是破產 4 年及 8 年後沒有自動解除破產，原因為何；及
- (三) 自《1996 年破產(修訂)條例》在開始生效後，破產管理署有否就刊登有關破產超過 8 年的人士的通告開支及該些破產人士為償還債務而向該署繳交款額數目；若有，當局有否評估這些要求與現時條例自動解除破產的原則相違背？

初稿

Emissions from vessels

#(3) 田北俊議員 (口頭答覆)

據環保署編製的全港的空氣污染物排放清單顯示，本港“水上運輸”過去 15 年（1990 年至 2005 年）所排放的懸浮粒子和二氧化硫，均上升了超過一倍。

對此，特首亦曾表現十分關注，並在競選政綱第三章“重見藍天”部分中表明，“會規定船公司採用高質燃油”，政府亦在去年 12 月告知本會，會在今年上半年，根據《商船（防止及控制污染）條例》訂立 3 項附屬法例，以落實國際公約中有關控制船舶排放污染物的規定。就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府會否一視同仁，將商船及港內線渡輪，一併納入防止排放污染物的規管；若會，政府是否評估過，規管對渡輪票價影響，會否採取紓緩措施；如否，原因為何；
- (二) 歐美不少港口，正推行“綠色港口政策”，貨輪靠岸後要關掉發動機，改用岸上供應的電力，以減少排出廢氣，效果理想。政府有否研究引入“綠色港口政策”；如有，詳情為何；若沒有，是否會展開研究；及
- (三) 船舶會“低空排放”污染物，特定天氣，如靜風時會停滯於維港兩岸，甚至擴散至沙田一帶，政府有這類污染，對市民健康的影響作出研究；若有，詳情為何；若沒有，是否會展開有關的研究？

初稿

Preventing outbreak of Legionnaires' Disease

#(4) 譚耀宗議員 (口頭答覆)

據報，生產力促進局轄下化驗室自 2004 年以來，在 3000 多個大廈塔系水辦樣本中，化驗出有近 3 成水辦含有退伍軍人症桿菌。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，每年感染退伍軍人症及因此死亡的人數分別有多少；
- (二) 政府有否定期抽查大廈水塔系統的水辦；若有，過去 3 年每年抽查的數目及驗出含有退伍軍人症桿菌超標的水塔數目分別有多少；及
- (三) 有否計劃採取措施加強防止退伍軍人症，包括增加抽查大廈水塔系統的水辦、立法規定冷卻水塔擁有人作定期的清洗及消毒等，以保障市民健康？

初稿

Banning smoking in public places of public rental housing estates

#(5) 李國英議員 (口頭答覆)

房屋署自 4 月 1 日起，於轄下公屋邨的公共地方實施禁煙，檢控首日有 8 名本邨居民被扣分，但有 71 名非本邨居民只被口頭警告。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有否商討如何加強執法，以打擊上述跨邨吸煙問題；若有，具體措施為何；
- (二) 當局表示會研究修訂禁煙條例，將現時公營房屋的公共地方列為法定禁煙區，請問現時進展為何；另會否考慮將居者有其屋、租者署其屋的公共地方亦列入禁煙區範圍；若會，詳情為何；若否，原因為何？

初稿

Street lamps left unused

#(6) 周梁淑怡議員 (口頭答覆)

據悉路政署較早前在西貢北潭路(北潭拗村)動用 44 萬元，豎立了 41 支馬路街燈。但當局解釋，由於有環保團體指出街燈或會對附近生態構成影響，故落成至今，只有 4 支處於操作狀態，其餘在晚上均不會亮著，政府可否告知本會：

- (一) 全港共有多少支路面街燈像上述一樣已安裝妥當，但長期處於未使用狀態；
- (二) 當局有否因應民間團體的要求，而把已經安裝妥當的街燈拆除；如有，數目多少；及
- (三) 上述情況是否牽涉當局規劃失當；至今這些已安裝但啓用無期的街燈涉及多少公帑開支？

初稿

Outreaching services of HA for the elderly

#(7) 張超雄議員 (書面答覆)

據報，衛生福利及食物局為控制開支，將醫院管理局（下稱“醫管局”）轄下社區老人評估小組的外展服務封頂，更有私營安老院團體投訴醫管局只拒絕私營安老院的服務申請。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去 5 年醫管局社區老人評估小組分別到訪私營安老院及資助安老院的次數、服務人次、外展服務所涉及的整體支出、及每次評估或診症的成本；
- (二) 過去 5 年醫管局社區老人評估小組分別拒絕私營安老院及資助安老院服務申請的宗數、原因及其佔整體宗數的百分比；及
- (三) 經安老服務統一評估機制被評定為“輕度受損程度”、“中度受損程度”和“嚴重受損程度”的長者分別入住私營安老院及資助安老院的人數及其佔整體院友人數的百分比？

初稿

毒殺狗隻

(8) Hon Bernard CHAN (Written reply)

It was reported that a dog poisoner has struck again on Bowen Road and Black's Link recently, killing at least two dogs and injuring others. Similar incidents happened in the past years but no one was arrested. Could the authorities inform this Council the number of dog poisoning cases including the fatal ones reported in the past 10 years, and breakdown by year and district/ road; what actions will be taken to tackle the incident?

初稿

Operation of cross-boundary helicopter service

#(9) 梁耀忠議員 (書面答覆)

就有關本港跨境直升機場租賃權的審批問題，政府可否告知本會：

- (一) 當局在今年批出位於上環信德中心跨境直升機場的租賃權時，曾考慮哪些因素，當中是否有包括入標公司能否促使乘客量增加，若有，該因素在標書中所佔比重為何，當中有否預計對不同乘客類別(如賭場客人、觀光客及商務客)的影響；若否，原因為何；
- (二) 現時，每年使用者人次約為十萬，當局預計未來使用人數增幅為何，是次獲得中標之營運公司，在未來 10 年的票價釐訂上，會否比現時的票價水平為高；若會，當局有否評估，票價升幅對乘客量的影響；
- (二) 當局有否考慮除租賃權之外的其他方法，去營運及管理跨境直升機場，以避免租賃權費過高，而阻礙行業的發展；若否，原因為何；及
- (三) 會否研究如何鼓勵更多不同的承辦商，經營跨境直升機業，增強競爭，促進直升機航運業的發展；若否，原因為何？

初稿

Services of the Prince Philip Dental Hospital

(10) 郭家麒議員 (書面答覆)

菲臘牙科醫院(牙科醫院)是一所由政府津貼的機構，上一個財政年度便獲一億多的公帑資助，牙科醫院主要工作是協助香港大學牙醫學院訓練牙科學生及聯合香港大學提供其他牙科輔助人員的訓練課程。該院表示為使教學得以順利進行，需要各類牙科病人，所以院方只收取象徵式費用，以鼓勵市民前來就診，作為該院的“教學病人”，然而，該院亦有提供收費相較“教學病人”為高的“私家病人”服務。就此，政府可否告知本會：

	2001-2002	2002-2003	2003-2004	2004-2005	2005-2006
1) 年內牙科醫院病人總數、平均、最低及最高收費以及收入的總額： a) 教學病人 b) 私家病人					
2) 年內每名病人最高、最低及平均的輪候時間： a) 教學病人 b) 私家病人					

初稿

	2001-2002	2002-2003	2003-2004	2004-2005	2005-2006
3) 年內牙科醫院 如何運用上述 收入，請詳列有 關金額： a) 撥歸牙科醫院 b) 撥歸香港大學 c) 撥作牙科醫院 員工的額外收 入 d) 其他(請詳細 列出有關項 目)					

初稿

Collection of handling fees on low-balance accounts by banks

#(11) 陳偉業議員 (書面答覆)

本人近日接獲不少市民投訴，指他們的存款戶口突然被銀行扣除幾 10 元至 300 元的存款，事主獲告悉是因爲事主存款低於 5,000 元，因此必須收取手續費，但事主仍然不滿銀行在未作通知情況下收取手續費，並且認爲手續費不應這麼高昂。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去兩年，每年接獲有關銀行向低存款客戶收取手續費的投訴個案數字爲何，並以表列出各間銀行的投訴個案數目；
- (二) 在上訴的投訴個案中，客戶在未經通知下收取手續費的個案數目爲何；
- (三) 在上訴投訴個案中，被成功處理而其結果對客戶有利的個案數目爲何；及
- (四) 政府會否考慮制訂措施，確保銀行收取合理手續費用，並在收取手續費前知會客戶；若會，詳情爲何；若否，原因爲何？

初稿

Breast feeding

#(12) 李國英議員 (書面答覆)

有關香港推動母乳餵哺的情況，政府可否告知本會：

- (一) 請分別列出，由私營醫院和公營醫院出生的嬰兒，由 2000 年至 2006 年底，每年分別有多少嬰兒出院前曾接受過餵哺母乳和出院後 4 個月及 6 個月後仍繼續餵哺母乳的數字，以及佔該年出生的嬰兒比率如何；
- (二) 政府有何措施推動母乳餵哺；政府又以何標準評估成效；
- (三) 政府現時有何措施監管母乳代替品(初生嬰兒配分奶粉及較大嬰兒配方奶粉)的廣告聲稱；過去 3 年，政府有沒有就母乳代替品的廣告聲稱接獲投訴，以及採取了什麼跟進工作；及
- (四) 政府過去 3 年共抽檢多少個母乳代替品的樣本，有沒有發覺化驗結果與聲稱及載列的營養資料有不符的情況；若有，政府有何跟進行動？

初稿

Protection of personal data

#(13) 劉慧卿議員 (書面答覆)

個人資料私隱專員公署於 3 月 14 日就電郵服務供應商雅虎被指披露電郵用戶個人資料、即內地記者師濤案件的調查，裁定雅虎並沒有違反《個人資料(私隱)條例》(下稱“條例”)。由於互聯網地址在互聯網上猶如個人網路地址，本質上與個人身分證無疑。若互聯網規約(IP)地址配合其他可識辨個別人士身份的資料，是足以確認電腦使用者身分。就此，行政機關可否告知本會：

- (一) 個人資料私隱專員公署對師濤個案的裁決是否認為互聯網規約(IP)地址不是個人資料，原因為何；
- (二) 個人資料私隱專員公署會否考慮把互聯網規約(IP)地址連同其他個人的辨識資料納入條例的保障範圍，若否，原因為何；
- (三) 當個人資料的收集、持有、處理及使用都並不在香港發生，條例是否適用；及
- (四) 會否考慮修改條例，提高對個人資料私隱的保障？

初稿

Testing of products under the Voluntary Energy Efficiency Labelling Scheme

#(14) 馮檢基議員 (書面答覆)

鑑於最近消委會測試 9 個貼有機電工程署(“機電署”)能源效益標籤的雪櫃樣本中，發現其中 3 個樣本未能達到標籤所列級別的能源效益，而消委會亦同時提出使用該電器產品的省電方法。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去 5 年，政府有否就標籤有能源效益的產品進行測試；若有，測試結果為何；合乎標籤所列級別的比率；有否發現有生產商或進口商藉自願參與標籤計劃，誤導消費者其產品有較高能源效益；及
- (二) 過去除了由機電署推動上述計劃外，政府有否其他向市民推廣節約能源及以省電方式使用電器產品的措施；若有；措施為何；請列出過去 5 年相關的開支？

初稿

Emotional health of officers of disciplined forces

#(15) 劉江華議員 (書面答覆)

有關紀律部隊人員的情緒健康事宜，政府可否告知本會：

- (一) 是否知悉過去 3 年，各紀律部隊人員因情緒問題而求助的個案數字為何；請按不同的紀律部隊分項列出；
- (二) 當中需要進一步跟進或確定患上情緒病或精神病的個案數字分別為何；又因為情緒問題而離職的情況是否嚴重；及
- (三) 當局對受情緒問題困擾的紀律部隊人員提供何等協助；又當局如何協助紓緩紀律部隊人員的工作等壓力？

初稿

Agreement on the transfer of sentenced persons between Hong Kong and the Mainland

#(16) 梁耀忠議員 (書面答覆)

香港特別行政區政府至今仍未就相互移管被判刑人士，與內地當局達成協議，本人早於 3 年多前已在本會提出有關的質詢，當時當局表示，通過會議和文書交換，雙方對彼此的法律制度及概念都有較深入瞭解，但由於兩地法律及司法制度的不同和所涉及問題的複雜性，故此討論仍未完成，當局會繼續跟進此事，以求早日和內地有關專家就兩地移交被判刑人士安排達成協議。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有關工作現時的進展為何；
- (二) 相關部門與內地當局，至今舉行了多少次會議，以及每次會議的詳情，包括會議日期、出席的官員、討論的議題及取得的成果；
- (三) 至今仍未能與內地當局達成有關協議的具體原因及遇到的困難為何；及
- (四) 有否定立目標，以達成有關協議；若否，原因為何？

初稿

Setting minimum wage for foreign domestic helpers

#(17) 劉慧卿議員 (書面答覆)

就外籍家庭傭工的規定最低工資檢討事宜。就此，行政機關可否告知本會：

- (一) 每次進行定期檢討外籍家庭傭工的規定最低工資的時間為多久；
- (二) 釐訂規定最低工資的指標、參考的數據和計算的程式；及
- (三) 本港的整體經濟和就業情況已改善，會否考慮檢討及調整外籍家庭傭工的規定最低工資，由現時的\$3,400上調回復至1998年的\$3,860；若會，將何時執行；若不會，原因為何？

初稿

New Dawn Project implemented by the Social Welfare Department

#(18) 馮檢基議員 (書面答覆)

有關社會福利署推行的欣曉計劃，政府可否告知本會：

- (一) 由推行至今參與計劃的家長和兒童照顧者數目及所屬地區，因沒有履行責任而被扣減綜援金的人數及所涉金額，以及獲豁免從事強制性工作的人數及豁免原因；
- (二) 由推行至今成功找到全職工作和兼職工作的人數、所參與的工種及薪酬，因成功就業而脫離綜援網的人數、因就業而享有豁免計算入息安排的人數及所涉金額，以及當中因達“無須扣減”限額而被扣減工資的人數及所涉金額；
- (三) 如何確保參與計劃的人士可獲得合理工資及不被歧視，營辦計劃的非政府機構有何準則以決定聘用條件和條款是否合理，以及有何措施協助找到工作的人士繼續就業及獲得晉升機會；
- (四) 會否考慮仿效英國的鼓勵措施，向長期領取綜援的單親家長提供為期一年的“在職津貼”而鼓勵就業，並向居於生活指數較高的地區受助人發放更多的津貼；及
- (五) 委託香港大學對計劃進行的評估研究結果及公布日期，會否考慮修訂有關計劃為自願性質？

初稿

Crackdown on sale of counterfeit goods

#(19) 劉江華議員 (書面答覆)

有關當局打擊售賣偽冒商品事宜，政府可否告知本會：

- (一) 過去 2 年，當局執行打擊或掃蕩售賣偽冒商品的店舖的行動數字為何；又有關的行動是否以“放蛇”為主；及
- (二) 過去 2 年，當局收到的投訴數字為何；請按不同行業分類。又當局在檢獲的偽冒商品中，按不同類別分項的數字及涉及的金額為何？

初稿

Food surveillance programmes

(20) 李華明議員 (書面答覆)

據悉，食環署的食物研究化驗所自 2002 年後，曾購買大批先進儀器，以協助化驗，但有報章報導有些儀器從未使用。就此，政府可否告知本會：

- (一) 自 2002 年後購入該等儀器的名稱、所需費用、購入原因及購入後使用次數；
- (二) 過去有否檢討該等儀器的使用情況；若然，檢討結果為何；若否，原因為何；及
- (三) 對一些使用率低的化驗儀器，有何方法增加其使用率？