

(重訂本)
立法會
Legislative Council

立法會 CB(3)576/06-07 號文件

2007 年 5 月 18 日內務委員會會議文件

定於 2007 年 5 月 30 日立法會會議上提出的質詢

(議員可能在正式預告期限前作出修改)

提問者：

- | | | |
|------|---------------------|---------------|
| (1) | 何俊仁議員 | (口頭答覆) |
| (2) | 呂明華議員 | (口頭答覆) |
| (3) | 劉慧卿議員 | (口頭答覆) |
| (4) | 馮檢基議員 | (口頭答覆) |
| (5) | 張學明議員 | (口頭答覆) |
| (6) | 劉江華議員 | (口頭答覆) |
| (7) | 林偉強議員 | (書面答覆) |
| (8) | 鄭家富議員 | (書面答覆) |
| (9) | 李柱銘議員 | (書面答覆) (新的質詢) |
| | <i>(取代其原先提出的質詢)</i> | |
| (10) | 余若薇議員 | (書面答覆) |
| (11) | 譚香文議員 | (書面答覆) |
| (12) | 涂謹申議員 | (書面答覆) |
| (13) | 郭家麒議員 | (書面答覆) |
| (14) | 單仲偕議員 | (書面答覆) |
| (15) | 蔡素玉議員 | (書面答覆) |
| (16) | 陳偉業議員 | (書面答覆) |
| (17) | 劉江華議員 | (書面答覆) |
| (18) | 張學明議員 | (書面答覆) |
| (19) | 李國英議員 | (書面答覆) |
| (20) | 劉慧卿議員 | (書面答覆) |

註 :

NOTE :

議員將採用這種語言提出質詢

Member will ask the question in this language

初稿

Children born in Hong Kong by Mainlanders

#(1) 何俊仁議員 (口頭答覆)

近年有不少內地婦人來港產子，政府可否告知本會：

- (一) 近 5 年內地婦人來港產子的數目多少宗；共有多少名兒童獲得香港居留權；有多少名兒童在出身後 3 年內留在香港或回到內地；及
- (二) 在這批兒童中，有多少名需入住政府或社會機構；沒有入住的兒童中，有多少名與留在本地的母親同住；當中母親以什麼理由留港？

初稿

Contribution of export trade

#(2) 呂明華議員 (口頭答覆)

在 1996 年，轉口貨物佔香港總出口量 84.8 %，香港產品直接出口佔 15.2 %。在 2005 年，轉口貨物佔 94 %，香港產品下降至 6 %。政府可否告知本會：

- (一) 香港出口總量在 1996 年至 2005 年每年的數量；
- (二) 由於轉口量的增加，每年對 GDP 的貢獻是多少；及
- (三) 總出口量的增加，每年對香港的就業及財政貢獻如何？

(將會被取代)
(to be replaced)

初稿

Traffic accidents in Tseung Kwan O involving bicycles

(3) 劉慧卿議員 (口頭答覆)

鑑於將軍澳最近發生數宗單車意外，行政機關可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，於將軍澳涉及單車意外的數字 (請列出年份、地區及傷亡數字)；
- (二) 如何改善將軍澳單車徑缺乏規劃，導致單車徑不能貫通各邨的情況，會否考慮參照沙田的單車徑規劃，加建天橋和隧道等設施，並在這些設施上興建單車徑，以減低市民在馬路旁踏單車的危險；及
- (三) 會否檢討區內的交通配套，例如增設循環巴士線來往各屋苑，並鼓勵市民乘搭交通工具代替踏單車穿梭區內？

初稿

Efforts in combating poverty

#(4) 馮檢基議員 (口頭答覆)

關於扶貧工作，政府可否告知本會：

- (一) 鑑於當局連續兩年未有在原定的三／四月期間提供貧窮指標的最新資料，未有預期提供有關資料的原因及如何改善這個情況，該工作目前的進度以及預計何時可以提供；及
- (二) 鑑於扶貧委員會成員的任期將於下月底完結，而委員會推展的工作包括社會企業的發展、兒童發展基金等，為確保扶貧工作得以延續，會否考慮延長委員會的任期，或交由正在籌備的家庭事務委員會統籌未來的扶貧工作？

初稿

Public consultation on built heritage

(5) 張學明議員 (口頭答覆)

鑑於政府決定再次向公眾諮詢文物建築保護政策，及其後傳媒報導政府計劃設立文物建築古物古跡保育基金。就此，政府可否告知本會：

- (一) 對於設立上述保育基金的工作計劃詳情和落實情況；基金成立後將會由那一個機構負責運作；
- (二) 會否成立跨部門的專責小組，並研究設立一套保護、活化和利用文物建築古物古跡的綜合性政策，發揮它們多方面的社會價值，去推動本地就業和本土經濟發展、促進及深化本港旅遊業和人文教育發展；若會，該專責小組由那個政策局統籌，該綜合性政策由那個部門執行；若否，原因為何；及
- (三) 會否在上述政策內一併研究如何透過文物建築古物古跡所在地的地區環境改善、強化旅遊配套設施與達致上述第二分項政策目標的關係？

初稿

Quality of imported water

(6) 劉江華議員 (口頭答覆)

有關東江水水質及直接輸港事宜，政府可否告知本會：

- (一) 是否知悉內地方面有否計劃利用管道直接由新豐江水庫供水至深圳及香港一帶；若否，會否聯絡相關部門了解；及
- (二) 是否知悉，現時東江水的水質污染情況為何；較以往的比較為何？

(將會被取代)
(to be replaced)

初稿

Vehicular access to Discovery Bay

(7) 林偉強議員 (書面答覆)

根據規劃，愉景灣是一個無車行走的社區，故此沒有的士或私家車可以進入區內。但法例賦予運輸署署長權力，發出許可證予有需要的車輛使用隧道，有鑑於近年愉景灣的交通意外有上升趨勢，政府可否告知本會：

- (一) 運輸署發出許可證的原則為何；及
- (二) 運輸署有否限制許可證的數目；若然，為何？

初稿

Fare arrangement and train services of KCRC

(8) 鄭家富議員 (書面答覆)

就以下九廣鐵路公司（下稱“九鐵”）的票務及鐵路服務事宜，政府可否告知本會：

- (一) 據悉現時於九廣東鐵（下稱“東鐵”）及九廣西鐵（下稱“西鐵”）推行的月票優惠將分別於本年 9 月 30 日及 6 月 30 日結束，九鐵會否計劃延續上述月票優惠；如有，詳情計劃為何；如否，原因為何；
- (二) 九鐵會否考慮將上述東鐵及西鐵的月票優惠轉為常設制度；如有，詳情時間表為何；如否，原因為何；
- (三) 現時東鐵、西鐵及馬鐵每小時的最高載客量為何；
- (四) 請提供現時西鐵及馬鞍山鐵路（下稱“馬鐵”）列車所使用的信號系統的資料，以及分別列出自西鐵及馬鐵通車以來，每年因列車系統出現信號故障而令鐵路服務出現延誤的故障次數；
- (五) 若東鐵、西鐵或馬鐵的列車系統的部份路段出現信號故障時，會否有機會令全線的列車服務陷入停頓；如果有，九鐵有沒有任何措施以避免類似事件發生；
- (六) 天文台有否協助監察東鐵、西鐵、馬鐵沿線的雷擊情況，以將雷擊對列車信號系統的影響減至最少；

初稿

- (七) 當九龍南線通車後，九鐵會否統一現時東鐵、馬鐵及西鐵所使用的信號系統；及
- (八) 當九龍南線通車後，現時東鐵、馬鐵及西鐵的每一列列車車卡數目是否會有改變；如有，改變及對載客量的影響為何？

初稿

Remarks made openly by adjudicators of the Obscene Articles Tribunal on articles to be classified

#(9) 李柱銘議員 (書面答覆)

本人得知，社會上有由淫褻物品審裁處審裁委員組成，被傳媒稱為“淫褻及不雅物品審裁員協會”的社團，過往曾對送往淫褻物品審裁處評定類別的物品公開表達意見及在裁定前公開評估審裁結果。就此，政府可否告知本會：

- (一) 是否曾研究該等言論會否影響淫褻物品審裁處司法審裁的公平及公正；如有，研究結果為何及是否曾進行跟進；如否，其理據為何；及
- (二) 有否就審裁委員公開評論送往淫褻物品審裁處評定類別的物品或公開評估審裁結果，制訂任何指引；如有，指引為何；如否，有否考慮制訂？

初稿

車輛排放廢氣的數字

(10) Hon Audrey Eu (Written reply)

Regarding the emission of the certain types of vehicles on the street, will the Government inform this Council:

- (a) According to the most updated information, what are the number of licensed vehicles of the following vehicle types: (a) private buses (excluding coaches); (b) coaches; (c) medium goods vehicles (excluding tractors); (d) heavy goods vehicles (excluding tractors); (e) tractors; (f) government vehicles; and (g) special purpose vehicles
- (b) For each of the vehicle classes 1 (a) to 1 (g) as above, what are number of licensed vehicles which have a permitted gross vehicle weight: (i) exceeding 15 tonnes but not exceeding 24 tonnes, and (ii) exceeding 24 tonnes.
- (c) For each of the vehicle classes 1 (a) through 1 (g) as above, what is (i) the estimated vehicle kilometers traveled (VKT) in 2005 and 2006; and (ii) what is the emission factor per kilometer.
- (d) What is the contribution (in percentage) of each of the vehicle classes 1(a) through 1(g) as above to total road vehicle emission in 2005 and 2006?

初稿

Provision of medical services to Hong Kong people in the Mainland

#(11) 譚香文議員 (書面答覆)

有需要往返內地工作的會計師向本人反映，他們在內地工作的其中一個最大的顧慮，是內地的醫療服務。不少內地醫療機構都會視港人為國外人士，並向其徵收巨額的按金，在收到按金後才提供醫療服務。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，有多少港人因為不能負擔醫療機構所收取的按金，而需要向特區政府駐內地辦事處求助；有關個案的跟進情況是甚麼；
- (二) 政府會否考慮與內地政府商討，要求它們考慮在緊急的情況下，先提供醫療服務，然後才收取按金；及
- (三) 政府會否考慮與內地有關部門商討，把港人在內地接受醫療服務的按金水平與內地居民看齊，使香港居民只需要出示回鄉証或香港身分證，即可享受與內地居民一樣的按金水平？

初稿

Regulation of pet cremation services

#(12) 涂謹申議員 (書面答覆)

政府於審議《2006年防止殘酷對待動物(修訂)條例草案》第三次會議時曾表示，會考慮規管動物火化場的運作及相關寵物善終服務。不過，政府於同月會答李華明議員的書面質詢時卻表示，“我們認為現行法例已足以規管焚化爐引起的空氣污染問題，我們不擬另行訂立規管寵物焚化爐運作的牌照制度”。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時《公眾衛生及防止妨擾規例》(香港法例132章的附屬法例)禁止市民隨便放置動物屍體，其中包括禁止於建築物的公眾部份擺放屍體。由於上述法例未有規管私人單位內放置動物屍體，因此，當私人寵物火化場或寵物善終機構存放過量待處理的動物屍體時，政府如何確保有關之衛生情況不會影響市民；政府現時有否權力主動巡查有關場所；若有，法例之內容為何；與及巡查的範圍是否覆蓋場所內所有設施；
- (二) 接上題，若政府擁有相關權力，有否定期作出巡查；若有，能否交代詳情；若否，原因為何；
- (三) 就規管動物火化場一事，政府能否澄清，會否就規管動物火化場作出研究；若有，計劃為何；若否，原因為何；
- (四) 另外，政府能否澄清有否計劃重新提供動物火化服務，以滿足市民需求；

初稿

- (五) 針對寵物安葬事宜，曾有私人機構於 04 年時表示計劃開辦寵物墳場；政府在審議《2005 年廢物處置(修訂)條例》時亦提出文件，表示外國亦有寵物墳場。就此，市民或私人機構開辦有關墳場會否觸犯《公眾衛生及防止妨擾規例》；若否，現時手續為何，與及有何政府部門作出審批及監管；及
- (六) 接上題，政府是否知悉現時本港有否類似墳場，與及其數字；同時，政府有否計劃開設寵物墳場，以滿足市民需求？

初稿

Oral health of the public

#(13) 郭家麒議員 (書面答覆)

衛生署 2001 年口腔健康調查顯示，本港學童和成年人的牙齒健康令人擔憂，51%的五歲學童有蛀牙；59.5%的十二歲學童有牙周病；97.5%年齡介乎 35 至 44 歲的成年人有蛀牙；35.8%六十五歲以上人士牙齒都掉光了。政府可否告知本會：

- (一) 在該調查發表之後，政府有否採取任何措施改善學童和成年人的蛀牙問題，及老年人沒有牙齒的情況；若沒有，原因為何；若有，所投入的資源和受惠人數是多少；
- (二) 政府會否再做一次新的口腔健康調查，以評估港人的牙齒健康；
- (三) 會否將口腔健康納入醫護改革研究之中，向成年人和老年人提供全面的牙齒治療資助，如效法學券的方式，發放護齒券；及
- (四) 請問政府在過去五個財政年度，有否增撥資源於學童及政府牙科診所，以加強學童牙齒護理及增加非公務員人士的看牙的配額；若有，請列出過去五個財政年度的撥款、增撥的款項及配額數目；若沒有，請問原因為何？

初稿

Legal liabilities for activities on the web

#(14) 單仲偕議員 (書面答覆)

近年，互聯網上的溝通平台非常普及，市民可自由於透過電子方式發表意見，當中可能包括涉嫌違法的訊息。如本人曾接獲多宗市民投訴，指於網上遭人惡意中傷及誹謗，及近日有網民因發布色情物品的超連結而被檢控。就此，當局可否告知本會：

- (一) 當局有否評估市民對於網上發布訊息的潛在法律責任的認識？如有，相關結果為何？如否，原因為何？
- (二) 當局現時有否推行工作，以加強市民對現行法律於網上平台的應用情況的認識？如有，相關工作詳情為何？如否，原因為何？
- (三) 當局會否加強宣傳及公眾教育，包括增設主題網頁及於學校課程中加入相關題材，以便向市民解釋現行法律於網上平台的應用情況？如會，工作詳情及時間表為何？如否，原因為何？

初稿

Leasing conditions of a piece of land in North Point

(15) 蔡素玉議員 (書面答覆)

地政總署署長回覆本人一項相關查詢時指出，北角嘉信大廈與英皇道之間的停車場和毗鄰的露天通道所形成的三角地段屬於私人土地。在嘉信大廈發展期間，當局因預計地鐵會使用上述地段興建車站，因而有就嘉信大廈地下及地庫的部分地方給予額外地積比率，為此，該等地方須預留作地鐵車站的出入口，而該車站的出入口範圍亦已轉讓予政府。不過，由於地鐵稍後修訂了定線，上述地段無須作鐵路用途。與此同時，由於批租條件並無訂明限制，所以現時的停車場用途並不違反批租條件。另外，政府也無意收回有關土地作公共用途。就此，政府可否告知本會：

- (一) 提供的額外地積比率為多少；如果全面發展，相等於多少樓面面積；按市值計算折合款額多少；及
- (二) 釐定批租條件時，是否有加入任何補償政府的條款；若有，詳情如何；若沒有，原因為何？

(將會被取代)
(to be replaced)

初稿

Cycling tracks

#(16) 陳偉業議員 (書面答覆)

本人近年不斷接獲不少天水圍居民投訴，指天水圍區內的單車徑互不連接，部份單車徑被巴士總站出口切斷，當巴士進出時，會為單車使用者帶來危險，而單車徑亦被行人路切斷，單車使用者被迫在行人路上使用單車，因而被警方檢控。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，每年當局接獲有關天水圍區單車徑互不連接的投訴個案數目為何；
- (二) 過去 3 年，每年警方在水圍區檢控違例駕駛單車的個案數目為何；被檢控的原因為何；及
- (三) 政府會否考慮加快連接天水圍區內的單車徑，使天水圍區居民可以無憂地使用單車代步；若會，詳情為何；若否，原因為何？

初稿

Crimes in car parks

#(17) 劉江華議員 (書面答覆)

有關於停車場中發生罪案事宜，政府可否告知本會：

- (一) 過去兩年，於私人及公共停車場發生的罪案數字分別為何；請以不同罪案類別列出。當中哪 3 個公共停車場的罪案數字最高；
- (二) 當局就上述的罪案的破案率為何；又停車場所安裝的閉路電視對當局打擊罪案的成效為何；及
- (三) 當局有否研究於停車場中發生罪案的時間是否以深夜或凌晨時份較多；當局會否於上述時間考慮加派警員巡邏？

初稿

Fire ants

#(18) 張學明議員 (書面答覆)

據報，濕地公園附近發現紅火蟻蟻丘。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局發現紅火蟻蟻丘的地點距離濕地公園範圍有多少，有否評估紅火蟻入侵濕地公園的機會，和預防措施；
- (二) 當局有否追查發現紅火蟻地點的紅火蟻來源；及
- (三) 最近在本港不同地方，都曾發現有大量紅火蟻丘，當局有何措施，杜絕紅火蟻？

初稿

Child Assessment Service administered by the Department of Health

#(19) 李國英議員 (書面答覆)

政府可否告知本會：

- (一) 自政府提供兒童體能智力測驗服務後，每年接受了有關服務的個案有多少；每個案新症的輪候時間；以現時該服務的人手編制，每年可評估多少宗個案；
- (二) 請按常見的兒童發展問題分類，列出過去3年，每年有多少個案被評估為有發展障礙；及
- (三) 由於現時有關服務須經註冊西醫及心理學家的轉介，家長一旦對忽視了兒童發展的問題，會使有發展障礙的兒童不能及早接受輔導。政府現時有何機制協助家長認識兒童發展障礙；政府會否在母嬰健康院提供初步會見的服務，讓家長可帶12歲以下兒童接受初步評估？

初稿

Self-financed degree programmes

(20) 劉慧卿議員 (書面答覆)

鑒於政府鼓勵市民不斷進修，自我增值，惟現時兼讀制自負盈虧學士學位課程的學生只獲當局提供持續進修基金的資助，而每人可獲發還有關課程費用的 80% 或上限 10,000 元的資助。就此，行政機關可否告知本會：

- (一) 會否提高發還課程費用的上限；若否，原因為何；
- (二) 會否放寬可獲發還款項的認可持續教育和培訓課程，鼓勵更多學生報讀；及
- (三) 會否增加津貼或貸款計劃予兼讀制專上課程的學生；若會，詳情如何；若否，原因為何？