

(重訂本)  
立法會  
*Legislative Council*

立法會 CB(3)649/06-07 號文件

2007 年 6 月 8 日內務委員會會議文件

定於 2007 年 6 月 20 日立法會會議上提出的質詢

(議員可能在正式預告期限前作出修改)

提問者：

- |      |                                     |               |
|------|-------------------------------------|---------------|
| (1)  | 黃宜弘議員                               | (口頭答覆)        |
| (2)  | 湯家驛議員                               | (口頭答覆)        |
| (3)  | 劉江華議員<br><i>(取代其原先提出的質詢)</i>        | (口頭答覆) (新的質詢) |
| (4)  | 張學明議員<br><i>(取代其原先提出的質詢)</i>        | (口頭答覆) (新的質詢) |
| (5)  | 馮檢基議員<br><i>(余若薇議員已放棄其獲編配的質詢時段)</i> | (口頭答覆) (新的質詢) |
| (6)  | 張超雄議員                               | (口頭答覆)        |
| (7)  | 梁劉柔芬議員                              | (書面答覆)        |
| (8)  | 李國寶議員                               | (書面答覆)        |
| (9)  | 張文光議員                               | (書面答覆)        |
| (10) | 石禮謙議員                               | (書面答覆)        |
| (11) | 余若薇議員<br><i>(李國麟議員已放棄其獲編配的質詢時段)</i> | (書面答覆) (新的質詢) |
| (12) | 李華明議員                               | (書面答覆)        |
| (13) | 涂謹申議員                               | (書面答覆)        |
| (14) | 郭家麒議員<br><i>(取代其原先提出的質詢)</i>        | (書面答覆) (新的質詢) |
| (15) | 陳偉業議員                               | (書面答覆)        |
| (16) | 單仲偕議員                               | (書面答覆)        |
| (17) | 何俊仁議員<br><i>(蔡素玉議員已放棄其獲編配的質詢時段)</i> | (書面答覆) (新的質詢) |
| (18) | 張超雄議員                               | (書面答覆)        |
| (19) | 劉慧卿議員                               | (書面答覆)        |
| (20) | 馮檢基議員                               | (書面答覆)        |

註      ：

NOTE  ：

#  議員將採用這種語言提出質詢

#  Member will ask the question in this language

# 初 稿

Review of Small House Policy

#(1) 黃宜弘議員 (口頭答覆)

房屋及規劃地政局局長曾在 2002 年 12 月向政府帳目委員會作出承諾，在他的任期內全面檢討小型屋宇政策及相關的議題，以期在該段時間內可以一次過解決有關的問題。不過，雖然局長的任期在本月底便會屆滿，但政府當局在本年 5 月 16 日向本會提交的政府覆文中表示，除了已落實執行若干計劃外，政府內部仍需要進一步考慮其餘的問題。就此，政府可否告知本會：

(一) 小型屋宇政策檢討的最新進展，以及政府內部需要考慮的其餘問題是甚麼；及

(二) 房屋及規劃地政局局長會不會在任期屆滿前履行他向政府帳目委員會作出的承諾；如果會，具體的行動及時間表是甚麼；若果不會，原因是甚麼，以及政府預期在何時才會完成該項檢討及解決有關的問題？

# 初 稿

Family violence

#(2) 湯家驥議員 (口頭答覆)

有鑒於過去數年家庭暴力問題嚴重，政府可否告知本會：

- (一) 過去 6 個司法年度，政府有沒有任何各級法庭處理涉及家庭暴力的刑事案件的數字；若有，可否列出；若沒有，為何沒有有關的統計數字；
- (二) 政府有沒有有關案件的成功入罪統計數字；若有，可否列出；及
- (三) 政府有沒有成功入罪的判罰的統計數字；若有，可否提供予本會？

# 初 稿

Uniforms for the disciplined forces

#(3) 劉江華議員 (口頭答覆)

有關紀律部隊的制服事宜，政府可否告知本會：

- (一) 現時各紀律部隊執勤的制服樣式的參照年份及資料為何；當中的成本及折舊情況為何；
- (二) 過去兩年當局有否收到紀律部隊人員就執勤制服的投訴或有人員因制服樣式的物料等問題引致身體不適；若有，詳情為何；及
- (三) 當局會否考慮因應天氣環境轉變而檢討紀律人員的制服？

# 初 稿

Frontier Closed Area

#(4) 張學明議員 (口頭答覆)

政府去年九月公布縮減邊境禁區範圍，由原本的二千八百公頃，削減至八百公頃，有關計劃於二零一零年始落實。政府可否告知本會：

- (一) 開放邊境禁區的時間表，可否進一步加快；
- (二) 會否在邊境開發第十個衛星城市以及進行蓮塘至香園圍的新口岸規劃研究；若否，原因為何；及
- (三) 如何在邊境區內進行文化遺產的保育工作？

# 初 稿

Health care financing

#(5) 馮 檢 基 議 員 (口頭答覆)

自 2005 年政府推出“創設健康未來”探討日後醫療服務模式討論文件作諮詢後，當局曾多次表示會進一步就醫療服務改革及融資安排等展開公眾諮詢。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局現時就草擬有關醫療服務改革及融資安排公眾諮詢內容的進度；當中遇到什麼困難；多次出現延遲的原因；預計最終展開相關諮詢的日期；
- (二) 在擬定諮詢的醫療融資方案中，會否包括探討強制個人供款、購買醫療保險、在維持現狀基礎上進行改善，以及混合上述方案等的模式；若會，詳情為何；諮詢文件會否進一步探討加強基層醫療對減輕未來社會醫療開支的正面影響；此外，政府會以什麼準則決定最終醫療融資的模式；會否包括進行廣泛的民意調查；若否，原因為何；及
- (三) 就上次醫療服務模式討論文件中，政府曾提出不同預測數字，如估計醫療開支會由當時佔稅收 22%，增加至 2033 年的超過 50%，卻缺乏提供背後的假設及數據，當局會否在新一輪諮詢中作出改善，詳細提供相關預測數字背後的假設和數據，讓市民清楚掌握確實的狀況？

# 初 稿

Suicides committed at railway stations

#(6) 張超雄議員 (口頭答覆)

本港過去會發生多宗於鐵路路軌自殺或意圖自殺事故。據悉，香港大學香港賽馬會防止自殺研究中心(中心)現正進行一項相關研究，並已成功向九廣鐵路公司(九鐵)索取資料，而地下鐵路公司(地鐵)則拒絕要求。其後中心根據《公開資料守則》向環境運輸及工務局(環運局)索取相同資料，但環運局引用《公開資料守則》第 2.15 條，指披露資料可能違反私隱，並且認為其造成的傷害可能超過披露資料的公眾利益，包括全線鐵路安裝月台幕門的需要。中心就環運局的回覆向申訴專員(專員)提出申訴，專員就事件作出裁定，指當局拒絕提供資料的理由“薄弱和不成立”，但當局在知悉專員裁定後，依然拒絕中心要求。就此，政府可否告知本會：

- (一) 自 1997 年至今，每宗在地鐵路軌發生的自殺或意圖自殺事故的詳細資料，包括發生日期及時間、事故發生的車站及月台位置、列車服務受阻時間及對乘客造成的影响，以及自殺或企圖自殺乘客的年齡及性別；
- (二) 在申訴專員已裁定有關要求並無違反私隱後，當局仍以相同理由拒絕向中心提供資料的原因；及
- (三) 地鐵及九鐵會否承諾依據立法會鐵路事宜小組委員會早前通過的動議，分別在 2012 及 2013 年前於全線車站安裝月台幕門，以及不會將安裝費用透過調高車費轉嫁市民？

# 初 稿

Curbing the proliferation of Mikania micrantha

#(7) 梁劉柔芬議員 (書面答覆)

就有“植物殺手”之稱的薇甘菊蔓延情況，政府曾表示發現薇甘菊的主要地點是新界的荒地、廢棄魚塘、山邊及林地邊緣。就此，政府可否告知本會：

- (一) 除新界外，香港島及九龍山邊地區有否發現薇甘菊的蹤影；有否派職員或承辦商定期到該些地區山邊巡查；
- (二) 現時政府共聘用多少間承辦商處理及清除薇甘菊；及
- (三) 若市民發現薇甘菊時，應如何處理及通知有關部門；政府在這方面所提供的資訊是否足夠？

# 初 稿

## 控制愉景灣的車輛數目

# (8) Hon David LI (Written reply)

In response to a question at the Council meeting on 30 May, 2007, the Government stated that it does not issue permits to control the entry of vehicles to Discovery Bay through the Discovery Bay Tunnel Link.

Will the Government inform this Council whether it exercises any control over the number of vehicles that operate in Discovery Bay, including but not limited to the number of village vehicles, internal and external resident coaches, light buses/hire cars with a capacity of less than 10 persons, and service vehicles, and if so, of the details of such controls according to the following table:

Type of Vehicle	Governmen t Authority in Direct Charge	Nature of Control	Number of Permitted Vehicles as of 31 March 2007	Increase in Number of Permitted Vehicles since 1 April 2004	Application s pending	Number of Parking Spaces Provided in Discovery Bay
Village Vehicles						
Internal Coaches						
External Coaches						
Light Buses / Hire Cars						
Service Vehicles						
Other (specific type)						

# 初 稿

Trade off of university places

#(9) 張文光議員 (書面答覆)

政府可否告知本會：

- (一) 政府提出以大學一年級資助學額(大一學額)，換取讓副學士畢業生銜接的大學高年級學額(下稱“銜接學額”)，有關的政策內容及原因為何；
- (二) 每一個大一學額可兌換多個銜接學額；各院校的兌換比例是否一致；及是否設有兌換的上限；
- (三) 請分別列出各資助院過去兩年，每年及每次以大一學額兌換銜接學額的數目為何；兩類學額的單位成本分別為何；及
- (四) 如否評估對高考考生升學機會所造成的影響；如有，情況為何；如否，原因為何？

# 初 稿

## 虐老問題

# (10) Hon Abraham SHEK (Written reply)

Given our aging population, the number of local elder abuse cases continues to increase. According to the Central Information System on Elder Abuse Cases, 522 cases were newly reported for the period from January to December 2006. As such will the Government inform this Council:

- (a) Among the elder abuse cases that are newly reported for the period from January to March 2007, will the Administration inform this Council the total number of elder abuse cases, the types of abuse by victim's sex, the relationship between victim and abuser, victim's residential district?
- (b) What kind of measures will the Administration introduce to encourage and assist victims reporting their cases and seeking for help?
- (c) Will the Administration consider stepping up its education for the elderly in need, including contingency measures and assistances available?

# 初 稿

Local football teams

#(11) 余若薇議員 (書面答覆)

康樂及文化事務署於 2002 年起開展“地區足球隊”的工作，至今已有一定時期，政府可否告知本會：

- (一) 最近一年地區足球隊訓練計劃的最新進展；
- (二) 政府採取什麼措施，藉着支援地區足球隊，以加強居民對地區的歸屬感，並促進本地足球的發展；
- (三) 據悉，地區足球隊均已參加香港足球總會舉辦的各級聯賽，部份球隊更已升至較高級別比賽，可否告之署方採取什麼措施協助已升至較高級別比賽的地區足球隊；及
- (四) 請問康文署轄下是否有足夠的運動場設施，讓十八區的地區足球隊在所屬社區訓練和比賽；若是，詳情為何；若否，請告之有多少隊地區足球隊無法在所屬社區比賽？

# 初 稿

Business licence applications involving the Planning Department

#(12) 李華明議員 (書面答覆)

規劃署雖然並非主要的發牌部門，然而，不少牌照的申請都需由其他政府部門轉交予該署提供意見，最近，有新鮮糧食店東主投訴因其申請需經該署處理，因而出現延誤。就此，政府可否告知本會：

- (一) 目前共有多少種牽涉商業牌照的申請需由規劃署提供意見；
- (二) 規劃署提供的意見通常需時多久；及
- (三) 有否檢討過可簡化當中的程序，以縮短牌照申請的時間，以方便營商；若然，檢討結果為何；若否，原因為何？

# 初 稿

Complaints relating to the Continuing Education Fund

#(13) 涂謹申議員 (書面答覆)

消委會早前公佈，涉及持續進修基金的投訴由去年只得一宗大幅增加至本年度第一季已有十宗。本人過去一年亦曾處理多宗涉及 30 人的有關投訴，事實上求助者除了向消委會求助外，部份亦會向教統局求助。就此，政府可否告知本會：

- (一) 持續進修基金成立以來，教統局及消委會會接獲多少宗投訴；若有，請按季度計算分別列出投訴類別及宗數；
- (二) 是否曾有學院收到多於一次投訴並且投訴成立？若有，能否交代有關數字及院校資料；另外，“持續進修基金”成立以來，是否曾有院校因投訴成立而被取消參與“持續進修基金”資格；
- (三) 當院校就有關之受資助課程被教統局展開調查後，該課程是否仍可繼續收生；現時又是否有指引，要求受調查的院校需於收新生時列明現正接受調查，又或當教統局於某間院校深入調查時，有權要求院校暫停收生。同時，現時有否指引，容許基金於調查完成前向申請人發放資助；
- (四) 假若有學員在報讀某課程時該課程包括於受資助課程名單中，不過在修讀課程其間該課程被剔出受資助名單中。那麼申請人完成課程後能否收回資助；及
- (五) 政府能否提供因院校受調查而需延遲發放資助的數字？

# 初 稿

Opinion survey on employers' work satisfaction commissioned  
by the Hospital Authority

#(14) 郭家麒議員 (書面答覆)

據報，醫院管理局（“醫管局”）去年委託顧問公司調查員工對工作的滿意度，收回三千五百七十三份問卷，由員工按十八個項目，包括工作穩定性、滿足感、歸屬感、薪酬福利、工作量、企業形象、培訓等評分。結果顯示員工對工作環境、滿足感及上級領導等的滿意程度大幅下滑，比04年的調查滿意度低。

就此，當局可否列出報告內各醫院每個職級的醫護人員對各個項目的評分，以及醫管局會否針對各項評分，制定相應措施，改變超時工作、同工不同酬等不良現象，以改善員工對局方的滿意度。

# 初 稿

Combating destructive fishing activities

#(15) 陳偉業議員 (書面答覆)

本人近日接獲不少漁民，包括長洲、坪洲、馬灣及梅窩的漁民投訴，指不少漁民也在近岸進行破壞海床的漁業工作，例如不少挖蜆船在香港海域的近岸地區挖蜆等等，對海床構成嚴重破壞，摧毀海洋生態，據悉，不少國家及地方已禁止漁民在近岸進行破壞海床的漁業工作。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，每年接獲有關漁民在近岸進行破壞海床的漁業工作的投訴個案數目為何；
- (二) 過去 3 年，每年就上述漁業工作作出檢控的個案數目為何；及
- (三) 政府會否考慮加強監管漁業，禁止漁民在近岸進行破壞海床的漁業工作；若會，詳情為何；若否，原因為何？

# 初 稿

Liability of posting hyperlinks on the Internet

#(16) 單仲偕議員 (書面答覆)

關於有網民因在本地互聯網成人討論區發放連接到色情照片的超連結，而被檢控的案件，政府可否告知本會：

- (一) 鑑於超連結所指向的網頁內容，在一般情況下，並非由引用超連結者控制；而且，在超連結不變的情況下，其所指向的網頁內容可以隨時變動而不預先通知引用者，當局決定檢控引用超連結者時，所採用的準則為何；
- (二) 網上搜尋器公司及網站，若載有指向色情、不雅及淫穢物品的超連結所須負上的法律責任為何；當局決定檢控對象的準則為何；
- (三) 鑑於是次以超連結作為入罪證據的案件在社會引起廣泛關注，很多市民擔心會誤墮法網，當局會否向市民發出指引，述明發布超連結時須注意的事項，包括定期檢查超連結所指向網頁內容的時間，以及可發布超連結的準則，以澄清法理觀點，消除市民疑慮；若會，詳情為何；若否，原因為何；及
- (四) 當局會否向資訊科技業界發出指引，述明若有市民在網上搜尋器公司及網站，發放指向色情、不雅及淫穢物品的超連結時，應遵守的事項及要採取的行動，以免觸犯法例；若會，詳情為何；若否，原因為何？

# 初 稿

Implementation of Law Reform Commission's reports  
relating to children's welfare

#(17) 何俊仁議員 (書面答覆)

法律改革委員會在 2002 至 2005 年已公佈“兒童監護權”、“國際性的父母擄拐子女問題”、“排解家庭糾紛程序”，以及“子女管養權及探視權”報告書，當局一再延遲向立法會福利事務委員會匯報研究報告書建議的日期，至今仍未作出討論。就此，政府可否告知本會：

- (一) 在研究法律改革報告書的建議時，過往數年當局進行了甚麼工作，進展如何；有甚麼因素令當局遲遲未能作出結論；
- (二) 現時《兒童監護權報告書》、《國際性的父母擄拐子女問題報告書》及《子女管養權及探視權報告書》由衛生福利及食物局負責，而《排解家庭糾紛程序報告書》則由民政事務局負責，由於四本報告書的建議互相關連，衛生福利及食物局曾否連同民政事務局就報告書以整體角度作出研究及討論；若然，有否就此成立委員會或其他機制，請告知開會次數；若否，當局如何確保二個部門的研究結果互相銜接；及
- (三) 政府架構重組後，現時由衛生福利及食物局負責的法律改革報告書將交哪個部門負責，當局如何確保研究落實法律改革報告書建議的工作不會因為架構重組而被拖延，會否考慮在架構重組前，由民政事務局負責統籌，成立跨部門小組負責有關的研究工作？

# 初 稿

Chinese medicine clinics

#(18) 張超雄議員 (書面答覆)

現時政府在全港不同地區設有九間中醫診所，每次診症收費 120 元。診所將每日百分之二十分的診症額分配給綜合社會保障援助（綜援）的受助人，並豁免他們的收費。鑑於中醫診所需求殷切，當局計劃向本會申請撥款，於二零零九年初前分階段在不同地區再增設五間，但仍舊有四個地區沒有公立中醫門診服務。就此，政府可否告知本會：

- (一) 每間中醫診所的每日診症額、平均使用率、服務人次及未能獲發診症籌的平均人次；
- (二) 每間中醫診所為綜援受助人所作的特別安排，包括每日劃定的診症額、限定的求診次數、未能獲發診症籌的平均人次、以及在額滿後會否安排另約應診時間；若有，請說明平均所需輪候時間；及
- (三) 現時綜援受助人須得到西醫證明治療無效，方可獲資助接受公營醫療系統以外的中醫治療。鑑於公立中醫門診服務仍然不足，而長者普遍對中醫較為信賴，當局有否檢討綜援長者對公營中醫服務的需求；當局有否任何措施協助沒有能力向私家中醫求診的綜援長者？

# 初 稿

Election of the Chief Executive and all LegCo Members  
by universal suffrage

#(19) 劉慧卿議員 (書面答覆)

行政會議召集人梁振英最近在數個電台節目中表示，普選行政長官的設計，必須確保當選人是中央政府願意任命，因為中央擁有任命行政長官的實質權力，而若普選產生的行政長官不被中央任命，會產生憲制危機。有報道更指中央希望日後的行政長官普選需有“事前溝通”，而提名委員會對行政長官候選人的提名是要達致“整體性提名”，因這做法能確保選出的行政長官是中央樂於任命的人士。就普選行政長官和普選立法會的問題，當局表示會採取“先易後難”的方法，先處理較易解決的行政長官選舉，但梁議員卻表示行政長官選舉是更為複雜和困難。就此，行政機關可否告知本會：

- (一) 策略發展委員會屬下的管治及政治發展委員會有否討論“事前溝通”和“整體性提名”的安排，及有否評估這建議是否符合《基本法》；
- (二) 有否評估行政長官由普選產生但不獲中央任命的憲制危機的可能性及處理方法；及
- (三) 在處理行政長官和立法會普選的問題上，是否仍然會採取先處理比較容易解決的普選行政長官這個“先易後難”的政策；若否，原因為何？

# 初 稿

Nuisance complaints in PRH estates

#(20) 馮檢基議員 (書面答覆)

有關公屋的滋擾個案，政府可否告知本會：

- (一) 房屋署收到公屋住戶被鄰居滋擾的投訴的處理程序，會否將投訴性質分類及向住戶提供書面回覆；
- (二) 過去 3 年收到住戶被鄰居滋擾的個案數目，當中被懷疑為精神病患者所為而須轉介社署跟進的個案數目，房屋署會否考慮聘請社工處理懷疑患有精神病住戶滋擾鄰居的個案；及
- (三) 房屋署於本年 1 月 1 日起將“造成噪音滋擾”納入屋邨扣分制項目後，按各屋邨列出共收到有關滋擾的投訴數目、發出的警告信數目及因此而被扣分的公屋住戶數目，以及會否考慮將“對鄰居造成滋擾”納入屋邨扣分制項目；如否，原因為何？