

(重訂本)
立法會
Legislative Council

立法會 CB(3)91/06-07 號文件

2006 年 11 月 3 日內務委員會會議文件

定於 2006 年 11 月 15 日立法會會議上提出的質詢

(議員可能在正式預告期限前作出修改)

提問者：

(1)	余若薇議員	(口頭答覆)
(2)	何俊仁議員	(口頭答覆)
(3)	鄭家富議員	(口頭答覆)
(4)	張學明議員	(口頭答覆) (新的質詢) <i>(取代其原先提出的質詢)</i>
(5)	曾鈺成議員	(口頭答覆) (新的質詢) <i>(取代其原先提出的質詢)</i>
(6)	李華明議員	(口頭答覆)
(7)	李永達議員	(書面答覆)
(8)	李國英議員	(書面答覆)
(9)	梁國雄議員	(書面答覆)
(10)	涂謹申議員	(書面答覆)
(11)	陳偉業議員	(書面答覆)
(12)	李國麟議員	(書面答覆)
(13)	單仲偕議員	(書面答覆)
(14)	馮檢基議員	(書面答覆)
(15)	劉慧卿議員	(書面答覆)
(16)	郭家麒議員	(書面答覆)
(17)	劉江華議員	(書面答覆)
(18)	鄭家富議員	(書面答覆)
(19)	張學明議員	(書面答覆)
(20)	李華明議員	(書面答覆)

註 ：

NOTE ：

議員將採用這種語言提出質詢

Member will ask the question in this language

初 稿

Control of greenhouse gas emissions

#(1) 余若薇議員 (口頭答覆)

旨在減少溫室氣體排放和阻止氣候變化的國際公約《京都議定書》由2003年起在香港生效。行政長官在今年的施政報告中說：“香港是一個世界城市，除了關注本地的污染問題外，亦應該關注一個全球共同關心的大題目，即溫室效應引起的全球暖化危機。”。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有否評估全球暖化對香港各個環節，例如經濟發展、醫療系統、民生福利等的影響，若有，詳情為何，若沒有，原因為何，而未來有沒有計畫作出相關評估；
- (二) 履行《京都議定書》的進展；及
- (三) 會否考慮成立專責小組，研究規管個別方行業，特別是電廠的溫室氣體排放？

初 稿

Planning for development of mid-levels

#(2) 何俊仁議員 (口頭答覆)

申訴專員公署早前批評地政總署在批准發展商修訂地契時採取“隨意”或“寬鬆”態度，與政府多年前制訂的“半山區發展限制”原意背道而馳，亦令30年來半山區的住宅密度不斷增加，交通問題持續惡化。就此，政府可否告知本會：

- (一) 地政總署過去批准半山區發展商修訂地契時採取甚麼準則，當中如何配合“半山區發展限制”的行政指引；
- (二) 政府會否就半山區目前及未來的規劃發展對當區的交通負荷及屏風效應作出詳細的評估；及
- (三) 政府打算成立專責小組作出檢討，包括哪些檢討範圍及預計會於幾時完成有關檢討工作？

初 稿

Accidents involving vehicle reversion

#(3) 鄭家富議員 (口頭答覆)

上月本港接連發生倒車而造成的致命意外，就倒車時的安全問題，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年期間，涉及倒車的意外及傷亡人數的統計數據；
- (二) 政府現行抽驗貨車上倒車警報裝置的情況；及
- (三) 會否考慮立法規管貨車必須有第三者協助的情況下才可倒車，或安裝閉路電視及感應器，詳情為何；若否，原因為何，以及政府有否研究其他措施以加強車輛倒車時的安全規管；若有，詳情為何；若否，原因為何？

初 稿

Development of tourist attractions

#(4) 張學明議員 (口頭答覆)

東涌吊車自本年 6 月試用，其後於本年 9 月 18 日開幕正式運作，至今短短數月內發生多宗不同程度事故，本港市民和參與其中的遊客均對吊車的運作狀況表示不滿。就此，政府可否告知本會：

- (一) 會否研究吊車公司公布的 30 分鐘通報機制是否為合理時間，此舉能否提高經營公司運作的透明度，再加上，只是開業短短個多月便出現輸送帶故障，是否合乎情理，此等事故會否嚴重損害遊客和市民的信心；
- (二) 以東涌吊車這個市民和遊客均十分期待的新旅遊項目為例，會否研究本港新發展的旅遊項目效績欠佳的原因；若有，政府在其中扮演的角色將需要作那些調整；及
- (三) 會否研究如何加強政府對旅遊設施經營者和旅遊業界的監管和支援，以加強本港旅遊的競爭力，推動本港旅遊業的長遠發展？

初 稿

Provision of student hostels in universities

#(5) 曾鉅成議員 (口頭答覆)

有關大學學生宿位供應問題，政府可否告知本會：

- (一) 已獲大學教育資助委員會批准進行的學生宿舍工程計劃，能否滿足各大學對學生宿位的需求；若否，各大學仍欠多少個宿位；
- (二) 據了解，有大學面對未能找到適合的土地以興建宿舍的問題。政府如何在規劃土地政策，以及在協調各政府部門方面，協助大學尋找適合的土地；及
- (三) 在各大學的學生宿舍工程計劃完成前，政府會否推出臨時措施，以解決短期內宿位不足的問題？

初 稿

Promotion of tourism

#(6) 李華明議員 (口頭答覆)

鑑於今年來港旅遊人士數量減少，及旅遊事故頻生，政府可否告知本會：

- (一) 根據美國旅遊雜誌 *Travel&Leisure* 公布，今年全球最佳旅遊城市，本港在亞洲城市排名，由往年的第 3 位下跌至第 5 位，首次跌出亞洲三甲。同時在 10 月黃金周，訪港客人數較往年下跌 7.1%。就此，香港旅遊發展局如何回應香港旅遊業下滑的趨勢；曾否就上述情況作出檢討及制定相應的改善措施；及如何改善“零團費”的問題；
- (二) 香港旅遊發展局耗資 4 億 4,000 萬元催化“2006 精采香港旅遊年”，當中包括於內地不同城市刊登旅遊廣告藉以推銷香港。請旅發局詳述 2006 年於內地刊登廣告的評選機制及程序、詳列 2006 年花費在內地刊載廣告經費總數；及刊載書刊或雜誌的名稱。旅發局有否機制監管於內地刊載廣告的成效；如有，請詳述之；及
- (三) 旅發局本港工作的員工今年度平均加薪 3%，而駐外地員工也加薪 2 至 8%。政府會否考慮要求旅發局為香港旅遊業下降負責，檢討旅發局加薪機制，並要求全體高層凍薪以示負責？

初 稿

Abusive use of factory buildings

#(7) 李永達議員 (書面答覆)

就工廠大廈的天台被利用作居住問題，政府可否告知本會：

- (一) 當局有否評估目前有多少宗工廠大廈天台屋的個案，請以 18 個地方行政區的分布數字列出；
- (二) 當局過去 3 年每年有多少次巡查工廠大廈，每年紀錄有多少宗工廠大廈天台屋的個案，以及檢控多少宗個案，當中有多少宗成功檢控，罰則為何，未能作出檢控及未能成功檢控的原因為何；
- (三) 當局在巡查發現有工廠大廈天台屋情況後，要經過甚麼程序才可提出檢控，平均需時多久才會作出檢控；及
- (四) 當局有甚麼方法防止工廠大廈天台屋情況蔓延，會否考慮禁止業主轉讓違規工廠大廈的單位等懲罰性措施？

初 稿

Issuance of Closed Road Permits to new residents in Sha Tau Kok

#(8) 李國英議員 (書面答覆)

本人接獲沙頭角居民投訴，指警方最近實施一項新措施，由 4 月 20 日起新遷入沙頭角居住的人士，將不會獲發進入中英街的禁區紙。就此問題，政府可否告知本會：

- (一) 實施該新措施前有否諮詢鄉議局，鄉事委員會、區議會及禁區內的居民；若有，詳情為何；若否，原因為何；
- (二) 現時禁區政策列出以下 4 類人士可獲準進入中英街：
 - (i) 因家族或歷史背景而需要與中英街社區保持傳統聯繫的人士；
 - (ii) 在中英街居住或工作的人士；
 - (iii) 進入中英街探訪親友的人士；
 - (iv) 在沙頭角禁區(中英街以外)居住而因正當理由(例如購物)要經常進入中英街的人士；
- (三) 有否檢討此措施會造成居民等級制，導致社區分化？

初 稿

Defaults on payment of wages and
MPF contributions by employers in the construction industry

#(9) 梁國雄議員 (書面答覆)

就建築地盤及建築行業欠薪及強迫工人為自僱以逃避強積金供款的個案，政府可否告知本會：

- (一) 3年來，有關部門分別接獲及成功檢控多少宗地盤及建築行業欠薪及逃避強積金供款的個案，而當中有多少宗個案是同時欠薪及逃避強積金供款；
- (二) 自政府今年宣布5月1日起，推出9招防止建築及外判工人被欠薪措施後，當局共接獲多少宗欠薪及逃避強積金供款的個案；及
- (三) 鑑於現時建築行業工人普遍面對不定期或分期支薪，甚至要求工人自僱來逃避強積金供款，當局現時有甚麼措施揭止以上違規行為？

初 稿

Pet cremation service

#(10) 涂謹申議員 (書面答覆)

就處理寵物屍體問題，政府可否告知本會：

- (一) 針對處理寵物屍體問題，政府有否計劃重新設立寵物焚化中心；及
- (二) 就現行私營寵物善終服務機構的運作，現行是否已有監管制度；由那一個部門負責；若有，請列出監管細則；若無，會否進行立法規管？

初 稿

Default in payment of hospital charges by Mainland women
giving birth in Hong Kong

#(11) 陳偉業議員 (書面答覆)

本人近日接獲市民反映，指醫管局雖然已採取不少措施阻止內地婦女來港分娩，但仍有不少內地婦女來港分娩及在分娩後沒有繳付住院費用，導致香港醫療資源被濫用及浪費。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去兩年，每年內地婦女來港於公立醫院分娩而有繳足費用的個案數目為何，並列出各公立醫院的個案數目；
- (二) 過去兩年，每年內地婦女來港於公立醫院分娩而沒繳足費用的個案數目以及涉及的欠款數目為何，並列出各公立醫院的個案數目及所涉及的欠款數目；及
- (三) 當局有否考慮改善現行措施，改善內地婦女來港分娩後拖欠費用的情況；若有，詳情為何；若否，原因為何？

初 稿

Mainland women giving birth in Hong Kong

#(12) 李國麟議員 (書面答覆)

據報，內地孕婦來港產子人數及本港孕婦數目同時上升，為本港的人口及公立醫院婦產科帶來沉重壓力。政府可否告知本會：

- (一) 除了考慮增加公立醫院內地孕婦分娩費用外，政府會否在入境處等其他不同部門採取措施，以減少內地孕婦來港產子的數目；若會，詳情如何；若否，原因為何；
- (二) 由於對公立醫院婦產科需求增加，前線員工的工作量亦相繼大增，當局有何措施應付，以及當局在規劃公立醫院的人手及服務時，有否計算護理人手及病人比例；若會，詳情如何；若否，原因為何；及
- (三) 長遠而言，政府有否研究內地孕婦來港產子將會為本港帶來怎麼樣的影響；當局在制定本港的未來人口政策時，會否將此計算在內；若會，詳情如何；若否，原因為何？

初 稿

Framework for the deployment of broadband
wireless technologies and services

#(13) 單仲偕議員 (書面答覆)

行政長官於本年的施政綱領中提及將“就制訂寬頻無線接達技術和服務的規管架構，繼續諮詢業界。”查電訊管理局分別於04年12月及05年8月起已就有關事宜諮詢業界的意見。就此，政府可否告知本會：

- (一) 由於寬頻無線接達的規管架構中的傳送者牌照性質和頻譜分配方法及使用費兩部分，與現正進行諮詢的固定及流動匯流和頻譜管理政策檢討有關。當局制定寬頻無線接達的規管架構時會否考慮上述兩個諮詢的結果；如會，當局會否先完成上述兩項議題，再進行有關寬頻無線接達規管架構的工作；
- (二) 寬頻無線接達下一輪諮詢將於何時進行；新一輪的諮詢內容為何；上述規管架構的工作時間表為何；及
- (三) 另外，在2005年12月的諮詢文件中，當局指出寬頻無線接達的其中一個目的是配合於08年6月撤消第二類互連的安排，以提供另一個“最後一里”的解決方案予現時沒有鋪設網絡的供應商。承上題(二)部，當局有否評估各固網商在能否及時取得牌照設立其寬頻無線接達網絡，以配合在上述“最後一里”的應用？

初 稿

The principles adopted in drawing up the annual budget

#(14) 馮檢基議員 (書面答覆)

有研究機構指出政府的理財原則傾向保守估計庫房收入，及過份評估未來開支，以致多年來的財政預算，均與實際數字有頗大出入，“高估赤字，低估盈餘”情況，屢見不鮮，以 05／06 財政年度為例，盈餘比原先估計 41 億多出 240% 達 140 億，而根據基本法一百零七條“香港特別行政區的財政預算以量入為出為原則，力求收支平衡，避免赤字，並與本地生產總值的增長率相適應”。就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府有否研究檢討現時理財原則和改善會計制度等，避免財政預算再次出現巨大誤差；若有，研究結果為何；若沒有，原因為何；
- (二) 根據最新數字估計，政府 06／07 年度財政收入和支出為何；比較先前預計 6 億盈餘差距為何；若出現較大差距，原因何在；及
- (三) 政府有否評估過去在收入方面的所作低估，會否導致多出資源未能有效運用；由於過去的開支是建基於被低估收入而制定，因而造成支出被錯誤地削減或調低，致使提供資源未能應付市民需求，政府有否研究是否有違基本法“量入為出”原意？

初 稿

Purchase of saloon cars by the Government

#(15) 劉慧卿議員 (書面答覆)

最近傳媒報道當局斥資 1,200 萬元，購買 36 輛福士輝騰 3·2L 型號大型房車(甲級)，引起公眾廣泛關注。當局在 10 月 23 日告知立法會環境事務委員會，購買的福士房車只符合少廢氣排放量，而不符合高燃油效率的規定。後來當局解釋，因公眾關注，因此要求福士對該型號房車再進行測試，以檢定該型號在廢氣排放方面的最新改進。福士在 10 月 24 日提交的最新測試報告顯示，輝騰 3·2L 型號房車備更有效的廢氣排放控制系統，所以全面符合環保署建議中的環保房車廢氣排放及燃料效益標準。就此，行政機關可否告知本會：

- (一) 為何福士輝騰 3·2L 型號房車的燃料效益標準在短期間由不符合環保署的標準變成達標；
- (二) 在選購房車時，是否仍然採取上世紀九十年代中期港府對高官用車的政策，即確保不同級數的車輛有所對比，以反映作為部門首長及政策局局長所屬職級和身份應有的尊嚴；
- (三) 在選購房車時，有否謹記立法會政府賬目委員會於 1999 年 2 月發表的報告，指出辦事效率和檢樸作風更能反映高級公務員所屬職級和身份應有的尊嚴，而非豪華奢侈的排場；及
- (四) 在選購房車時，有否按 1996 年的決定，將質素得分比重定於 20%？

初 稿

Children born to non-residents in Hong Kong

#(16) 郭家麒議員 (書面答覆)

2001年終審法院就“莊豐源”案的判決，使在香港出生的嬰兒，不論父母是否香港居民，只要他們其中一人是中國籍，該嬰兒便可成為香港永久性居民。據報，在本港出生，父母均非香港居民的嬰兒數目近年有不斷上升的趨勢，有市民向本人反映，擔心此情況，將對政府籌劃各項社會政策如醫療、就業、經濟、教育、及社會福利等方面，造成極不明朗的因素。就此，政府可否告知本會：

- (一) 自1997年起，每年在本港出生，而父母均非本港永久性居民的嬰兒；及在本港出生，而其父母中的其中一位為本港永久性居民的嬰兒，二者分別的數目如何；
- (二) 政府當局有否評估此問題將對本港的醫療、就業、經濟、教育、及社會福利各方面的長遠政策、及將來的社會資源分配造成什麼影響；及
- (三) 政府當局有沒有計劃就此問題而修改現行相關法例，及採取其他的相應措施，以維護本港的長遠人口政策的發展；及當局有否就此問題與內地的相關政府部門進行商討；現時商討的進展如何？

初 稿

Cultural and natural heritages

#(17) 劉江華議員 (書面答覆)

現時中國的長城及故宮等地已被列入世界遺產中的文化遺產部份，而澳門特別行政區中的歷史城區亦已成為文化遺產。政府可否告知本會，有否考慮將本港一些在歷史、科學或天然上有意義的財產申請成為世界遺產中的文化遺產或自然遺產；若否，原因為何？

初 稿

Vetting and approving building plans

#(18) 鄭家富議員 (書面答覆)

根據規定，發展商如需要在個別地段上進行發展，除需向地政總署提出申請批地外，亦需要就進行有關的建築物工程向建築署申請批准。就此，政府可否告知本會：

- (一) 地政總署在批出土地契約前，是否需要先批准有關項目的總綱發展藍圖；
- (二) 發展商的總綱發展藍圖如未獲批准，發展商的建築工程縱使獲建築署批准，發展商能否在未獲土地契約的地段上進行有關的建築工程，若可以的話，地政總署在最終批核總綱發展藍圖時會否受已進行或已完成的建築工程所限制，若有關建築工程所造成的改動是不能更改的，地政總署將如何處理審批總綱發展藍圖或土地契約；
- (三) 發展商在展開建築工程後才獲批准經修改的總綱發展藍圖，並需要修訂有關的建築工程時，發展商是否需要再就有關需修訂的建築工程向建築署重新申請批准或同意；
- (四) 過去3年，有否上述所指，即在未獲土地契約或未經批核總綱發展藍圖的地段上進行已批准的建築工程的情況；若有，請詳列有關個案，包括涉及的地段編號、地點、地段面積、用途、地價、最初及最終獲地政總署批核總綱發展藍圖和土地契約的日期，以及最初及最終獲建築署核准建築工程的日期；

初 稿

(五) 目前，有沒有仍未獲批核總綱發展藍圖或土地契約但有關的建築工程已進行的項目；如有，詳列有關個案，包括涉及的地段編號、地點、地段面積、用途、地價、申請審批總綱發展藍圖的日期、申請進行有關的建築工程及獲批准的日期，以及有否項目是涉及興建超過 2 000 個住宅單位而需要進行特別的環評報告和有關報告的結論；及

(六) 當局會否考慮訂定措施，規定發展商須在發展項目的總綱發展藍圖或土地契約獲批核後，才可展開獲批准的建築工程，以避免地政總署在審批總綱發展藍圖或土地契約時會受到已進行或已完成的建築工程所影響，以及減少可能需要作出修改建築工程而引致對環境的損害及浪費建築材料？

初 稿

Video displays overhanging from buildings

#(19) 張學明議員 (書面答覆)

現時多個購物熱點，包括旺角和銅鑼灣的大廈外牆，俱可見裝有大型電視屏幕、大型玻璃嵌板外牆。政府可否告知本會：

- (一) 須否事先經過政府部門的批審，才可安裝；
- (二) 過往這類大型屏幕曾否發生意外，引致任何傷亡賠償；及
- (三) 這些電視屏幕有沒有購買第三者保險？

初 稿

Sea burials

#(20) 李華明議員 (書面答覆)

由於本港地少人多，由政府提供的靈灰安置所一直供不應求，據悉，本港最近有團體欲在香港海域內舉辦海葬儀式，然而，由於手續過於繁複不得要領，為了有效解決市民在這方面的需求，政府可否告知本會：

- (一) 過往有否團體申請在香港海域內舉行海葬儀式；若然，過去3年申請數目為何；成功舉辦的宗數又為何；
- (二) 申請的手續為何；及
- (三) 會否推廣海葬服務，包括簡化申請機制及訂出合適的海葬地點等，以舒緩靈灰安置所數目短缺的情況？