

七成市民認為政制發展方案的最終決定權在中央

政府早前發表政制發展綠皮書，就行政長官和立法會普選方案進行諮詢，香港研究協會就此於 7 月 30 日至 8 月 6 日展開全港隨機抽樣電話訪問，成功訪問了 1644 名十八歲或以上市民，以了解市民對政制發展綠皮書的意見。

調查結果顯示：二成三受訪者對政制發展綠皮書的整體評價為「滿意」，表示「一般」的佔二成八，表示「不滿意」的佔二成二，而表示「不知道綠皮書內容」的則佔二成四。對於政制發展綠皮書是否能有效推動政制發展，三成四受訪者表示「是」，而表示「不是」及「無意見」的則各佔三成三。

當問及政制發展方案最難通過的一關是甚麼時，最多受訪者認為是得到「民意支持」，佔三成一；其次是「立法會三分之二多數支持」，佔二成六；再次是「人大常委會批准或備案」，佔一成四；而表示「行政長官同意」的，則佔一成二。至於政制發展方案的最終決定權，七成受訪者表示權在「中央」，表示在「特區政府」的佔一成，而表示在「立法會」的則佔一成。〈政制發展綠皮書〉指「香港的政制發展須達至普選的最終目標是根據〈基本法〉，而非〈公民權利和政治權利國際公約〉所訂定的」，四成七受訪者對此表示「認同」，表示「不認同」的佔二成八，而表示「無意見」的則佔二成半。

行政長官普選方面，一成八受訪者表示「有信心」在今次諮詢中就能就普選方案達成共識，表示「信心一般」的佔四成，而表示「無信心」的則佔三成二。對於行政長官候選人的產生方法，四成四受訪者認為應該「由提名委員會整體通過及提名」，認為應「由提名委員會部份委員提名」的佔三成，而表示「無意見」的則佔二成六。至於普選行政長官應否加入篩選機制，確保候選人能被中央接受，以防出現憲制危機，五成受訪者表示「應該」，表示「不應該」的佔三成三，而表示「無意見」的則佔一成七。對於行政長官的普選步伐，四成二受訪者認為應該「在 2012 年直接成立提名委員會達至普選」，二成八認為應該「先經過一個過渡期，在 2017 年達至普選」，而認為應該「先經過一個過渡期，在 2017 年以後達至普選」的則佔二成一。

立法會普選方面，一成半受訪者表示「有信心」在今次諮詢中就能就普選方案達成共識，表示「信心一般」的佔三成九，而表示「無信心」的則佔三成七。對於立法會的普選步伐，四成受訪者認為應該「在 2012 年一步達至普選」，二成七認為應該「分階段在 2016 年達至普選」，而認為應該「分階段在 2016 年以後達至普選」的則佔二成三。調查亦問及立法會普選應否保留功能界別議席，四成九受訪者認為「應該」，表示「不應該」的佔三成二，而表示「無意見」的則佔一成九。

香港研究協會負責人表示，在今次諮詢中就行政長官及立法會的普選方案能否達成共識，表示「無信心」的受訪者比表示「有信心」的分別多出一成四及二成二，反映多數市民對政制發展方案達成共識不感樂觀。對於雙普選的時間表，調查結果顯示：認為應在 2017 年或以後達至行政長官普選的受訪者共佔四成九，比認為在 2012 年達至普選的多百分之七；而認為應在 2016 年或以後達至立法會普選的受訪者共佔五成，比認為在 2012 年一步達至普選的多百分之十；反映多數市民並不急於在 2012 年達至雙普選。值得注意的是，有七成受訪者認為政制發展方案的最終決定權是在中央，並有五成受訪者贊成普選行政長官加入篩選機制以確保行政長官候選人能被中央接受，反映市民普遍明白中央在香港政制發展問題上的角色，亦對中央擁有最終決定權給予充分的尊重和肯定。

香港研究協會負責人建議政府於綠皮書諮詢期間，採取多元化而有效的諮詢途徑，深入淺出地向市民講解綠皮書的內容，收集各界意見，凝聚社會共識，務求制定一套能被各方接受的雙普選方案，以推動香港民主政制的發展。

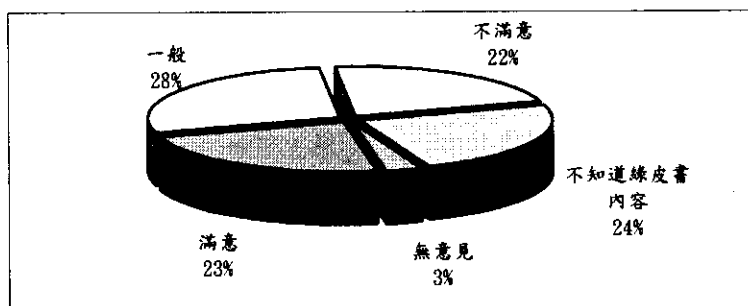
附件：調查結果分析圖表(共三頁)

香港研究協會

- 問卷名稱：市民對政制發展綠皮書的意見調查
 調查期間：2007年7月30日至8月6日
 有效問卷數目：1644份
 調查方法：以隨機抽取電話號碼作全港性電話調查
 調查目的：政府早前發表政制發展綠皮書，就行政長官和立法會普選方案進行諮詢。本會就此進行調查，以了解市民對政制發展綠皮書的意見。

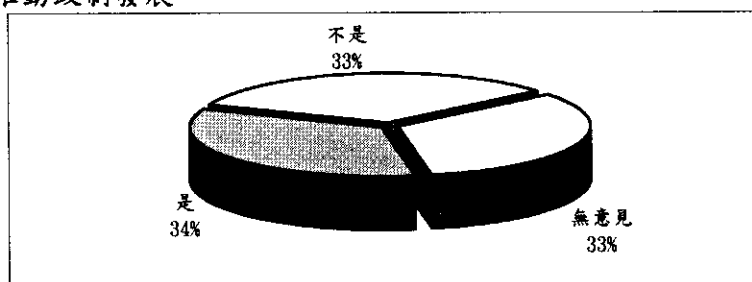
1 受訪者對政制發展綠皮書的整體評價是：

| | |
|----------|-----|
| 滿意 | 23% |
| 一般 | 28% |
| 不滿意 | 22% |
| 不知道綠皮書內容 | 24% |
| 無意見 | 3% |



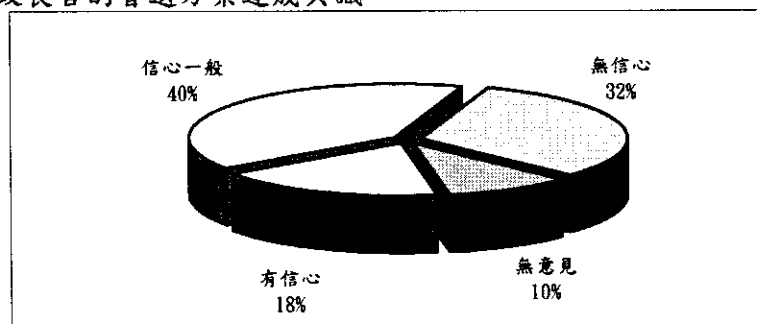
2 受訪者認為政制發展綠皮書是否能有效推動政制發展：

| | |
|-----|-----|
| 是 | 34% |
| 不是 | 33% |
| 無意見 | 33% |



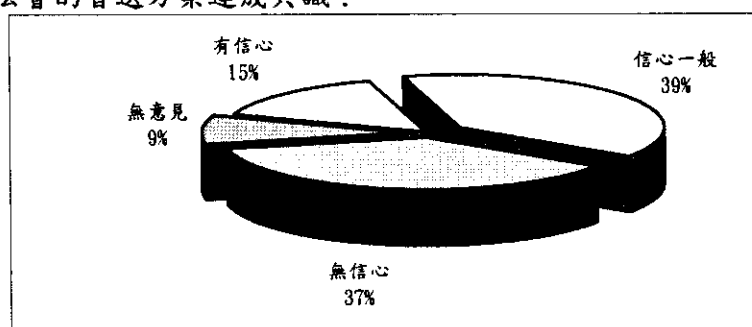
3 受訪者是否有信心在今次諮詢中能就行政長官的普選方案達成共識：

| | |
|------|-----|
| 有信心 | 18% |
| 信心一般 | 40% |
| 無信心 | 32% |
| 無意見 | 10% |



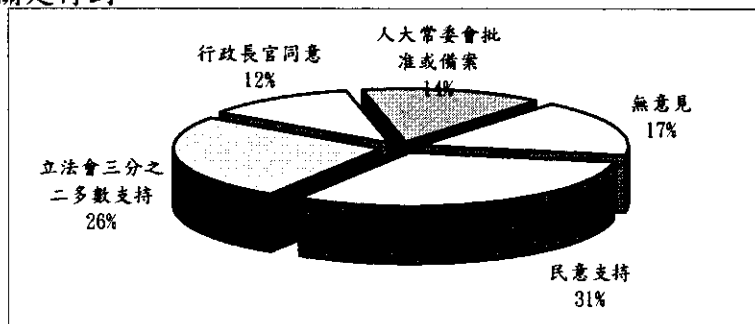
4 受訪者是否有信心在今次諮詢中能就立法會的普選方案達成共識？

| | |
|------|-----|
| 有信心 | 15% |
| 信心一般 | 39% |
| 無信心 | 37% |
| 無意見 | 9% |



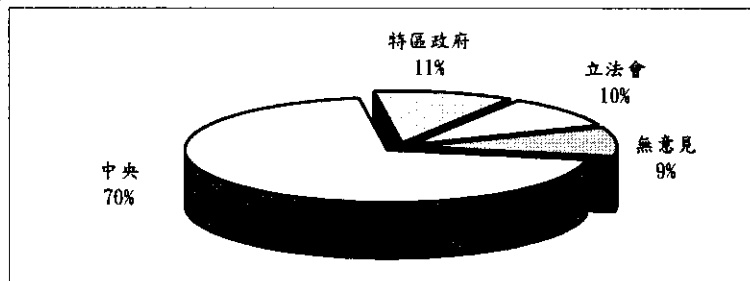
5 受訪者認為政制發展方案最難通過的一關是得到：

| | |
|-------------|-----|
| 民意支持 | 31% |
| 立法會三分之二多數支持 | 26% |
| 行政長官同意 | 12% |
| 人大常委會批准或備案 | 14% |
| 無意見 | 17% |



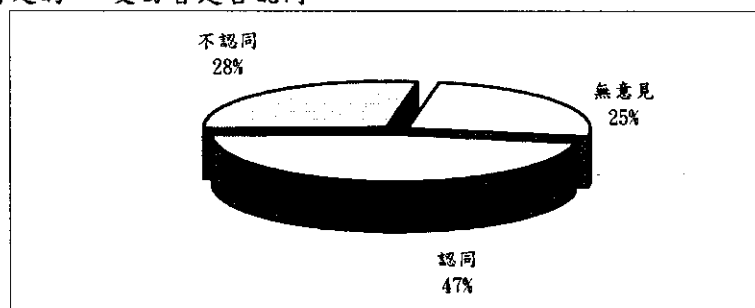
6 受訪者認為政制發展方案的最終決定權是在：

| | |
|------|-----|
| 中央 | 70% |
| 特區政府 | 11% |
| 立法會 | 10% |
| 無意見 | 9% |



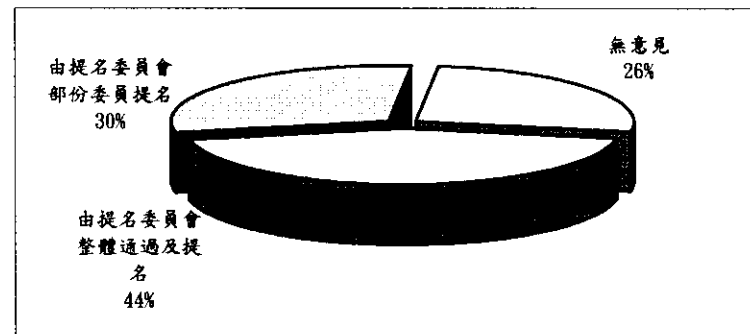
7 《政制發展綠皮書》指“香港的政制發展須達至普選的最終目標是根據《基本法》，而非《公民權利和政治權利國際公約》所訂定的”，受訪者是否認同：

| | |
|-----|-----|
| 認同 | 47% |
| 不認同 | 28% |
| 無意見 | 25% |



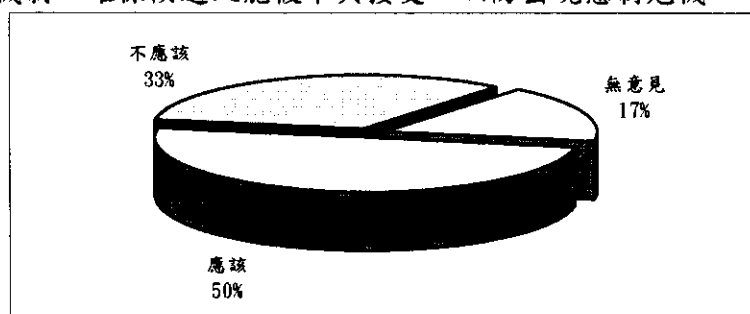
8 受訪者認為行政長官候選人的產生應該：

| | |
|---------------|-----|
| 由提名委員會整體通過及提名 | 44% |
| 由提名委員會部份委員提名 | 30% |
| 無意見 | 26% |



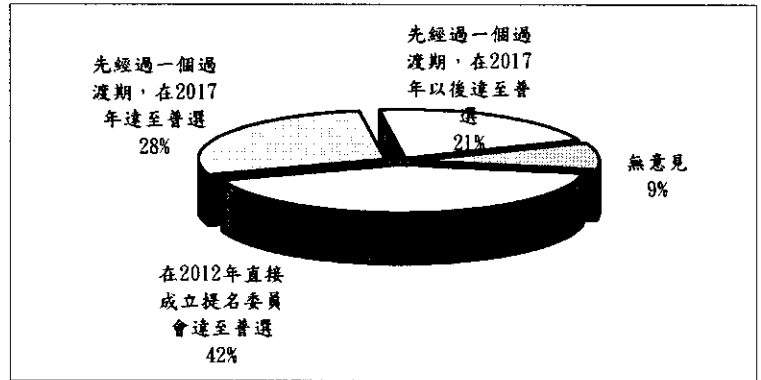
9 受訪者認為普選行政長官應否加入篩選機制，確保候選人能被中央接受，以防出現憲制危機：

| | |
|-----|-----|
| 應該 | 50% |
| 不應該 | 33% |
| 無意見 | 17% |



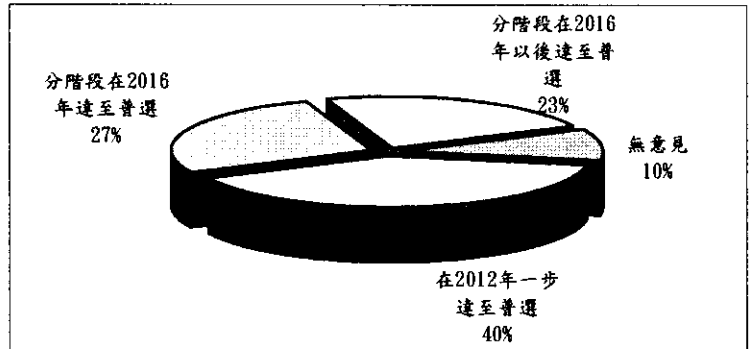
10 受訪者認為行政長官普選的步伐應該是：

| | |
|-----------------------|-----|
| 在2012年直接成立提名委員會達至普選 | 42% |
| 先經過一個過渡期，在2017年達至普選 | 28% |
| 先經過一個過渡期，在2017年以後達至普選 | 21% |
| 無意見 | 9% |



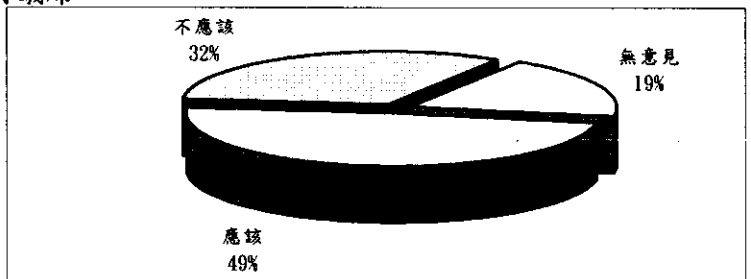
11 受訪者認為立法會普選的步伐應該是：

| | |
|-----------------|-----|
| 在2012年一步達至普選 | 40% |
| 分階段在2016年達至普選 | 27% |
| 分階段在2016年以後達至普選 | 23% |
| 無意見 | 10% |



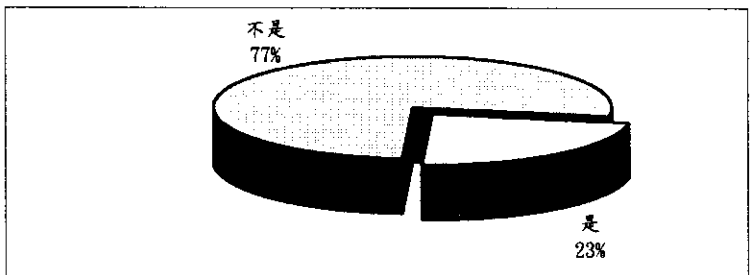
12 受訪者認為立法會普選應否保留功能界別議席：

| | |
|-----|-----|
| 應該 | 49% |
| 不應該 | 32% |
| 無意見 | 19% |



13 受訪者是否功能組別的選民

| | |
|----|-----|
| 是 | 23% |
| 不是 | 77% |



14 受訪者的年齡分佈

| | |
|--------|-----|
| 18至30歲 | 24% |
| 31至40歲 | 20% |
| 41至65歲 | 49% |
| 65歲以上 | 7% |

15 受訪者屬於

| | |
|------|-----|
| 學生 | 7% |
| 在職人士 | 58% |
| 家庭主婦 | 14% |
| 退休人士 | 15% |
| 其他 | 6% |

16 受訪者的學歷分佈

| | |
|-------|-----|
| 小學或以下 | 7% |
| 中學 | 50% |
| 大專或以上 | 43% |

17 受訪者認為自己是

| | |
|-------|-----|
| 低收入人士 | 43% |
| 中產人士 | 51% |
| 高收入人士 | 6% |