

《港大民意網站》今日發放市民對政改方案的最新調查結果

2007 年 7 月 30 日新聞公報

| 背景說明 | 最新數據 | 分析評論 |
| 詳細結果 (政改方案第四次民意調查) |

背景說明

2007 年 5 月，22 名泛民主派立法會議員與香港大學民意研究計劃達成協議，由民研計劃大概每個月進行兩次民意調查，了解市民對本港推行普選行政長官和立法會的意見。此外，泛民又贊助民研計劃在網上設立《香港民意平台》(<http://hkpop.hk>)之「政制改革民意平台」，讓市民就政制發展公開表達意見。民意平台由民研計劃獨立設計和操作。

民研計劃分別在 2007 年 6 月 10 日和 25 日，及 7 月 9 日透過《香港民意平台》(<http://hkpop.hk>) 和《香港大學民意網站》(<http://hkupop.hku.hk>) 發放了本系列之首三次政制發展定期意見調查。今天亦以同樣方法發放第四次意見調查，歡迎市民到平台上發表意見，亦歡迎新聞記者以平台成員身分在平台上提出問題，又或以電郵方式把問題傳至 pop.network@hkupop.hku.hk。我們會盡快以書面形式回答。

最新數據

民研計劃今日發放的最新調查結果，已經按照政府統計處提供之 2006 年終全港人口年齡及性別分佈初步統計數字，以「加權」方法作出調整。現先列出有關調查的樣本資料：

調查日期	總樣本數	回應比率	百分比誤差*
23-26/7/07	1,007	64.9%	+/- 3%

* 有關誤差數字均以 95% 置信水平及整體樣本計算。95% 置信水平，是指倘若以不同隨機樣本重複進行有關調查 100 次，則 95 次的結果會在正負誤差之內。

2007年6月，民研計劃已開始測試市民對泛民提出2012年行政長官和立法會普選方案的支持程度，有關在6月1至7日、6月18至22日及7月3至6日首三次調查的結果請參閱《民意網站》，而最新一次定期調查的結果如下：

調查日期	1-7/6/2007	18-22/6/2007	3-6/7/2007	23-26/7/2007	最新變化
樣本基數	1,022	1,026	1,011	1,007	--
整體回應比率	59.7%	65.1%	63.3%	64.9%	--
百分比誤差 (95%置信水平)*	+/-3%	+/-3%	+/-3%	+/-3%	--
就2012年行政長官選舉方面，有意見認為應該將現有既800人選舉委員會，加上約400名民選區議員，組成約1,200人既提名委員會，而50名委員可提名1位行政長官候選人，最後由市民一人一票選出行政長官。你有幾支持或者反對呢個方案？**					
支持	52%	57%	49%	56%	+7%
一半半	22%	17%	20%	20%	--
反對	17%	14%	20%	15%	-5%
唔知/難講	10%	13%	12%	9%	-3%
就2012年立法會選舉方面，有意見認為應該採用混合選舉模式，一半議席由單議席單票以簡單多數制產生，另一半議席則由全港單一選區按比例代表制產生，每名市民可以投兩票。你有幾支持或者反對呢個方案？**					
支持	40%	45%	48%	48%	--
一半半	21%	18%	19%	18%	-1%
反對	21%	15%	19%	21%	+2%
唔知/難講	19%	22%	14%	13%	-1%

* 95%置信水平，是指倘若以不同隨機樣本重複進行有關調查100次，則95次的結果會在正負誤差之內。

** 數字採自五等量尺。

就有關 2012 年行政長官的產生形式方面，其中一個方案為將現有的 800 人選舉委員會，加上約 400 名民選區議員，組成約 1,200 人既提名委員會，而 50 名委員可提名 1 位行政長官候選人，最後由市民一人一票選出行政長官。七月底進行的調查顯示，這個方案獲得 56% 支持，15% 反對。至於 2012 年立法會選舉方面，其中一個方案為採用混合選舉模式，一半議席由單議席單票以簡單多數制產生，另一半議席則由全港單一選區按比例代表制產生，每名市民可以投兩票。這個方案在七月底獲得 48% 支持，21% 反對。

調查亦就剛發表的政制檢討綠皮書，詢問市民對當中內容的意見，調查結果如下：

就香港特區行政長官選舉既路線圖同時間表，有意見認為應該係 2012 年直接成立提名委員會達至普選；又有意見認為應該要先經過一個過度期，再係 2017 年達至普選；仲有意見認為應該要先經過一個過度期，然後係 2017 年以後達至普選。你傾向支持三種意見裏面邊一種？	
在 2012 年直接成立提名委員會達至普選	37%
先經過一個過度期，在 2017 年達至普選	32%
先經過一個過度期，在 2017 年以後達至普選	20%
唔知／難講	11%
合計	100%
假設 2012 年會直接成立提名委員會達至普選行政長官，有意見認為提名委員應該由少於 800 人組成；又有意見認為應該由 800 人組成；仲有意見認為應該由多於 800 人組成，例如將人數增加至 1,200 至 1,600 人。你傾向支持三種意見裏面邊一種？	
提名委員會由多於 800 人組成	66%
提名委員會由 800 人組成	17%
提名委員會由少於 800 人組成	8%
唔知／難講	10%
合計	100%

就香港特區立法會普選既路線圖同時間表，有意見認為應該係 2012 年達至普選；又有意見認為分階段係 2016 年達至普選；仲有意見認為應該分階段係 2016 年以後達至普選。你傾向支持三種意見裏面邊一種？

在 2012 年達至普選	42%
分階段在 2016 年達至普選	31%
分階段在 2016 年以後達至普選	19%
唔知／難講	9%
合計	100%

假設 2012 年會普選立法會，有意見認為應該由地區直選議席取代功能界別議席；又有意見認為應該保留功能界別議席，但改變選舉模式；仲有意見認為應該增加區議會在立法會既議席數目。你傾向支持三種意見裏面邊一種？

保留功能界別議席，但改變選舉模式	34%
增加區議會在立法會既議席數目	28%
由地區直選議席取代功能界別議席	23%
唔知／難講	16%
合計	100%

*以 95% 置信水平計，即倘若以不同隨機樣本重複進行有關調查 100 次，則 95 次的結果會在正負誤差之內。

調查顯示，37% 市民認為在 2012 年直接成立提名委員會達至普選行政長官，32% 認為先經過一個過度期，在 2017 年達至普選行政長官，20% 認為先經過一個過度期，在 2017 年以後達至普選行政長官，11% 回答不知道。而假設 2012 年會直接成立提名委員會達至普選行政長官，66% 回答提名委員會最好由多於 800 人組成，17% 回答 800 人，8% 認為由少於 800 人組成，10% 回答不知道。

另外，42% 認為應該在 2012 年達至普選立法會，31% 認為應該分階段在 2016 年達至普選立法會，19% 認為應該分階段在 2016 年以後達至普選立法會，9% 回答不知道。而假設 2012 年會普選立法會，34% 認為應保留功能界別議席，但改變選舉模式，28% 認為應增加區議會在立法會既議席數目，23% 認為應由地區直選議席取代功能界別議席，16% 回答不知道。

調查最後就預先篩選機制詢問市民的取向，結果如下：

有意見認為行政長官選舉應該加入一 D 預先篩選機制，確保中央政府能夠接受候選人，但又有意見認為基本法已經規定行政長官由中央政府任命，同理要對中央政府負責，已經確保中央政府能夠接受候選人，因此不應該加入預先篩選機制。你傾向認同邊種講法多 D？	
傾向認同應該加入預先篩選機制	44%
傾向認同不應該加入預先篩選機制	42%
兩者都認同	1%
兩者都不認同	3%
唔知/難講	11%
合計	100%

關於市民就行政長官選舉加入預先篩選機制的取向方面，是次調查要求被訪者權衡基本法是否已有足夠條文確保中央政府可以接受行政長官候選人而毋須設立預先篩選機制。結果顯示，44%表示傾向認同應該加入預先篩選機制，42%則傾向認同不應該加入預先篩選機制，另外有 15%表示不知道或不能取捨。

分析評論

特區政府在 7 月 11 日發表《政制發展綠書》，當中以類似問卷形式列出了若干問題和若干選項，負責的官員更加建議民意調查機構可以按照綠皮書的提問和選項形式進行民意調查，收集市民意見。民研計劃主任鍾庭耀在細閱綠皮書後，對有關建議作出以下回應：「政府提出的民意調查方法有其道理，但若果全面採用兼且作為最後定案的指引，則會嚴重不足。例如，就行政長官選舉方面，綠皮書就提出三條題目，各預設三個答案。按照政府提出的選項，三條題目就有 27 個組合，而每位市民都可能只是『支持』或『接受』27 個組合的其中一個或幾個。倘若把立法會普選的兩條問題也一併結合，則答案的組合便會增加至 243 個。要在眾多答案組合中找出市民支持的部分，須要非常小心。例如，部分市民可能會在 2012 普選實施的前題下，接受一個比較保守的提名方案，但如果普選推遲至 2017 以後，市民會要求一個非常開放的提名機制。政府建議的簡單調查方法，可能無法查出以上的圖象。此外，就調查角度而言，綠皮書就提出的答案選項亦有不足。例如，綠皮書詢問市民行政長官候選人應該有 2 至 4 名？還是最多 8 名？還是 10 名以上？如果部分市民選擇 9 名，應該如何作答？民研計劃在上次調查中採用一組三題處理同一問題，可能更具參考價值：

『假設 2012 年行政長官選舉是由一個提名委員會先提名或者過濾候選人，然後由市民一人一票選出行政長官。你認為提名委員會最少要提名幾多個候選人俾市民一人一票選出行政長官？』『你認為提名委員會最好提名幾多個候選人俾市民選擇？』和『你認為提名委員會提名既候選人唔應該超過幾多個？』民研計劃因此未再就候選人數問題進行調查。」

就政府建議的調查方法，鍾庭耀補充：「沒有一個調查方法會是盡善盡美，政府提出的方法可以列作參考，但不能照單全收。況且，有關行政長官選舉中極其重要和敏感的『民主提問程序』和所引申的『預先篩選機制』，綠皮書都沒有使用同樣方法詢問市民，導致政府建議的『五問各三選』方法有所不足。民研計劃會在未來數個星期嘗試設計一份比較完整和詳細的模擬問卷，供給其他民間機構參考使用。現階段，民研計劃會繼續從 6 月開始，大約每月兩次，每次大約 6 題的調查方法追蹤民意。」

就是次追蹤調查的設計方法，鍾庭耀解釋：「民研計劃暫時沒有資源就綠皮書的建議進行全面調查。況且，社會對綠皮書的討論亦未見熱切。因此，民研計劃只能以非常有限的調查資源回應綠皮書提出的部分問題。就政府建議的五條題目，基於前述設計缺陷的問題，民研計劃沒有再次跟進行政長官候選人數的問題。事實上，我們在上次的新聞公報已經指出，『調查顯示，以平均數計，市民認為最少要有 6 人，最好要有 8 人，最多不應超過 14 人。』至於政府建議的其餘四條題目，我們雖然認為政府有關選舉『路線圖及時間表』的兩條題目有偏頗之處，但亦差不多照單全收作為初步測試。不過，在關於行政長官選舉提名委員會的人數和普選立法會的方案方面，我們就只能以『假設 2012 年普選』的前提縮窄調查的範圍。這個假設是基於過往調查顯示 2012 年是最多市民希望進行普選的年份，倘若普選年份不是 2012，市民對其他選項的要求可能有變。有關變數，將會留待日後探討。」

就是次調查的一般結果，鍾庭耀分析：「泛民主派提出的 2012 年行政長官和立法會普選方案，最新民意支持率為 56% 和 48%，前者比上次調查上升 7 個百分比，回復到一個月前的水平，後者則在最近三次調查都變化不大。就普選路線圖及時間表方面，調查雖然使用了綠皮書所載有所偏頗的提問方式進行調查，仍然得出 2012 年普選是最多市民選擇的年份。選擇 2012 年普選行政長官者有 37%，而選擇 2012 年普選立法會者有 42%，都多於其他選項。假設 2012 年進行普選的話，調查再次使用綠皮書有所偏頗的提問方式進行調查，結果顯示，66% 認為行政長官選舉提名委員會應該由超過 800 人組成，而普選立法會方面，較多市民認為應該保留功能界別議席但改變選舉模式，但有關意見亦只佔三分之一左右，相當紛紜。此外，就前次調查開始探討的『行政長官選舉預先篩選機制』的問題，是次調查發現，認為基本法已有足夠條文確保中央政府可以接受行政長官候選人，和認為應該設立預先篩選機制者不相伯仲，各佔四成以上。有關問題似乎未有主流意見，須要繼續探討。」

政改方案第四次民意調查 Fourth Public opinion survey on political reform

| [調查方法 / Survey Method](#) | [樣本資料 / Contact Information](#) |

| [人口變項 / Respondents' demographics](#) | [調查問卷 / Full questionnaires](#) |

| [22 名民主派立法會議員對港大第四輪民意調查結果的回應](#)

Reponses from 22 pan-democratic Legislative Councillors to POP's fourth round opinion survey result |

[Q1] 就香港特區行政長官選舉既路線圖同時間表，有意見認為應該係 2012 年直接成立提名委員會達至普選；又有意見認為應該要先經過一個過度期，再係 2017 年達至普選；仲有意見認為應該要先經過一個過度期，然後係 2017 年以後達至普選。你傾向支持三種意見裏面邊一種？(30/7/2007)

[Q1] On the roadmap and timetable for the universal suffrage of Chief Executive (CE) election, one of the opinions in society is to directly establish a nominating committee in 2012 to attain universal suffrage. Another opinion holds that a transitional phase shall be introduced before the actual implementation of universal suffrage in 2017. A third proposal is that Hong Kong is to undergo a transitional phase while universal suffrage should be attained after 2017. Of the above 3 opinions, which one are you more inclined to? (30/7/2007)

調查日期 Date of survey	在 2012 年直接成立提名委員會達至普選 To establish a nominating committee directly in 2012 to attain universal suffrage	先經過一個過度期，在 2017 年達至普選 To go through a transitional phase and attain universal suffrage in 2017	先經過一個過度期，在 2017 年以後達至普選 To go through a transitional phase and attain universal suffrage after 2017	唔知/難講 DK/HS	合計 Total
23-26/7/2007	37.2%	32.3%	19.7%	10.9%	100.0%

[Q2] 假設 2012 年會直接成立提名委員會達至普選行政長官，有意見認為提名委員應該由少於 800 人組成；又有意見認為應該由 800 人組成；仲有意見認為應該由多於 800 人組成，例如將人數增加至 1,200 至 1,600 人。你傾向支持三種意見裏面邊一種？
(30/7/2007)

[Q2] Assume that a nominating committee is to be set up directly to attain universal suffrage of CE in 2012, there is a view that the nominating committee should consist of less than 800 members. Another view holds that the nominating committee should be constituted by 800 members while a third view proposes a nominating committee with over 800 members, say to increase the number of members to between 1,200 to 1,600. Which of the above proposals are you more inclined to? (30/7/2007)

調查日期 Date of survey	提名委員會由少於 800 人組成 Nominating committee to be constituted by less than 800 members	提名委員會由 800 人組成 Nominating committee to be constituted by 800 members	提名委員會由多於 800 人組成 Nominating committee to be constituted by more than 800 members	唔知/難講 DK/HS	合計 Total
23-26/7/2007	7.7%	17.0%	65.7%	9.7%	100.0%

[Q3] 就 2012 年行政長官選舉方面，有意見認為應該將現有既 800 人選舉委員會，加上約 400 名民選區議員，組成約 1,200 人既提名委員會，而 50 名委員可提名 1 位行政長官候選人，最後由市民一人一票選出行政長官。你有幾支持或者反對呢個方案？
(30/7/2007)

[Q3] Regarding the Chief Executive election in 2012, it is proposed that 400 directly elected district councilors should be added to the existing 800-member Election Committee, adding up to a total of approximately 1,200 committee members. The number of subscribers required should be 50 regardless of the sector they belong to. The Chief Executive should ultimately be elected by universal suffrage. Do you support or oppose this proposal? (30/7/2007)

調查日期 Date of survey	非常支持 Very Support	幾支持 Quite Support	一半半／一般 Half-half	幾反對 Quite Oppose	非常反對 Very Oppose	唔知/難講 DK/HS	合計 Total
23-26/7/2007	16.5%	39.6%	20.3%	10.5%	4.4%	8.8%	100.0%
3-6/7/2007	13.1%	35.8%	19.8%	10.6%	9.2%	11.6%	100.0%
18-22/6/2007	21.5%	35.0%	16.9%	8.2%	5.9%	12.6%	100.0%
1-7/6/2007	18.7%	33.0%	21.7%	10.3%	6.3%	9.9%	100.0%

組合數據 Collapsed data

調查日期 Date of survey	支持 Support	一半半／一般 Half-half	反對 Oppose	唔知/難講 DK/HS	合計 Total
23-26/7/2007	56.1%	20.3%	14.8%	8.8%	100.0%
3-6/7/2007	48.9%	19.8%	19.8%	11.6%	100.0%
18-22/6/2007	56.5%	16.9%	14.1%	12.6%	100.0%
1-7/6/2007	51.8%	21.7%	16.6%	9.9%	100.0%

[Q4] 有意見認為行政長官選舉應該加入一 D 預先篩選機制，確保中央政府能夠接受候選人，但又有意見認為基本法已經規定行政長官由中央政府任命，同埋要對中央政府負責，已經確保中央政府能夠接受候選人，因此不應該加入預先篩選機制。你傾向認同邊種講法多 D？(30/7/2007)

[Q4] It is proposed that a sort of prior vetting mechanism should be added to the Chief Executive election to secure the acceptance of candidates by the Central government. However, some holds another view that no prior vetting mechanism should be introduced as the Basic Law has already stipulated that CE had to be appointed by and is responsible to the Central government, securing Central Government's endorsement of the candidates. Which view are you more inclined to? (30/7/2007)

調查日期 Date of survey	傾向認同應該加入預先篩選機制 Inclined to adding some prior vetting mechanism	傾向認同不應該加入預先篩選機制 Inclined not to introducing prior vetting mechanism	兩者都認同 Agree to both	兩者都不認同 Neither of them	唔知/難講 DK/HS	合計 Total
23-26/7/2007	43.7%	41.9%	1.2%	2.6%	10.6%	100.0%

[Q5] 就香港特區立法會普選既路線圖同時間表，有意見認為應該係 2012 年達至普選；又有意見認為分階段係 2016 年達至普選；仲有意見認為應該分階段係 2016 年以後達至普選。你傾向支持三種意見裏面邊一種？(30/7/2007)

[Q5] On the roadmap and timetable for the universal suffrage of the Legislative Council (LegCo), there is opinion that universal suffrage should be attained in 2012 while another view holds that it should be attained in phases in 2016. A third view proposes attaining universal suffrage in phases after 2016. Which view are you more inclined to? (30/7/2007)

調查日期 Date of survey	在 2012 年達至普選 Attaining universal suffrage in 2012	分階段在 2016 年達至普選 Attaining universal suffrage in phases in 2016	分階段在 2016 年以後達至普選 Attaining universal suffrage in phases after 2016	唔知/難講 DK/HS	合計 Total
23-26/7/2007	41.6%	30.6%	19.0%	8.8%	100.0%

[Q6] 假設 2012 年會普選立法會，有意見認為應該由地區直選議席取代功能界別議席；又有意見認為應該保留功能界別議席，但改變選舉模式；仲有意見認為應該增加區議會在立法會既議席數目。你傾向支持三種意見裏面邊一種？(30/7/2007)

[Q6] Assume that universal suffrage of the LegCo is to be attained in 2012, there is a view that functional constituency (FC) seats shall be replaced by district-based seats returned through direct election. Another proposal suggests the retaining of FC seats but changing its electoral method. A third proposal is to increase the number of seats representing District Councils in LegCo. Which view are you more inclined to? (30/7/2007)

調查日期 Date of survey	由地區直選議席取代功能界別議席 Replacing FC seats by district-based seats returned through direct election	保留功能界別議席，但改變選舉模式 Retaining FC seats but changing the electoral method	增加區議會在立法會既議席數目 Increasing the number of seats representing District Councils in LegCo	唔知／難講 DK/HS	合計 Total
23-26/7/2007	22.9%	33.6%	27.5%	16.0%	100.0%

[Q7] 就 2012 年立法會選舉方面，有意見認為應該採用混合選舉模式，一半議席由單議席單票以簡單多數制產生，另一半議席則由全港單一選區按比例代表制產生，每名市民可以投兩票。你有幾支持或者反對呢個方案？(30/7/2007)

[Q7] Regarding the Legislative Council election in 2012, it is proposed that a mixed election model would be adopted, whereby half of the seats would be returned by a "single seat single vote" simple majority system. The other half of the seats would be returned through elections by the "proportional representation system" so that each voter can cast two votes. Do you support or oppose this proposal? (30/7/2007)

調查日期 Date of survey	非常支持 Very Support	幾支持 Quite Support	一半半/一般 Half-half	幾反對 Quite Oppose	非常反對 Very Oppose	唔知/難講 DK/HS	合計 Total
23-26/7/2007	11.5%	36.4%	18.3%	14.3%	6.9%	12.7%	100.0%
3-6/7/2007	10.1%	37.6%	18.7%	12.6%	6.6%	14.4%	100.0%
18-22/6/2007	8.7%	36.5%	17.7%	10.0%	5.3%	21.9%	100.0%
1-7/6/2007	9.6%	29.9%	21.2%	15.8%	4.7%	18.8%	100.0%

組合數據 Collapsed data

調查日期 Date of survey	支持 Support	一半半/一般 Half-half	反對 Oppose	唔知/難講 DK/HS	合計 Total
23-26/7/2007	47.9%	18.3%	21.1%	12.7%	100.0%
3-6/7/2007	47.8%	18.7%	19.1%	14.4%	100.0%
18-22/6/2007	45.2%	17.7%	15.3%	21.9%	100.0%
1-7/6/2007	39.5%	21.2%	20.5%	18.8%	100.0%