

## 就「教師工作委員會總結報告」之回應

陳茂釗      香港浸會大學教育學系副教授  
                香港初等教育研究學會執行委員員成員  
                「香港教師壓力調查」研究小組統籌暨首席研究員

---

不少教育團體對「教師工作委員會總結報告」的建議部份，經已有十分充份的討論及回應，為免重覆，本人將集中就「教師工作量及壓力」的研究部份作重點回應。

整體來說，報告書對「教師工作量及壓力」的研究，主要分為兩個主要部份：第一部份是委員會成員到校進行的十四次學校探訪所得資料作出的分析；而第二部份則是由顧問公司所作的量性分析研究。以上兩部份是報告書各項建議的重要基礎，故此，本人有必要就兩部份的研究提出個人的疑問及看法。

### (一) 委員會成員到校進行的十四次學校探訪所得的分析（即 3.14-3.29）

本人認為委員會成員到校進行的十四次學校探訪，其所作的分析甚具參考價值，其總結亦與其他本港教師壓力研究及本人所統籌的研究結果相配合。委員會亦分別就不同的教師壓力的來源作出了十分中肯的評析，清楚指出教師壓力的來源，並非單一化（即 3.16-3.25），但可惜部份傳播媒體單單針對個別因素作單一的陳述，對焦於個別教師壓力來源，令大眾誤會教師壓力單是來自個別因素如「行政管理」、「工作量」、「學生行為」或「教改」，這種誤解對學生、教師、校長，以至政策制定者，均屬不公。

### (二) 顧問公司所作的量性分析研究（即 3.30-3.74）

相反，對顧問公司所作研究結果，本人則有所保留，因為從報告書的內容，本人有以下的疑問：

- 1 · 顧問公司的研究分別提出兩個重要的研究重點：工作壓力的「來源」（分為五類：「學生」、「校外持分者」、「變革」、「考核」及「學校管理」）及「性質」（同樣分為五類：「與工作相關的壓力」、「情緒困擾及憂慮」、「專業工作的壓力」、「時間管理的壓力」及「師生關係」）。本人的問題是：如何界定教師壓力的「來源」及「性質」？兩者有何區別？從個人的理解，報告書中被界定為「性質」的分類項目（如：「專業工作的壓力」、「時間管理的壓力」及「師生關係」），實質上也是壓力的來源；
- 2 · 就工作壓力「來源」的討論：正如第一點所述，顧問公司的研究，將教師工作壓力的來源分為五大類別：「學生」、「校外持分者」、「變革」、「考核」及「學校管理」。但本人明顯看到這五個分類項目，未有包括一些重要的教師壓力來源，甚至是委員會透過十四次學校訪問後提出的壓力來源，亦沒有包括在內，其中包括工作量問題（3.21 段）、個人能力不足感（3.19 段）及個人專業發展（3.22 段）的壓力，以上三項是其他研究多有提及的壓力來源，但顧問公司的研究則未包括以上各項。
- 3 · 就工作壓力的「性質」的討論：顧問公司的研究亦將「性質」分為五類：「與工作相關的壓力」、「情緒困擾及憂慮」、「專業工作的壓力」、「時間管理的壓力」及「師生關係」。本人認為分類的組別名稱並不清晰，各組別之間有明顯的重疊，如「專業工作的壓力」及「與工作相關的壓力」兩者如何區分？「師生關係」是否應包括在「與工作相關的壓力」內？

### (三) 重要課題：教師工作量問題（即 3.34-3.35）

本人曾經透過小組訪談方式，向教師提出有關工作量的問題，在場教師的反應十分強烈，訊息也十分簡單直接：工作永遠做不完！六時起床、七時半返校開工，放學後見家長、處理學生問題、備課、填表、帶領課外活動等，差不多是教師每天放學後的指定動作。若仍未做完手上的工作，老師唯有大包細包，將學生習作帶回家「餸飯」，當中以中文科及英文科教師的情況尤為嚴重（多個研究均反映這點）。

近年不少研究經已清楚指出：教師在上課週的工作時數，遠遠超過現時一般所規定的 44 小時，可見其工作量實遠遠高於其他行業。綜合不同的研究結果（見附表資料），教師每週的實際工作時數約為 55 至 65 小時，個別研究更指部份老師的工作週時數高於 70 小時，即使是這份「教師工作委員會總結報告」，亦指出教師的「平均每週工作時數」是 50 小時（注意：這是將每年週數的平均數，包括上課、非上課、暑假及長短假期），若撇除假期及長假期的非工作週，經粗略計算後，教師在上課週的工作時數實約為 60 小時，這結果與絕大部份研究結果的中位數相若。

綜合以上的討論，若工作時數是反映「工作量」的話，教師工作量大似乎已經是一個無需爭辯的事實！試想想：以每工作週為五天計算，教師平均每天工作十二小時！長時間在這情況下工作，即使你有無比的愛心與信念，但身體軟弱，自然對一些相對地「不專業」的工作感到煩厭。

故此，教育當局必需認真處理教師工作量過大的問題！

個人認為「教師工作委員會」所提的大部份建議甚具實質意義及前瞻性，值得推行！

附表：香港各項壓力研究的重點及結果摘要

（摘自：陳茂釗等（2006）：《香港教師壓力調查研究：初步資料分析》。香港：香港初等教育研究學會及教育評議會）

研究	研究重點及結果摘要（有關教師壓力部份）
有關教師壓力的中期報告 （教師工作委員會，2006， 資料轉載自蘋果日報，2006 年 8 月 24 日；星島日報， 2006 年 8 月 23 日；明報， 2006 年 8 月 23 日；香港經 濟日報，2006 年 8 月 24 日）	<ul style="list-style-type: none"><li>在實際的工作時間方面，教師在過去六年的工作時數沒有顯著的上升；</li><li>教師壓力與工作性質有關：中期報告認為教師工作量與工作壓力沒有直接關係，但教師兼顧學校的行政工作，則是他們的其中一項主要壓力來源之一；</li><li>教師壓力與學校管理有關：部份學校領導層所提出的使命未能與教師配合，對教師造成一定的困擾；此外，教師工作量的認知及處理能力，亦直接與學校領導質素有關；</li><li>部份教師的工作壓力來自教改。</li></ul>
「小學教師工作量研究」 （香港初等教育研究學 會，1999）	<ul style="list-style-type: none"><li>向全港津貼及官立小學郵寄問卷，收回 1,623 份；</li><li>教師工作量的調查結果：香港小學教師每週花在學校行政及教學的時數，達 60 小時，較紐西蘭、蘇格蘭和加拿大的教師工作量為多；</li><li>教師花在教學進修的時數最多，平均有 44.96 小時；</li><li>在受訪的 1,607 位小學教師中，每天平均教學工作有 8.94 小時，當中只包括上課、備課、批改習作和訓輔學生四方面的教學工作；與此同時，每個小學教師每週平均再用 11.34 小時處理下列六方面非日常性的教學工作：帶領課外活動、與家長聯絡、班務工作、校務文書工作、學校行政工作和擬定工作紙；</li><li>教齡對教師工作量的影響：花在每日教學工作的時間以 31-35 年教齡者最高，有 9.47 小時；最少的則是 16-20 年教齡的教師，亦有 8.43 小時。教齡差異對每週非日常工作方面則有較大的影響，當中 36 年或以上教齡的教師用了 13.26 小時，而 5 年以下教齡的教師則只花了 9.61 小時，可見年資較深的教師在每日和每週的教學工作所用的時間，並不比年輕的教師少；</li><li>96.8% 教師認為目標為本課程（TOC）加重了教師的工作負擔。此項改革亦是最多教師（30.7%）認為會降低教育質素的項目。</li></ul>

(續)

研究	研究重點及結果摘要（有關教師壓力部份）
「舒緩教師工作量和壓力」研究（民建聯與教育工作者聯會，2006）	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ 以傳真方式向全港學校發出問卷，有 800 名中、小學、幼稚園和特殊學校的老師回覆；</li> <li>◆ 92.3%教師面對極大或過大的工作壓力，只有 7.8%教師表示工作壓力適度；</li> <li>◆ 69.9%教師認為目前所承受的工作壓力，對教學質素和學校工作構成負面影響；</li> <li>◆ 93.5%教師超時工作。25%教師每周工作達到 71 小時以上；</li> <li>◆ 37%教師認為現行的學校發展津貼增加工作量。54%教師認為優質教育基金及融合教育增加工作量；</li> <li>◆ 80%以上教師要求政府在以下五方面增加資源，以減輕教師工作量：增聘編制內的教師、減少每班學生人數、增加教師與班級比例、減少上課節數及增聘教學助理；</li> <li>◆ 75.6%教師支持當局繼續推行教師自願離職計劃。</li> </ul>
「教師工作壓力調查報告」(香港教育專業人員協會，2005)	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ 向全港小學、中學和特殊學校發出問卷，最後成功收回 2,579 份；</li> <li>◆ 有 28%的教師工作壓力過大已損及教師健康最頻密的五項癥狀，依次為：身體疲乏、緊張、肌肉緊張及酸痛、沮喪/抑鬱、睡眠癥狀和頭痛；</li> <li>◆ 平均每星期非上課工時超過 31 小時的教師，佔 14%。每星期非上課工時超過 21 小時的教師，亦佔 35.6%。每周非上課工時在 4 小時以下的教師，只有 14.7%的教師表示癥狀達「嚴重」至「極嚴重」的程度，而每周非上課工時為 21-25 小時的組別中有 30%，而 26-30 小時的組別則有 40%，分別是 4 小時以下的組別的人數的 2 倍和接近 3 倍；</li> <li>◆ 教學年資越高，呈現的癥狀越嚴重。年資在 6-10 年、11-20 年和 21-30 年的教師，都有約三成的因工作壓力過大而癥狀程度出現「嚴重」或以上的現象；</li> <li>◆ 教師因健康因素而損失了工作天，影響了自己的教學進度，曾請 1-3 天病假的教師中，有 35.7%是沒有申請全部由醫生開出的病假；而請了 4-7 天病假和請了 8-14 天病假的教師群中，分別有 57.6%和 58.6%的教師於上學年沒有申請由醫生開出的病假；</li> <li>◆ 有超過一半的教師認為，目前的工作壓力無法紓緩。每周非上課工作時間愈長的教師，有愈高百分比的教師認為工作壓力沒法紓緩：每周非上課工作時數超過 31 小時以上的組別，有六成四的教師認為壓力無法紓緩，而在每周非上課工作時數 4 小時以下的組別中，有四成教師認為壓力無法紓緩。</li> </ul>
「香港教師壓力」(香港中文大學校友評議會，2006)	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ 向各中大畢業生就「香港教師壓力」問題發出電郵問卷搜集意見。共收到 184 位回應；</li> <li>◆ 教師壓力來源: 33%回答問卷認為縮班或「殺校」危機是最重要的原因， 24%為校長調配及安排工作過於緊迫；</li> <li>◆ 教師壓力與教學工作: 43%認為考評工作影響最大。30%認為照顧及跟進有特殊需要的學生這項「非教學工作」，亦對教師產生壓力。</li> </ul>
「公眾對教師工作壓力的意見調查」(民主黨，2006)	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ 透過語音調查訪問 741 名市民，瞭解市民對教師工作壓力的看法；</li> <li>◆ 59.0%被訪者同意教師目前承受的工作壓力會對教學質素造成負面影響；</li> <li>◆ 67.7%市民認為連續不斷的教育改革會增加教師工作壓力；</li> <li>◆ 66.8%的被訪者認為教育統籌局日前宣佈增加中小學教師名額對紓緩教師工作壓力有幫助；</li> <li>◆ 69.0%的被訪者不贊成政府在財政好轉的情況下，仍然繼續削減教育開支；</li> <li>◆ 57.8%的被訪者贊成政府利用人口出生率下降的機會，在無須額外增加財政負擔的情況下，逐步在中小學推行小班教育。</li> </ul>
「教師在凳上：教改的壓力有多大？」(Yik & Kung, 2006)	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ 科大通識碩士部訪問逾八百六十名中學教師，就教改、行政工作、教學工作及社會四方面帶來的壓力評分。若以一百分代表壓力最大，任教官中的教師壓力指數最高，平均達七十三分；津中教師相差一分，亦達七十二分。直資中學的壓力指數排第三位，為六十八分；</li> <li>◆ 在第一組別中學任教的教師，壓力較第二、三組別中學的教師小；但第二組別的教師壓力指數，竟較第三組別為高。至於壓力來源，受訪教師認為主要來自與教學無關的行政工作，其次為教學及教改。</li> </ul>