

**(Revised)**  
**立法會**  
***Legislative Council***

LC Paper No. CB(3)253/06-07

**Paper for the House Committee meeting  
on 5 January 2007**

**Questions scheduled for the  
Legislative Council meeting on 17 January 2007**

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- |      |   |                                |
|------|---|--------------------------------|
| (1)  | Hon Howard YOUNG  | (Oral reply)                   |
| (2)  | Hon Alan LEONG  | (Oral reply)                   |
| (3)  | Hon CHAN Yuen-han<br><i>(Replacing her previous question)</i>   | (Oral reply) (New question)    |
| (4)  | Hon Martin LEE  | (Oral reply)                   |
| (5)  | Hon Albert HO   | (Oral reply)                   |
| (6)  | Hon Andrew LEUNG<br><i>(Hon Mrs Selina CHOW, who was allocated a question slot, has withdrawn her question)</i> | (Oral reply) (New question)    |
| (7)  | Hon LAU Wong-fat  | (Written reply)                |
| (8)  | Hon MA Lik<br><i>(Replacing his previous question)</i>  | (Written reply) (New question) |
| (9)  | Hon WONG Ting-kwong   | (Written reply)                |
| (10) | Hon LEUNG Yiu-chung   | (Written reply)                |
| (11) | Hon TSANG Yok-sing  | (Written reply)                |
| (12) | Hon Fred LI   | (Written reply)                |
| (13) | Hon LI Kwok-ying  | (Written reply)                |
| (14) | Hon CHOY So-yuk   | (Written reply)                |
| (15) | Hon CHEUNG Hok-ming   | (Written reply)                |
| (16) | Dr Hon Joseph LEE   | (Written reply)                |
| (17) | Hon Albert CHAN   | (Written reply)                |
| (18) | Hon Frederick FUNG  | (Written reply)                |
| (19) | Dr Hon KWOK Ka-ki   | (Written reply)                |
| (20) | Hon LAU Kong-wah  | (Written reply)                |

註      ：

NOTE  ：

#  議員將採用這種語言提出質詢

#  Member will ask the question in this language

# 初 稿

Proposed merger of the Broadcasting Authority  
and Office of Telecommunications Authority

#(1) 楊孝華議員 (口頭答覆)

行政長官在 2006 至 07 年施政報告中宣布把電訊管理局和廣播事務管理局的職能結合，成立通訊事務管理局。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局於 2006 年年初就改革電訊、廣播和互聯網服務規管體制諮詢公眾，業界和公眾對成立通訊事務管理局的意見為何；
- (二) 當局就成立通訊事務管理局的立法計劃和時間表；及
- (三) 有關的合併計劃對業界和公眾有何影響？

# 初 稿

Standards of sanitary fitments in public places

#(2) 梁家傑議員 (口頭答覆)

當局在回覆本人於今年1月11日的質詢時，表示屋宇署現正進行《建築物(衛生設備標準、水管裝置、排水工程及廁所)規則》建議修訂的諮詢，並在2005年5月先行發出了新的作業備考，將商場、電影院及公眾娛樂場所的男女人數比例由1：1提高到1：1.25，以改善有關場所內女廁設施供不應求的情況。當局表示希望能於今年內向立法會提交修訂法案。就此，政府可否告知本會：

- (一) 在作業備考發出後，當局有否評估新指引能否有效改善女廁供不應求的情況；如有，當局是如何進行評估；評估的結果是甚麼；
- (二) 在作業備考發出後，當局共諮詢了多少個團體；其中多少是婦女團體；諮詢的進度如何；當局計劃何時向立法會提交修訂法案；及
- (三) 經過諮詢後，當局會否修訂作業備考所提出的改善指引，例如會否提高1：1.25的男女人流比例，還是會維持不變；除了提高人流比例外，當局還有沒有其他措施改善女廁設施不足的情況？

# 初 稿

Assistance for the needy during cold weather

#(3) 陳婉嫻議員 (口頭答覆)

現時在寒冷天氣下，社會福利署(下稱“社署”)會設有24小時的熱線，向有需要的人士及家庭，提供協助。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去5年，因寒冷天氣致電社署熱線求助的人數共有多少，而社署對這些求助個案提供何種協助；
- (二) 現時各區的綜合家庭服務中心，有沒有棉被、寒衣等禦寒物資庫存，以便當局能隨時分發並提供足夠數量的禦寒物品予有需要的人士；及
- (三) 鑑於每次寒流襲港都引致市民因失溫入院甚至死亡，故社署未來在協助有需要人士禦寒時，會否作出改善；如有，當中會否考慮物資上著手，例如改為派發棉被，以及讓有需要的市民獲取多張毛氈等；如沒有，原因為何？

# 初 稿

Intervention of business deals by mainland officials

#(4) 李柱銘議員 (口頭答覆)

11月28日英國《金融時報》指國務院港澳辦公室主任廖暉，介入電訊盈科出售資產予美國新橋及澳洲麥格理銀行，並清楚表明不希望本港最大的固網及寬頻網絡，落入外資手裡。就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府得悉港澳官員曾與涉及是次交易的管理層接觸的詳情及跟進工作，包括在《金融時報》報導此事後，有否接觸任何內地部門及官員，了解事件；如有，詳情為何；
- (二) 港澳辦公室作為國務院轄下機構，主任廖暉及該辦公室官員，以何種身份干預一間在本港註冊和上市的公司的商業交易；及
- (三) 政府認為此介入行動有否抵觸《基本法》？

# 初 稿

Guard against conflict of interests by principal officials

#(5) 何俊仁議員 (口頭答覆)

就《問責制主要官員守則》(下稱“守則”)事宜，政府可否告知本會：

- (一) 守則實施以來，有否收到任何問責官員按該守則第 5.4 段向行政長官申報有關可能出現利益衝突等事宜；若有，該等申報的詳情為何；
- (二) 就以問責官員與一批商界人士合作，以競投方式買入馬匹事宜為例，會否評估問責官員的該等行為是公共事務以外的行為，還是牽涉實際及潛在的利益衝突，而須予申報；及
- (三) 會否考慮修改守則，更清楚地規範主要官員的行為，例如列明主要官員須避免與相關業界人士合作，而這些合作是會令人懷疑產生利益輸送的後果；若然，詳情為何；若否，原因為何？

# 初 稿

Employment situation of young people

#(6) 梁君彥議員 (口頭答覆)

勞動市場氣氛隨着本港經濟持續好轉而得到改善，但15至24歲青少年就業率仍大大落後於整體就業率，高達10.7%。政府可否告知本會：

- (一) 勞工處的“青少年見習就業計劃”自2002年推出至今的成效如何；及
- (二) 該處有沒有推出，或會否打算推出其他措施或計劃，進一步協助青年覓得合適的工作崗位，以提升青年就業率？

# 初 稿

Land use planning for agricultural land

#(7) 劉皇發議員 (書面答覆)

基於新界區的農業生產已日漸式微，令棄耕農地在缺乏規劃及協調的情況下被更改作各種用途。政府可否告知本會：

- (一) 按新界 9 個區議會區分，於分區大綱圖中被規劃為“農業用地”所佔的面積及佔該區總面積的比率為何；
- (二) 有否計劃重新規劃該等“農業用地”，透過提升土地的可用性而達致規範土地使用的目的；若有，具體情況為何；若否，其原因為何；及
- (三) 有否考慮把該等“農業用地”修改為“康樂用地”或“鄉郊式發展區”；當中所涉及的具體考慮因素為何？

# 初 稿

Marketing costs for the sale of surplus Home Ownership Scheme flats

#(8) 馬力議員 (書面答覆)

香港房屋委員會(“房委會”)分批出售剩餘居者有其屋計劃(“居屋”)單位，於1月2至15日期間推出2007年第1期，接受公屋居民及其他合資格人士申請購買。就此，政府可否告知本會，房委會為推售該期居屋單位而用於市場推廣的費用，包括廣告和裝修示範單位等；請詳列各項費用詳情；該等費用與過往推售居屋單位時的同類費用如何比較；房委會根據甚麼原則和目標釐定該等市場推廣費用？

# 初 稿

Fake RMB notes

#(9) 黃定光議員 (書面答覆)

隨著香港銀行接受人民幣存款，以及來港的內地旅客持續增加，本人關注人民幣偽鈔流入市面的情況，政府可否告知本會：

- (一) 警方在去年全年檢獲人民幣偽鈔的數目，以及主要是那一類面值的偽鈔；並比較過去兩年的情況；
- (二) 金融管理局除了透過網頁、培訓和講座的方法讓有關從業員認識如何分辨人民幣真偽之外，還有甚麼措施杜絕人民幣偽鈔流入市面；
- (三) 警方有何措施監控人民幣偽鈔活動；與廣東省公安廳在打擊人民幣偽鈔活動的成效如何；及
- (四) 當局有否就犯罪集團的印製偽鈔技術與過去比較進行調查，人民幣偽鈔的仿真度是否有所提高；使零售從業員、普遍市民，甚至是驗鈔機也難以分辨偽鈔？

# 初 稿

Operation of public swimming pools in winter seasons

#(10) 梁耀忠議員 (書面答覆)

本人收到投訴，表示當局在冬季，只在個別公眾游泳池提供暖水池服務，其餘沒有提供服務的泳池則會關閉；而提供暖水池服務的公眾泳池，則只開放水位較深的主池，訓練池及副池亦因為沒有暖水設備而需要關閉。有關安排令市民感到不便外，亦令一直使用副池及訓練池的市民，特別是長者卻步，因為他們擔心在水位較深的主池習泳，會較容易發生意外。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時全港公眾泳池，有多少個是全年開放，佔總數的百分比為何；及
- (二) 會否考慮改善設施，例如加裝暖水喉管及設備，或在主池加設臨時站台，令更多市民，尤其是長者，可在冬天時習游；若會，詳情為何；若否，原因為何？

# 初 稿

Internet content rating system

#(11) 曾鉅成議員 (書面答覆)

工商及科技局曾表示為改善實施《淫褻及不雅物品管制條例》的工作和減輕淫褻及不雅物品對青少年的荼毒，會落實幾項措施，包括向公眾推廣在2003年推出的“互聯網標籤制度”。就此，政府可否告知本會：

- (一) 自“互聯網標籤制度”推出以來，成效如何；是否已達到當局的目標；
- (二) 據了解，“互聯網標籤制度”已終止，理由為何；當局在終止“互聯網標籤制度”前是否已參考或落實審計署在2004年所提出的意見及建議；
- (三) 當局現推行哪些計劃，以取代“互聯網標籤制度”，在資源投放及成效上，與“互聯網標籤制度”相比如何；及
- (四) 據了解，部分網站仍在網頁上展示標籤，當局會否跟進？

# 初 稿

Composition of the Travel Industry Council of Hong Kong

#(12) 李華明議員 (書面答覆)

香港旅遊業議會理事會共有 25 名理事，包括議會主席、8 名選舉產生的理事、8 名屬會代表和 8 名政府委任的獨立理事。而上訴委員會中分別有業界委員及獨立委員，而每一次上訴委員會的聆訊也必須包括 3 名獨立委員及兩名業界委員，用來加強議會的公信力。政府可否告知本會：

- (一) 鑑於近半年旅遊業出現強迫購物及脫團情況，而香港旅遊業議亦被外界批評為包庇屬下會員，政府會否要求旅遊業議會理事會中增加更多的獨立委員，用來加強議會的公信力；及
- (二) 政府會否考慮採用地產監管局的模式來改革旅遊業議會；甚至於考慮成立一個獨立的監管當局來取代旅遊業議會？

# 初 稿

Default payments of PRH rentals

#(13) 李國英議員 (書面答覆)

房屋委員會曾於去年通過一系列措施來減低出租公屋住戶的欠租率。就此，政府可否告知本會：

- (一) 至今為止，公屋住戶(綜援戶與非綜援戶)的欠租率、欠租公屋住戶的數目、因欠租而發出的遷出通知書以及收回單位的數目為何；
- (二) 據知房屋委員會已通過於來年將欠租比率由 4% 調低至 3.5%，同時亦知當局將於今年底更改現時綜援戶繳交租金的安排，由社會福利署直接過數給房屋署，有否評估此舉會如何改善公屋住戶欠租情況及會否進一步調低欠租比率；及
- (三) 會否考慮加強現行措施，以減少公屋住戶欠租問題；若有，詳情為何？

# 初 稿

Sending paper greeting cards by government departments

#(14) 蔡素玉議員 (書面答覆)

爲了減少用紙量，政府可否告知本會：

- (一) 政府有否訂出指引要求部門不要寄出紙制聖誕咁，改用電子賀咁；若有，爲何今年特首仍會向議員寄出傳統聖誕咁；若沒有，原因爲何；及
- (二) 過去兩年，每年分別有多少部門曾寄出傳統賀咁；數量多少？

# 初 稿

Alleged breaches of land grant conditions on protecting trees

#(15) 張學明議員 (書面答覆)

據報，烏溪沙青年新村和屯門良景邨的土地管理人涉嫌違反了地契中的保護樹木條款，在未經地政總署同意下大規模修剪有關土地上的樹木。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局在甚麼情況下會在批出私人土地時在地契中訂定保護樹木條款，以及違反這些條款的法律責任及罰則為何；
- (二) 有關的條款通常規定私人土地的承批人在甚麼情況下，須事先獲得地政總署的同意才可修剪有關土地上的樹木、有關的申請手續，以及地政總署在給予同意時會施加甚麼條件；及
- (三) 地政總署透過甚麼機制(例如有否定期派員巡查)確保私人土地的承批人遵守有關的條款，以及在發現違規情況時會採取甚麼行動？

# 初 稿

Manpower wastage of nurses of the Hospital Authority

#(16) 李國麟議員 (書面答覆)

據悉，公立醫院護士人手流失率嚴重，政府可否告知本會：

- (一) 過去半年醫院管理局(“醫管局”)各聯網護士職級的流失率及數字為何；其分布於各部門的數字為何；
- (二) 過去半年醫管局各聯網聘請多少護士以填補上述的流失的人手；及
- (三) 過去半年醫管局各聯網護士積存的補償休假(compensation-off)累積時間為何；當局有何方案解決因護士人手不足而積存補償休假的問題？

# 初 稿

Operation of the Chemical Waste Treatment Centre

#(17) 陳偉業議員 (書面答覆)

本人近日接獲市民投訴，指青衣化學廢料焚化爐自從運作以來，造成嚴重的空氣污染，並產生大量有毒化學物質，嚴重威脅青衣居民健康。就此，政府可否告知本會：

- (一) 自從青衣化學廢料焚化爐運作以來，當局每年接獲青衣居民有關該焚化爐排放廢氣的投訴個案數目為何；
- (二) 自從青衣化學廢料焚化爐運作以來，每月焚化爐排出的廢氣及各種氣體的數量為何；及
- (三) 當局會否採取措施，確保青衣居民的健康不會受到焚化爐排放的廢氣；若會，詳情為何；若否，原因為何？

# 初 稿

Travel support to the low-income earners and the unemployed

#(18) 馮 檢 基 議 員 (書面答覆)

扶貧委員會於去年 3 月 27 日的會議上討論為居於偏遠地區的低收入人士提供交通費支援，當局亦承諾於 2006 至 07 年度內推行試驗計劃，然而，財政司司長於去年 11 月 29 日在立法會會議上答覆本人提問時表示，“政府希望透過…提供交通費支援，協助居住在偏遠地區的失業人士外出工作”。就此，政府可否告知本會：

- (一) 向低收入人士提供交通費支援和向失業人士提供交通費支援是否兩個不同的試驗計劃；
- (二) 有否評估向低收入人士提供交通費支援的扶貧成效，以及有否評估將交通費支援的對象由低收入人士改為只限失業人士對扶貧成效的影響；
- (三) 現時本港的失業人士及低收入人士的資料，包括人數、年齡、性別、申領綜合社會保障援助的百分比、失業或低收入年期、居住地區、家庭人數及收入、低收入人士的職業分類及收入分布；及
- (四) 會否如期於 2006 至 07 年度推行為居於偏遠地區的低收入人士提供交通費支援的試驗計劃，以及試驗計劃的詳情是甚麼，包括推行機制、負責執行計劃的政府部門、估計每年涉及的公帑開支和受助人數目，以及預計該計劃在扶貧方面有甚麼成效？

# 初 稿

Extension of service hours of general out-patient clinics

#(19) 郭家麒議員 (書面答覆)

近月，本人曾接到數個有關於醫院管理局正研究在不增加人力資源和求診名額的原則下，在周六及周日加開普通科門診時段的投訴。部分人士擔心在沒有充分諮詢受影響的員工意見前，以及不增加資源及人手的原則下，醫管局便計劃於星期六下午及日下午，在旗下普通科門診診所加開服務時段，除了使員工感到未受尊重之外，更剝削了員工於星期六及日與家人共聚的機會。就此，政府可否告知本會：

- (一) 醫管局在進行相關研究時，曾否對受影響的員工進行諮詢；若有，接受諮詢的員工人數為何，佔整體受影響員工的百分比為何；如沒有，原因為何；
- (二) 現時醫管局於星期六下午及日下午，在旗下普通科門診診所加開服務時段的做法，有否違背政府推行“五天工作週”以增加員工與家人相聚機會，及紓緩本港勞動人口工作壓力的原意；及
- (三) 政府有否計劃在來年的財政年度增撥醫院管理局門診科的資源，以便真正徹底改善普通科門診的服務質素？

# 初 稿

Village vehicles

#(20) 劉江華議員 (書面答覆)

有關離島上駕駛鄉村車輛事宜，政府可否告知本會：

- (一) 過去兩年，當局收到與鄉村車輛有關的投訴數字及詳情為何；又與鄉村車輛有關的意外數字為何；當局如何處理；
- (二) 當局有否考慮任何措施以規管於離島行駛的車輛；包括駕駛者的駕駛態度及行為等；及
- (三) 當局有否檢討現時於離島行駛的車輛對環境污染的影響？