

(Revised)
立法會
Legislative Council

LC Paper No. CB(3)513/06-07

**Paper for the House Committee meeting
on 27 April 2007**

**Questions scheduled for the
Legislative Council meeting on 9 May 2007**

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- | | | | |
|------|--|-----------------|----------------|
| (1) | Hon Tommy CHEUNG | (Oral reply) | |
| (2) | Dr Hon KWOK Ka-ki
<i>(Replacing his previous question)</i> | (Oral reply) | (New question) |
| (3) | Hon WONG Kwok-hing
<i>(Replacing his previous question)</i> | (Oral reply) | (New question) |
| (4) | Hon Fred LI | (Oral reply) | |
| (5) | Hon SIN Chung-kai | (Oral reply) | |
| (6) | Hon LEE Wing-tat | (Oral reply) | |
| (7) | Hon Martin LEE | (Written reply) | |
| (8) | Prof Hon Patrick LAU | (Written reply) | |
| (9) | Hon TAM Yiu-chung | (Written reply) | |
| (10) | Hon Audrey EU | (Written reply) | |
| (11) | Hon LEE Wing-tat | (Written reply) | |
| (12) | Hon LEUNG Yiu-chung | (Written reply) | |
| (13) | Hon LI Kwok-ying | (Written reply) | |
| (14) | Hon James TO | (Written reply) | |
| (15) | Hon SIN Chung-kai | (Written reply) | |
| (16) | Hon LAU Kong-wah | (Written reply) | |
| (17) | Hon Albert CHAN | (Written reply) | |
| (18) | Hon CHOY So-yuk
<i>(Replacing her previous question)</i> | (Written reply) | (New question) |
| (19) | Hon Emily LAU | (Written reply) | |
| (20) | Hon Frederick FUNG | (Written reply) | |

註 :

NOTE :

議員將採用這種語言提出質詢

Member will ask the question in this language

初稿

Training for kindergarten teachers

#(1) 張宇人議員 (口頭答覆)

政府公布，於 2007/08 學年開始，沒有參加及有參加學前教育學券制度的幼稚園，如果他們的幼師修讀幼兒教育文憑課程，將以不同機制獲得進修資助，當中提到沒有參加學券制的幼稚園，他們的幼師資助額只訂為不超過進修費用的一半，資助上限為 6 萬元；至於有參加學券制的幼稚園，他們的幼師則按學券制資助，資助額確保不會比任職於非學券制幼稚園的教師少，即是至少一半。就此，政府可否告知本會：

- (一) 特首曾蔭權於 2006-2007 年度施政報告，規定所有幼師必須在五年內完成幼兒教育文憑，但根據上述的情況，沒有參加及有參加學券制的幼稚園，他們的幼師將獲得不同等的進修資助。對於沒有參加學券制幼稚園的教師，他們很大可能需要以較高的進修開支，換取政府規定的任職資格，這是否有欠公道；
- (二) 不參加學券制的幼稚園，以私立獨立幼稚園為主，幼師薪酬水平一般較低，如果他們欠缺經濟能力擔承學費，而政府的資助又未能補足他們的能力差額，這是否剝削了他們的進修及就業機會；這樣又會否打擊該類幼稚園的師資發展；及
- (三) 有關進修資助是採取發還機制，對於沒有能力預支學費的幼師，當局如何協助？

初稿

Private practice by teaching staff of medical faculties

#(2) 郭家麒議員 (口頭答覆)

早前，香港大學李嘉誠醫學院林兆鑫院長突然辭職，引起本會關注公立醫院的私家症服務及收費分帳安排。此外，政府早前更表示，中文大學醫學院及香港大學李嘉誠醫學院(兩間醫學院)均沒有就臨床教員為非私家症病人診症的節數、及接受服務的人數作出詳細的紀錄，其中有院校更沒有紀錄教員提供私家症服務的節數、年內私家診症的病人總數、及如何運用因私家症而帶來的收入。事件除使公眾關注公共醫療資源是否可以獲妥善地運用之外，亦使人憂慮兩間大學醫學院及其教學醫院有否過份專注私家症的服務，忽略醫院內未能負擔私家症收費的一般病人。政府可否告知本會：

- (一) 當局認為有沒有需要就著兩間醫學院，沒有詳盡紀錄上述的數據作出檢討，確保兩間大學醫學院及其教學醫院沒有過份專注私家症的服務；
- (二) 當局有何新措施，確保及監察私家症的收入可以獲得妥善的運用；及
- (三) 當局如何確保兩間醫學院的每一位臨床教員均為非私家症病人提供診症，並為每週的服務時間及人數訂立準則，使教學醫院內非私家症病人同樣獲得醫學院臨床教員的診治？

初稿

Proposal to construct a permanent aviation fuel facility in Tuen Man

#(3) 王國興議員 (口頭答覆)

機場管理局向當局申請於屯門 38 區興建永久性飛機燃料設施(油庫)。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有關申請的最新進展為何；是否仍有其他選址可供選擇；
- (二) 是否有規定油庫與民居和油庫以外作業地點的距離；若沒有，如何確保人命安全；及
- (三) 據悉興建油庫是按《貯油裝置守則》進行，此守則自 1982 年訂立以來，期間曾否依據國際新趨勢更新；如果有，更新的詳情為何；如果沒有，為何不作更新？

初稿

Regulation of undesirable medical advertisements

#(4) 李華明議員 (口頭答覆)

在香港發行的綜合性周刊中，每期皆有大量與美容及改善身材有關的全頁廣告，其中懷疑涉及不少與聲稱不符的內容。就此，政府可否告知本會：

- (一) 在二零零四年廣管局曾強烈勸喻本港兩家電視台不應播出增高器械的廣告，因專家的意見是沒有任何證據證明這些器械是有效的，但類似的廣告在文字傳媒則沒有任何規限，原因為何；
- (二) 現時有甚麼措施監管有關美容、增高、減肥、整形等誇張及失實的文字廣告；及
- (三) 涉及隆胸療法的廣告是否不良醫藥廣告修例規管？

初稿

Ageing population

#(5) 單仲偕議員 (口頭答覆)

近日調查發現，香港人口老化問題嚴重，就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局是否有整體政策應付香港人口老化嚴重；在就業、住屋及醫療方面有何政策；及
- (二) 政府會否制定全民退休保障計劃，舒緩未來香港人口老化問題？

初稿

Green paper on constitutional development

#(6) 李永達議員 (口頭答覆)

政府表示，會在本年 7 月發表政制發展綠皮書，諮詢市民對 2012 年行政長官及立法會普選模式的意見，曾蔭權先生亦表示會提出終極普選方案，交給中央政府，就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府發表綠皮書後，會展開那些形式的諮詢，及提供有關該等諮詢計劃的詳情；
- (二) 會否將 21 名民主派議員提出的 2012 年雙普選方案列入政制發展綠皮書內，作為諮詢民意的其中一個方案；若否，原因為何；及
- (三) 在綠皮書內所列出的三個方案，會否將最受大部份民意支持的方案原封不動地向中央政府推薦，而並非將抽取每個方案的一些原素而揉合成一個所謂的“終極普選方案”；若否，原因為何？

(將會被取代)
(to be replaced)

初稿

Harbour-front Enhancement Review-Wan Chai, Causeway Bay and Adjoining Areas

#(7) 李柱銘議員 (書面答覆)

就優化灣仔、銅鑼灣及鄰近地區海濱計劃，政府可否告知本會：

- (一) 當局會否就灣仔發展計劃第二期內銅鑼灣消防局前海邊興建33層高酒店進行評估，包括是否需要將部份海邊填平，高廈對內陸受影響大廈的空氣流通，從海望向海濱沿岸的景觀，對保護山脊線的影響，公眾人士可到達海濱的影響，對附近居民的環境及交通影響，以及有否曾在有關選址進行發展項目的土地污染評估研究；如有，評估結果為何；如沒有，會否進行有關評估研究；及
- (二) 當局就上述發展項目進行公眾諮詢時，有否在附近民居及街道貼出諮詢通告及有關圖則，以知會附近受影響的居民，以便他們提出意見；如有，請列出張貼通告及圖則的位置？

初稿

Granting of CSSA to babies borne to Mainland women

#(8) 劉秀成議員 (書面答覆)

鑒於本人辦事處近日接獲市民投訴，指部分內地婦女來港產子的目的，是要把孩子留港交由親友暫托，領取每月約三千元的兒童綜合社會保障援助金(“綜援金”)，並把部分綜援金寄回內地幫補家庭生活開支，然後以家庭團聚名義申請來港居住，繼續申請綜援金居港生活。就此，政府可否告知本會：

- (一) 最近 5 年，內地婦女來港產子後把孩童留港交由親友暫托並申領兒童綜援金，及因上述情況留港孩童乏人照顧而提出申請來港的個案分項數字；
- (二) 當局有何機制防止這方面的濫用綜援制度；及
- (三) 會否考慮立法遏止內地婦女來港產子為申領綜援金的情況；若有，請情為何；若否，原因是甚麼？

初稿

Employment of surplus teachers

#(9) 譚耀宗議員 (書面答覆)

近年適齡學生人數不斷減少，政府預計 2007-2008 學年將會減少 16 間津貼小學及 8 間津貼中學。就此，政府可否告知本會：

- (一) 教育統籌局早前勒令 13 間小學在 2007-2008 新學年停辦小一，另外有 12 間中學也出現中一收生不足的情況，教統區最後決定該等學校的去向為何；
- (二) 預計上述受停辦及轉型影響的學校，超額小學教師及中學教師的具體數目；
- (三) 預計受縮減班級影響，超額小學教師及中學教師的具體數目；及
- (四) 有何計劃協助超額教師就業？

初稿

Circular service of the Hong Kong Post

#(10) 余若薇議員 (書面答覆)

據悉，香港郵政設有“香港郵政通函服務”，派發商業宣傳性質的郵件與住宅單位。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 個財政年度，香港郵政分別派發了的通函信件的數量；
- (二) 請問過去有多少市民／屋苑獲豁免收取通函郵件；及
- (三) 政府是否設有機制，讓不欲收取通函郵件的市民可以豁免收取通函郵件；若有，請問詳情為何；如居民所住的居處樓宇沒有業主組織，又會如何處理？

初稿

Installation of noise barriers for a section of Route No.8

#(11) 李永達議員 (書面答覆)

就八號幹線（青衣到沙田段）支路對青衣藍澄灣的噪音滋擾問題，政府可否告知本會：

- (一) 拒絕為藍澄灣的八號幹線路段設置隔音屏障的原因及理據；及
- (二) 在當初籌劃幹線期間，藍澄灣地段原本規劃作酒店用途，並有密封式窗戶阻隔噪音。但現時該地段改變為服務式住宅。政府會否因應上述土地用途改變而重新考慮為途經藍澄灣的八號幹線路段設置隔音屏障？

初稿

Agreement on the transfer of sentenced persons between Hong Kong and the Mainland

#(12) 梁耀忠議員 (書面答覆)

香港特別行政區政府至今仍未就相互移管被判刑人士，與內地當局達成協議，本人早於 3 年多前已在本會提出有關的質詢，當時當局表示，通過會議和文書交換，雙方對彼此的法律制度及概念都有較深入瞭解，但由於兩地法律及司法制度的不同和所涉及問題的複雜性，故此討論仍未完成，當局會繼續跟進此事，以求早日和內地有關專家就兩地移交被判刑人士安排達成協議。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有關工作現時的進展為何；
- (二) 相關部門與內地當局，至今舉行了多少次會議，以及每次會議的詳情，包括會議日期、出席的官員、討論的議題及取得的成果；
- (三) 至今仍未能與內地當局達成有關協議的具體原因及遇到的困難為何；及
- (四) 有否定立目標，以達成有關協議；若否，原因為何？

初稿

Health of new-borns and infants

#(13) 李國英議員 (書面答覆)

政府可否告知本會：

- (一) 由 2000 年至 2006 年底，請分別列出懷孕期間小產及流產的數字，以及每年少於 5 歲的兒童的死亡數字，並將數字附死亡原因的分類列出；
- (二) 由 2000 年至 2006 年，香港出生的嬰兒中被獲知有遺傳病的數字，以及佔該年出生人數的比率如何；及
- (三) 在同一時段，香港每年有多少對夫婦有進行懷孕前檢查；政府有何措施進一步推廣夫婦進行懷孕前檢查？

初稿

Employment services for the ethnic minorities

#(14) 涂謹申議員 (書面答覆)

政府現時會為中年及青少年提供就業配對及其他服務。就此，針對小數族裔的高失業率問題，政府可否告知本會：

- (一) 現行政府有否設立任何撥款或基金協助小數族裔就業問題；若有，政府能否提供相關撥款數字金額；
- (二) 就地區服務方面，於西九龍區，共有多少社工隊、社區中心、或其他資助團體協助處理南亞裔的就業問題；
- (三) 政府有否考慮透過再培訓計劃，為南亞裔人士特別設計語言及相關培訓的課程，又或會否提供就業津貼，以增加南亞裔人士的競爭力；及
- (四) 會否提供任何誘因予僱主以增加南亞裔人士獲聘機會？

初稿

Work of HKCERT

#(15) 單仲偕議員 (書面答覆)

由香港生產力促進局負責管理的香港電腦保安事故協調中心(“HKCERT”)負責處理本地有關電腦保安事故的工作，運作至今已有6年。政府可否告知本會：

- (一) 自2001年起每年公佈的“香港資訊保安調查”報告已於2年前起停止發表，原因為何；HKCERT現行以哪些渠道收集及了解本港資訊保安的水平、現況及趨勢；若有，相關的詳情；若否，原因為何；
- (二) HKCERT自2005年起每年處理的求助個案數目(請按黑客入侵、電腦病毒等資訊保安事故分類)、處理個案的數目、平均回覆時間、發出各類保安警報數目及“電話短訊警報”的每年申請者數目；
- (三) 自香港生產力促進局負責管理HKCERT以來，政府有關部門及香港生產力促進局每年分別對HKCERT的撥款金額；
- (四) HKCERT過去3年每年曾推出的新措施，主動發放消息令更多市民更為清楚資訊保安的最新資料；若有，相關的詳情；若否，原因為何；及
- (五) 根據HKCERT於2006年尾發表的保安事故數據，保安事故有上升趨勢。HKCERT會否效法亞太區其他主要電腦保安事故協調中心推行的網絡威脅監察系統(Network Monitoring System)主動監察潛在風險；若

初稿

有，相關的詳情，預計涉及金額及實行時間表；若否，原因為何？

初稿

Red fire ants

#(16) 劉江華議員 (書面答覆)

有關檢查及清除紅火蟻蟻丘事宜，政府可否告知本會：

- (一) 當局過去一年發現的紅火蟻蟻丘詳情及數字為何；
- (二) 當局在發現紅火蟻蟻丘後進行的清除行動為何；
- (三) 當局在曾發現紅火蟻蟻丘的地區會否進行任何措施以杜絕蟻患；又當局會否於該類地區加強巡查次數以有效監管蟻患不再出沒；及
- (四) 當局會否發出指引提醒市民如何有效防止蟻患滋擾？

初稿

Radio reception in North-west New Territories

#(17) 陳偉業議員 (書面答覆)

本人近日接獲市民投訴，指過去多年屯門區及天水圍區居民也不能清楚接收香港電台第三台、第五台及普通話頻道的廣播。據了解香港電台曾多次嘗試解決香港電台第三台、第五台及普通話頻道在屯門區及天水圍區廣播訊號不清的問題，但到現時為止仍未能解決該等問題，並引起屯門區居民廣泛不滿。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，當局每年接獲有關屯門區及天水圍區居民未能清楚收聽香港電台第三台、第五台及普通話頻道的個案數字為何；
- (二) 香港電台至今仍未能解決屯門區及天水圍區居民未能清楚收聽香港電台第三台、第五台及普通話頻道節目問題的原因；及
- (三) 當局會否考慮加強對香港電台的監管，確保屯門區及天水圍區居民可盡快清楚收聽香港電台第三台、第五台及普通話頻道的廣播節目；若會，詳情為何；若否，原因為何？

初稿

Handling of stray dogs implanted with microchips

#(18) 蔡素玉議員 (書面答覆)

政府可否告知本會，過去 3 年：

- (一) 漁農自然護理署每年用於處理身上懷有晶片的流浪犬隻的開支多少；詳情如何；
- (二) 期間，署方各分區每年共捕獲／接收多少被遺棄而身上懷有晶片的犬隻；
- (三) 當中有多少犬隻獲主人領回；該主人是否要因此繳交任何費用，詳情如何；
- (四) 當中有多少犬隻獲其他人領養；領養人是否要繳交任何費用，詳情如何；
- (五) 餘下有多少犬隻，署方曾經聯絡其主人，但對方拒絕領回；署方如何處理這類個案；該主人是否會被罰款；被判罰款的個案有多少宗；罰款額一般多少；有多少宗未有繳清罰款；涉及的拖欠罰款總共多少；及
- (六) 有多少犬隻最終遭人道毀滅；署方爲此的開支多少？

初稿

Editorial independence of RTHK

#(19) 劉慧卿議員 (書面答覆)

工商及科技局局長於 2005 年 8 月與廣播處長修訂框架協議，表明當局尊重香港電台在製作新聞和時事節目的編輯獨立。行政機關可否告知本會：

- (一) 在過往兩年行政長官辦公室、各司、局和署的新聞官致電港台新聞部工作人員就其報道作出查詢或投訴的次數和原因；
- (二) 港台因這些電話通話而修改了報道內容的次數；
- (三) 是如何體現框架協議有關尊重港台編輯獨立的承諾；及
- (四) 會否檢討新聞官致電港台新聞工作者的做法是否有違尊重港台編輯獨立自主的政策？

初稿

Government web sites

(20) 馮檢基議員 (書面答覆)

有關提供政府資訊的網站，包括香港特別行政區政府資訊中心、香港政府新聞網、香港政府一站通及生活易，政府可否告知本會：

- (一) 這些網站的推行日期、製作原因及費用、負責政府部門及承辦商、網站功能及特色、由推行至今的點擊率及瀏覽人數、瀏覽率最高及最低的內容，以及每年維持各網站的開支及所需人手；
- (二) 有否進行公眾調查以了解公眾是否認識這些網站、公眾能否分辨這些網站的不同功能和特色，以及使用者的背景及需要為何；如有，詳情為何；
- (三) 有否進行評估以了解這些網站的功能是否重複及符合使用者的需要；如有，詳情為何；及
- (四) 會否考慮由使用者角度出發重新整理網站資訊並重組這些網站，以提供一個多元化又簡單易用的一站式網站？