

**(Revised)**  
**立法會**  
***Legislative Council***

LC Paper No. CB(3)58/06-07

**Paper for the House Committee meeting  
on 20 October 2006**

**Questions scheduled for the  
Legislative Council meeting on 1 November 2006**

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- |      |  |                 |                                   |
|------|--|-----------------|-----------------------------------|
| (1)  | Hon Tommy CHEUNG   | (Oral reply)    | (Original No: 2)                  |
| (2)  | Hon Frederick FUNG   | (Oral reply)    | (Original No: 3)                  |
| (3)  | Hon Alan LEONG   | (Oral reply)    | (Original No: 4)                  |
| (4)  | Ir Dr Hon Raymond HO   | (Oral reply)    | (Original No: 5)                  |
| (5)  | Hon Albert CHAN<br><i>(Replacing his previous question)</i>    | (Oral reply)    | (New question;<br>Original No: 6) |
| (6)  | Hon CHOY So-yuk  | (Oral reply)    | (Original No: 1)                  |
| (7)  | Hon CHEUNG Hok-ming  | (Written reply) |                                   |
| (8)  | Hon Fred LI  | (Written reply) |                                   |
| (9)  | Hon Bernard CHAN   | (Written reply) |                                   |
| (10) | Dr Hon Joseph LEE  | (Written reply) |                                   |
| (11) | Hon LAU Kong-wah   | (Written reply) |                                   |
| (12) | Dr Hon KWOK Ka-ki<br><i>(Replacing his previous question)</i>  | (Written reply) | (New question)                    |
| (13) | Dr Hon Fernando CHEUNG   | (Written reply) |                                   |
| (14) | Hon SIN Chung-kai  | (Written reply) |                                   |
| (15) | Hon Emily LAU<br><i>(Replacing her previous question)</i>      | (Written reply) | (New question)                    |
| (16) | Hon Frederick FUNG<br><i>(Replacing his previous question)</i> | (Written reply) | (New question)                    |
| (17) | Hon Fred LI  | (Written reply) |                                   |
| (18) | Dr Hon KWOK Ka-ki  | (Written reply) |                                   |
| (19) | Hon LAU Kong-wah   | (Written reply) |                                   |
| (20) | Hon Emily LAU  | (Written reply) |                                   |

註      ：

NOTE  ：

# 議員將採用這種語言提出質詢

# Member will ask the question in this language

# 初 稿

Impact of five-day work week on the business of catering outlets  
in government buildings

#(1) 張宇人議員 (口頭答覆)

自政府推行 5 天工作制後，對於全港政府大廈外判食堂所造成的影響，政府可否告知本會：

- (一) 現時香港政府大廈外判食堂共有多少間；於今年 7 月 1 日實施 5 天工作制前，有否諮詢這些食堂及評估新措施對他們生意可能造成的影响；
- (二) 實施 5 天工作制後，有否了解新措施對這些食堂生意造成多少實際影響；結果如何；及
- (三) 如果有關食堂於周六生意大減，政府作為有良業主，會否酌情向生意受損的食堂提供減租優惠？

# 初 稿

Goods and services tax

#(2) 馮 檢 基 議 員 (口頭答覆)

就商品及服務稅諮詢文件內容，包括以稅基狹窄、政府收入不穩定等為理由，提出開徵商品及服務稅，以及財政司司長近期所提出其他支持理據，政府可否告知本會：

- (一) 當局有否評估造成現時稅基狹窄原因；若有，是甚麼；結果是否顯示與市民收入嚴重不均的社會現象有關；政府有否檢討本身經濟及民生政策可能導致貧富懸殊情況加劇；政府會否考慮從整體政策著手，改善市民收入不均情況，而不是改變稅收規則，使無論貧富皆被納稅網，繳交相同稅率，加重基層人士負擔；
- (二) 由於政府堅持開徵商品及服務稅可令收入更為穩定，但基於以下理由，包括政府須維持低商品及服務稅率，若以用 5% 稅率為例，政府估計收入為 300 億，佔政府現時收入 2,500 多億不足 12%；而市民消費開支亦不穩定，若參考統計數字，私人消費開支由 97 年 8,400 億跌至 03 年 7,200 億，跌幅達 14%；再加上在可見將來，政府傾向維持地價穩定，賣地收益雖不穩定，但佔收入一定比例情況，明顯不會改變；而基於“小政府”的原則，公共開支只佔本地生產總值百份之二十以下，相應收入亦以此為基礎；政府有否評估，開徵商品及服務稅所起穩定收入作用可能十分有限；加上在經濟低迷時，政府雖然可以靠商品及服務稅帶來相對穩定收入，但市民卻要面對工資下調、失業等風險，更要額外付出商品及服務稅的必需開支，政府有否評估開徵商品及服務稅，只會將不穩定等風

# 初 稿

險，直接轉駕於市民身上；及

(三) 財政司司長唐英年於上月曾表示，在下一個經濟低潮來臨時，本港的財政赤字可能會超 1,900 億元，當局可否澄清，基於甚麼理據作出上述預測；當局有否參考同期一項評論，評級機構標準普爾指出，經過近 10 年改革，亞洲區內的銀行體系承受能力已明顯增強，再次出現金融危機的可能性不大；當局會否檢討，在諮詢開徵商品及服務稅期間，官員在發表任何言論和預測時，必須保持客觀、務實、理性和負責任態度，避免可能出現誇張失實、危言聳聽情況？

# 初 稿

Moratorium on residential development in mid-levels

#(3) 梁家傑議員 (口頭答覆)

申訴專員公署(下稱“公署”)於今年9月發表直接調查報告，指出政府部門經過多次重組後，在執行政策時欠缺統籌，以致未能有效執行於1972年由當時總督會同行政局通過的“半山區發展限制(下稱“發展限制”)”，導致半山區一帶住宅建築發展過度密集，以及交通擠塞情況持續嚴重。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局有否評估“發展限制”的實施成效；若有，請問有關評估的進行日期及具體內容為何；若否，原因為何；
- (二) 鑑於現時半山區西部分區規劃大綱圖就“住宅(乙類)”所訂定的地積比率約為五倍，當局在制訂半山區西部分區規劃大綱圖時，有否一併考慮“發展限制”的因素；若有，請問詳情為何；若否，原因為何；另公眾曾否根據“發展限制”就上述規劃大綱圖提出反對；及
- (三) 當局會否考慮接納公署的建議，引入適當措施，以補充、加強或取代“發展限制”；若然，請問有關措施具體內容為何；若否，原因為何？

# 初 稿

Buildings in a dilapidated state

#(4) 何鍾泰議員 (口頭答覆)

據報，本港現有多個樓齡逾 20 年的居屋屋苑，不少均存在外牆石屎剝落情況，當中以藍田康雅苑為例，屋苑於落成 6 年後開始發現冷氣機簷篷有石屎剝落現象，並於 3 年累積千宗石屎剝落紀錄。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局會否考慮為一些樓齡高而又日久失修的屋苑進行重建計劃；
- (二) 對於一些樓齡高而又未曾進行過大維修的屋苑，當局會否提供協助作定期檢查或維修；及
- (三) 如有居屋樓宇出現危險問題，但屋苑業主又不肯做任何維修，當局會採取甚麼措施去要求業主進行維修？

# 初 稿

Use of insecticide

#(5) 陳偉業議員 (口頭答覆)

本人近日接獲市民投訴，稱在不少鄉郊地方，不少市民在行人道旁及幼稚園附近噴灑農藥及除草劑，如噴灑“剋無蹤”(Gramoxone)等除草劑以清除野草，不少居民擔心這些農藥及除草劑會對居民的呼吸系統以及幼童的身體健康構成損害。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去3年，每年接獲有關市民於不適當地方噴灑農藥及除草劑的投訴個案數字以及涉及投訴個案的地區為何；
- (二) 現時有否措施監管噴灑農藥的行為；若有，由那個部門負責監管以及監管政策為何；若無，原因為何；及
- (三) 針對市民不適當噴灑農藥對居民構成健康威脅的問題，當局會否考慮加強監管噴灑農藥的行為；若會，詳情為何；若否，原因為何？

# 初 稿

Development of a EcoPark in Tuen Mun

#(6) 蔡素玉議員 (口頭答覆)

政府在去年 12 月向立法會環境事務委員會提交的文件指出，位於屯門第 38 區的回收園預計在今年年底給予租戶進場，而第二期將於 2009 年初興建，並在同年落成。政府可否告知本會：

- (一) 是否仍然維持上述目標；第一期土地何時進行招標出租；
- (二) 預計兩期的回收園分別可容納多少間循環再造商；及
- (三) 環保園是否有設下申請條件，限制某類型的循環再造商不能競投土地；若有，詳情如何；環保園接納那類型的廠商申請；原因為何？

# 初 稿

Outstanding projects of the former municipal councils

#(7) 張學明議員 (書面答覆)

據報，政府因外匯基金回報理想，有意在這筆款項中撥出30億元，加快興建兩個前市政局遺留下來的文娛康樂設施。就此，政府可否告知本會：

- (一) 這30億元的款項，將於何時落實運用於興建兩個前市政局遺留的文娛康樂工程，請提供有關工程動工時間表及工程詳細內容；
- (二) 上述的款項，用於興建的文娛康樂設施工程會否與政府早前公布的相關工程重疊，還是用於一些全新的工程項目；
- (三) 政府有否估計，這筆30億元的工程使費，可以創造多少就業機會；及
- (四) 這筆撥款安排，會否成為一個先例，好讓日後有同樣情況，政府可以撥出一些款項，進行某些針對改善民生的建設工程或用改善社會福利措施？

# 初 稿

Product safety of cosmetic products

#(8) 李華明議員 (書面答覆)

鑑於日本化妝品 SKII 被驗出含有“鉻”及“釤”事件，政府可否告知本會：

- (一) 日本化妝品 SKII 被內地驗出含有“鉻”及“釤”並隨之禁售，但香港衛生署檢視化驗結果後卻表示在正常使用的情況下健康風險很低，而香港海關亦宣布產品符合《消費品安全條例》，可以繼續公開發售。香港和內地在化妝品安全標準和測試方法上，是否採用不同的準則；原因為何；
- (二) 政府會否考慮訂立法例，要求化妝品需要有正確標籤，註明用途、成分、可能造成的不良反應及正確使用方法等，藉以保護消費者的健康；如沒有，原因為何；及
- (三) 海關現時有何措施確保市面上的化妝品均屬安全；會否就上述事件發生後作出檢討，並制定一套更安全的預防機制？

# 初 稿

Language used in university lectures

#(9) 陳智思議員 (書面答覆)

據一名就讀本地大學的外籍學生投稿致報章表示，有些課程雖列明以英語作教學語言，但正式上課時，教授或講師卻在大部分的課堂時間以中文授課，令不曉中文的外籍學生不明講學內容，難以選讀合適又真正使用英語教學的課程。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局有否察覺有關問題，上述情況是否普遍；
- (二) 各院校有沒有措施，確保課程是以所列明的語言作教學語言；及
- (三) 各院校有甚麼措拖協助外籍學生解決因不懂中文而面對的學習困難；就此，當局會否投放額外資源？

# 初 稿

Medical services for residents in Tseung Kwan O

#(10) 李國麟議員 (書面答覆)

據報，將軍澳醫院個別專科醫療服務不足，區內市民需跨區使用聯合醫院的服務。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局在將軍澳區醫療護理服務的規劃詳情；當局有否檢討服務是否適用於現時及未來區內情況；如有，詳情為何；若否，原因為何；
- (二) 早年政府規劃將軍澳成為“健康都市”，現時區內推廣基層健康的工作及區內市民的健康情況如何；及
- (三) 當局如何協調將軍澳與鄰近地區的醫療服務，以避免區內醫療服務不足而加增鄰近地區的醫療服務需求？

# 初 稿

Use of flushing water for keeping live fish on sale

#(11) 劉江華議員 (書面答覆)

有關本港販賣海鮮的商戶用作養魚的咸水水質事宜，政府可否告知本會：

- (一) 當局是否定期抽查販賣海鮮的商戶用作養魚的咸水水質；若是，詳情為何；
- (二) 當局有否檢討上述的抽查機制是否存有漏洞；及
- (三) 過去3年，當局每年檢控有關商戶用作養魚的咸水水質不符標準數字為何？

# 初 稿

Children born to non-residents in Hong Kong

#(12) 郭家麒議員 (書面答覆)

2001年終審法院就“莊豐源”案的判決，使在香港出生的嬰兒，不論父母是否香港居民，只要他們其中一人是中國籍，該嬰兒便可成為香港永久性居民。據報，在本港出生，父母均非香港居民的嬰兒數目近年有不斷上升的趨勢，有市民向本人反映，擔心此情況，將對政府籌劃各項社會政策如醫療、就業、經濟、教育、及社會福利等方面，造成極不明朗的因素。就此，政府可否告知本會：

- (一) 自1997年起，每年在本港出生，而父母均非本港永久性居民的嬰兒；及在本港出生，而其父母中的其中一位為本港永久性居民的嬰兒，二者分別的數目如何；
- (二) 政府當局有否評估此問題將對本港的醫療、就業、經濟、教育、及社會福利各方面的長遠政策、及將來的社會資源分配造成什麼影響；及
- (三) 政府當局有沒有計劃就此問題而修改現行相關法例，及採取其他的相應措施，以維護本港的長遠人口政策的發展；及當局有否就此問題與內地的相關政府部門進行商討；現時商討的進展如何？

# 初 稿

LRT passengers falling onto railway tracks

#(13) 張超雄議員 (書面答覆)

輕鐵於03年、04年及05年先後發生2宗、4宗及5宗乘客意外墮軌意外，本年1月及10月輕鐵又再兩度發生失明人士意外墮軌意外，有團體多年來一直要求九廣鐵路公司（“九鐵”）在輕鐵候車月台上加裝凸紋引路徑及加建安全閘門。就此，政府可否告知本會：

- (一) 九鐵有否定期檢討現時輕鐵月台的設施是否已經足夠保障乘客，尤其是視障人士；如有，請告知檢討結果及解釋接連發生乘客墮軌意外的原因；如沒有，原因為何；
- (二) 九鐵會否計劃在輕鐵月台加裝凸紋引路徑及加建安全閘門；如有計劃，請告知進度及時間表，如沒有，請解釋原因；及
- (三) 若九鐵拒絕安裝以上的安全設施，政府有何措施以進一步保障乘客安全，避免墮軌意外再次發生？

# 初 稿

Review on local access charges

#(14) 單仲偕議員 (書面答覆)

當局自 2001 年起已沒有就本地接駁費的水平作出修訂。鑑於有業界人士反映現時的本地接駁費水平已不合時宜，而同時電訊局長曾表示會定期檢討本地接駁費的水平，並在 2004 年的聲明“檢討本地接駁費的原則和成本計算方法”中表明上述費用的計算方法中不應包括地區性環路的成本。政府可否告知本會：

- (一) 現時有否計劃就本地接駁費的水平作出檢討；如有，相關的詳情；如否，原因為何；
- (二) 現時有否計劃就本地接駁費的成本計算方法作出檢討；如有，相關的詳情；如否，原因為何；及
- (三) 有否計劃就設立機制，定期為本地接駁費的水平作出檢討；如有，相關的詳情；如否，原因為何？

# 初 稿

Review of dual filing system

#(15) 劉慧卿議員 (書面答覆)

最近行政會議成員兼港交所主席夏佳理建議檢討證監會和港交所對審批新公司上市的“雙重存檔制”，要分清兩個機構的權責，由港交所主理上市審批，證監會專責上市後的監管工作，發揮最後一道防線的功能。就此，行政機關可否告知本會：

- (一) 是否知悉港交所建議檢討“雙重存檔制”的原因；
- (二) 是否知悉業界對“雙重存檔制”運作的反應；
- (三) 當年經商討及妥協後所推出的“雙重存檔制”在執行中有否出現重複審核和其他問題；若有，詳情為何；及
- (四) 是否有計劃檢討“雙重存檔制”；若會，詳情為何？

# 初 稿

Five-day work week

#(16) 馮 檢 基 議 員 (書面答覆)

隨著政府及有部分商業機構實施五天工作周，政府可否告知本會：

- (一) 政府有否進行調查及評估，當局在實施五天工作周以來，對員工的士氣、家庭生活、其消費模式及幅度變化、整體經濟狀況和各部門向市民提供服務的質素的影響；若有，結果如何；若沒有，政府會否進行有關調查及評估；
- (二) 政府有否研究在實施五天工作周以來，員工在放工後加班工作情況如何；政府有否措施要求各局和部門，鼓勵讓員工準時放工，避免因加班工作而影響家庭生活；
- (三) 政府有否研究現時有多少商業機構仿效政府做法，實行五天工作周；若有，相關數字及所佔百分比為多少；另外，政府有否統計現時全港僱員享有五天工作週的數目及所佔勞動人口的百分比；若有，為多少；政府有否評估未來五天工作周工作模式的發展趨勢；若有，評估結果為何；政府會否推出政策和措施，鼓勵公營及私營機構實施五天工作周，以配合政府推動“家庭友善”工作環境的政策方向；及
- (四) 由於五天工作周愈趨普及，而政府及大部商業機構均會安排僱員在星期一至五上班，而星期六及日則為休息日，目的為配合其他家庭成員包括學生的作息時間等，因此，政府會否進一步理順公眾假期作為獨立假期的意義，檢討公眾假期條例附表，除星期日外，當該公眾假期恰巧為星期六時，則同樣改以星期日翌日或星期六前一日，作為該公眾假期的補償？

# 初 稿

Regulation of oil prices

#(17) 李華明議員 (書面答覆)

就香港車用汽油的價格，政府可否告知本會：

- (一) 油價近兩月來不斷下跌，由每桶高位 77 美元，曾下跌至 60 美元，跌幅達 22%。但期間香港車用汽油價格卻只曾減價兩次，每次只約為 0.2 元，累計減幅不足 3%。有見及此，政府如何促使處於壟斷地位的油公司，跟隨市場油價價格作出調整，避免他們“加快減慢”，損害消費者的權益；
- (二) 政府會否修改現行政策及規定，積極鼓勵油公司引入相對廉價的“低辛烷值汽油”，讓市民有更多選擇；及
- (三) 於施政報告中，行政長官表示公平競爭政策檢討報告已完成，並將在短期內展開下一步諮詢工作。當中詳情為何及有否立法時間表？

# 初 稿

## 電子道路收費顧問研究

# (18) Dr Hon KWOK Ka-ki (Written reply)

Regarding the recently awarded consultant brief for an update of the Electronic Road Pricing ("ERP") Feasibility Study published in 2001: There is concern that the ERP brief has been so constrained that it does not conform to the Harbour Protection Ordinance or the Housing, Planning and Lands Bureau and Environment, Transport and Works Bureau Technical Circular No. 1/04 of 19 August 2004. Kindly release the brief for the ERP update so that we may scrutinize it to make sure that the brief and its parameters conform to the Harbour Protection Ordinance and Technical Circular No. 1/04. Will the Government inform this Council:

- (a) has the consultant been instructed to assume that the Central Wan Chai Bypass ("CWB") will be built;
- (b) has the consultant been instructed not to present any ERP models that are capable of meeting the overriding public need of reducing existing levels of traffic in the Central to Causeway Bay corridor without including the effect of building the CWB;
- (c) has the consultant been instructed to assume that a "virtual bypass" is not to be considered and that only a physical bypass allowing toll free access for through traffic - can be considered;
- (d) what public consultation has been included (as required by the Technical Circular) to determine the level of public support in the entire population of a revenue neutral scheme of charging vehicles a fee to use congested roads during peak times;
- (e) did the brief include examining financial models such that the additional cost of the congestion charge may be offset by reducing other vehicle based taxes in order to offer a revenue neutral solution; and
- (f) has the consultant been instructed to give a complete cost analysis between building a physical Bypass and a "virtual" bypass together with Congestion Charging?

# 初 稿

Replacement of identity cards for the elderly

#(19) 劉江華議員 (書面答覆)

目前換領智能身份證的人士為 1927 年或之前出生的長者，換證限期為 11 月 11 日，但我們發現很多獨居長者未知悉換證的安排，雖然政府容許老年人、失明人士及體弱人士申請“豁免登記證明書”，他們無須換領新身份證並要交還舊證，但持有“證明書”人士不能出入香港各口岸。就此，政府可否告知本會：

- (一) 如何協助身體欠佳或長期臥床的獨居長者申領智能身份證或“豁免登記證明書”；及
- (二) 可否提供免費接駁巴士服務，在換證限期前每天提供一班巴士服務，於 18 區指定地方接載這批高齡長者往返 5 個智能身份證換證中心辦理換證手續？

# 初 稿

小學英文科的師資

# (20) Hon Emily LAU (Written reply)

A news report in early September revealed that a senior English teacher in a secondary school had given up his teaching post and a substantial part of his remuneration to go for a teaching post in a primary school so that he could, as he said, attend to the language needs of students at an earlier stage of their development. Will the Executive Authorities inform this Council:

- (a) since there is a consensus in the community that language training should be given to young children as early as possible, what steps will and have been taken to enhance English education in primary schools;
- (b) whether it is possible to have more trained teachers teaching in primary schools without requiring them to sacrifice their income like the teacher in the above case; and
- (c) the reasons for pay differential between primary and secondary school English teachers?