

立法會 *Legislative Council*

立法會CB(2)190/07-08號文件

LC Paper No. CB(2)190/07-08

(此份逐字紀錄本業經政府當局審閱)

(This verbatim record has been seen by the
Administration)

檔號Ref : CB2/H/5

**2007年10月12日下午2時30分至4時正
內務委員會特別會議的逐字紀錄本
Verbatim Transcript of the Special House Committee Meeting on
12 October 2007 from 2:30 pm to 4:00 pm**

出席委員 Members present:

劉健儀議員, GBS, JP (內務委員會主席)	Hon Miriam LAU Kin-ye, GBS, JP (Chairman)
李華明議員, JP (內務委員會副主席)	Hon Fred LI Wah-ming, JP (Deputy Chairman)
田北俊議員, GBS, JP	Hon James TIEN Pei-chun, GBS, JP
何俊仁議員	Hon Albert HO Chun-yan
何鍾泰議員, SBS, S.B.St.J., JP	Ir Dr Hon Raymond HO Chung-tai, SBS, S.B.St.J., JP
李卓人議員	Hon LEE Cheuk-yan
李國寶議員, 大紫荊勳賢, GBS, JP	Dr Hon David LI Kwok-po, GBM, GBS, JP
呂明華議員, SBS, JP	Dr Hon LUI Ming-wah, SBS, JP
吳靄儀議員	Hon Margaret NG
周梁淑怡議員, GBS, JP	Hon Mrs Selina CHOW LIANG Shuk-ye, GBS, JP
涂謹申議員	Hon James TO Kun-sun
張文光議員	Hon CHEUNG Man-kwong
陳婉嫻議員, SBS, JP	Hon CHAN Yuen-han, SBS, JP
陳智思議員, GBS, JP	Hon Bernard CHAN, GBS, JP
陳鑑林議員, SBS, JP	Hon CHAN Kam-lam, SBS, JP
梁耀忠議員	Hon LEUNG Yiu-chung
黃宜弘議員, GBS	Dr Hon Philip WONG Yu-hong, GBS
黃容根議員, SBS, JP	Hon WONG Yung-kan, SBS, JP
曾鈺成議員, GBS, JP	Hon Jasper TSANG Yok-sing, GBS, JP
楊孝華議員, SBS, JP	Hon Howard YOUNG, SBS, JP
楊森議員, JP	Dr Hon YEUNG Sum, JP
劉江華議員, JP	Hon LAU Kong-wah, JP
劉皇發議員, 大紫荊勳賢, GBS, JP	Hon LAU Wong-fat, GBM, GBS, JP
劉慧卿議員, JP	Hon Emily LAU Wai-hing, JP
蔡素玉議員, JP	Hon CHOY So-yuk, JP

譚耀宗議員, GBS, JP
石禮謙議員, SBS, JP
李鳳英議員, BBS, JP
張宇人議員, SBS, JP
馮檢基議員, SBS, JP
余若薇議員, SC, JP
方剛議員, JP
王國興議員, MH
李永達議員
李國英議員, MH, JP
李國麟議員, JP
林偉強議員, SBS, JP
林健鋒議員, SBS, JP
梁君彥議員, SBS, JP
梁家傑議員, SC
梁國雄議員
郭家麒議員
張超雄議員
黃定光議員, BBS
湯家驊議員, SC
詹培忠議員
劉秀成議員, SBS, JP
鄭經翰議員, JP
鄭志堅議員
譚香文議員

Hon TAM Yiu-chung, GBS, JP
Hon Abraham SHEK Lai-him, SBS, JP
Hon LI Fung-ying, BBS, JP
Hon Tommy CHEUNG Yu-yan, SBS, JP
Hon Frederick FUNG Kin-kee, SBS, JP
Hon Audrey EU Yuet-mee, SC, JP
Hon Vincent FANG Kang, JP
Hon WONG Kwok-hing, MH
Hon LEE Wing-tat
Hon LI Kwok-ying, MH, JP
Dr Hon Joseph LEE Kok-long, JP
Hon Daniel LAM Wai-keung, SBS, JP
Hon Jeffrey LAM Kin-fung, SBS, JP
Hon Andrew LEUNG Kwan-yuen, SBS, JP
Hon Alan LEONG Kah-kit, SC
Hon LEUNG Kwok-hung
Dr Hon KWOK Ka-ki
Dr Hon Fernando CHEUNG Chiu-hung
Hon WONG Ting-kwong, BBS
Hon Ronny TONG Ka-wah, SC
Hon CHIM Pui-chung
Prof Hon Patrick LAU Sau-shing, SBS, JP
Hon Albert Jinghan CHENG, JP
Hon KWONG Chi-kin
Hon TAM Heung-man

缺席委員 Members absent:

李柱銘議員, SC, JP
梁劉柔芬議員, GBS, JP
單仲偕議員, SBS, JP
劉千石議員, JP
鄭家富議員
霍震霆議員, GBS, JP
陳偉業議員
張學明議員, SBS, JP

Hon Martin LEE Chu-ming, SC, JP
Hon Mrs Sophie LEUNG LAU Yau-fun, GBS, JP
Hon SIN Chung-kai, SBS, JP
Hon LAU Chin-shek, JP
Hon Andrew CHENG Kar-foo
Hon Timothy FOK Tsun-ting, GBS, JP
Hon Albert CHAN Wai-yip
Hon CHEUNG Hok-ming, SBS, JP

出席公職人員 Public Officers attending:

政務司司長
唐英年先生, GBS, JP

Mr Henry TANG Ying-yen, GBS, JP
Chief Secretary for Administration

教育局局長
孫明揚先生, GBS, JP

Mr Michael SUEN Ming-yeung, GBS, JP
Secretary for Education

保安局局長
李少光先生, IDSM, JP

Mr Ambrose LEE Siu-kwong, IDSM, JP
Secretary for Security

食物及衛生局局長
周一嶽醫生, SBS, JP

Dr York CHOW, SBS, JP
Secretary for Food and Health

列席秘書 Clerk in attendance:

內務委員會秘書
甘伍麗文女士

Mrs Vivian KAM
Clerk to the House Committee

列席職員 Staff in attendance:

法律顧問
馬耀添先生

Mr Jimmy MA, JP
Legal Adviser

總議會秘書(2)6
梁慶儀小姐

Miss Odelia LEUNG
Chief Council Secretary (2)6

高級議會秘書(2)3
余蕙文女士

Ms Amy YU
Senior Council Secretary (2)3

議會事務助理(2)7
簡俊豪先生

Mr Arthur KAN
Legislative Assistant (2)7

主席：各位同事，現在剛好是2時30分，我們亦有足夠的法定人數，我宣布開會。

首先，在邀請政府的代表進入會議廳之前，我想提醒大家幾個事項。首先，這次內務委員會特別會議的時間會直至下午4時，即有一個半小時，隨後我們會舉行內務委員會的例會，即2007-2008年度第一次例會。接着，我想提醒大家，食物安全及環境衛生事務委員會和衛生事務委員會與政策局局長舉行的簡布會，分別會在今天的4時30分及5點30分進行。所以，希望內務委員會例會可以在半小時內完成。我說出來主要是想大家能掌握時間。

事實上，今天的時間很緊迫，所以我希望大家稍後向司長提問時能盡量精簡，以及在每次發問後，我會容許大家有一個簡短的跟進，這是過去的一貫做法。今次跟政務司司長的會面會有一份逐字紀錄本，所以，日後大家可以翻看自己問過甚麼問題及司長如何回答。大家對我先前所說的有沒有問題？有沒有問題？沒有的話，我請政府官員進來。

今天出席會議的包括政務司司長唐英年先生、教育局局長孫明揚先生、保安局局長李少光先生和食物及衛生局局長周一嶽先生。政府

提交了一份文件，該份文件提到政府方面希望今次會議主要是討論人口政策——優化人口、匯聚人才。有關文件已經發給大家參閱。我先前亦曾與司長方面溝通，得悉他們希望作出一個簡介。今天有1位司長及3位局長出席會議，我已向局長及司長表明，他們合共應以不超過20分鐘的時間來作出介紹，以便多留一點時間給同事提問。劉慧卿議員。

劉慧卿議員：主席，昨天政制事務委員會討論後有一個意見，秘書處已交給司長，是嗎？

主席：據我瞭解，司長似乎說他的介紹亦會觸及這件事。今早我們開預備會議時亦提過這一點……

劉慧卿議員：他知道吧。

主席：知道，但今天主要討論人口政策，所以，如果有關那方面的提問，會在會議末段的時間，即是希望會議能集中討論議題。我們討論了人口政策，我會預留時間討論那事，這樣做比"跳來跳去"好。

劉慧卿議員：那麼，議員提問時又怎樣呢？主席。

主席：如果你問那類問題，我便記錄下來，下一輪再發問。

劉慧卿議員：下一輪再問？

主席：這樣便無須"跳來跳去"，否則，討論的課題便不集中了，可能會被扯開了。李永達議員。

李永達議員：但你會預留多少時間處理那個問題呢？所謂"那個問題"。

主席：我預備在會議的末段，現時有個多小時，我預留約20分鐘。或者我視乎情況。梁國雄議員先發言。

梁國雄議員：我覺得唐司長有很多工作做，我一早說過，不如請他"老人家"出席政制事務委員會會議，就他被人指控偏袒葉劉作出解說。事實上，"跳來跳去"真的不好。所以，我那天已說過，不如在政制事務委員會處理。現在也沒有太多時間，我有很多事情要問他，但他沒有時間，問他有甚麼用處呢？我覺得，不如我們這樣處理，唐司長現時亦

在座，你閣下可否出席星期一的政制事務委員會會議，跟我們作交流呢？雖然我已經投訴了你.....

主席：梁國雄議員，我想你是向我及其他同事說的，我把這個建議先擱下，一會兒討論，好嗎？

梁國雄議員：請你問一問唐司長....."三口六面".....

主席：不是答問會，所以司長無須回答。你有一個建議，我會另行再處理這個問題。或者我先聽聽其他同事的意見，楊森議員。

楊森議員：主席，我是問其實你剛才的建議是否有需要呢？基本上，司長亦有備而戰，我們亦想問很多問題，是否需要像流水帳般分呢？是否有此需要？

主席：不同的同事有不同的意見，剛才梁國雄議員亦說過，"跳來跳去"不是太好，所以有兩種不同的意見。或者先聽聽大家的說法，梁耀忠議員。

梁耀忠議員：我也覺得是這樣，因為根據過去慣例，司長來到時，我們可以自由發揮，問甚麼問題也可以，只不過有些問題會聚焦，希望議員朝着那個方向提問，但議員不朝着那個方向問也是可以的。因此，我覺得可否給議員一些自由度，讓他們自己發揮，但你可以鼓勵他們集中談論某些問題，好嗎？

主席：好。沒有其他同事想發言。我不如這樣處理吧，因為今天的主題仍然是司長原先提出的人口政策，我讓司長先談論這方面的事宜，如果同事真的中途要問，我會預留末段大概20分鐘時間，屆時希望能夠終止人口政策的討論。又或者大家對人口政策沒有問題，便可以立即進入下一個部分，這樣討論會較集中一點吧。我們過去的做法也是這樣，如果有主題事項，便會先環繞主題討論，然後隨後有時間或特別預留一些時間，便討論另外一些課題。

這不是特首答問會，這跟特首答問會不同。這是跟司長的溝通，我們過去是這樣做的，對嗎？秘書。譚耀宗議員。

譚耀宗議員：主席，我同意你的安排和尊重你的安排。

主席：是的，郭家麒議員。

郭家麒議員：想就人口政策提問。

主席：是問人口政策。不如這樣，我們就這樣處理，好嗎？我們盡量希望能夠讓同事有時間問他們的問題。或者我把時間交給司長，好嗎？以20分鐘為限。

政務司司長唐英年先生：多謝主席。人口老化這問題是一個全球問題，香港人的平均壽命現在是在全球前列，其實，男性已是全世界最長命，就女性而言，全世界第二長命的就是香港人。可是，同時，現時的出生率亦是全世界地區之中最低之一。在7月份，統計處發表了2007年至2036年的香港人口推算，顯示了3項值得我們關注的人口趨勢：第一項就是人口增長放緩，由每年增長率0.7%至0.9%的水平下降至0.4%；第二項就是人口老齡化，人口的年齡中位數由2006年的39.6歲增加至2036年的46.1歲；第三項是男女比例下降，由2006年每1 000名女性有912名男性，下降至2036年的每1 000名女性只有709名男性。

我們在應對人口結構問題時要考慮兩方面，一是人口老化所帶來的問題，其次就是人口下降帶來的其他問題。人口老化對於經濟、醫療、福利、退休保障、教育及公共財政有深遠影響。面對這些隱憂，我們必須未雨綢繆，及早準備，否則，我們便無法維持現有的競爭優勢。

人口政策的目標，是吸納和培育優秀人才，優化人口，以便推動和支持香港發展成為知識型經濟體系及世界級的城市。全球化的競爭不單是市場的角逐，亦意味着人才的競逐。現時世界各地都在爭奪優秀人才，以保持其競爭優勢。香港要保持在國際市場的競爭力，就必須要爭取更多優秀人才來香港。

行政長官在星期三發表的施政報告中，宣布了特區政府會將工作專注在4個需要優先處理的工作範圍，以達到優化人口、匯聚人才的目的。這些優先處理的範疇是：第一，全方位發展教育，推動改革，以提升教育的質素；第二點，發展香港成為教育樞紐，吸引更多優秀學生來香港就讀；第三點，吸引優秀人才來香港定居，以保持香港的競爭力；以及第四項，推行一連串醫療體系改革措施，包括引進輔助的融資安排，以全面提高醫療效益，促進整體市民的健康。稍後，教育局局長會介紹有關提升教育質素及發展香港成為教育樞紐的措施，保安局局長會介紹有關吸引優秀人才來香港定居的措施，接着，食物及衛生局局長會介紹有關醫療改革及融資方面的工作。

檢討人口政策是一項不斷演進的工作。除了以上4個優先處理的工作範疇以外，我們亦定出了其他需要進一步研究的範疇，這些範疇包括鼓勵生育、推廣健康積極的晚年生活、提升和培育人力資源及有效提供福利服務，以改善本港的生活質素。

由於人口政策的問題牽涉很多不同的政策範疇，所以為了促進人口政策的規劃和協調上的工作，以達到最佳的政策成效，我決定成立

一個"人口政策督導委員會"，核心成員包括財政司司長、教育局局長、保安局局長、食物及衛生局局長、民政事務局長、勞工及福利局局長、財經事務及庫務局局長，以及相關部門的首長級官員。督導委員會將會研究本港未來30年人口結構的變化對社會和經濟的主要影響，以及跟進其他需要進一步研究的範疇，來制訂策略和可行的措施，務求達到香港人口政策的主要目標。我現在先請教育局局長向各位介紹有關教育方面的工作。請Michael。

主席：孫明揚先生。

教育局局長孫明揚先生：謝謝。主席，其實大家也知道，過去數年，我們致力引進不同的政策來提升教育質素。行政長官剛在過去數天，公布了我們未來數年會引進數項新措施，我現在簡單介紹這4項新措施。

第一，將免費教育由9年延伸至12年。這是在公營中學高中班級全面實施，亦會在我們全面資助的職業訓練局為修畢中三的學生開辦全日制課程，提供另外一個免費進修的途徑。

第二，政府決定優化小學教育。在實際許可的情況下，我們會在公營小學推行小班教學。關於詳情方面，我們需要與持份者在未來1年制訂詳情。我們主要考慮到現在全面引入小班教學是有局限的，當中包括班房及教師數目不足。我們準備讓學校選擇是否實行小班教學，然後在明年內跟持份者制訂細節，在明年9月公布詳情，然後在2009-2010年度實行小班教學。

第三個措施是我們將會盡快在公營小學開設副校長這個新職位，讓校長在領導學校各方面得到有效的支援。

第四，我們在2008-2009學年分兩階段增加公營中、小學的整體學位教師的比例，分兩階段提升至50%至85%。

我們希望透過這些措施能夠提升教育質素。

我現時想簡單介紹一下有關香港成為區域教育樞紐的事宜。其實我們的考慮點主要有3項。隨着香港發展高增值的服務和人口老化，我們需要培養和引進優秀的人才，以協助經濟及社會的發展，吸引優秀非本地學生來香港就學和鼓勵他們在畢業後留在香港工作，以擴大我們的人才庫，以及提升我們的人口質素。

第二點是取錄非本地學生，能夠對本地學生有很大的裨益。非本地學生能夠為本地的大專院校締造多元的語言和文化環境，不但有助本地學生擴闊視野，還可加強他們對不同文化的認識和包容。非本地學生帶來的新思維和新觀點，將有助於啟發本地學生的創意。

第三個理念是，香港具有理想條件發展成為區域教育樞紐，我們的教學體制是完備且多元化。我們設有國際認可的課程和評核機制，而且作為中西文化的交匯點和國際城市，香港的高等教育能夠為來港進修的非本地學生提供豐富的學習經驗，這是我們背後的理念。至於教育樞紐的其他實施詳情，我們希望稍後行政會議通過有關詳情後，便第一時間向有關的事務委員會公布。

主席：好，接着是李少光局長。

保安局局長李少光先生：主席，其實政府一直以來都採取積極措施，吸引海內外人士來香港發展。我們的"優秀人才入境計劃"自2006年6月推出以來，為香港引入了來自多個不同界別的人才，部分人士蜚聲國際，他們的成就都是備受推崇的。目前，我們正在檢討"優秀人才入境計劃"，以網羅更多人才。我們正研究的其中一些方向，例如如何進一步吸納有發展潛力的年輕人才和事業有成的資深人才，以及如何進一步簡化我們的申請手續。我們現在的目標是希望在明年年初完成有關的檢討。政府會同時加強各項輸入人才計劃的宣傳，並簡化有關的申請程序。保安局及入境事務處一方面繼續與有關機構攜手合作，宣傳各項輸入人才計劃。例如，政府與"輸入優秀人才及專才諮詢委員會"正努力夥同不同的界別和團體，以推廣我們的"優秀人才入境計劃"。

另一方面，入境事務處將會重新推介各項輸入人才計劃，簡化有關的申請程序。我們希望有關的工作可於明年，即2008年內完成。

主席，我發言完畢。

主席：好，接着是周一嶽局長。

食物及衛生局局長周一嶽先生：主席女士，香港如果能夠保持一個先進的地方和城市，一定要有健康的市民才行。所以，我們在醫療系統、衛生系統方面，一定要能夠保存香港一向以來的好傳統，並同時可以追得上世界各地先進的發展。香港現時的所謂vital statistics，在全世界可說是最高之列，而我們的生命、壽命在全世界亦差不多算是最長的。可是，生命不單計長短，亦要講質素。所以，我們亦希望無論是在香港出生，土生土長，或者是選擇來香港定居，或者工作讀書的人，也可以接受高質素的醫療服務，令他們身心健康。

我們在今年特首的施政報告中亦提到幾點，我們會繼續致力在這方面發展。第一，在基層醫療服務方面，大家也明白，如果我們有好的基層醫療服務，會令病人或市民能夠有更多預防服務，可以及早知道一些疾病而及早醫治。同時，亦可以減少一些無謂的入院需要，這亦可減省醫療資源。第二方面，我們會在公私營方面再加一把工夫，使其有更好的平衡，令現時的醫療人才能夠平均服務香港市民。第三，

我們會利用電子平台，把全港市民的健康記錄儲存起來，令我們可以很容易掌握到整個香港市民的健康情況，以及任何疾病的趨勢。這對將來醫療服務的策劃有很大的幫助。第四，我們亦準備選擇一些特別的科目，今次是就兒童和神經科學方面，設立一些卓越中心，令這方面的疾病能夠有特別的照顧，以及在這方面進行科研。

最後，我們亦要長遠地看將來醫療融資方面的需要。醫療融資的方案亦相當多，可以說全世界沒有一個國家是做得最好的。我們參考過不同國家的經驗，準備在今年年底前將建議交給市民檢討或評論，屆時亦希望所有議員、政黨和市民能夠給予我們多些意見。我暫時談到這裏，讓我們可以回答主席及各位議員的問題。

主席：好，謝謝。司長有否補充？

政務司司長：沒有。

主席：如果同事想提問的話，請按下"要求發言"的按鈕。其實現在已經有多位同事已經按了按鈕，首先是張文光議員，然後是呂明華議員。各位同事，每一位同事可以問一個問題和一個短的跟進問題。張文光議員。

張文光議員：多謝主席。主席，剛才孫明揚局長在發言中，提出了小學要推行小班教學，目的是優化小學教育。但局長有否考慮到同時要優化中學的教育呢？因為中學當前是沒有任何推行小班教學的時間表，原因是因為要進行"三三四"的學制改革。但是，中學亦面臨人口下降的危機。中一的入學生將會由8萬人一年，在5、6年後跌至每年5萬人甚至45 000人。這個接近一半的人口下降，必然衝擊了中學的穩定，以及衝擊中學的人心。昨天政府說過，雖然不在中學推行小班教學，但會考慮每年減兩個學生，以達到人口與收生的穩定與平衡，亦變相令中學走向優質，邁向小班。這是你的新說法，今天你可否詳細地談談中學如何能夠因應人口下降而調整收生，而達致優質或邁向小班呢？

主席：是孫局長回答嗎？

教育局局長：多謝主席。我想，大家都很清楚，我們每年的學童數目有升降，這是一個事實。尤其是經過SARS之後，現在開始浮現當時的影響，就是人口加劇下降，引致出現學童不足的情況。這情況開始是在小學出現。我們現在及時在小學有這些措施，如果在小學條件許可之下，而學校又有這樣的意願，我們便協助它們開辦小班，改善教學質素。當然，現在開始的小學一年級，6年後便成為中學一年級，所以我們會看到這是一個趨勢。現在看到的情況，6年後會怎樣呢？我們可

以有一個比較準確的預計。可是，這亦表示，我們亦有足夠的時間去準備。所以，我昨天談到，小班教學也是分6年推行，是由2009年開始由小一、2010年在小二，如此類推，到2015年才在小六推行。到那個時候，在中學的問題才會比較大。所以，我的說法是，我們現時在中學並非沒有做任何事，我們的優質教學方式，主要是在"三三四"方面，但"三三四"的細節還未完全落實。所以，我現在及在短期內便要看看如何落實"三三四"，以便能夠達到優質教學的目標，然後在這兩年內再看看我們小班教學在小一的實施情況，看看有甚麼可以借鏡，之後我們才將它引伸至中學方面。如果我們發覺學生的數目下降，我們當然希望及時將每年收生的數目適當地調低。當然，現在看起來，每年調低兩個學生，這是一個適合的做法。不過，有關詳情及何時做多少，我們希望大家能夠等兩年後小班教學在小學推行過後才考慮。

主席：好。

張文光議員：這支持了政府這個新的說法，因為它彌補了中學沒有小班教學的盲點。政府在這個問題上是完全有能力根據人口作規劃的，因為香港主體學生都是本地的學生，加上小量由內地來港的新移民學童。而根據這個數字，他們現在正唸小學是可以預估的，最少是大抵可以預估的。政府會否利用這一年左右的時間，一方面設計小學的小班教學，另一方面根據人口去考慮一個縮減中學每班人數的時間表呢？

主席：局長。

教育局局長：主席，對於這一點，我並沒有張議員這麼樂觀，因為所謂的type 2 babies (即那些從內地來港的兒童)究竟有多少來港，我們真的不知道。我們知道現時的數字是多少，但我們現在假設有數個不同的情況，其一是我們假設沒有人來港，在一個極端情況下，就是沒有人來港，另一個極端就是全部都來港，中間有不同的假設。在這數個不同的情況下，根據我們所做初步的計算，所得的結果完全不同。所以，我們一定要視乎當時的實際情況如何，作出比較準確一點的估計，否則我們憑空說用半數吧，屆時是否真的是半數，我們確實不知道。所以，我也只是重覆我剛才說的一句話，我們會作這些不同的假設，但我們在假設中的取捨，我想今天不可以作出一個比較準確的取捨，我們還要等一下。

主席：好，謝謝。我要提醒各位同事，由於時間關係，我希望各位同事和官員都短問短答，好嗎？先是呂明華議員，然後是李國麟議員。呂明華議員。

呂明華議員：多謝主席。大家都知道，現時世界上各國家都在爭奪人才，不然就是自己拼命培養人才。但香港現在所爭奪的人才，除了演藝、音樂及體育等方面，其他似乎就是金融，再其他的便很少。所以，香港有一個缺陷，是甚麼呢？我們沒有了工業，科技、工業的人才很少，甚至我們自己培養的工科學生全都走了。到底香港將來的經濟發展靠甚麼來維持呢？我們沒有工業，培養工科學生幹甚麼呢？反正都走了。似乎政府在這方面沒有一個明確的方向，究竟我們的教育為了甚麼，究竟是為教育而教育，還是為服務社會和香港的經濟而教育呢？請問政府有何看法呢？

主席：司長。

政務司司長：主席，保安局局長有輸入優秀人才的計劃的細數。但粗略來說，在吸引人才方面，我們能夠吸引到數種不同的類別，包括剛才呂明華議員所說的，包括金融、學術等，其實亦有工科的人才，也有人在完成研究生課程後繼續留在香港。所以，在各方面我們吸引了不少人才，或者我現在想請保安局局長詳細說說那些數字。

主席：李局長。

保安局局長：主席女士，其實我們一直以來，正如我剛才發言時指出，政府一直都採取積極的措施，吸引內地或海外人才來香港發展。主要吸引甚麼人才呢？除了去年推出的"優秀人才入境計劃"之外，其實我們一直都有一些吸引人才的計劃。根據我們手頭的數字，自從香港回歸的那10年，來港的海外人士、專才超過20萬人。這些人不是由香港政府揀選的，主要是由市場決定，香港的僱主需要甚麼人才，他們找到便向我們申請。所以，主要都是由市場主導，各方面的人才都有的。當然，剛才呂明華議員所說，因為香港有很多工業北移，引致現在我們輸入工業、製造業的人才，可能輸入少了，這可能是客觀的事實。可是，正如我剛才所說，政府所提供的是一個平台，讓香港的僱主在海外物色人才來港，所以主導的都是市場。

主席：呂明華議員。

呂明華議員：我明白政府說甚麼。我想請問教育局局長，如果香港的工業沒有了，大學內是否還要繼續開設工科，是否仍需繼續存在呢？

主席：孫局長。

教育局局長：主席，我理解的工科人才，是例如工程師等人才。我們社會上有很多不同需要，譬如基建、建設等全都需要不同的工科人才。

主席：OK，先是李國麟議員，接着是陳婉嫻議員。

李國麟議員：謝謝主席，我想請問司長在優化人口方面關於老人家的問題。我聽到剛才司長談及，人口老化了，我們要做很多事為我們自己準備。其實我有一個擔心，似乎政府現在用的方法，就是"年紀大，機器壞"，所以我們便要儲多一點錢來醫治他們。這是一個標籤效應，為甚麼呢？其實在座各位的年紀也開始大，年紀大不等於沒有用。政府的說法是年紀大，便要醫治他們，費用又很昂貴。我覺得政府用這個方法，我很擔心，你根本不是在優化人口，你是在標籤老人家，指他們有問題。

我想請問局長，其實你有否一些較整體的優化老年人生活質素的政策呢？例如你說，老人家年紀大雖然"機器壞"，這個我們稱為aging的過程是必然的，但不等於他們一定是沒有用的，他們可以很健康地生活，我們說的是功能健康，他們一樣可以天天逛街、看戲，甚至工作、照顧孫兒等。所以，其實我們不要只看身體健康，在精神、社交健康方面，政府有否推動過，有甚麼可以告訴我，周局長剛才提及一些可能是醫療上可以做到的事。但其實是否有一些實質點、較具體的事，幫助老人家不要再躲在家中，可以出來在社會中貢獻自己，開發他們的潛能，例如梁智鴻曾提過"銀髮市場"。其實政府有否一些具體的政策，可以優化老年人的生活質素呢？

另外，我們看到現時英國正在探討年屆80歲才可能退休，其實政府在這方面是否有做準備工作，整體地去做，不只是因為年紀大便要準備儲錢去醫治他們，我是很擔心的。在人口政策方面，我希望政府可以有一些具體的做法，如何能夠幫助這些老人家，讓他們對社會有貢獻，更能發揮他們的潛能，甚至在教育上再培訓，這是否可行呢？司長請回答。

主席：我想這問題由司長回答，是嗎？

政務司司長：好的，多謝主席。我很同意李國麟議員剛才所說。首先，當然人口老化，就像機器老化，可能要多點維修，所以我們說這對社會資源構成一定的壓力，這是其中一項我們定要處理的問題，我們不能不去處理。李國麟議員也很熟悉，今時今日我們提供的醫療服務，水平相當優良，我很深信，我們不會讓這個水平退步，只會一直進步下去。

第二點，人口督導委員會其中一個要研究的問題，正正是剛才李國麟議員所談及的，就是如何能夠加強支援老年人社區生活的措施。

所以，我很同意你所說，對於年紀大的人，我們不想鼓勵他們留在家中，而是想鼓勵他們積極面對老年，能夠有一個積極、進取和有尊嚴的生活。其實他們是需要出來活動的，他們要出來和朋友逛街，有一些社區設施方便他們使用。這些問題我們都要考慮，探討一下就着人口老化的問題，有哪方面可以多做一些具體的工作，基本上是如何可以給他們多些選擇。就着這一點，看看York是否有補充。

主席：周局長。

食物及衛生局局長：主席，司長亦會負責一個家庭事務委員會。我們不可以把老人家當成是個人、個別服務對象來看，而需要以整個家庭的角度來看。同時，我在7月之前於安老事務委員會中亦負責推動了一系列的項目，例如剛才所提及的"銀髮市場"等，以及如何積極面對老年等各方面的活動。環顧我們資助的非政府機構，都有很多老人服務，對象是健康的老人家，他們不是有病的，而是每天到老人中心，參加一些社區活動，他們一起舉辦活動，甚至做義工。這方面對老人家有很大的幫助。我相信張建宗局長亦會繼續推動這方面的發展。

主席：李國麟議員。

李國麟議員：我有一個要求，希望司長在未來人口政策報告書或其他方面，減少一些標籤效應，不要說年紀大便要儲錢醫治他們，而是多加一些實質的、具體的措施，例如在資源調配方面，如何可以開發"銀髮市場"，令老人家的潛能在社會上有更好的發揮。謝謝。

主席：好。司長已經點頭了。接着是陳婉嫻議員，然後是周梁淑怡議員。

陳婉嫻議員：多謝主席。對於今天的題目，在社會上實際有很多關注。談到人口政策，當中提及優化人才，匯聚人才，我想大家都是關注的。不過，保安局局長或者前任的局長都曾多次聽我們說過，對於輸入專才或有關作為教育樞紐的作用，我想如果認為有些人才是香港沒有的，又或如果在教育方面能夠吸納世界各方面的人才來港，我們都不反對。但我們覺得，當政府看這問題時，要考慮現時的环境，例如我們本身的大學學位不足。我無意批評把副學士放在再培訓這個政策範疇，我無意這樣說，不過，我覺得很多人想入大學，都難有途徑。這不等於他們不符合你的標準，但學位不足，便把要求提高了。即是說，如果政府吸納外國學生來香港，我們不反對，但問題是，對於原來在本地應有機會受教育的青年，我們究竟有沒有足夠學位給他們呢？這正正是很多基層擔心的問題。我們不反對有些人像我們去英國等外地讀書一樣，但問題是本地的學生是否有充分資源和學位呢？這是我們所關注的。

此外，我自己亦對有關人口老化和優化的內容有意見，另一部分是關乎老人家的。我剛才在外面跟周局長說，我說250元的醫療券，譚耀宗議員說10張也不足夠，我在地區聽市民說，20張、30張那些50元的醫療券也不足夠。老實說，老人家會有較多疾病，但現有的制度，對於那些沒有申領綜援的老人家來說，實際上很急需政府制訂一套針對人口老化的政策，就是如何能夠讓市民既可以未雨綢繆，又可以為安享晚年作準備。這問題也不是新鮮，我們談了很多年。實際上，如果老人家可以的話，他們無論如何也會自己捱過去。但問題是有些在香港數十年，但到了今天，他們的環境不好，對於醫療金很關心，因為給他們的太少，更集中要提的，就是可以對一些類似"生果金"的津貼可以多加一點，能夠令他們的生活好一點。當然，我明白特首和政府官員再三強調，"生果金"不是一項福利，"生果金"只不過用來敬老而已。但客觀上他們實際把它當作是一個生活收入的來源。關於全民退休保障，其實民間團體談了很久。我留意到你們在文件第14段提及，政府在研究，但研究了很久，福利事務委員會等了你們很久。當老人家退休後，如何讓他們能安享晚年呢？如何能令他們的退休生活多姿采呢？關於這一點，政府面對着人口老化問題，除了提出優化人才外，對於類似我們現時提到的一羣人，又應如何呢？我很同意李國麟議員所說，實在要有一個銀色的力量，不單是市場，銀色的力量在其他國家裏，是可以發揮很多作用的，問題在於政府有否加以重視呢？我提出這兩方面的問題。

主席： 司長。

政務司司長： 多謝主席。關於第一個問題，當然今次行政長官在施政報告的綱領內提及，我們會增加外地學生來香港的大學就讀，這個增加的數額不會取代本地學生就學的機會，所以本地學生可以安心，我們今次的措施不會影響他們本身就讀大學的機會。但為甚麼大學可以容納多些外來學生呢？因為大學各方面的硬件設施已經存在，如果透過這些設施可以多收外國學生，其實能夠加強整個校園的學生互動、互學和互相交流，而且學生對於祖國和外地的認識，以及外地人對香港和中國認識也能加強。所以，關於第一點，請陳婉嫻議員放心，我們不會取代本地學生的就學機會。

至於第二點，我不大明白有關問題，可否請她再說一次？

陳婉嫻議員： 政府在文件第14段提到有關老人政策，即關乎人口老化和優化人才的事宜，另一方面是關於現有的老人家；客觀上，現在實際是有一羣很貧窮的老人家，他們沒有申領綜援，不過，他們的環境惡劣，所以，當特首提出醫療券時，他們便很開心。但他們覺得醫療券是否少了一點。實際上，這羣人很多時是靠"生果金"過活，我想……

主席： 請提出具體問題，好嗎？

陳婉嫻議員：對了，我的問題是問局長，當局如何能令老人家有尊嚴、在經濟上能夠不用太多憂慮、是安享晚年的？我們一直提到全民退休保障或老人金計劃，實際上，政府是否應該要提出呢？當局提到已研究兩三年了，究竟何時才提出呢？我覺得今天的醫療券，引起了整體社會關注香港老人家的困難！

主席：OK，你是問政府何時提出？不如讓他回答吧，好嗎？時間也是問題。我重申希望同事和官員都是短問短答，謝謝。司長。

政務司司長：多謝主席。就醫療券問題，或許我稍後可以請局長回答，說一說為甚麼我們今次引入醫療券，而有些人認為，為甚麼金額這麼小呢？提供10張或20張也不足夠，我們為何採用這種方式來開始計劃呢？我完全認同陳婉嫻議員所說，長者不單要能夠安享晚年，我們亦很希望可以讓長者有一個有尊嚴的生活。李國麟議員剛才曾提到，除了讓長者有一個有尊嚴的生活外，也應讓長者享有豐富和有色彩的晚年，這也是重要的。所以，人口政策督導委員會會考慮有甚麼社區的措施，或許藉着增強現有的設施，能夠令老人家可以在晚年有一個更豐盛的人生，對於你剛才提到的問題，或者我請周局長補充。

主席：周局長，請簡單解釋為何是5張醫療券，而不是10張或20張？

食物及衛生局局長：我想詳細的解釋，陳議員也是衛生事務委員會的成員，稍後在5時30分舉行的會議她應該會出席，我會再解釋清楚。主要來說，我們環觀現時政府的公共普通科門診，一般的老人家求診，一年有4次之多，我們現時預備了5張醫療券，希望顧及有多一次的可能性，但同時他們不一定要致電或輪候診治，他們可以在家居附近找尋一位適合的家庭醫生、中醫或牙醫來照顧他們。我們亦鼓勵他們分開數次使用，並不是一次過用完，希望這樣做，可以達致持續照顧的作用，這是最終的目的。

第二方面，我要強調一點，這項不是福利政策，而是醫療政策。

主席：陳婉嫻議員，請簡單地跟進。

陳婉嫻議員：司長沒有回答我實質的問題，就是有關政府所作的考慮：如何令老人家有尊嚴、經濟上有所依靠，有一個全民退休保障，即老人的退休制度。實際上，政府考慮至今究竟結果如何？

主席：司長。

政務司司長：我要回去看看有關計劃，你說是兩三年前開始的。

陳婉嫻議員：我們知道政府在CPU中進行有關全民退休保障的研究，當局一直答允再來福利事務委員會討論，答允了兩年也沒有再來。

主席：好的，司長回去看看，OK？

政務司司長：我要回去跟進一下。

主席：好的，接着是周梁淑怡議員，然後是譚耀宗議員。周梁淑怡議員。

周梁淑怡議員：多謝主席。我很高興聽到司長所說，而我相信大家也知道吸引多些人才來港，一定會有助經濟發展和社會進步。我唯一想問問司長，因為有些行業，我不說哪些行業，但我們其實也知道，有些行業其實是存在保護主義的，以致政府表示要吸納人才，但當人才來港時，卻可能存有一些障礙，政府未必可以剔除這些障礙。我想問一問司長，不知道在這方面有何打算？如果看看其他與我們競爭吸納這些人才的地方，它們有一些政策，很清晰地可以把這些障礙解除，例如新加坡便是。當然並不是大開中門，不是這樣，但它們會選擇一些真正優秀的人才，能方便這些人才入境，以貢獻社會。因此，我想問一問司長在這方面究竟有何想法？

主席：司長。

政務司司長：主席，我們吸引外地優秀人才來港，顧名思義便是優秀的人才。我們很深信，透過吸引優秀人才來港能夠優化香港的人口，令我們的競爭力能進一步鞏固和增強。當然，我們在提供服務時，即是香港內部各行各業在提供服務時，都應該確保有關服務是優質的服務，因為本港作為國際金融中心，提供優質服務是非常重要的。我們過往一向的政策是，倚靠專業界本身，倚靠一些專業界團體，確保自己界別的質素達到一定的水平。這項制度其實行之有效。但是，我亦留意到，近期多了人提出批評，指這制度雖然行之有效，也能確保優質水平，但在某程度上有些保護主義的色彩。在我擔任工商及科技局局長時，在WTO即世界貿易組織，以及在討論新一輪多哈發展議程時，曾提及關於服務的多邊協議，當中亦曾觸及一些服務，因為就服務方面，在多邊協議內一定是這樣的：我們要求別人一些東西，別人亦會要求我們一些東西；當別人要求我們要開放某些東西時，很多是在專業服務方面，而我們亦未能夠說服一些專業團體去開放某些服務。因此，我知道有一定的問題，但我們亦不打算作出根本性的改變，因為這方法行之已久。

主席：好的，周梁淑怡議員。

周梁淑怡議員：我相信如果對用家或消費者這樣說，他們會有很多故事告訴你。如果純粹靠某些專業，要求他們開放，他們說的第一點，必定從質素方面跟你談判，他們說要保護質素，但這個是否藉口呢？我相信大家可能心中有數，同時亦有很多關卡，大家也知道，例如有些考試又如何等等，因為考試及格的比率很低，這方面無可否認均可能阻礙了整體社會的進步，亦令消費者或營商等各方面，可能要付出較別人高的代價，我很想聽聽政府如何有機會可以說服我們的專業人士。事實上，現時所作的比較，這方面進一步會做的。很多專業所付出的代價，較很多已發展的地方為高，如果是這樣的話，我相信假如政府不是想出真正的辦法，我覺得要引入人才，是談何容易？政府經常說人才、人才，但其實，他們是不能進來的……

主席：司長有否補充？

周梁淑怡議員：我常常有這樣的擔心，我不知道司長如何處理？

主席：司長有否補充？

政務司司長：主席，其實都不可以說優秀人才不能進來的，因為很多團體的要求各有不同。目前，我們也看到有不少專業人士，其實在過去……保安局局長剛才說，在過去10年，有二十多萬人才來港，其實很多也是專業人才，所以，我不認為現行的制度是保護主義，圍牆高得令人才根本不能進入。因此，在這方面，最近我們聽到這些聲音，也非最近的事，而是近期也聽到這些聲音，但我不覺得問題嚴重到變成貿易壁壘，令外地專業人才不能來港，不過，我們會不時檢討這些問題。

主席：先是譚耀宗議員，接着是張超雄議員。

李卓人議員：主席，可否讀出議員的提問次序？

主席：其實現時在list上不僅有這麼多人的，但我目前手邊所mark的次序是：張超雄議員、李鳳英議員、楊森議員、郭家麒議員、王國興議員、林健鋒議員、梁耀忠議員、梁國雄議員。

張宇人議員：沒有我嗎？

主席：你排得很後，還有，接着便是蔡素玉議員、李卓人議員、吳靄儀議員、劉秀成議員、梁君彥議員、李永達議員、劉慧卿議員。我的做法是按你們以往提問的次數多寡，再加上各黨各派應該有均衡的機會提問這兩個原則來訂定次序的。但是，我想今天便不能讓所有人問完，我只好盡量而已，好嗎？我在3時40分開始討論第二個課題，OK？好的。

張宇人議員：……沒有我的名字，我上次不曾提問。

主席：你較後才按下按鈕。你剛剛按下按鈕，對不起了，秘書也未寫下你的名字。你剛剛按下按鈕而已。

張宇人議員：我不是剛剛才按下按鈕，我按了很久，而且我的燈號熄了，我是在2時多當司長發言時便開始按下按鈕。

主席：為何這裏沒有他的名字？

張宇人議員：現在我看到自己的燈號熄了，你又沒有讀出我的名字，我又未問過問題。

主席：對不起了，張議員，即使寫下你的名字也輪不到，要依次序，對不起。是的。

張宇人議員：我2時多便按了按鈕，是按鈕有問題。

主席：我再重申現時的做法，除非大家再檢討有關做法。我們的做法是：按你過去在內會與司長舉行的會議上提問過的次數，再加上……

張宇人議員：我不曾問過，我是未問過，是零問題的。

主席：是的，對不起，對不起，我先要再看一看。因為之前有林健鋒議員和梁君彥議員都是沒有問過的，他們按鈕較你先，所以便先排了他們的名字，OK？如果有問題要質詢，我在會議後再跟你處理，好嗎？

張宇人議員：主席，主席，我覺得這樣……你應該下次，先讀出已按鐘者的名單，排了次序讓人看，大家便知道自己是哪個時間提問，你一直不讀出來，現時讀出才發覺名單沒有我名字，我便感到很奇怪，為何名單沒有我？

主席：名單沒有你的名字，我剛才已經解釋了。因為有其他自由黨的同事是零提問，是零的。對不起，由於時間關係，如果有問題，我們再檢討這方法，好嗎？現時繼續會議，OK，譚耀宗議員。

譚耀宗議員：好的，多謝主席，我想問一問司長，關於出生率的問題。在數年前因為SARS關係，所以出生率偏低，現時經濟已好轉，市民的信心應該較強，有否看到出生率的數字，是否有上升的趨勢，以及有否上升的數字？另外，有沒有持雙程證來港產子的數字，譬如一年大約有多少名？有否一些估計數字等等？此外，有關鼓勵生育方面，政府有否想過有何政策或措施，譬如在經濟或稅務上，諸如此類的措施？在此方面，政府也提到要鼓勵生育，我想問有否考慮過任何措施或可行的措施呢？

主席：司長。

政務司司長：主席，我不如先回答第三個問題，即在鼓勵生育方面，其實是第一個及第三個問題。我們近期看到生育率是高了一點，我們未能充分掌握得到為甚麼會較高。我相信可以有很多原因，一方面可能是經濟好轉，二來亦可能在稅務上有些優惠。除了子女免稅額提升了數次，在過去4年，曾提升調整了最少兩次外，亦有一次應民建聯的要求，我們引入一項新生子女免稅額(就是首年是5萬元)。因此，我相信家長不會因為稅務優惠而生BB的，我相信有其他很多客觀環境，包括經濟環境及他們對教育制度的信心，對於小孩子將來長大成人後的經濟環境等各方面。我相信會有很多很多的考慮。我們目前雖然看到數字略為上升，但我們未能掌握得到為何家長決定生BB？

至於第二個數字問題，有關內地孕婦來港生BB的數目，我們不認為，亦不察覺到近期數字有任何飆升的現象，比較上是穩定的。

主席：譚耀宗議員。

譚耀宗議員：主席，他沒有回答我有關具體數字的問題，譬如出生率似乎是上升了一點，實際上增加了多少？是否有具體數字？譬如有關雙程證的數字，如果他有的話。

主席：可否稍後向我們提供具體數字呢？不如稍後給我們，好嗎？以書面回覆我們。

譚耀宗議員：我還想提出一項追問。我想問司長有否考慮，譬如通過電郵通知局長和公務員，鼓勵他們生育，這方面有否做過？

主席：這與人口政策有關，司長，我容許提問，因為這是人口政策。

政務司司長：主席，我想，我們現時各位司長及局長都只能……我回去會考慮以電郵鼓勵他們多生些孫兒。

主席：OK，接着是張超雄議員，然後是李鳳英議員。請大家短問短答，這個課題在3時40分便close。

張超雄議員：OK，多謝主席，這是個重要議題，如果有機會，或許在事務委員會會議上是否也要跟進呢？不過，主席，我看到這份文件，真的不能不提問，因為我是相當害怕。因為那8個大字是：優化人口，匯聚人才，很明顯這是重點。但是，老實說，我們環顧世界各地，就人口政策而言，如果是落後的國家，它可能擔心人口過分膨脹或性別比例失衡，又或者在有些大災難下，人口的起伏十分嚴重，可能是這一類問題，或甚至關注其生育衛生的健康問題。至於先進國家的人口政策，通常是指人口的生活質素，尤其是較為弱勢社羣的人口生活質素的改善。但是，我們這個口號，似乎是一種有點類似接近社會達爾文式的那種思想，即是說，我們要多些人才，能幹的就來，或對於本地的人才，我們便給他們一個平台，為他們多提供3年，即12年免費教育，然後，讓他們跟國際的人才競爭，贏了便行，輸了便是他們的問題。但對於其他的弱勢社羣，例如老人家、婦女和現時的勞工等等……

劉慧卿議員：婦女是弱勢的嗎？

張超雄議員：是弱勢的，你不覺得婦女是弱勢的嗎？

主席：或者你提出問題吧，好嗎？如果再討論，我們便沒有時間了。

張超雄議員：即是這樣，關於老人家……你聽到他的說法是，人口老化對於經濟、醫療方面帶來很多深遠的影響，這已較上一份報告好，上一份報告更差不多把他們說成是負累，所以就有相應的醫療改革和融資，換言之，將來的醫療費用、成本和負擔會增加，我們便要以融資的方式來處理這些負累。至於其他方面，我們便實行精英制，這是很令人害怕的。他說得很清楚，最終目的是達成知識型經濟、世界級城市，其實就是世界和國家的金融中心，一切達成世界級的金融中心以外的事情便要靠邊站，我們要造就一個非常優秀、有競爭力的人口來造就國際金融中心。對此，我很害怕，整個精神並非改善社會上一些最需要的人和羣體的生活質素。

最慘的是，其實第一次報告書公布後，對於人口政策這個範疇，政府責成了可持續發展委員會來跟進，而他們亦進行了一些過程，舉

辦了研討會，讓各方面參與，並公布了有關報告，該報告是怎樣的呢？那便是在第15段輕輕地交代了，人家說要些甚麼呢？是鼓勵生育和推廣健康積極的晚年生活，剛才李國麟議員所問及的，提升人力和更有效地提供福利服務，以改善本港的生活質素，主席。

主席：那麼你的問題是甚麼？你提問吧，好嗎？

張超雄議員：對了，我的問題便是為何你責成了可持續發展委員會來討論人口政策，人家向你提供了一些重要的範疇，你卻一手撥開，接着便實行你現時的匯聚人才和優化人口政策，好像我們現時的人口很劣質而要優化似的？現時你的委員會的核心成員，全部都是官員，那些可持續發展委員會的委員去了哪兒？那些學者去了哪兒？那些直接受你影響的持份者去了哪兒？第一次公布報告便弄了一些令人很恐懼的東西，主席，他的人口政策小組的報告第一次公布，便設了一個7年期限來限制新移民領取福利……

主席：你現在要提出問題，讓他回答才可。

張超雄議員：外傭稅……真是“無厘頭”……外傭稅。我現在問他為何把人家已討論的人口政策的主要範疇擱在一邊，以及為何他現時的工作小組的成員全部都是官員，而完全沒有一向參與其事的人？

主席：好的，司長。

政務司司長：主席，關於我們的人口政策督導委員會，其實除了我們剛才提及的4個優先處理範疇以外，即是除了教育改革、教育樞紐、吸引優才，以及醫療改革和融資以外，我們會進一步研究的範疇也包括鼓勵生育、推廣健康積極的晚年生活、更有成效地提供福利服務，以及改善本港的生活質素，這些亦是在可持續發展委員會提出的一些大綱領之內，我們進一步把它具體化和落實。由於我們對於人口老化或優化人口方面的事宜，談理論已談了很久，各位也知道，大家在理論的層面上作出了很詳細的討論，我們現在並非在此談理論，而是討論如何能把它具體化和如何落實，督導委員會主要是就這方面來進行工作。

主席：張超雄議員。

張超雄議員：這些是你順便提及的，但我不會跟你爭辯。該工作小組的成員為何只有官員？以往在可持續發展委員會工作的成員去了哪兒？或者其他關心人口政策的學者和我剛才所說的持份者等去了哪

兒？這些政策是影響不同的羣體。老人家的代表去了哪兒？或者婦女的代表去了哪兒？他們如何幫助你推行人口政策呢？

主席： 司長。

政務司司長： 主席，正如我剛才所說，我們現時主要是想具體化和落實一些措施，而措施是由政府來落實的，所以這個督導委員會的成員全都是政府官員。至於其他方面，譬如你提及的可持續發展委員會或者是家庭事務委員會等，這些會參考外界的意見，譬如家庭事務對人口一定是有關係的，不會完全沒有關係的。在那些層面上，我們是分兩個層面來做的。

主席： 好的，先是李鳳英議員，接着是楊森議員。

李鳳英議員： 多謝主席，我想問司長，因為他提到要吸引外地學生來香港就讀，當局落實了一系列的措施，當中包括准許外地學生可以在香港兼職、做暑期工和實習等。有否考慮到這對香港勞動市場的影響？有否作出一些評估，例如對工資水平的影響，特別是對現時仍然高企的青少年失業率的影響呢？如果曾作出評估，情況如何？如果沒有，為何不作評估，便作出這樣的決定呢？謝謝。

主席： 司長。

政務司司長： 主席，我們是做過評估的，現時我們推出的措施，讓外地學生做兼職，只是在校園內做。在很多海外國家，香港留學生在外國或外國就讀的學校，也提供這樣的選擇，讓學生可以在學校，例如圖書館等地方做兼職，但我們是有限制的，只讓外地學生做特定的時數。不過，到了暑期的時候，對於這些從外國來的大學生，我們其實是希望吸引他們畢業後留在香港，我們要讓他們對香港的生活有進一步的認識，能夠更融入本地社會，所以在暑假時期，我們讓他們可以選擇做暑期工。當然，他們可能沒有需要，有些人可能選擇留在香港，或者選擇回家，或者前往其他地方，這只不過是一個選擇。

我們作出評估後發現，第一，這些留學生的人數很少，相對於本地的青少年，其實只是一個很小、很小的數目，我們覺得這方面對於本地勞工的影響，應該是可以接受的。

主席： 李鳳英議員。

李鳳英議員：主席，由於時間問題，如果司長說有評估，我也希望他能夠提供更多資料，讓我們考慮一下評估的情況如何，以及涉及的人數是多少等資料。我想說的是，香港現時的僱用模式有很大的改變，即使是很多大學畢業生能夠做的工作，現時也是以時薪或合約的模式受聘，這樣會否對他們有很大的影響？我們勞工界是非常關注的。謝謝。

主席：司長。

政務司司長：主席，其實在評估方面，我們有數個評估的方式，其中一個評估的方式是，根據我們有多少個外地學生而假設他們百分百會工作。但我相信實際情況不會如此，根據我們過往看過的數字，其實有很多人在放假時大多會回家，無論他們是來自其他地方或內地，大多數會選擇回家，即使我們讓他們選擇留在香港做暑期工。其實，根據我們的評估，留港的學生並不會很多，但是……

主席：司長，有關問題是，李議員希望你跟她分享評估資料的結果，OK？

政務司司長：主席，其實我便是在跟她分享，因為我們現時估計最多只是幾千名學生，可能有4 000或5 000名學生，在幾千名學生當中，究竟有多少人會工作呢？我們很難估計究竟有多少人會工作，但理論上來說，如果假設每人都工作的話，最多就是四、五千人左右。

主席：OK，現在是3時40分，如果同事想的話，可以提出人口政策以外的問題。現在輪到楊森議員，接着是郭家麒議員。

楊森議員：好的，多謝主席。我想問人口政策以外的問題，不過在未提問之前附帶一句，希望孫局長接受我們的建議，由明年開始，中學每班減少兩人，6年後，小學所有六年級的小班教學便可以銜接。多謝主席。

我想問一問司長，我自己很關心選舉的公平性，特別是主要官員，因為他們有行為守則。第一，他們不可以在辦公時間內助選；第二，他們不可以利用公共資源來助選。最近有消息，我相信來源頗可靠的，不過我無謂說出名字，就是司長親自發送電郵給其他主要官員，叫他們跟葉太合作，這很明顯是跟選舉有關。如果你是在辦公時間內發出電郵，很明顯違反了有關守則；如果你是利用政府資源來發送電郵，則更是公然地違反了這守則。我想利用這個如此重要的機會，希望司長澄清一下有沒有這事。如果有的話，我經常覺得空穴來風必有因，希望你澄清一下，否則，我相信政府的誠信便會蕩然無存。

主席： 司長。

政務司司長： 主席，行政長官於星期三曾說過，我今早出席香港電台的節目後亦說過，我並沒有發出電郵要求司長、局長跟任何一位參選人合作。

主席： 好的，楊森議員。

楊森議員： 司長已說了，我相信如果真的有證據，便請快點拿出來。

主席，我想多問一個問題，主要是有否調查過，主要官員在會見葉太後，透過新聞處提出把相片……

主席： 黃宜弘議員，你是否想提出程序問題？

黃宜弘議員： 是程序問題。關於選舉問題，應否在這個議會內討論……

楊森議員： 主席，黃議員，你可能剛才不在席……

黃宜弘議員： 因為這些言論可能會對某位candidate有利，而對另一位candidate不利，我認為你要判斷，有關此類問題可否在會議廳內談論。

主席： 剛才楊議員的第一個問題便是要求司長澄清，司長已作出澄清，楊議員還有甚麼跟進？

楊森議員： 我現在便跟進。我想問會否有主要官員透過新聞處，把他們見面的相片發送給報社？這樣做會否使用公帑？你會否調查一下這件事？

政務司司長： 主席，林瑞麟局長曾就政制發展綠皮書與很多不同的團體會面。他們前來提交意見，我們一貫的做法是，每會見任何一個前來表達意見的人，新聞處均會發出一張照片。葉太與林瑞麟局長會面，是就政制發展綠皮書遞交其意見，我們一貫的做法是所有都會公平對待，所以便發出了一張照片。

楊森議員： 我的問題是，今次葉太會有一個……

主席：你已提出了一次跟進的問題，也回答了，OK？本來接着是郭家麒議員，不過他現在不在席，所以我將時間交予接着的王國興議員，然後是張宇人議員，因為林健鋒議員表示願意將他的時間給予張議員。

張宇人議員：給林健鋒便行。

主席：給林健鋒？OK，給林健鋒，OK，行了。接着是王國興議員，之後是林健鋒議員。

王國興議員：多謝主席。司長，我想問一問你所說的有關建造業失業的問題。特首提出了十大建設，很偉大，不過，最早兩項也要到2009年才落實。那麼，在2009年之前，建造業失業的情況又如何解決呢？今早陳局長在我們的會議中說，建造業內失業的有2萬人，半失業有3萬人，特首亦說今年也用不盡290億元。所以，我想問一問，政府在落實十大建設之前，如何幫助香港的建造業工人解決失業問題呢？我想舉例，例如東涌醫院，政府說要到2011年才分期投入使用，但這些已得到大家支持，又有共識，也是民之所急的措施，可否提前一點、加快其進度？這樣，一方面既可解決民生，也可解決市民的健康問題，同時亦能紓緩建造業失業的問題，我希望司長回應一下。

我又舉第二個例子，例如荃灣曹公潭的生態公園，竟然要到2012年才能落成，即是本屆特區政府的任期結束了才建成，那怎麼辦呢？

主席：行了，你已提出了問題，OK。司長。

政務司司長：主席，今次我們提出的十大建設，當中並沒有包括一些政府已經在進行或準備"上馬"的項目，例如是添馬艦的政府總部，所以，我們是希望盡快"上馬"的。另一項大型基建我們沒有在此提及的是中環灣仔繞道，這些都是大型基建項目，我們全部已"拍板上馬"，並在進行中。對於建造業工人失業和開工不足的問題，其實，我很記得在這個議事廳內，王議員曾多次關心到，我們亦曾多次指出，政府對於基建的投放是有絕大承擔的。一方面我們全部已預留款項，今年，政府內部要求申請撥款以實行基建項目，不論大與小也好，基本上我們都已全部批出，而且特別指明我們希望盡快實行。如果有哪些可以做得快點，便要求做快點，這完全是因為我們關注到，雖然現時的失業情況有所改善，但建造業工人的失業情況，在失業區內仍然是一個重災區。所以，在這方面，我們會實行這些基建項目，現時最快的一項可能要到2009年才"上馬"，但是，之前我們有數項其實已"拍板上馬"的項目。

王國興議員剛才提到東涌醫院，就這方面，或許我想請局長作答。

食物及衛生局局長：主席，就東涌醫院方面，我們現時正在進行一項 technical feasibility study，我們正在做這樣的研究，建築署也會盡快將這計劃提交立法會。所以，我們預計第一期將會準時完成，在2011.....2012年會投入服務。

主席：王國興議員。

王國興議員：主席，我想作出一項跟進，因為特首在施政報告的答問會中，他亦承認今年的錢不會盡用，預計也不會盡用，我相信明年也不會盡用。其實，我們現時很支持快點申請撥款來實行，例如像東涌醫院這些項目，司長可否催促部門早點來立法會申請撥款，應用則用，我們想你快點動用這些金錢，現時不知道樽頸在哪兒，我們想你們快點來申請撥款。

主席：司長。

政務司司長：主席，正如剛才局長回答，東涌醫院會在2011年投入服務，所以，如果要能夠在2011年投入服務，我相信我們很快便會來申請撥款，因為由現時至2011年只不過是4年的時間，我保證我回去後便會跟周局長互相配合一下時間表，看看最快可於何時前來財委會申請撥款。

王國興議員：司長有這個保證。

主席：先是林健鋒議員，接着是梁耀忠議員。

林健鋒議員：多謝主席。在特首施政報告中提及十大建設、建設國際金融中心及推動經濟發展等，我們對此十分贊成，但如果要做得好，我們相信需要有很多人才配合。如果沒有人才，不但有可能建設不成，還有可能趕走很多投資者。

我想問一問司長，在施政報告中提到會修訂"優秀人才入境計劃"，也會放寬年齡和資格限制。在資格限制方面，你們會作出一些甚麼修改呢？因為我們在過往看到有很多來港的專才都是音樂家、運動家，其實我們需要的人才是很廣泛的，司長可否向我們說一說，在這兩方面，你們會作出甚麼修改呢？

主席：司長。

政務司司長：主席，我想請保安局局長回答這個問題。

主席：李局長。

保安局局長：主席，正如我剛才發言所說，我們現正檢討整項輸入優秀人才計劃，我們期望在今年年底前能檢討完畢。我們現時有一個方向，就是希望在現時的計劃下，研究如何能再吸納一些我們覺得有潛質的年青人，可以來香港謀求發展。此外，我們也希望能吸引一些非常有成就的國際人士來香港，因為現時我們的優秀人才計劃，是有一個年齡限制，即暫時在我們現有的計劃下，50歲以上是不可以申請的。但我們覺得譬如有一位諾貝爾得獎者，如果他是51歲，或者有一位在國際上非常出名的科學家，如他是52歲，便不符合我們現有計劃下的條件。在這數方面，我們正進行研究，當我們一有決定，或者在提交行政會議後，我們便會作出公布。

主席：好的，林健鋒議員。

林健鋒議員：主席，我想我們在座一半以上都不是優秀人才——超過50歲。我想問的是，政府過往曾作過多次修改，但我們看到，申請這個計劃的人才也不多，而這次更要再多等數個月做研究，那麼我們如何擔保在計劃修改後會可以有很多人申請，如果沒有人申請，就連選擇也沒有，究竟如何保證這個計劃會成功呢？

主席：司長，……局長。

保安局局長：主席，由於這個計劃在2006年才引入，這次是我們第一次的檢討。我們看到，除了要有一個好的政策外，還需要有很好的宣傳或推廣的技巧。在這方面，保安局和入境處將會加強推廣工作，不僅是我們現有的"輸入優秀人才計劃"，還有其他的輸入專才計劃。在未來數個月，我們會加大力度向本地及海外宣傳。

當然，我們這些吸引這些海外優秀人才來港工作的計劃，不僅香港推行，現在全世界發展經濟的國家或者地區都在爭取這些優秀人才。至於我們能否爭取得到，除了關乎我們的計劃是否具吸引力之外，當然還有很多原因。香港有一些基本的因素我們都要加強，譬如我們的營商環境、空氣質素，我們有沒有足夠的國際學校等，各方面都需要有配套。

主席：OK，接着是梁耀忠議員。然後我相信是最後一位，便是石禮謙議員，這樣便應該到4時了。梁耀忠議員。

梁耀忠議員：多謝主席。主席，自從特區政府成立以來，由董先生到曾先生，我們看到無論特首以至高級官員，對於一些政治人物、政治黨派，都出現一種不同的對待，例如我們看到，有些政黨或議員辦事處開幕或者會慶的時候，不僅特首本人甚至乎率領其他官員浩浩蕩蕩地去祝賀他們。但是，對另一些議員或政黨，便對人不瞅不睬。除了在政界上出現這問題外，在新聞傳媒方面，亦同樣看到有這種現象出現。譬如大家看一份報紙，如果想預早知道，先睹為快，知道政府的政策或官員的反應的話，只要買某份報章，便一定可以預早知道。這種做法使我感到，政府不僅對某些政治團體、政治人物，以至商界及某些報刊都有親疏有別的對待，還很明顯令我感覺到政治有偏頗。我想請問司長，你覺得這種現象是否健康？如果是健康的話，你會否更加深化及把它發揚光大呢？如果你覺得不健康的話，你會否立即停止，不會再做這種行為呢？

主席：司長。

政務司司長：主席，作為一個政府，我們是有責任聽取社會的意見。盡量多點溝通，因為透過溝通能夠增強大家的認識，以及大家對各方、雙方的瞭解。所以，我很注重增強溝通，而這也是為何在立法會"開鑼"不久，我便以政務司司長的身份，第一次與各位議員見面，而且是在你們"開鑼"後的第3天便會面。至於我們會否出席某些場合或活動等，我們對每項活動都會獨立評估，即是考慮透過參加某些活動，能否增強我們與社會各界的聯繫及溝通，我們會對每一項活動獨立地考慮。

主席：梁耀忠議員，是跟進嗎？

梁耀忠議員：主席，司長沒有直接回應我的問題。其實曾先生過去曾在公開場合清楚表明，他是親疏有別的，他是很坦白地承認了。關於剛才的問題，我想再次詢問司長，你覺得這種現象是否健康呢？如果是健康的話，你會否更加深化及把它發揚光大呢？如果你覺得不健康的話，你又會怎樣做呢？你會否立即停止所有官員以及特首做出這樣的行為，不要再用這種偏頗的態度來對待不論是團體或人物，甚至是機構呢？

主席：司長。

政務司司長：主席，任何一個社會其實都好像彩虹般，即"一樣米養百樣人"。所以，在任何一個社會，我們都需要就着溝通、交換意見、互相瞭解等各方面，做一些我們認為能夠令一件事更有正面貢獻的工作。所以，你說在某些情況，梁耀忠議員，不知你是否曾邀請我們出席你的議員辦事處的開幕活動，而我們沒有出席，但我不知道是否因

為我們沒有時間，還是你揀了一個我們不方便的時間，抑或有其他原因，現在我不知道。

主席：好的，最後一位是石禮謙議員。現在剩下3分鐘，你的問題和官員的答覆都在這3分鐘之內。

石禮謙議員：主席，是的。主席，我的問題其實不太需要回答。

主席，第一，我很支持政府的十大建設，這方面我真的等了很久，這對香港整體方向都是正確的，尤其是現在二十一世紀發展時期，香港真的需要有這十大建設。第二，我很支持王國興議員，我們有這十大建設，但我們現在面對的問題不僅是建築工人，很多建築公司都面臨倒閉。到了2009年的時候，或者有很多間倒閉，到那時候，真的是有工也沒有公司做，有工也沒有工人做。因為他們全部已經轉行，或已經不知去了哪兒。所以，我很希望司長，我知道你對這方面很有愛心，我知道你做了很多工夫，我先在這裏多謝你。我希望政府在這方面能夠繼續，動用290億元，繼續在未來這5年推動建設。不要讓這十大偉大建設受到影響，否則工人真的不行。主席，這點是很重要的。

第二，是關於吸收人才，這方面我是很支持的。但是，我們又有沒有問問自己，為何他們要來香港居住呢？除了有一個優秀的經濟環境，或者有一個穩定的政治環境外，他們也會看看自己的下一代會否得到良好教育，好像我們現在要實行小班教學等，各方面都很重要。但是，他們還會看看香港對老人家來說，是否一個好社會，因為他們有一天也會年老。你看看現在我們社會對待老人家，可以說是還未合格，尤其是醫療方面，局長。我很希望，我看到特首在recurrent income方面，由15%加至17%，但這又是否足夠呢？這是不足夠的。

此外，我很反對政府未能給予老人家，尤其是他們看病的時候，不能給他一個好的治病機會，而是給他們一些不合用的藥物或者要他們輪候等等，他們對社會有這麼大的貢獻。所以，你要吸收人才的話，他們也會考慮這方面，會看看你的社會如何發展、看看你如何對待年幼及年老的人。第二點，我想問問孫局長，他如何解決有關 SEN 即特殊教育問題，在這份報告中完全沒有提及未來5年特殊教育的發展，在吸收人才方面，這也是很重要的。

主席：石議員，你問了很多問題，已沒法回答你了，現在已經是下午4時。

石禮謙議員：不要緊，我只是希望他日後回答。

主席：我想你留待事務委員會的簡報會上詢問好嗎？

石禮謙議員：好的，好的。

主席：或者司長和局長已經知道你的問題，到時回應石議員吧。另外，梁國雄議員在未開始提問之前提出了一個問題，他當時要求提問的，但我沒有要求司長回答，是他想請問司長下星期一會否出席政制事務委員會會議。由於有議員提出這個要求，司長請你自行決定是否出席，當天有一個議程，而局長已表明會出席。

政務司司長：好的。

主席：現在有議員要求你考慮出席該次會議，請你自行決定。

政務司司長：好的，我回去看看我的時間表再安排，再考慮一下。

主席：好的，好的，今天總共有27位議員表示想提問，共有13位可以提問或表達意見，而最後一位只是表達意見而已。我想這次經驗告訴我們，司長你應該多些出席我們的會議，因為很多同事都希望可以從你的口中得到一些答覆，或正式向你表達他們的意見。這次會議是個半小時，日後可能考慮把時間延長一些，或是你多些到來，希望與我們有多些交流、多些溝通。在這裏多謝司長和3位局長出席今天這個內務委員會的特別會議。多謝，各位同事我們即刻會進入今天內務委員會的例會。

劉慧卿議員：主席。

主席：是，劉慧卿議員。

劉慧卿議員：主席，你可否要求司長自己來，不要與多位局長一起來。我們想跟他討論，而我們有很多機會跟局長討論，是否應該這樣呢？

主席：嗯。

劉慧卿議員：以前司長也是一個人來的，日後可否這樣呢？

主席：我們可以汲取這次經驗。

劉慧卿議員：還有，我想問提問次序是怎樣訂定的呢？主席，你可否訂一套較好、透明度較高的方案呢？

主席：那個方案其實以前已跟大家商討過，就是按各人提問的次數，再加上所屬黨派，讓各黨各派都可以提問。

劉慧卿議員：我勸你加入時限，主席，否則我們是不知道的。譬如你說3分鐘，每人發言是有時間限制的，讓大家都知道。

主席：好的，大家可以再討論，或者秘書想出一個方案，然後給大家傳閱。

何俊仁議員：很大問題。

主席：今天已有13位議員提出問題，其實已經差不多了。

劉慧卿議員：但還有很多議員無法提問，對嗎？

何俊仁議員：因為提問得太長。

劉慧卿議員：對了，你給了太多時間。

何俊仁議員：因此你要限制時間。

主席：OK，好的，我們再檢討一下。我們現在立即進入今天內務委員會的例會。

(會議於下午4時結束。)

立法會秘書處
議會事務部2
2007年10月31日