

立法會  
*Legislative Council*

立法會 CB(3)264/07-08 號文件

**2008 年 1 月 4 日內務委員會會議文件**

**定於 2008 年 1 月 16 日立法會會議上提出的質詢**

(議員可能在正式預告期限前作出修改)

提問者：

(1)	劉江華議員	(口頭答覆)
(2)	陳婉嫻議員	(口頭答覆)
(3)	劉慧卿議員	(口頭答覆)
(4)	鄭經翰議員	(口頭答覆)
(5)	田北俊議員	(口頭答覆)
(6)	譚香文議員	(口頭答覆)
(7)	鄺志堅議員	(書面答覆)
(8)	譚耀宗議員	(書面答覆)
(9)	涂謹申議員	(書面答覆)
(10)	楊森議員	(書面答覆)
(11)	李鳳英議員	(書面答覆)
(12)	李華明議員	(書面答覆)
(13)	蔡素玉議員	(書面答覆)
(14)	李永達議員	(書面答覆)
(15)	曾鈺成議員	(書面答覆)
(16)	單仲偕議員	(書面答覆)
(17)	李永達議員	(書面答覆)
(18)	馮檢基議員	(書面答覆)
(19)	林偉強議員	(書面答覆)
(20)	李華明議員	(書面答覆)

註      ：

NOTE  ：

# 議員將採用這種語言提出質詢

# Member will ask the question in this language

# 初 稿

70% loan-to-value guideline

#(1) 劉江華議員 (口頭答覆)

據報道指，前政務司陳方安生涉嫌於1993年獲得恒生銀行提供的十成按揭貸款，此事引起社會廣泛的質疑及擔憂，就此，政府可否告知本會：

- (一) 有關指引制訂以來，銀行共批出多少宗超過七成按揭的數目；當中，共有多少宗借貸人為公務員，請分別列出有關職級及所獲得的按揭成數；而上述公務員能夠獲得高於七成按揭的主要原因為何；
- (二) 當年作出七成貸款的指引，有否列出何種情況下，能讓銀行及高級公務員豁免遵守；若銀行作出高於七成按揭的決定，是否須要經過金管局的審批；若有，詳情為何；若否，金管局如何確保其指引會被遵守；而就恒生銀行當年批准陳方安生獲得超過七成按揭事宜，金管局有否就此進行調查，及結果為何；若否，原因為何；及
- (三) 就傳媒最近的報道，陳方安生於九三年取得十成按揭一事，出現了新資料，金管局會否再次跟進；而陳方安生一次過取得十成按揭買賣樓宇的做法，是否適用於一般市民？

# 初 稿

Disregarded earnings of the  
Comprehensive Social Security Assistance Scheme

#(2) 陳婉嫻議員 (口頭答覆)

社署在綜援制度下設有「豁免計算入息安排」，以鼓勵受助人重新就業。可是現時有關安排的最高豁免金額只有2,500元，故不少受助人認為就算努力外出工作，也只是「多勞少得」，事關扣除工作所需的開支後，實質增加的收入與只領取綜援並無多大分別。而較早前甚至有一名綜援青年因外出工作關係，而被社署追收多領的綜援金，繼而因生活壓力而自殺。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局會否檢討「豁免計算入息安排」而的功效，並更改目前綜援「豁免計算入息安排」的細則，從而真正達致協助受助人重新就業，增加收入，並逐漸脫離綜援的原意；
- (二) 目前社署除了會主動派工作員到綜援受助人家中調查受助者有否欺騙綜援外，有否就每一個綜援個案進行家訪，以深入了解綜援受助人的生活需要及困難；及
- (三) 過去三年，每年有多少綜援個案曾獲「豁免計算入息安排」，當中有多少個案獲最高的豁免金額；而這些個案在獲得豁免計算入息後，家庭收入大概增加了多少；至於過去三年脫離綜援的個案中，又有多少是曾獲「豁免計算入息安排」，繼而脫離綜援？

# 初 稿

Exit polls commissioned by the Government

#(3) 劉慧卿議員 (口頭答覆)

最近有市民向本人反映，在十一月十八日區議會選舉的投票站門外，有自稱是政策研究中心的機構訪問選民的投票取向，調查員更向選民聲稱受政府委託進行以上調查，有調查員更走入投票站的範圍內進行調查。就此，行政機關可否告知本會：

- (一) 有否委託政策研究中心進行上述的選民問卷調查，若有，詳情及原因為何；
- (二) 有否批准一些機構於投票站範圍內進行問卷調查，若有，原因為何；及
- (三) 何時會向外界公布問卷調查詳情及有否監管這機構不容許他們於投票進行期間發放及利用調查資料作選舉策略用途？

# 初 稿

Structural safety of franchised buses

#(4) 鄭經翰議員 (口頭答覆)

本港近年發生多宗涉及巴士的交通意外，肇事的雙層巴士被撞後，車身嚴重破損，上層乘客被拋出車外傷亡事件時有所聞，政府可否告知本會：

- (一) 政府對於巴士車身的材料選用，結構安全，抵禦撞擊能力等方面，有什麼規定；
- (二) 本港各公共巴士公司購入的新巴士，其在本港裝嵌的車身部件，有否規定必須是原廠生產的；若果沒有，則使用非原廠部件，會否削弱巴士車身的防撞擊能力；及
- (三) 接連發生巴士被撞破車身，引致乘客被拋出車外傷亡事件後，政府有否對巴士車身結構安全標準作出檢討；若有，結果為何；若無，原因又是什麼？

# 初 稿

Road safety

#(5) 田北俊議員 (口頭答覆)

2007年12月15日將軍澳發生一宗涉及兩架巴士相撞，導致兩死十多人受傷的嚴重交通意外，肇因懷疑有司機涉嫌危險駕駛。就此，政府可否告知本會：

- (一) 根據各種汽車類別列出，過去三年司機危險駕駛的個案數字，及法庭判處的刑罰跟最高刑罰之間的差距比較；
- (二) 有否研究公共汽車司機危險駕駛的原因，及有關原因是否與私家車司機危險駕駛的原因不同；及
- (三) 有否研究如何可有效遏止危險駕駛行為，包括提高刑罰及判刑；若有，詳情為何？

# 初 稿

Sub-prime mortgage problem

#(6) 譚香文議員 (口頭答覆)

政府經濟顧問曾在公開場合表示，美國的次級按揭危機已演變成一場金融風暴。就美國次級按揭危機的問題，政府可否告知本會：

- (一) 特區政府有沒有數據，監察目前是否有資金大量流走，或存在熱錢衝擊聯繫匯率的風險；政府有沒有相關的應變措施；
- (二) 特區政府估計，美國的次級按揭危機，會否影響香港的出口貿易和服務輸出；若果會，政府有沒有應變措施；及
- (三) 美國有評論指美國會出現滯脹問題，即經濟放緩和高通脹的情況同時出現。在香港現時負利率的情況，以及外圍經濟因素影響下，會否出現滯脹；政府有什麼預警措施？

# 初 稿

Occupational health clinics

#(7) 鄺志堅議員 (書面答覆)

政府可否告知本會：

(一) 職業健康診所過去 5 年來，每年接到求診但最終未能確診為職業病的個案數字，包括其懷疑患上的職業病、行業背景、年齡分佈等」和確診為職業病個案數字分別為何；請按下列表列出：

	2002 年	2003 年	2004 年	2005 年	2006 年
診斷和確診數字					
職業病					
矽肺病					
手部或前臂腱鞘炎					
職業性失聰					
結核病					
職業性皮膚炎					
石棉沉着病					
氣壓病					
氣體中毒					
其他					
總數：					

(二) 職業健康診所過去 5 年每年確診的職業病個案，佔經證實的職業病個案的比率為何；

(三) 現時職業健康診所第一次預約的輪候期時間有多久；若輪候時間需要較長，那這些懷疑患病的工人是否需要等候多久才能得到適當的治療

# 初 稿

及復康；另外相對於其他政府的公立專科門診，對比現時職業健康診所病人人數、新症、舊症數字及每一名醫生的工作量(例如每一個小時內需要協助多少個病人)；

- (四) 職業健康診所證實職業病個案的準則為何，與其他的診療機構的準備，是否一致；
- (五) 對於部份工人在其他公立醫院的專科醫生表示其所患的是職業病，最終是否由職業健康診所作最後的判決；
- (六) 過去有多少個已獲職業健康診所證實為職業病的個案，最後僱主或保險公司會反對或向法庭提出質疑有關判定；
- (七) 若僱主或保險公司對於職業健康診所有所質疑，因而將該職業病的個案提上法庭，那職業健康診所的主診醫生會否有責任代表工人到法庭作為醫學專家，為有關診斷作解釋？

# 初 稿

Criminal intimidation cases

#(8) 譚耀宗議員 (書面答覆)

鑑於近期接連發生多宗政界人士收到刑事恐嚇信件的案件，就此，政府可否告知本會：

(一) 過去三年：

(i) 警方每年收到涉及政界人士收到刑事恐嚇信件的舉報個案數目；

(ii) 受到恐嚇的政府官員及立法會議員的數目；及

(iii) 已偵破的案件數目分別為何；及

(二) 有何措施加緊偵破這類刑事恐嚇案件，維持社會治安？

# 初 稿

Cruelty acts to animals

#(9) 涂謹申議員 (書面答覆)

近日，虐貓問題再次引起公眾關注。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，警方及漁護署分別收到多少宗虐待動物的投訴；警方又曾就多少宗個案作出正式調查；
- (二) 過去 3 年，共有多少宗因觸犯相關虐待動物條例而被定罪的個案，及每宗個案的罰則；
- (三) 有報導指，警方若發現貓屍或動物屍體在沒有可疑之下會通知食環署清理屍體；若有可疑，例如涉及傳染病等才會聯絡漁護署取走屍體檢驗。就此，現時有否任何指引讓警員執行相關職務；同時，食環署及其他部門又有否類似指引；及
- (四) 現時，愛護動物協會及其他志願團體均有推行計劃為流浪貓狗絕育。就此，政府有否計劃推行類似計劃，控制流浪貓的數目；同時，政府會否提出其他措施或考慮立法，以鼓勵寵物主人為寵物絕育？

# 初 稿

Demolition of unauthorized structures

#(10) 楊森議員 (書面答覆)

就政府現時處理僭建物的措施而言，政府可否告知本會：

- (一) 在 2005 年、2006 年及 2007 年首十個月，分別有多少個新建僭建物，而在這期間，被清拆的僭建物中分別有多少個是屬新建僭建物；
- (二) 在 2005 年、2006 年及 2007 年首十個月所發出的清拆令個案中，有多少宗是清拆令限期屆滿前業主已自行清拆，有多少宗是限期屆滿後，業主沒有理會但沒有遭檢控，有多少宗遭檢控，有多少宗成功檢控及有關罰則為何；
- (三) 在 2005 年、2006 年及 2007 年首十個月所發出的警告通知書個案中，有多少宗是限期屆滿前業主已自行清拆，有多少宗是需要屋宇署把警告通知書送交土地註冊處註冊於樓宇業權記錄內（註契），及現時共有多少宗因有僭建物而註契的個案；及
- (四) 公眾可否於土地註冊處的網頁上，免費查核個別大廈或單位有沒有僭建物警告通知書的註冊資料，若沒有，當局會否考慮提供上述資料讓公眾查閱，以及容許公眾網上查閱屋宇署每年進行清拆行動計劃中的一千幢目標大廈的名單？

# 初 稿

Fire Services Communications Centre

#(11) 李鳳英議員 (書面答覆)

據悉救護車控制中心人手不足，就此，政府可否告知本會：

- (一) 請按職級列出過去 3 年，控制中心的人手流失及入職數字；
- (二) 對於現在人手不足的問題，當局如何妥善安排救護車之調配；及
- (三) 消防處救護員及控制中心相繼出現人手不足問題，就此當局可有就挽留人手問題實施對策；若有，詳情為何；若沒有，原因為何？

# 初 稿

Food products with chemical compounds

#(12) 李華明議員 (書面答覆)

最近，食物安全中心化驗了十一款午餐肉罐頭食品，並發現其中一個樣本「上海梅林牌B2午餐肉(低鈉)(340克)被檢出含微量硝基呋喃類代謝物，食物安全中心的發言人指食物含有此等物質，屬不理想，另外，國家質檢總局則發現一款「品客牌薯片」含有溴酸鉀，有關代理商則未予回收有關食品，就此，政府可否告知本會：

- (一) 有何準則將某些物質禁止在食物內使用，某些則容許使用；
- (二) 現時食物內含有硝基呋喃類代謝物及溴酸鉀是否違反法例；若否，會否修改法例，禁止此類物質在食物內使用；
- (三) 有否向新加坡政府索取他們化驗午餐肉罐頭的結果；若有，有否比較為何只有一個樣本發現有代謝物，而其他沒有；若否，原因為何；及
- (四) 在有代理商不願意回收有關食品，又未設立強制性的食物回收法例下，如何令市民認識進食有關食品所帶來的風險？

# 初 稿

Dogs kept on construction sites

#(13) 蔡素玉議員 (書面答覆)

據了解，元朗馬田壆村上月底有一隻流浪狗咬傷人，事後上水漁護署派人捕捉並拘留了附近 15 隻流浪狗，當中包括仍屬稚齡的流浪狗。期間有不同民間愛護動物組織接觸署方，表示願意收養，但遭署方拒絕。據悉，上述流浪狗都是因附近地盤完工而被人遺棄的“地盤狗”。政府可否告知本會：

- (一) 上述 15 隻流浪狗目前健康情況如何；是否會安排領養；是否已被或會被殺死；詳情如何；
- (二) 署方為何拒絕愛護動物組織的領養要求；署方的做法是否符合內部指引，若是，指引詳情如何；若不是，為何會作出這個決定；
- (三) 過去一年，當局因應“地盤狗”問題而巡視多少次地盤；發現了多少宗違規事項；包括未有為狗隻進行狂犬病防疫注射；未有植入微型晶片；未有為狗隻領牌等；發出多少次口頭警告；提出多少次檢控；多少宗獲成功檢控；判罰如何；及
- (四) 為了防止“地盤狗”被遺棄，是否會考慮立法加對強地盤飼養狗隻的規定；若會，詳情如何；若不會，原因為何？

# 初 稿

Control of unauthorized structures

#(14) 李永達議員 (書面答覆)

根據政府估計，現時有約五十二萬個僭建物，就此，政府可否告知本會：

- (一) 約五十二萬個僭建物中，有多少個是對生命或財產明顯構成威脅或危險的僭建物，有多少個是會嚴重危害健康或對環境造成滋擾的僭建物，及有多少個是不屬於優先清拆類別，分別多集中在哪些區域；
- (二) 當局會否考慮增加資源以增加每年清拆僭建物的數目，以求於五年內清拆所有屬構成威脅或危險、危害健康或環境衛生的僭建物；
- (三) 當局有否以外判形式加強清拆僭建物的進度，若有，有否評估其成效，及會否考慮加強外判，進一步加快清拆進度；若沒有，會否考慮採用外判形式加快清拆進度；
- (四) 當局是否知悉過去五年內，有多少宗個案是由業主立案法團先清拆對大廈公用部分造成危險的僭建物，然後向招致承付該費用的單位的業主以民事債項方式追討，及有多少宗成功追討有關費用；及
- (五) 屋宇署能否制訂服務承諾，於指定限期內就業主立案法團向屋宇署舉報的僭建物個案進行分類，並就屬優先清拆類別而發出清拆令或就不屬優先清拆類別而發出警告通知書？

# 初 稿

Promoting the use of electric vehicles

#(15) 曾鉅成議員 (書面答覆)

據報，環保電動車在外國已經相當普及，更預計在五至十年內，成為大眾化車輛。然而，本港業界指，政府推廣電動車措施不足，現行政策甚至會窒礙電動車的普及。結果縱使目前已有港產電動車面世，也只能在歐洲推出，而非香港本土。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時政府推廣電動車的政策及措施；
- (二) 會否考慮進一步加強有關的政策及措施，從而推廣電動車以減少污染；若有，計劃為何；若無，理由為何；及
- (三) 會否參考業界的建議，制訂可在路面行駛之電動車的規格標準，以及參考現行油站做法，以象徵式地價或免地價向持牌人批出土地開設充電站？

# 初 稿

Opening up public facilities for installation of Wi-Fi antennas

#(16) 單仲偕議員 (書面答覆)

據悉，電訊管理局曾表示開放政府設施，如電燈柱、天橋等，予供應商安裝無線上網天線，並象徵式每年只收取一元租金。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時有多少間供應商已申請在電燈柱安裝天線；及有多少條電燈柱已被申請安裝天線；及
- (二) 據悉，在電燈柱安裝天線是需要其他部門（如運輸署）協助的，如電力等問題；政府有否制訂措施以確保其他部門均會配合供應商的安裝；若有，詳情為何；若否，原因為何？

# 初 稿

Commissioning of opinion surveys

#(17) 李永達議員 (書面答覆)

最近，由政府委託香港理工大學為西九龍文娛藝術區發展計劃進行民意調查，期間被發現在進行調查過程中違反專業指引，就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去兩年由中央政策組委託學術機構/民意調查機構進行調查的數目，並列出每間學術機構/民意調查機構被委託進行的數目；
- (二) 會否終止該項調查，及改委託另一間學術機構進行調查，若然，詳情為何；若否，原因為何；
- (三) 會否停止委託香港理工大學公共政策研究中心進行民意調查，若然，停止的期間為何；若否，原因為何；及
- (四) 一旦証實違反專業指引，會否影響該學術機構日後獲得政府合約進行調查的機會，若然，詳情為何；若否，原因為何？

# 初 稿

Smart identity cards

#(18) 馮 檢 基 議 員 (書面答覆)

本人曾接獲市民投訴在申請將智能身份證用作使用圖書館服務時，由於智能身份證內晶片的資料無法被閱讀，所以不能申請該項服務，圖書館人員指出同類情況亦曾有出現，可能與晶片表面出現誘蝕有關，而投訴人習慣把智能身份證放在褲袋內，推斷因接觸到汗水而出現誘蝕，就此，政府可否告知本會：

- (一) 自智能身份證計劃推出以來，政府每年共接獲多少宗有關智能身份證晶片內的資料不能被閱讀的情況；政府有否研究出現這種情況的原因；當局有否評估對執法機構等進行核查或出入境使用 e 通道時等須要閱讀晶片內資料程序的影響；
- (二) 政府當年就智能身份證的耐用性有什麼要求；而出現上述使用短時間而出現誘蝕情況，是否反映獲智能身份證的承辦商未能達到相關耐用性的要求；若是，當局有何補救措施；及
- (三) 持有晶片資料無法閱讀智能身份證的市民有何處理方法；能否到入境事務處免費更換該晶片？

# 初 稿

Law enforcement against smoking in no smoking area

#(19) 林偉強議員 (書面答覆)

本人接獲市民反映，指不少公園及公共禁煙場所，時常目睹有市民違法吸煙，特別是在早上晨運期間及晚上，這些市民的行爲對其他使用設施進行康健活動的市民造成滋擾。就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府在禁煙法例推出初期嚴格執法，但受制於禁煙辦人手不足，無法恆持地加強執法及檢控工作，引致違法吸煙問題困擾市民，政府能否向本會提供禁煙法例生效後的執法數字；當局對目前的執法情況是否滿意；
- (二) 一些市民無視禁煙法違法吸煙，最大原因是禁煙辦人手不足，請問當局有否有計劃增加該辦的執法人員編制；及
- (三) 現時一些公園只在下午才有外判管理人員駐守，引致早上晨運期間，違法吸煙行爲嚴重滋擾晨運人士，當局在庫房水浸情況下，有否計劃實行全日派駐管理人員？

# 初 稿

Installation of metal gates for public housing units

# (20) 李華明議員 (書面答覆)

房委會於 2003 年取消為公屋安裝單位入口鐵閘，故 2003 年下半年以後設計及興建的公屋是沒有預先安裝單位入口鐵閘，就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時有哪些已落成的公共屋邨及樓宇是沒有預先安裝單位入口鐵閘；
- (二) 上述的樓宇是屬於哪一類公屋建築類別，每幢樓宇有多少個單位及有多少個單位已入伙；及
- (三) 現時有哪些仍在興建中的公共屋邨及樓宇，每幢樓宇有多少個單位，若由房屋署統籌為這些仍在興建中的公共單位安裝不銹鋼欖閘或檔閘，需要多少費用？