

立法會

Legislative Council

立法會CB(2)2826/07-08號文件
(此份會議紀要業經政府當局審閱)

檔 號：CB2/PL/AJLS

司法及法律事務委員會 會議紀要

日 期：2008年6月23日(星期一)
時 間：下午4時30分
地 點：立法會大樓會議室A

出席委員：吳靄儀議員(主席)
李柱銘議員, SC, JP (副主席)
涂謹申議員
曾鈺成議員, GBS, JP
劉慧卿議員, JP
蔡素玉議員, JP
余若薇議員, SC, JP

缺席委員：劉健儀議員, GBS, JP
李國英議員, MH, JP

出席公職人員：議程第III項

政府當局

法律援助署副署長
鄭寶昌先生

民政事務局首席助理秘書長
周錦玉女士

民政事務局助理秘書長
李愷崙女士

議程第IV項

政府當局

民事法律專員
賴應彪先生

副民事法律專員
李伯誠先生

高級政府律師
尹平笑女士

議程第V項

政府當局

刑事檢控專員
資深大律師江樂士先生

高級助理刑事檢控專員
彭寶琴女士

署理高級政府律師
曾藹琪女士

應邀出席者 : 議程第IV

香港大律師公會

資深大律師袁國強先生

議程第V項

香港大律師公會

陳政龍先生

列席秘書 : 總議會秘書(2)3
馬朱雪履女士

列席職員 : 助理法律顧問6
顧建華先生

高級議會秘書(2)4
周封美君女士

議會事務助理(2)3
曾盧鳳儀女士

經辦人／部門

I. 通過會議紀要

(立法會CB(2)2325/07-08號文件 —— 2008年4月28日會議的紀要)

2008年4月28日會議的紀要獲確認通過。

II. 上次會議後發出的資料文件

(立法會CB(2)2090/07-08(01)號文件 —— 香港律師會於2008年5月26日所發出有關"就每五年進行一次評定法律援助申請人財務資格準則的檢討"的函件

立法會CB(2)2283/07-08(01)號文件 —— 政府當局提供的文件，當中闡述當局就"advocacy"與"advocate"的中文對應詞所作諮詢的結果及律政司對首選中文對應詞的意見)

2. 委員察悉，事務委員會自上次會議後曾發出上述文件。

III. 法援婚姻訴訟個案家事調解試驗計劃

(立法會CB(2)2327/07-08(01)號文件 —— 立法會秘書處就"法援婚姻訴訟個案家事調解試驗計劃"擬備的背景資料簡介

立法會CB(2)2327/07-08(02)號文件 —— 政府當局就"為獲法律援助的婚姻訴訟個案的調解訂立常設安排的建議"發出的文件

立法會CB(2)2327/07-08(03)號文件 —— 香港律師會於2008年6月3日就"法援婚姻訴訟個案家事調解試驗計劃"發出的函件)

3. 民政事務局首席助理秘書長向委員簡介有關為獲法律援助的婚姻訴訟個案的調解建議訂立常設安排的主要特點。根據該安排，獲法律援助的婚姻訴訟個案的

調解會透過修訂《法律援助條例》(第91章)，根據法例撥款支付。

4. 主席表示，根據現行做法，法庭案件中敗訴的一方須支付對方的所有法律費用。她詢問該做法是否適用於調解費用。法律援助署副署長("法援署副署長")解釋，根據現行做法，訴訟雙方會支付本身所須分擔的調解費用。

5. 主席表示，由於調解費用並非訴訟費用的一部分，法律援助署("法援署")是否有權向獲法律援助的一方追討調解費用，仍有疑問。政府當局應在向立法會提交的立法建議內清楚說明支付調解員費用的安排。法援署副署長回應時表示，雖然法庭未必會就調解費用作出訟費命令，但法律援助受助人須分擔的調解費用仍會構成法律援助署署長("法援署署長")在法律援助程序中為受助人承擔的費用淨額的一部分，受助人如須繳付分擔費用及／或能收回或保留財產，該等金額將用作償還受助人須分擔的調解費用。

6. 關於訴訟雙方的調解員費用應否由法律援助支付的問題，法援署副署長表示，現行法律援助政策規定，任何人都必須通過入息審查及案情審查，才符合資格獲得法律援助。為貫徹這項政策，法援署只會支付法律援助受助人應分擔的調解員費用。鑒於法律援助受助人可能須分擔法援署支付的費用和開支，法援署會從受助人繳付的分擔費用及／或有關程序代其討回或助其保留的款項或財產，收回調解員費用。換言之，一如所有民事法律援助案件，法援署署長的第一押記適用於調解個案。假如法律援助受助人未能根據有關程序討回任何金錢或財產，法援署會資助法律援助受助人須分擔的調解員費用。

7. 李柱銘議員察悉政府當局建議將每宗個案的調解過程限為15小時，他詢問當局會否向調解員提供任何指引，說明應於何時終止調解。

8. 民政事務局首席助理秘書長回應時表示，根據司法機構推行家事調解試驗計劃所得的經驗，調解個案所需時間取決於需要調解的糾紛是否複雜，以及參與者的合作程度。若個案不太複雜而過程又進展順利，雙方可於兩至三節調解(每節約為兩句鐘)後達成協議。在2005年3月開始推行為期一年的法援婚姻訴訟個案家事調解試驗計劃("試驗計劃")顯示，經過6小時調解後，調解員通常已心裏有數，知道調解應否繼續。

9. 法援署副署長表示，雖然每宗個案的調解過程准予的基本時數上限是15小時，但為完成調解過程而需要的額外時數，以及所招致的額外費用，會由法援署署長按每宗個案的情況予以考慮。法援署署長會考慮有關調解員及負責監察調解個案進展的調解統籌主任辦事處的意見。

10. 余若薇議員要求當局澄清每宗個案15小時的基本時數上限，是指調解過程實際耗用的時間，還是已包括調解員所作的準備工作。她又詢問，訴訟某方不合理地拖長調解過程，會有何後果。根據她的經驗，某宗個案是否可藉調解解決無需多久便可確定。就此，她建議開始時可將每宗個案調解過程的基本時數定於一個較低水平，在有需要時才予延長。舉例而言，初步以6小時為上限，如有需要，可延長9小時。蔡素玉議員贊同余議員提出的中段覆檢方案。

法援署

11. 法援署副署長澄清，該15小時是指調解過程實際耗用的時間，並不包括調解員的準備工作。調解員若察覺某一方沒有誠意達成協議又不合理地拖長調解過程，便須決定應否繼續進行調解。法援署副署長表示，法援署會考慮余議員建議的中段覆檢方案。

12. 蔡素玉議員就調解費用提出問題。民政事務局首席助理秘書長回應時表示，一如上次在2007年6月事務委員會會議上所匯報，根據試驗計劃支付調解員的費用，平均為每宗個案5,413元，而31宗經調解個案經最終結算後，費用總額(訴訟費用加調解費用)中位數為21,050元。

13. 主席總結稱，事務委員會支持政府當局為獲法律援助的婚姻訴訟個案的調解訂立常設安排的建議。民政事務局首席助理秘書長回應主席時表示，政府當局正就建議安排諮詢法律援助服務局、兩個法律專業團體及有關的調解機構。視乎該等團體的意見，政府當局會展開修訂法例的工作，以期在下一屆立法會提出有關修訂。

IV. 發展調解服務

(立法會CB(2)2327/07-08(04)號文件 —— 政府當局就"調解服務的發展"提供的文件)

14. 民事法律專員就文件所載，向委員簡介調解服務的近期發展。除於2007年11月舉辦調解會議外，政府當局亦成立了一個跨界別的調解工作小組("工作小組")，

就如何更有效更廣泛地透過調解服務解決爭議，提出建議。按照工作小組的決定，3個專責小組已於2008年4月成立，該等小組分別是公眾教育及宣傳專責小組、評審資格及培訓專責小組，以及規管架構專責小組。各專責小組會在未來12至18個月內就指定事項進行研究並提交研究結果，供工作小組考慮。工作小組則在兩年內提交建議。

15. 身兼工作小組成員的香港大律師公會的袁國強先生表示，曾有該公會的成員向他反映，由於未能覓得場地，他無法向一宗個案的爭議各方提供義務調解服務。袁先生促請政府當局，為推廣調解作為替代爭議解決辦法，以及將香港發展成為亞洲的替代爭議解決中心，場地問題必須解決。短期而言，政府當局可探討如何為社區調解(例如建築物管理糾紛)提供場地。較長期而言，政府當局可制訂計劃改善現有的設施，例如擴建香港國際仲裁中心使用的場地，藉以將香港發展成為亞洲的替代爭議解決中心。他擔心如要待工作小組在兩年內完成研究再提交研究結果才就此事採取行動，鄰近城市如新加坡等，屆時可能在發展替代爭議解決中心方面，已較香港更具競爭優勢。

16. 主席表示，若將調解場地成本計算在內，調解服務可能會十分昂貴。她對調解服務因欠缺合適場地而未能進行表示關注。

17. 民事法律專員及副民事法律專員表示，工作小組亦有成員提出同樣關注，該事已轉交公眾教育及宣傳專責小組研究。該專責小組會考慮可供調解之用的各個場地，然後向工作小組作出建議。當局察悉，調解所需的場地種類取決於糾紛的性質。就社區糾紛(例如建築物管理糾紛)而言，租用場地進行調解未必符合成本效益。政府當局會在政府各部門(如民政事務總署)協助之下，探討政府處所(如社區中心)及私人處所(如屋邨的管理處)是否有地方可用作調解場地。就國際或商業糾紛而言，有關各方均有較佳財力負擔調解費用，並可考慮租用香港國際仲裁中心、會議中心或酒店的場地進行調解。該專責小組會研究可如何在短期及較長期解決該問題，並會在適當時候向工作小組提交建議。

18. 余若薇議員認為，協助普羅市民以較快捷、較具成效的方法解決糾紛而無須訴諸司法程序，此點甚為重要。為促進和鼓勵社區進行調解(例如調解建築物管理糾紛)，各民政事務處若能提供場地供爭議各方進行調解，而民政事務總署又可向義務調解員提供行政支援，

律政司

將甚有幫助。民事法律專員表示，他會將余議員的意見轉告工作小組。

19. 主席察悉，工作小組所有成員均具有法律背景。她表示，雖然該等成員有助制訂調解的規管架構，但工作小組的成員應更包羅廣泛，例如加入民政事務總署及消費者委員會("消委會")的代表，以處理與調解有關的實質問題。她指出，律政司在2008年5月發表的《法律及相關服務供求情況顧問研究報告》顯示，香港很多人曾在與消費事宜有關的事件中遇到難以解決的問題，而鑒於所涉法律費用與爭議款額並不相稱，他們希望可藉調解解決。不過，現時並未有免費的法律服務或調解服務，可解決消費糾紛。

20. 民事法律專員回應時表示，當局會在下次會議上提請工作小組注意顧問研究報告的相關部分，屆時工作小組會考慮如何提高社會人士對調解服務的瞭解和認知。他表示，雖然工作小組的成員代表均具有法律背景，但他們所代表的機構擁有廣泛的成員組合，成員來自不同領域，例如社會福利界及工程界。此外，該3個專責小組的成員中，亦有來自民政事務總署及消委會的代表。工作小組亦有可能在有需要時邀請不同範疇的專家參與討論。

21. 主席詢問評審資格及培訓專責小組和規管架構專責小組的工作。

22. 袁國強先生表示，調解的規管架構是個複雜問題，需要規管架構專責小組深入研究。舉例而言，調解協議的執行是否要立法規管，會造成很大差別。至於調解員的資歷，許多海外國家均無評審資格制度。澳洲近年設立了調解員評審資格制度，是少數實施此制度的國家之一。評審資格及培訓專責小組會研究應否在香港推行該制度；而若認為應予實施，又應如何落實。

23. 民事法律專員表示，各專責小組會研究海外的做法，並探討可如何解決實際問題，以期在18個月內向工作小組提交報告，而工作小組則會在大約兩年內發表報告。

律政司

24. 主席要求政府當局在下一個立法會期向事務委員會提交中期報告。

V. 檢控人員在審訊前會見證人

(立法會CB(2)1762/07-08(02)號文件 —— 律政司司長於2008年4月28日就"檢控人員於聆訊前會見證人"發出的函件

立法會CB(2)2327/07-08(05)號文件 —— 政府當局發出的"有關檢控人員在審訊前會見證人"的文件)

25. 主席表示，事務委員會注意到，刑事檢控專員在2007年成立了一個由高級助理刑事檢控專員擔任主席的工作小組，研究在香港推行檢控人員於審訊前會見證人("審前會見")的計劃是否可行。刑事檢控專員已接納工作小組的建議，在作出任何決定前，先進行監察，以搜集相關的統計數據和資料，監察期已於2008年4月1日開始，為期9個月。為回應事務委員會的要求，政府當局提供了一份文件，說明有關審前會見的現行政策及做法、監察計劃的目標，以及其他主要普通法司法管轄區的經驗和實施的計劃。

26. 應主席邀請，刑事檢控專員就審前會見一事致開會辭，講辭內容載於附錄(只備英文本)。

27. 主席表示，按照現行做法，檢控人員於審訊前不得會見證人。鑒於審前會見計劃偏離現行做法，她詢問當局曾否就此事諮詢香港大律師公會("大律師公會")、該公會是否知悉檢控人員案件報告表格內作出的修訂，以及其對該計劃的初步意見。

28. 大律師公會的陳政龍先生表示，當局未有就審前會見計劃諮詢大律師公會，亦未告知該公會檢控人員案件報告表格內作出的修訂。由於大律師公會未有機會討論該事，他只能提出其個人意見。他提出兩大關注事項 ——

- (a) 審前會見的目的是讓檢控人員有機會評估證人的證供是否可靠，從而及早剔除證據薄弱的案件。他質疑證人證供是否可信可靠應由法庭還是由檢控人員評估。他引述以下例子：按照現行安排，法庭可能認為證人的證供可信，但根據審前會見計劃，檢控工作可能已因檢控人員認為證人的證供不可信而終止；及
- (b) 就複雜的商業案件而言，證人所作證供可以甚長。若證人向檢控人員所作證供與其

向法庭所作證供不同，便可能引起問題。在該等情況下，相關檢控人員可能被要求以證人身份在法庭作供。不過，若按照刑事檢控專員在開會辭中的建議，為會唔過程錄音，或可解決此問題。

陳政龍先生表示，待取得工作小組的建議後，大律師公會會作全面研究。在現階段，大律師公會不宜就此事提出意見。

29. 刑事檢控專員回應時提出以下各點 ——

- (a) 陳政龍先生提出應讓法庭而非檢控人員決定證人的證供是否可信可靠。從檢控角度而言，將案件提交法庭審理前，應盡量確保案件理據充分。若能及早辨識證據薄弱的案件，受疑人便無須面對審訊的折磨。採用審前會見的司法管轄區認為，審前會見的目的是要確保不會有人被錯誤提訊，從而避免他蒙受不公平對待；及
- (b) 工作小組仍須研究檢控人員會見證人的程序。英格蘭及威爾斯檢察總長在2003年指示就審前會見進行諮詢工作後，在報告書總結表示，適當做法是訂立實務守則，指導檢控人員如何進行審前會見。報告書強調必須保存審前會見過程的紀錄。其後，英格蘭北部地區在2006年1月至2007年2月期間進行了一項審前會見試驗計劃，整段試驗期間均有保存相關紀錄。該計劃所得的評價是成效卓著。

30. 李柱銘議員關注到，審前會見過程中有可能出現指導證人提供證據或污染證人證供的風險。英格蘭及威爾斯檢察總長認為檢控人員比執法人員更有可能指導證人提供證據這說法缺乏基礎，這方面的擔憂並無實據，對此看法，他未感安心。

31. 刑事檢控專員回應時表示，工作小組注意到各界對此的疑慮，當會審慎研究指導證人提供證據的問題。在英格蘭，檢察總長的結論是，為檢控人員提供適當訓練並訂立實務守則，已足以釋除這方面的疑慮。

32. 李柱銘議員詢問在英格蘭北部地區的審前會見試驗計劃涉及多少宗案件，有多少宗證據薄弱的案件因實施審前會見而被剔除。

33. 高級助理刑事檢控專員表示，在推行審前會見試驗計劃期間，獲考慮作審前會見的案件共有93宗，最終進行了47次會見。至於有多少案件因實施審前會見而被剔除，她並無這方面的資料。

34. 主席提出下述關注意見 ——

(a) 現行做法是，在刑事調查中，執法人員會見涉及的證人，而檢控人員在評估個案是否有充分理據進行檢控時，須倚靠證人的書面供詞及執法人員提供的其他相關文件。此做法可防止出現檢控人員在審訊前指導證人提供證據或污染證人證供的風險。由於引入審前會見會大大偏離現時會見證人的做法，主席對政府當局在實行監察計劃前並無諮詢兩個法律專業團體表示關注；及

(b) 為監察各類案件以評估有否需要在香港引入審前會見計劃，檢控人員案件報告表格已作出修訂，要求主審大律師及檢控人員回答兩條額外問題。該兩條問題是 ——

"(i) 若案中的被告人獲判無罪，是否因為主要平民證人(包括受害人)的證供被認為不可信？

(ii) 若然，你是否認為下述做法有好處：在審訊前由檢控人員會見有關證人，藉以評估證人的證供，以便及早找出潛在的問題？"

主席詢問該兩條問題可如何協助控方決定應否推行審前會見計劃。

35. 刑事檢控專員向委員保證，在監察期間，由執法人員會見涉及刑事調查的證人並向其錄取書面供詞的現行做法並無改變。工作小組會在2009年提交建議，屆時若決定推行審前會見計劃，當會諮詢所有利益相關人士。

36. 高級助理刑事檢控專員補充，政府當局在設計該兩條問題時，曾參考英格蘭及威爾斯的做法。在英格蘭及威爾斯進行的一項調查顯示，約有22%的案件是因為法庭蒐集所得證據與執法人員提供的證人書面供詞有出入而致被告人獲判無罪，另有9.8%的案件是因為法庭質疑證人證供是否可信可靠而令被告人獲判無罪。基於該等調查結果，政府當局設計了該兩條問題加入檢控人員的案件報告表格內。

37. 委員察悉，據政府當局文件第4段所述，裁判法院、區域法院及原訟法庭在2007年的整體定罪率分別為76.6%、90.5%及93.4%。主席認為，定罪率與審前會見計劃並無關連。李柱銘議員要求政府當局澄清該等定罪率所關乎的案件，當中被告人是自行認罪還是被裁定有罪，他又問及採用審前會見的司法管轄區的相關定罪率。

38. 刑事檢控專員表示，相關定罪率是應事務委員會的要求而提供。他同意不能以相關定罪率作為此類工作的唯一驗證方法。他澄清，政府當局文件第4段所載定罪率所關乎的案件，當中有被告人自行認罪，亦有被裁定有罪的。在2007年，於裁判法院、區域法院及原訟法庭經審訊後的定罪率分別為58%、69%及72.4%。由於審前會見在加拿大、澳洲新南威爾士及蘇格蘭均屬行之已久的標準做法，很難定出一個截算點來評定推行審前會見有否令定罪率有所提高。

39. 李柱銘議員詢問，政府當局有否考慮要求執法機關改善調查工作，並於錄取證人供詞時提出更多問題，以期減少被告人獲判無罪的個案。

40. 主席表示，如果定罪率在推行審前會見後有所提高，公眾可能覺得這是指導證人提供證據或選擇性檢控的結果。

41. 刑事檢控專員表示，政府當局尚未就是否在香港推行審前會見有任何立場。依他之見，指導證人提供證據確是令人擔心的問題，除非他信納該問題在諮詢過程中已獲妥善解決，否則他不會授權推行該計劃。在現階段，他不同意警方在錄取證人證供上出現任何問題。警方已投放大量時間及資源來訓練新入職的警務人員在會見證人時如何進行詳細訊問。在英格蘭北部地區進行的審前會見試驗計劃中，所有會晤過程均有紀錄。審前會見過程中如發現有新問題，如有需要，該等問題會轉交警方作進一步調查。刑事檢控專員強調，審前會見的目的是提高刑事司法質素，而非提高定罪率。若某人顯

然不應接受審訊，將其帶上法庭應訊並不符合司法原則。須注意的是，採用審前會見的普通法司法管轄區視該做法為一項必要保障，防止沒有理據的案件進入審訊程序。

42. 主席詢問政府當局為何沒有諮詢兩個法律專業團體。

43. 刑事檢控專員解釋，工作小組必須蒐集統計數據，用以分析香港的情況，確定是否有任何問題。高級助理刑事檢控專員較早前引述有關英格蘭及威爾斯的統計數據顯示，約有30%案件可能是沒有理據的案件。視乎監察計劃的結果，工作小組可能建議香港採用審前會見，亦有可能不建議。若認為實施審前會見計劃有好處，而建議又獲得刑事檢控專員及律政司司長接納，則當局就未來路向作決定前，會與法律界及其他有關各方詳加討論。

44. 劉慧卿議員認為，刑事罪行屬嚴重事件，若某人根本是清白的，實不應遭受審訊折磨，有鑒於此，可及早剔除證據薄弱案件的計劃，是值得推行的。不過，就審前會見計劃進行廣泛公眾諮詢至為重要。她詢問工作小組有何工作計劃。

45. 刑事檢控專員及高級助理刑事檢控專員的回應如下 ——

- (a) 監察計劃由2008年4月1日展開，至12月31日結束。工作小組會徵詢各方對檢控人員案件報告表格內提出的問題的觀點及意見，同時亦會向其他司法管轄區蒐集更多有關其審前會見做法的資料。工作小組會根據收集所得的統計數據及資料，評估否在香港推行該計劃；及
- (b) 在英格蘭及威爾斯，當局擬備了一份載有連串關於審前會見的問題的問卷，送交各法律專業團體及人權組織以作諮詢。現時，工作小組並無實驗數據及足夠資料來擬備問卷。由於監察計劃在2008年12月結束，工作小組可能會仿效英格蘭及威爾斯的做法，在2009年年初向兩個法律專業團體、受害人組織及其他相關團體發出問卷，以徵詢他們的意見。

46. 主席總結事務委員會的討論如下 ——

- (a) 委員支持下述意見：為促進刑事司法公正，若證據不足，不應提起檢控；
- (b) 鑒於審前會見一事涉及許多敏感而重要的問題，政府當局應立刻諮詢兩個法律專業團體。由於律師會正向其他司法管轄區的律師會瞭解外地實施審前會見的經驗，政府當局在資料蒐集階段與兩個法律專業團體交換意見，會有助其研究；
- (c) 在審前會見過程中，很易超越收集可靠證據與指導證人提供證據或污染證人證供的分界線。鑒於委員仍然關注當中所涉及的風險，政府當局應就審前會見擬備全盤計劃，並解釋可如何釋除委員的疑慮；及
- (d) 政府當局應在適當時候向事務委員會匯報其工作進展。

律政司

47. 議事完畢，會議於下午6時35分結束。

立法會秘書處
議會事務部2
2008年9月29日

LegCo Panel on Administration of Justice and Legal Services
Meeting on 23 June 2008

Opening Statement by the
Director of Public Prosecutions
in respect of Pre-trial Interviewing
of Witnesses by Prosecutors

Madam Chairman, Ladies and Gentlemen,

I welcome this opportunity to address the Panel on the pre-trial interviewing of witnesses by prosecutors ('PTWI').

2. The working group which will be examining this issue in 2009 is chaired by Ms. Anthea Pang, SADPP, who accompanies me today, together with Ms. Olivia Tsang, SGC.

3. The working group has yet to begin its deliberations. Once its report is finalised, its recommendations will be carefully considered. If the view is reached that the PTWI makes good sense, there will be full discussion with all interested parties before any decisions are taken to implement the PTWI.

4. What can be said at this early stage, is that major common law jurisdictions have adopted the PTWI, and its use is regarded as basic good practice. It is viewed in those jurisdictions as an additional safeguard against the prosecution of those who might otherwise have to stand trial as weak cases in which the reliability of key prosecution witnesses is questionable are weeded out at an early stage. Indeed, the preliminary researches of the working group have identified no common law jurisdiction in which the PTWI having been examined, has subsequently been rejected. Two months ago, England and Wales adopted the PTWI, and the example of that jurisdiction may prove instructive for the working group.

5. On 20 December 2004, Lord Goldsmith QC, then Her Majesty's Attorney General for England and Wales, issued his report on the use of the PTWI. In his introduction, Lord Goldsmith said :

Many members of the public would be surprised to learn that in England and Wales prosecutors are not entitled to interview witnesses before trial, even when they are key witnesses whose credibility may be critical to whether a prosecution should go ahead or not. The decision whether to go ahead is for the prosecutor. Yet he is not presently allowed, himself, to assess the reliability or credibility of that witness's evidence. Prosecutors in other countries would be similarly surprised.

For it is striking that it is only in England and Wales that prosecutors do not have direct access to witnesses even in order to assess their credibility and reliability – even though there is no reason why an impartial public prosecution service should not undertake this role. If my vision of the CPS as a world class prosecuting service, admired and respected, and seen by all as a champion for victims and justice is to be realised, this must change.

The prosecutor is in charge of the prosecution; it is for the prosecutor alone to decide which evidential issues are significant and which require further exploration. The responsibility for this is, rightly, placed in the hands of a qualified lawyer because it is recognised that they are skilled in assessing evidence. However, at present, prosecutors are required to reach fully informed decisions about whether there is sufficient evidence to proceed in a case – without it seems one essential element – the option of speaking to a witness to assess their credibility and reliability, where it is considered necessary to do so.

The public rightly expects prosecutors to prosecute criminal offences, robustly, promptly and fairly and to bring to trial only those against whom there is an adequate and properly prepared case (and whose prosecution is justified in the public interest) and that prosecutors have confidence in the reliability of the evidence. Logic dictates that this

expectation can only be met if prosecutors are able to interview witnesses about their evidence before trial.

I have therefore concluded, for the reasons set out in this paper, that the position ought to change so that prosecutors should have the ability in the future to interview witnesses.

6. Thereafter, a pre-trial witness pilot was conducted in northern England, and this was adjudged a success. On 27 November 2007, Baroness Scotland QC, Lord Goldsmith's successor as Attorney General for England and Wales, announced that henceforth prosecutors would have the opportunity to interview key witnesses about their evidence. She explained that the interview itself was designed to address three key purposes :

- To assess the reliability of the witness's evidence
- To assist the prosecutor in understanding complex evidence
- To explain court process and procedures.

Baroness Scotland said :

I am pleased to be announcing the national roll out of something that I truly believe will make a difference to strengthening cases, and play its part in improving witness support throughout the trial process. We have already made great progress across the criminal justice system since 2002 but this roll out, following the successful pilot, represents yet another step in our journey towards making the trial process the best it can be. I am particularly confident that this change in policy will be extremely valuable in cases where there are vulnerable witnesses.

7. In consequence, the PTWI was adopted throughout England and Wales from April 2008.

8. The introduction of the PTWI represents an important change in the prosecution service in England and Wales. Like their counterparts in other common law jurisdictions, prosecutors in that jurisdiction can now ask witnesses about evidential issues. Before the PTWI was adopted, the issue of the possibility of coaching or otherwise contaminating the evidence of the witness in the course of the PTWI was

carefully considered. In the event, the experience of the pre-trial witness pilot showed that this risk was minimal with training and guidance. The message to emerge from the pilot was that the PTWI is a valuable tool which should be used where necessary.

9. The attraction of the PTWI is said to lie in the opportunity it gives to prosecutors to assess for themselves, and not at second-hand, the reliability of the witness's evidence at an early stage in the proceedings and to make better informed decisions about cases. At the same time, everything is tape recorded, and this is regarded as a means of protecting the integrity of the interview.

10. In 2009, we will know what recommendations the working group will make, and the debate can begin. All interested bodies will be consulted if it is decided to take the PTWI scheme forward. As things stand, our minds are open, and the working group will carefully consider the pros and cons of the PTWI, as well as its relevance in Hong Kong.

11. If the PTWI is shown to be a scheme which has positive advantages for criminal justice, there can be no good reason why we should not be prepared to think outside the box in order to improve our system. It may seem incredible to some people that a prosecutor has to decide if a witness's evidence is capable of belief without having any direct contact with the witness to inform that decision. At the same time, there may be cogent arguments that if prosecutors interview witnesses before trial there may be risks. All such issues would need to be fully addressed in any consultation process. But that is still a long way off. For our part, we have open minds on the issue, and we await with interest the submission of the report by the working group in 2009.

I. Grenville Cross, SC
Director of Public Prosecutions
23 June 2008