

立法會 發展事務委員會

添馬艦發展工程

目的

本文件旨在匯報添馬艦發展工程的最新情況。

背景

2. 隨着本港經濟復甦及政府財政狀況的改善，政府在二零零五年十月宣布重新展開添馬艦發展工程。其後，我們與有關的立法會事務委員會、小組委員會及不同的團體就工程的多個範疇進行了廣泛討論。財務委員會在二零零六年六月批准 51 億 6890 萬元(按付款當日價格計算)的撥款申請。獲批准的工程範圍包括設計及建造政府總部大樓、立法會綜合大樓、面積不少於兩公頃的休憩用地、兩條有蓋行人天橋及其他附屬設施。

3. 二零零六年九月，當局邀請四家通過預審資格的投標者¹就添馬艦工程的設計與建造合約提交正式標書，截止投標日期為二零零七年二月中。鑑於公眾極有興趣更多參與添馬艦工程，我們在二零零七年三月至五月舉辦了為期兩個月的公眾展示活動，讓公眾有機會觀看四家投標者的設計方案和就各設計方案的設計及美感方面提出意見。就公共工程而言，在評審標書期間舉辦公開展覽，是前所未有的做法。當局亦委聘獨立顧問(香港理工大學公共政策研究所)，以公平、公正的方法整理和分析公眾展示期間收集到的公眾意見。獨立顧問已把報告提交添馬艦發展工程評審委員會(評審委員會)²，以供其作「設計和美觀」方面的評審時考慮。有關報告見**附件 A**。

4. 二零零七年七月，評審委員會按照招標文件訂明的評審準則，完成評分的工作。金門－協興聯營的標書整體得分最高。

¹ 四家通過預審資格的投標者為：金門-協興聯營、寶嘉華潤營造添馬聯營、瑞安-保華聯營，以及中國建築－禮頓-有利聯營。

² 添馬艦發展工程評審委員會由政務司司長擔任主席，其他成員包括范徐麗泰女士、劉健儀女士、龍炳頤教授、黎年先生和劉吳惠蘭女士。

5. 根據招標條款，當局向金門－協興聯營發出了不具法律約束力的意向書，讓金門－協興聯營根據《城市規劃條例》(第 131 章)向城市規劃委員會(城規會)申請規劃許可。由於金門－協興聯營的標書設計方案中，將部分建築物(政府總部大樓一部分及立法會綜合大樓一部分)興建在添馬艦用地的「公眾休憩用地」地帶，故須取得有關的規劃許可。城規會在二零零七年十月批出所需規劃許可。

最新發展

6. 經考慮所有有關投標條款後，評審委員會最後決定向金門－協興聯營批出合約。當局已在二零零八年一月九日向金門－協興聯營發出接納書。接納書具有法律約束力，表示政府與金門－協興聯營已訂立法律關係。

工程詳情

設計目的

7. 金門－協興聯營的設計環繞四個概念：

- ◆ 「門常開」：展現香港作為一個開明、包容新思維和多元文化的都市形象；
- ◆ 「地常綠」：突顯設計把綠化空間注入香港市區的追求；
- ◆ 「天復藍」：象徵發展項目致力減少污染，承諾保護未來的環境；及
- ◆ 「民永繫」：代表添馬艦工程連接海濱，行人網絡四通八達，方便公眾享用添馬艦用地和海濱的休憩空間。

8. 為實現以上四個設計概念，金門－協興聯營把政府總部的兩座辦公大樓設計成為開啓的門廊，以締造「門常開」的效果。再加上通過大樓下面遼闊的「綠地毯」，連接金鐘和擬建的 P2 道上的園境平台，一直通往將來的海濱長廊。發展計劃的綜覽圖見附件 B。

9. 為確保發展計劃不會影響區內的天然風環境，有關方面在設計建築物的外形和座向時已考慮空氣流通評估的結果。

立法會綜合大樓

10. 在金門－協興聯營的設計，立法會綜合大樓包括低座大樓和高座大樓。低座大樓座落添馬艦用地東面，毗鄰添美道；高座大樓位於低座大樓後面。

11. 低座大樓設有立法會議事廳和前廳。一如招標文件所規定，立法會議事廳將足以容納最多 120 名議員。低座大樓亦設有會議室、記者採訪室及宴會廳等。

12. 高座大樓主要為辦公室大樓，設有立法會秘書處和議員辦公室。根據標書內所列要求，大樓已預留地方供日後擴展之用。

13. 兩座大樓的具體資料如下－

立法會綜合大樓		低座大樓	高座大樓
(a)	建築物高度	主水平基準以上 30.3 米	主水平基準以上 57.5 米
(b)	層數	地面：4 層 地庫：1 層	地面：10 層 地庫：1 層

立法會綜合大樓的合成照片載於附件 C。

政府總部大樓

14. 根據金門－協興聯營的設計，政府總部大樓包括層數較少的低座大樓及樓高 27 層的辦公大樓。低座大樓座落添馬艦用地西緣，毗鄰添華道，設有行政長官辦公室、行政會議會議廳及秘書處；辦公大樓位於添馬艦用地南緣，毗鄰夏慤道，設有決策局的辦公室及其他負責政策制訂工作的核心組別。

15. 兩座大樓的具體資料如下：

政府總部大樓		低座大樓	辦公大樓
(a)	建築物高度	主水平基準以上 30.3 米	主水平基準以上 125.2 米
(b)	層數	地面：4 層 地庫：1 層	地面：27 層 地庫：2 層

政府總部大樓的合成照片載於**附件 D**。另外，有關立法會綜合大樓和政府總部大樓的行人／車輛通道路線見**附件 E**。

休憩用地

16. 在金門－協興聯營的設計，休憩用地的面積約為 21,000 平方米，採用南北走向的布局。這個布局可盡量方便市民前往海旁一帶，營造朝氣蓬勃的海港供市民享用。即使在建築物落成後，這幅綠色長型地帶（“綠地毯”）亦有助擴闊視野及令該區保持良好通風。

17. 爲了加強綠化及方便市民使用，設計將在休憩用地建造各項景觀美化設施，例如提供面積廣闊的草地、廣植樹木以達致遮蔭和涼快的效果，以及加設水池和弧形行人道。亦設有市政廣場、雕塑庭院、露天劇場、立法會花園、添馬角和漂浮平臺等設施，供舉辦不同的活動，讓公眾享用。

環保設施

18. 添馬艦工程是一項符合環保及可持續發展的工程，將成爲環保政府建築物的典範。添馬艦工程將會採用多項環保措施及節約能源的屋宇設備，例如政府總部辦公大樓「門廊式」及南北座向的設計，能幫助室內空間適度地利用日照及樓宇之間的遮蔭。建築物的分布會形成一條主要的通風廊，由海港通往離岸的市區範圍。各大樓內將安裝節能及省減用水的設備，如雙層通風及隔熱幕牆、日光感應控制照明系統、人流感應開關照明系統、人流感應的節能扶手梯和裝有紅外線感應的自動開關水龍頭等等。建築物設有綠化屋頂和露天花園。有關設計亦將採用太陽能光伏板以產生再生能源，提供補給電力供使用。亦會安裝儲水箱，收集雨水用以灌溉部份的種植區。再者，所有建築物向西面的外牆將會安裝鍍膜中空隔熱玻璃和垂直種植植物。同時，設計亦小心考慮

建築物料和系統的生命週期，並選擇合適的物料和系統，以達到更佳成本效益及減低運作的能源消耗量、減少用水，以及進一步節省維修和更換方面的開支。

未來路向

19. 添馬艦工程可提供辦公地方以應付政府總部及立法會的迫切需要，並建設有園林景觀的文娛空間以供市民使用。在建築高峰期，工程將聘用超過三千名人員。在當局向金門－協興聯營發出接納書後，工程將於二零零八年二月展開，預計在二零一一年完成。

政務司司長辦公室
行政署
二零零八年一月

添馬艦發展工程公眾展示
獨立分析與報告

終期報告書

香港理工大學
公共政策研究所

2007年6月

目錄

第一章：引言.....	1
1.1 添馬艦發展計劃的背景	1
1.2 甄選過程	2
1.3 公眾參觀及給予意見項目	2
1.4 顧問研究的目的	2
1.5 顧問研究小組	3
1.6 工作模式	3
1.7 顧問工作範圍	4
1.8 顧問研究的示意圖	5
第二章：量性資料分析.....	6
2.1 意見卡	6
2.2 展覽場地的民意調查	12
2.3 電話調查	14
2.4 量性資料分析的撮要	26
第三章：質性資料分析.....	27
3.1 質性資料的來源	27
3.2 開放式的問題和書面意見的分析架構	27
3.3 書面意見和開放式問題的資料分析	36
3.4 質性資料分析的撮要	59
第四章：重點分析.....	65
4.1 分析方法的考慮	65
4.2 最受關注的議題	67
4.3 四個設計	68
4.4 公眾的高度關注	69
第五章：撮要和結論.....	70
5.1 研究結果的撮要	70
5.2 結論	71
附錄.....	72
附錄 1 顧問小組的成員及架構.....	73
附錄 2 意見卡的量性分析結果.....	75
附錄 3 展覽場地的民意調查結果.....	85
附錄 4 電話調查結果.....	106
附錄 5 意見卡及書面呈交意見的頻數.....	125
附錄 6 意見卡樣本.....	142
附錄 7 展覽場地的民意調查問卷樣本.....	146
附錄 8 電話意見調查問卷樣本.....	148
圖 1：顧問研究的示意圖	5
圖 3.1：分析架構	29
圖 3.2：添馬艦發展工程的分析架構	30
圖 3.4：對添馬艦發展工程的意見(以主題排列)分佈圖(按文字段頻數計算).....	34

圖 3.5：對添馬艦發展工程的意見(首 15 位類別) 分佈圖 (按文字段頻數計算).....	35
表 3.1：個別設計以主題計算所得到的正面意見	63
表 3.2：個別設計以主題計算所得到的負面意見	63
表 4.1：不同資料組別受訪者的特質	66
表 4.2：展覽場地的民意調查的平均值結果	68
表 4.3：對每條問題每個設計所得的平均值 (意見卡資料組別).....	68
表 4.4：四個設計的正面和負面意見數目	69
表 2.1.1 (a) 美觀	76
表 2.1.2 (b) 凸顯香港作為亞洲國際都會的形象	77
表 2.1.3 (c) 樹立政府總部大樓及立法會綜合大樓應有的形象	78
表 2.1.4 (d) 對城市景觀及海旁環境的影響	79
表 2.1.5 (e) 綠化及環保設計	80
表 2.1.6 (f) 休憩用地	81
表 2.1.7 (g) 添馬艦用地與鄰近地區的连接	82
表 2.1.8 對每條問題每個設計所得的平均值	83
表 2.1.9 年齡	84
表 2.1.10 性別	84
表 2.1.11 居住地區	84
表 3.1.1 美觀	86
表 3.1.2 樹立政府總部大樓及立法會綜合大樓應有的形象	87
表 3.1.3 對城市景觀及海旁環境的影響	88
表 3.1.4 年齡	89
表 3.1.5 性別	89
表 3.1.6 居住地區	89
表 3.2.1 美觀	90
表 3.2.2 樹立政府總部大樓及立法會綜合大樓應有的形象	91
表 3.2.3 對城市景觀及海旁環境的影響	92
表 3.2.4 年齡	93
表 3.2.5 性別	93
表 3.2.6 居住地區	93
表 3.3.1 美觀	94
表 3.3.2 樹立政府總部大樓及立法會綜合大樓應有的形象	95
表 3.3.3 對城市景觀及海旁環境的影響	96
表 3.3.4 年齡	97
表 3.3.5 性別	97
表 3.3.6 居住地區	97
表 3.4.1 美觀	98
表 3.4.2 樹立政府總部大樓及立法會綜合大樓應有的形象	99
表 3.4.3 對城市景觀及海旁環境的影響	100
表 3.4.4 年齡	101
表 3.4.5 性別	101
表 3.4.6 居住地區	101

表 3.5.1 美觀.....	102
表 3.5.2 樹立政府總部大樓及立法會綜合大樓應有的形象.....	103
表 3.5.3 對城市景觀及海旁環境的影響	104
表 3.5.4 年齡	105
表 3.5.5 性別	105
表 3.5.6 居住地區	105
表 4.1.1 [v4] 請問先生 / 小姐，你知唔知道政府最近有一個「添馬艦發展設計方案」嘅公開展覽呢？	107
表 4.1.2 [v5] (如果知道) 請問先生 / 小姐，你知唔知道總共有幾多個設計方案？	107
表 4.1.3 [v6] (如果知道) 請問先生 / 小姐，你係從邊啲途徑知道嘅呢？ [訪問員不用讀出答案，可選多項，追問：仲有無呢？]	108
表 4.1.4 [v7] 就“美觀”哩方面嚟講，你認為四個設計當中，邊一個比較好呢？[可選多項，追問：仲有無呢？]	109
表 4.1.5 [v8] 就“樹立政府總部大樓及立法會綜合大樓應有嘅形象”哩方面嚟講，你認為四個設計當中，邊一個比較好呢？[可選多項，追問：仲有無呢？]	109
表 4.1.6 [v9] 就“對城市景觀及海旁環境嘅影響”哩方面嚟講，你認為四個設計當中，邊一個比較好呢？[可選多項，追問：仲有無呢？]	110
表 4.1.7 [v10] 整體嚟講，你認為四個設計當中，邊一個比較好呢？[可選多項，追問：仲有無呢？]	110
表 4.1.8 [v11] 請問你點解會選擇呢 (幾) 個設計呢？	111
表 4.1.9 [v12] 請問你有無睇晒所有於公開展覽場地各投標者擺放嘅展覽品，包括十八塊展板、介紹影片，同埋設計模型呢？	112
表 4.1.10 [v13] 你對「添馬艦發展設計方案」公開展覽嘅評價係滿意定係唔滿意呢？	113
表 4.1.11 [v15] 受訪者性別.....	114
表 4.1.12 [v16] 請問你嘅年齡係...？	114
表 4.1.13 [v17] 請問你居住嘅地區係...？	114
表 4.1.14 [v18] 請問先生 / 小姐你依家有無工作呢？	114
表 4.1.15 [v19] 咁請問你嘅身份係...？	115
表 4.1.16 [v20] 請問你現時嘅職位係...？	115
表 4.2.1 [v4] 請問先生 / 小姐，你知唔知道政府最近有一個「添馬艦發展設計方案」嘅公開展覽呢？	116
表 4.2.2 [v5] (如果知道) 請問先生 / 小姐，你知唔知道總共有幾多個設計方案？	116
表 4.2.3 [v6] (如果知道) 請問先生 / 小姐，你係從邊啲途徑知道嘅呢？ [訪問員不用讀出答案，可選多項，追問：仲有無呢？]	117
表 4.2.4 [v7] 就“美觀”哩方面嚟講，你認為四個設計當中，邊一個比較好呢？[可選多項，追問：仲有無呢？]	118
表 4.2.5 [v8] 就“樹立政府總部大樓及立法會綜合大樓應有嘅形象”哩方面嚟講，你認為四個設計當中，邊一個比較好呢？[可選多項，追問：仲有無呢？]	118
表 4.2.6 [v9] 就“對城市景觀及海旁環境嘅影響”哩方面嚟講，你認為四個設計當中，邊一個比較好呢？[可選多項，追問：仲有無呢？]	119
表 4.2.7 [v10] 整體嚟講，你認為四個設計當中，邊一個比較好呢？[可選多項，追問：仲有無呢？]	119
表 4.2.8 [v11] 請問你點解會選擇呢 (幾) 個設計呢？	120

表 4.2.9 [v12] 請問你有無睇晒所有於公開展覽場地各投標者擺放嘅展覽品，包括十八塊展 板、介紹影片，同埋設計模型呢？	121
表 4.2.10 [v13] 你對「添馬艦發展設計方案」公開展覽嘅評價係滿意定係唔滿意呢？	122
表 4.2.11 [v15] 受訪者性別.....	123
表 4.2.12 [v16] 請問你嘅年齡係...？	123
表 4.2.13 [v17] 請問你居住嘅地區係...？	123
表 4.2.14 [v18] 請問先生／小姐你依家有無工作呢？	123
表 4.2.15 [v19] 咁請問你嘅身份係...？	124
表 4.2.16 [v20] 請問你現時嘅職位係...？	124
表 5.1 質性資料頻數	126
表 5.2 以意見排列四個設計的次序	127
表 5.3 美觀.....	128
表 5.4 凸顯香港作為亞洲國際都的形象	129
表 5.5 樹立政府總部大樓及立法會綜合大樓應有的形象	130
表 5.6 對城市景觀及海旁環境的影響	131
表 5.7 綠化及環保設計	132
表 5.8 休憩用地	134
表 5.9 添馬艦用地與鄰近地區的連接	136
表 5.10 對某些特色建設的評論	137
表 5.11 風水的關注.....	138
表 5.12 整體的優先選擇.....	139
表 5.13 成本因素 (估計 / 觀感).....	140
表 5.14 公眾諮詢過程	141
表 5.15 其他整體性的評論.....	141

第一章：引言

2006年7月，香港特別行政區政府（簡稱「政府」）委託香港理工大學（簡稱「大學」）公共政策研究所（簡稱PPRI），進行一個名為「添馬艦發展工程公眾展示」的顧問研究。本報告總結此「公眾展示」各項研究所得，其中包括（1）截至2007年5月27日為止，從14,091張意見卡和書面意見書所收集的公眾意見撮要；（2）來自4次展覽場地的民意調查（分別在2007年4月1至8日、4月16至24日、5月1至9日及5月15至23日舉行）的調查結果撮要；（3）來自2次電話調查（分別在2007年4月22日至5月1日及5月11至18日舉行）的調查結果撮要。政府得到4個投標者的同意，把2007年6月1日舉行的立法局行政管理委員會諮詢會議上所發表的意見亦收入本研究分析裡。

1.1 添馬艦發展計劃的背景

- 1.1.1 當局將會在位於港島中區，面積約4.2公頃的添馬艦用地上，興建新的政府總部大樓、立法會綜合大樓，以及一個面積不少於兩公頃的休憩用地。
- 1.1.2 政府於2002年4月宣佈，計劃把添馬艦用地發展成香港的主要公民及社區設施地帶。該發展工程早於2003年4月及5月，分別獲得立法會規劃地政及工程事務委員會及工務小組委員會的支持，但由於「嚴重急性呼吸系統綜合症」爆發，計劃於同年稍後期間擱置。隨著香港的經濟及公共財政情況改善，政府於2005年10月宣佈重新開展添馬艦發展工程。
- 1.1.3 重新開展的添馬艦發展工程，範圍包括擬建的政府總部大樓、立法會綜合大樓、休憩用地及其他相關設施。為著要將添馬艦用地發展成為香港具代表性的主要公民及社區設施地帶，有關設計必須能夠凸顯香港作為大都會及亞洲國際城市的地位，整體上應配合中區的都市面貌、海旁的天然環境及太平山的背景襯托。此外，設計方案亦應恰當地反映政府總部及立法會在憲制上的獨特角色。工程亦會為政府總部及立法會面對的辦公室短缺問題，提供一個長遠的解決方法。工程將於2007年內動工，約於2010年完成。

1.2 甄選過程

由政務司司長許仕仁先生擔任主席的評審委員會，在評審標書時會考慮多項因素，其中包括規劃、可持續發展、環保、功能、技術、價格，以及設計和美觀方面等。委員會成員包括范徐麗泰女士、劉健儀女士、龍炳頤教授、黎年先生和劉吳惠蘭女士。

1.3 公眾展示

1.3.1 考慮到添馬艦工程的獨特和重要性，政府在標書評審階段，加入「公眾展示」項目，目的是讓公眾能就各設計方案提出意見，供評審委員會在進行最後甄選前參考。這次「公眾展示」安排是工程招標工作的其中一環，而政府必須要確保招標程序的完整性及公平性。

1.3.2 評審委員會將會全權負責評審標書和決定批出合約的工作。當局只會就方案的設計和美觀方面徵詢公眾意見。

1.3.3 添馬艦發展工程「公眾展示」於 2007 年 3 月展開。政府於兩個不同的場地舉辦了公開展覽，展出四家投標者所提交的設計方案。第一次展覽於 2007 年 3 月 28 日至 4 月 24 日期間，在香港金鐘道政府合署高座大堂舉行，第二次於 2007 年 4 月 28 日至 5 月 27 日期間，在九龍尖沙咀九龍公園香港文物探知館專題展覽廳舉行。

1.3.4 當局在公開展覽會場內派發意見卡，供參觀者於離開場地前填寫意見及投進收集箱內。公眾亦可以上網形式（利用展覽會場特設的電腦或透過互聯網）、傳真或郵寄遞交意見卡。四個投標者的設計方案資料在政府特設網站發放，公眾人士瀏覽後可填寫網上的意見卡傳送至有關當局，公眾亦可遞交書面意見，所有意見均由特定的政府工作人員收集整理及傳送到 PPRI 作分析。

1.4 顧問研究的目的

1.4.1 顧問小組就添馬艦發展工程的「公眾展示」（2007 年 3 月 28 日至 5 月 27 日止）所收集到的公眾意見，進行獨立分析及向政府提供技術性建議。

1.4.2 本顧問研究大致可分為兩個主要部分（見圖 1）：

第一部份：就添馬艦發展工程的「公眾展示」期間，所收到有關 4 個設計方案的意見作量性資料分析。

第二部份：就添馬艦發展工程的「公眾展示」期間，所收到有關 4 個設計方案的意見作質性資料分析。

1.4.3 在第一部份，顧問小組分析以下資料：

- (a) 意見卡裡「選擇題」(close-ended questions) 的回應；及
- (b) 公眾在 4 次展覽場地的民意調查和 2 次電話調查的回應。

1.4.4 在第二部份，顧問小組分析以下資料：

- (a) 意見卡裡「開放式問題」(open-ended questions) 的回應；及
- (b) 政府所收到的其他書面意見。

1.5 顧問研究小組

1.5.1 2006 年 7 月，政府邀請相關顧問就「添馬艦發展工程公眾展示」提交顧問服務的建議書。

1.5.2 通過既定的投標和甄選程序，政府委任了 PPRI 進行該項顧問研究。顧問小組由 PPRI 召集人李鏗教授和管理及市場學系阮博文教授領導。其他成員包括陳漢雲教授、張邱漢琴博士、袁國強博士、高德律先生、李鏗錚先生、李惠玲小姐、蔡淑怡小姐及黃潔小姐等(顧問小組全體人員及其組織架構載於**附錄 1**)。

1.6 工作模式

1.6.1 PPRI 進行的工作享有完全的學術自由。小組完成此項工作後，即把本顧問報告直接呈交政府。

1.6.2 顧問小組成員申明他們在履行此顧問服務時，並沒有任何利益衝突的情況。本顧問報告的分析、調查結果、以及對調查結果所作的解釋，僅反映顧問小組的看法，而並不一定反映理工大學或政府的意見。

1.7 顧問工作範圍

顧問協議要求 PPRI 就「公眾展示」期間收集到的意見（包括意見卡、書面意見、信件、傳真、電郵等）及在 2007 年 6 月 1 日所舉行的「立法局行政管理委員會諮詢會議」所發表的意見，進行分析。

1.8 顧問研究的示意圖

圖 1 顯示顧問研究的組成部分和研究過程

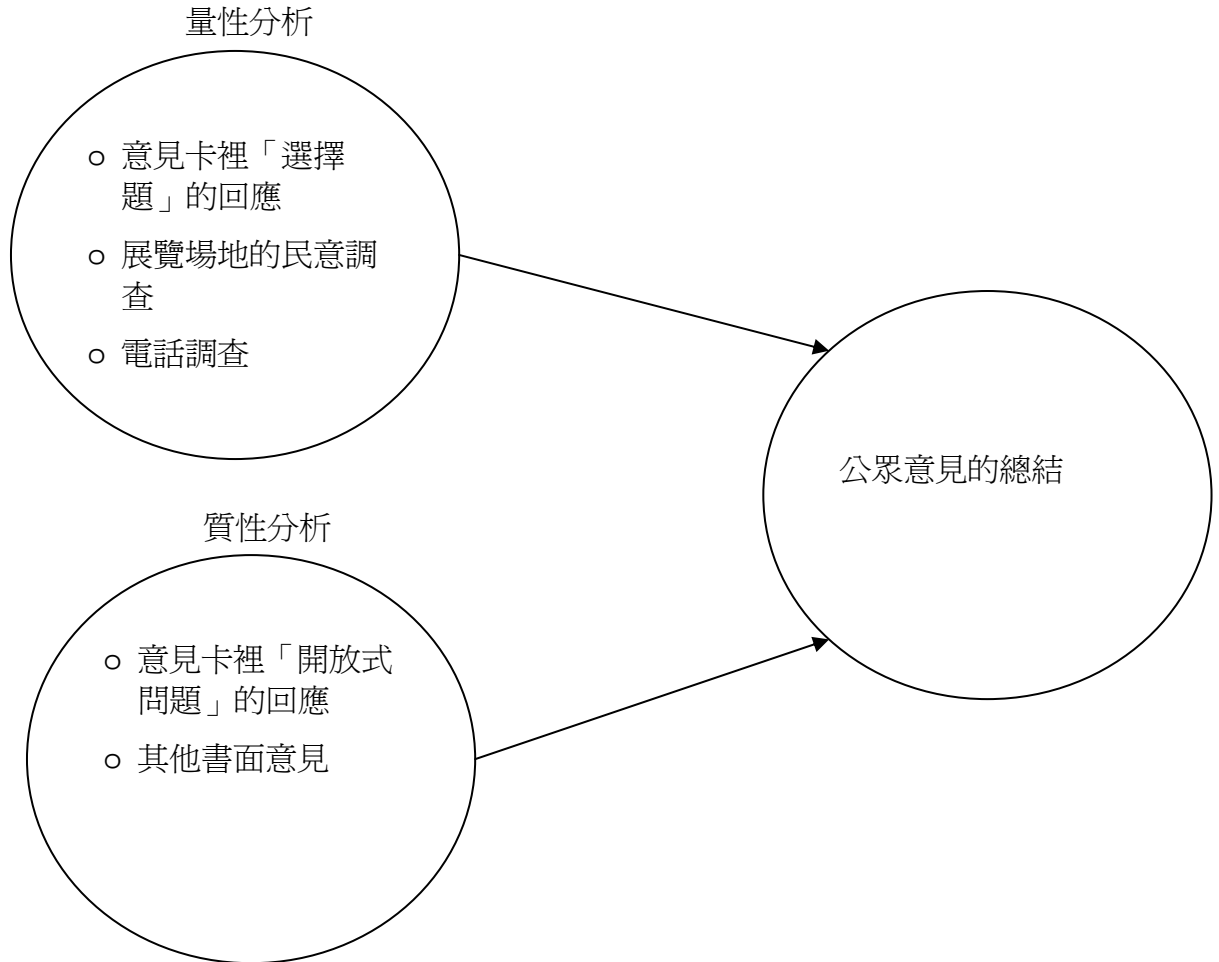


圖 1：顧問研究的示意圖

第二章：量性資料分析

本章介紹顧問研究的方法和以下三項資料收集方式所得的結果：

- (a) 對意見卡裡「選擇題」的回應；
- (b) 四次展覽場地的民意調查；及
- (c) 二次電話調查。

2.1 意見卡

政府於兩個不同的場地為添馬艦發展工程的四個投標者的設計方案，安排了公開展覽（第一次於 2007 年 3 月 28 日至 4 月 24 日期間，在香港金鐘道政府合署高座大堂舉行，第二次於 2007 年 4 月 28 日至 5 月 27 日期間，在九龍尖沙咀九龍公園香港文物探知館專題展覽廳舉行）。

當局在公眾展示的展覽會場內派發意見卡，供參觀者於離開場地前填寫意見及投進收集箱內。公眾亦可以上網形式（利用展覽會場特設的電腦或透過互聯網）、傳真或郵寄遞交意見卡。四個投標者的設計方案資料在政府特設網站發放，公眾人士瀏覽後可填寫網上的意見卡傳送至有關當局。

意見卡包括 7 條「選擇題」，邀請公眾人士對每個設計的多個部分作出等第評分；意見卡有 2 條「開放式」題目，公眾人士可以對個別設計表達其意見。空白的意見卡樣本載於附錄 6。

從展覽場地收集箱、或透過互聯網、傳真和郵寄方式收集到的意見卡，均由特定的政府工作人員點算、紀錄收件日期及編碼，然後送交 PPRI。

2.1.1 收到的意見卡

當局在「公眾展示」期內（即 2007 年 3 月 28 日至 5 月 27 日）收集意見卡。截至 2007 年 5 月 27 日（即公眾展示的截止日期）共收到 14,055 張有效的意見卡，其中包括：

- 從展覽場地收到的 10,939 張、
- 透過互聯網收到的 3,011 張（電子版意見卡）、

第二章：量性資料分析

- 從傳真收到的 89 張、及
- 從郵寄收到的 16 張。

共有 31,472 名市民參觀過有關展覽，平均有 35% 的市民在展覽場地填寫了意見卡。
政府的添馬艦發展工程的網頁亦錄得 72,962 個瀏覽次數。

第二章：量性資料分析

意見卡收集的每週統計列表如下：

日期	展覽場地	互聯網	傳真	郵寄	總計
第一週 (28/03 – 03/04)	2,287	1,029	1	3	3,320
第二週 (04/04 – 10/04)	1,597	620	0	1	2,218
第三週 (11/04 – 17/04)	1,175	371	0	1	1,547
第四週 (18/04 – 24/04)	1,127	314	0	0	1,441
第五週 (25/04 – 01/05)	1,257	223	0	2	1,482
第六週 (02/05 – 08/05)	1,041	112	1	1	1,155
第七週 (09/05 – 15/05)	967	121	0	2	1,090
第八週 (16/05 – 22/05)	577	120	0	4	701
第九週 (23/05 – 27/05)	911	101	87	2	1,101
總計 (28/03 – 27/05)	10,939	3,011	89	16	14,055

每張意見卡有一欄要求回應者提供一些人口資料作人口統計用，大約有 90%的回應者填寫了全部或部分資料。

2.1.2 作廢的意見卡

另外有74,094張透過互聯網收到的意見卡被顧問小組確定為無效作廢，而這些意見卡沒有納入分析範圍之內。以下數段解釋事件的經過和有關意見卡作廢的評定準則。

本年5月初，顧問小組接獲通知從互聯網所收到的意見卡數目突然急劇增加，總共有72,893張來自同一個互聯網供應者地址 (IP address)，(其中來自該IP address的5張意見卡被視為有效，因為它們並不符合「作廢準則」)。這些意見卡的內容大致相若，並且支持其中一個投標者的設計，而該IP address 後來被發覺是由該投標者聯營的一個附屬公司所擁有。就此事政府向所有四個投標者發出一封勸諭信，提醒他們在投標期間內，必須要遵守標書內有關他們的活動的各項嚴格條款。政府亦向有關投標者發出另一封函件，要求該投標者作出解釋。

有關投標者後來回覆政府，明確指出該聯營公司或其附屬公司並沒有授權發出那些意見卡，亦沒有作出任何行動試圖去干預或影響是次「公眾展示」的安排。而該公司亦指出他們沒有任何意圖利用這些意見卡以增加其中標機會。此事件已交香港警方處理，而警方亦已立刻展開調查。

上述 72,888 張意見卡 (與及其他 1,206 張意見卡) 被檢定為無效作廢和沒有被納入顧問研究的分析內。按照下列 5 項條件，若任何一批意見卡顯示有其中任何 4 項者，即會被視為無效作廢：

1. 互聯網供應者地址(IP address)：該批次由同一 IP address 發出；
2. 日期與時間：該批次在同一日同一小時內發出；
3. 人口概況資料：個人資料相同或幾乎相同；
4. 對「選擇題」的回應：對「選擇題」的回應相同或有 90%相同之處；及
5. 對「開放式問題」的回應：對「開放式問題」的回應相同或依照某特定模式重複回應。

若有人士在「開放式問題」上發表含有商業、宣傳或淫褻性質的內容，該意見卡亦會被視為無效作廢。

2.1.3 分析方法 (選擇題)

從意見卡「選擇題」回應收集到的資料由一組工作人員編碼。編碼資料由另一組工作人員核對。

回應者對每條題目的答案的統計數字經過運算後，結果撮要於以下各圖表內。

詳細結果與回應者人口概況資料則列於**附錄 2**。

2.1.4 結果

各設計方案於每條問題的得分平均值：

4 = 極好，3 = 好，2 = 尚可，1 = 不滿意

(a) 美觀

	設計 A	設計 B	設計 C	設計 D
平均值 ¹	2.96	2.07	2.31	3.10
回應者數目	12,798	12,265	12,268	13,062

(b) 凸顯香港作為亞洲國際都會的形象

	設計 A	設計 B	設計 C	設計 D
平均值	2.85	2.01	2.34	3.13
回應者數目	12,555	12,086	12,111	12,932

(c) 樹立政府總部大樓及立法會綜合大樓應有的形象

	設計 A	設計 B	設計 C	設計 D
平均值	2.87	2.21	2.33	2.94
回應者數目	12,483	12,001	12,052	12,810

¹ 回應者對每個設計給分 (4 分至 1 分) (4 = 極好、3 = 好、2 = 尚可、1 = 不滿意)。每個設計所得分數之平均值的計法是：每個設計得分乘以回應者數目及除以整體回應者的數目。

(d) 對城市景觀及海旁環境的影響

	設計 A	設計 B	設計 C	設計 D
平均值	2.9313	2.40	2.38	2.9328
回應者數目	12,323	11,867	11,853	12,646

(e) 綠化及環保設計

	設計 A	設計 B	設計 C	設計 D
平均值	3.02	2.67	2.58	2.81
回應者數目	12,302	11,913	11,855	12,558

(f) 休憩用地

	設計 A	設計 B	設計 C	設計 D
平均值	3.00	2.62	2.53	2.98
回應者數目	12,258	11,870	11,799	12,593

(g) 添馬艦用地與鄰近地區的连接

	設計 A	設計 B	設計 C	設計 D
平均值	2.90	2.51	2.52	2.91
回應者數目	12,182	11,769	11,753	12,525

2.1.5 結果的撮要

意見卡的結果顯示：

- 設計 D 於 5 項主題排名第 1 (美觀、凸顯香港作為亞洲國際都會的形象、樹立政府總部大樓及立法會綜合大樓應有的形象、對城市景觀及海旁環境的影響、及添馬艦用地與鄰近地區的连接)，並在 2 項主題排名第 2 (綠化及環保設計、及休憩用地)。
- 設計 A 於 2 項主題排名第 1 (綠化及環保設計、及休憩用地)，並在 5 項主題排名第 2 (美觀、凸顯香港作為亞洲國際都會的形象、樹立政府總部大樓及立法會綜合大樓應有的形象、對城市景觀及海旁環境的影響、及添馬艦用地與鄰近地區的连接)。

- 設計 C 於 4 項主題排名第 3(美觀、凸顯香港作為亞洲國際都會的形象、樹立政府總部大樓及立法會綜合大樓應有的形象、及添馬艦用地與鄰近地區的連接)，並在 3 項主題排名第 4 (對城市景觀及海旁環境的影響、綠化及環保設計、及休憩用地)。
- 設計 B 於 3 項主題排名第 3(對城市景觀及海旁環境的影響、綠化及環保設計、及休憩用地)，並在 4 項主題排名第 4(美觀、凸顯香港作為亞洲國際都會的形象、樹立政府總部大樓及立法會綜合大樓應有的形象、及添馬艦用地與鄰近地區的連接)。

假設 7 項主題的權重均等，所有有效的意見卡顯示之整體排名是：設計 D、A、C、B。

2.2 展覽場地的民意調查

2.2.1 分析方法

在展覽場地出口，顧問小組以隨機抽樣的方式向參觀者進行面對面的訪問。這些展覽場地的民意調查的目的是要驗證從意見卡所得來的資料的可信程度，因為意見卡收集的方法有可能會為人操控。

當參觀者離開展覽場地時，顧問小組以系統化的隨機抽樣方法訪問其中被抽中的參觀者。

顧問小組認為對展覽場地的回應者，重新詢問全部 7 條題目可能過份冗長，故此小組決定採用一個較短問卷版本，即只詢問其中 3 條主要問題 (美觀、樹立政府總部大樓及立法會綜合大樓應有的形象、對城市景觀及海旁環境的影響)，而這些較短版本問卷在分析任何意見卡結果前已定稿。

4 次展覽場地的民意調查分別於 4 月 1 至 8 日、4 月 16 至 24 日、5 月 1 至 9 日及 5 月 15 至 23 日進行，展覽場地的民意調查的日子並沒有事先公開。而試驗調查則於 3 月 31 日進行。小組採用一個預先決定的抽樣方法去選擇受訪者。第 1 次調查成功訪問了 1,255 名參觀者 (回應率為 57.9%)，第 2 次調查成功訪問了 1,171 名參觀者 (回應率為 86.6%)，第 3 次調查成功訪問了 1,889 名參觀者 (回應率為 68.5%)，第 4 次調查成功訪問了 997 名參觀者 (回應率為 67.0%)。

全部結果及回應者的人口資料概況載於附錄 3。

2.2.2 結果

每一題得分的平均值

4 = 極好， 3 = 好， 2 = 尚可， 1 = 不滿意

美觀

	設計 A	設計 B	設計 C	設計 D
平均值	2.85	2.15	2.35	3.00
回應者數目	5,284	5,264	5,264	5,281

樹立政府總部大樓及立法會綜合大樓應有的形象

	設計 A	設計 B	設計 C	設計 D
平均值	2.73	2.18	2.28	2.79
回應者數目	5,160	5,141	5,149	5,166

對城市景觀及海旁環境的影響

	設計 A	設計 B	設計 C	設計 D
平均值	2.84	2.40	2.36	2.87
回應者數目	5,216	5,192	5,189	5,216

2.2.3 結果的撮要

展覽場地的民意調查的結果顯示：

- 設計 D 於 3 項主題排名第 1 (美觀、樹立政府總部大樓及立法會綜合大樓應有的形象、對城市景觀及海旁環境的影響)
- 設計 A 於 3 項主題排名第 2 (美觀、樹立政府總部大樓及立法會綜合大樓應有的形象、對城市景觀及海旁環境的影響)
- 設計 C 於 2 項主題排名第 3 (美觀、樹立政府總部大樓及立法會綜合大樓應有的形象)，並在 1 項主題排名第 4 (對城市景觀及海旁環境的影響)
- 設計 B 於 1 項主題排名第 3 (對城市景觀及海旁環境的影響)，並在 2 項主題排名第 4 (美觀、樹立政府總部大樓及立法會綜合大樓應有的形象)

假設 3 項主題的權重均等，4 次展覽場地的民意調查之整體排名是 D、A、C、B。

2.3 電話調查

此顧問研究的一個重要組成部分是要通過電話調查，向全港市民收集他們對添馬艦發展工程的意見。

第 1 次電話調查於 4 月 22 日至 5 月 1 日期間進行，第 2 次電話調查則於 5 月 11 至 18 日期間進行。本節總結 2 次電話調查裡「選擇題」的綜合結果，而 2 次調查的個別結果則載於**附錄 4**。

2.3.1 電話調查的目的：

- 評估市民對添馬艦發展工程的認識程度
- 驗證意見卡和展覽場地的民意調查的結果
- 對意見卡未有包括，而在質性資料中卻顯示關於添馬艦發展工程的重要事項，進行評估

基於上述目的，PPRI 與政府商議後制訂了第 1 次和第 2 次電話調查的問卷。該問卷的樣本載於**附錄 8**。

2.3.2 抽樣方法、樣本和回應率

這次電話調查的對象是全港安裝了固網電話的住宅用戶；有關電話號碼是從電訊盈科最新出版的英文版住宅電話簿以隨機抽樣的方法抽出。

電話訪問員撥打的電話號碼，是由電腦程式（電腦輔助電話訪問視窗：Win CATI）自動選出。對每一個選定的號碼，至少撥打六次。抽樣採用標準化程序，去核實所撥的電話號碼實屬住宅號碼，而至少有一個在該居所居住的人士是符合接受訪問的要求。訪問員採用「基甚網格法」（Kish Grid Method）從每一位住戶中選出一個 18 歲或以上成員作訪問目標。

在第 1 次電話調查中，成功訪問了 1,512 人（合作率為 68.7%）。在第 2 次電話調查中，成功訪問了 1,542 人（合作率為 76.4%）。而估值的誤差幅度為 $\pm 2.52\%$ ，置信度為 95%。

第二章：量性資料分析

成功和不成功訪問的詳情列表如下：

類別	頻數	
	第 1 次電話調查	第 2 次電話調查
答應合作 (I)	1,512	1,542
中途拒絕 (P)	40	48
拒絕合作 (R)	650	428
非目標樣本 (即家中沒有或不能確定有沒有年齡 18 歲或以上人士) (NE)	788	917
未能即時接聽 / 另定日期接受訪問 (NC)	1,005	1,129
其他未能進行訪問的單位 (包括撥號後無聲無反應/長鳴/需輸入密碼/非住宅號碼/傳真號碼/對方稱電話錯誤/無人接聽) (NI)	4,154	4,521
撥出電話線總數	8,149	8,585

利用告氏(Groves : 1989)² 的公式計算接觸率 (Contact Rate) 及合作回應率 (Co-operation Rate) ，結果列表如下：

	第 1 次電話調查	第 2 次電話調查
接觸率	86.3%	85.3%
合作回應率	68.7%	76.4%

² Groves, R. (1989). *Survey Errors and Survey Costs*. John Wiley & Sons, pp.144-145.

接觸率 = $(I+P+R+NI)/(I+P+R+NI+NC)$,

合作回應率 = $I/(I+P+R)$.

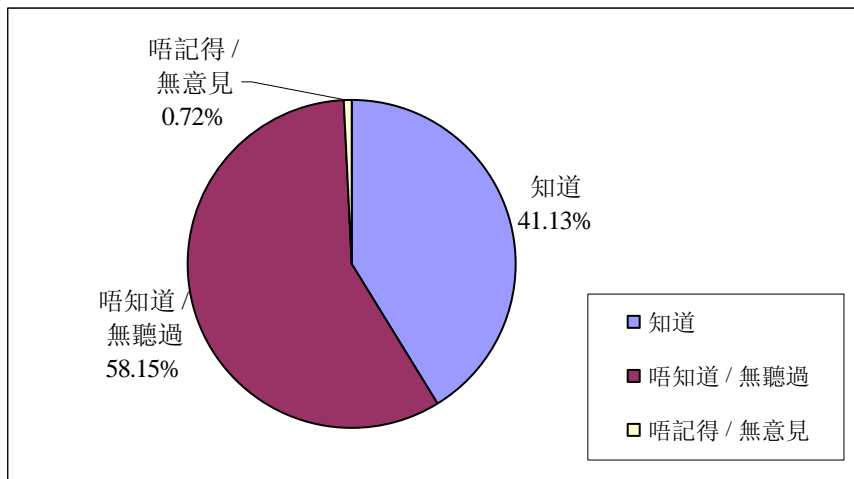
2.3.3 結果

兩次電話調查的綜合結果列表如下，每次電話調查的獨立結果則載於**附錄 4**。

對「添馬艦發展計劃的設計方案」的認知程度

[v4] 請問先生 / 小姐，你知唔知道政府最近有一個「添馬艦發展設計方案」嘅公開展覽呢？

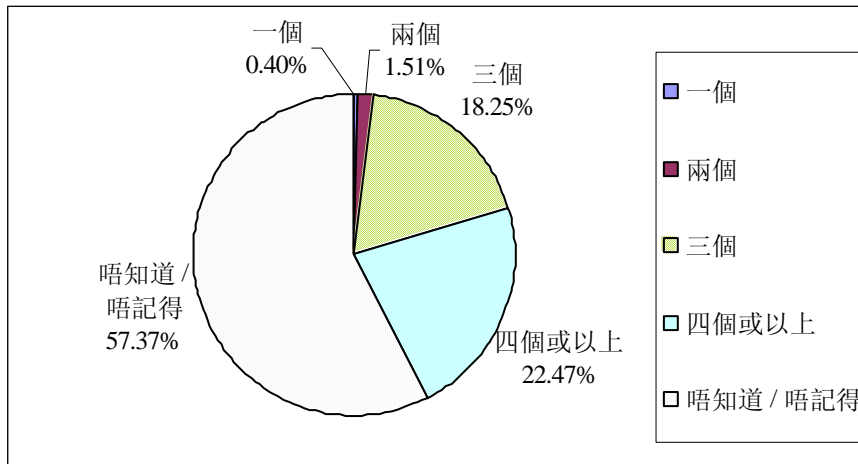
	頻數	百分率
知道	1256	41.13
唔知道 / 無聽過	1776	58.15
唔記得 / 無意見	22	0.72
總計	3054	100.00



第二章：量性資料分析

[v5] (如果在 v4 答“知道”) 請問先生 / 小姐，你知唔知道總共有幾多個設計方案?

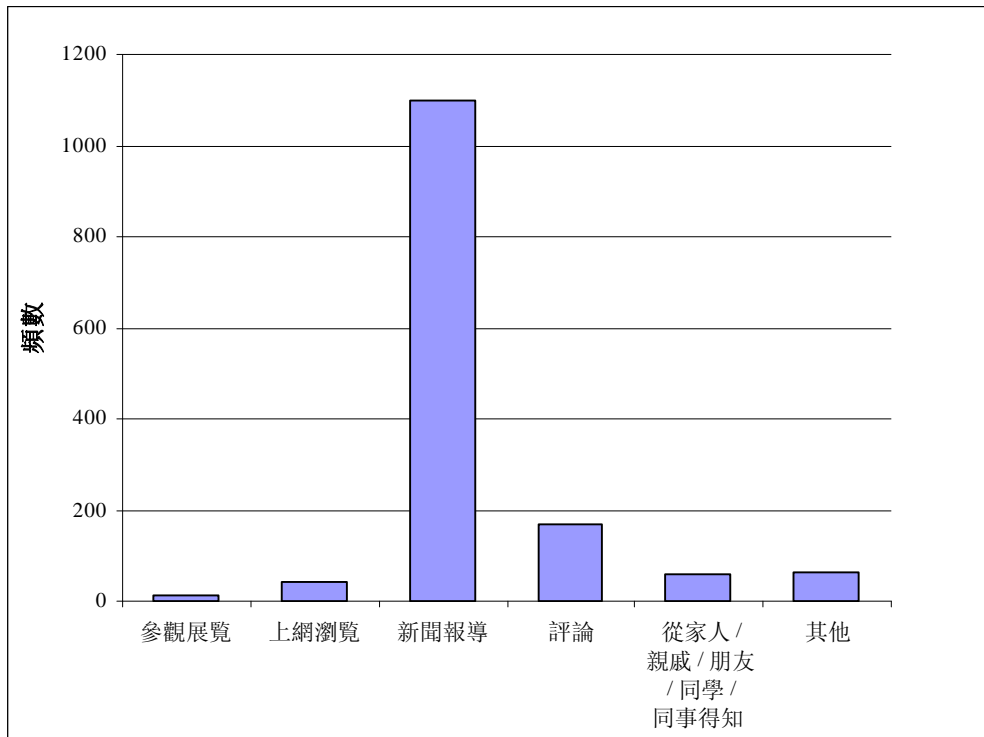
	頻數	百份率
一個	5	0.40
兩個	19	1.51
三個	229	18.25
四個或以上	282	22.47
唔知道 / 唔記得	720	57.37
共計	1255	100.00
拒絕回答	1	0.08
總計	1256	100.00



第二章：量性資料分析

[v6] (如果在 v4 答“知道”) 請問先生 / 小姐，你係從邊啲途徑知道嘅呢? [訪問員不用讀出答案，可選多項，追問：仲有無呢?]

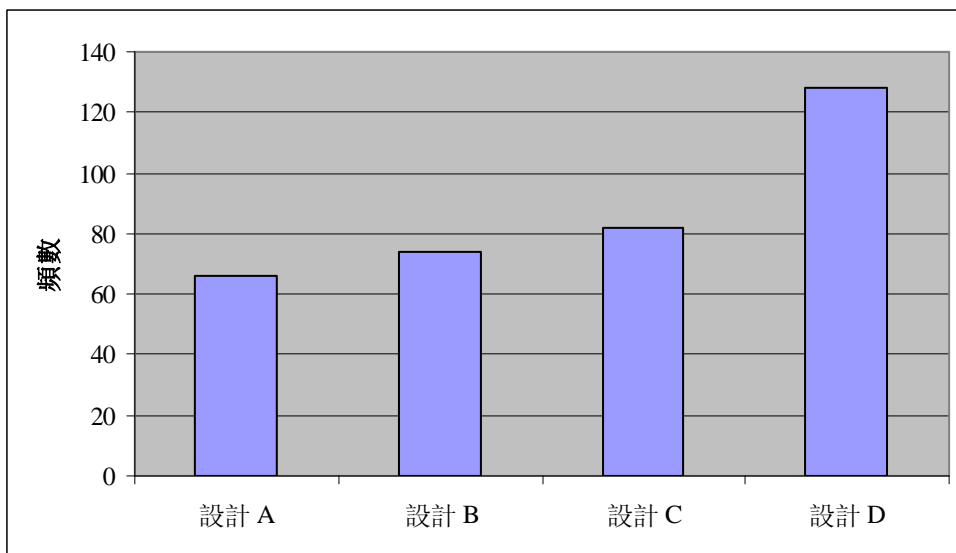
	頻數	百份率
參觀展覽	13	0.90
上網瀏覽	41	2.84
新聞報導	1100	76.18
評論	169	11.70
從家人 / 親戚 / 朋友 / 同學 / 同事得知	59	4.09
其他	62	4.29
共計	1444	100.00
回應者數目	1233	98.17
唔知道 / 唔記得	21	1.67
拒絕回答	2	0.16
總計	1256	100.00



最喜歡的設計

[v7] 就“美觀”哩方面嚟講，你認為四個設計當中，邊一個比較好呢？[可選多項，追問：仲有無呢？]

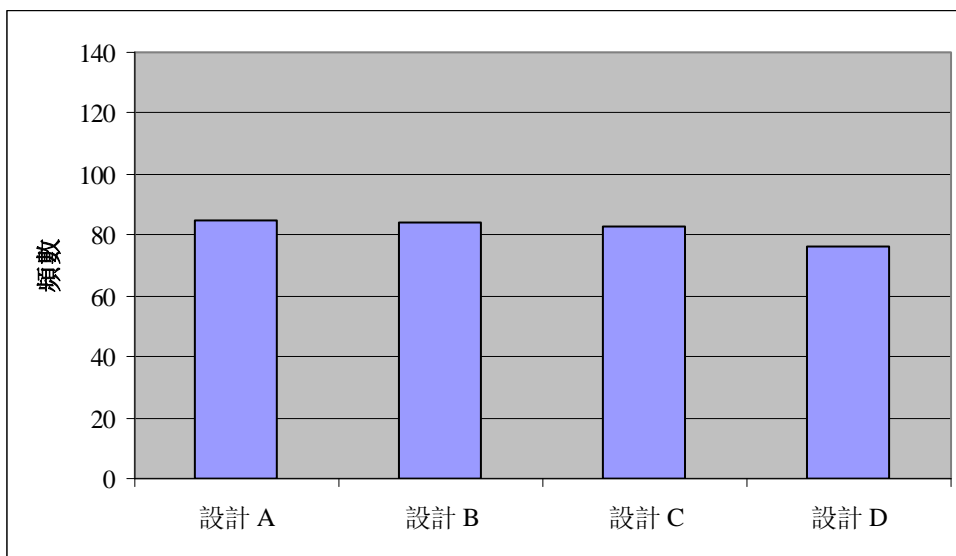
	頻數	百份率
設計 A	66	18.86
設計 B	74	21.14
設計 C	82	23.43
設計 D	128	36.57
共計	350	100.00
回應者數目	316	25.16
唔知道 / 唔記得	933	74.28
拒絕回答	7	0.56
總計	1256	100.00



第二章：量性資料分析

[v8] 就“樹立政府總部大樓及立法會綜合大樓應有嘅形象”哩方面嚟講，你認為四個設計當中，邊一個比較好呢？[可選多項，追問：仲有無呢？]

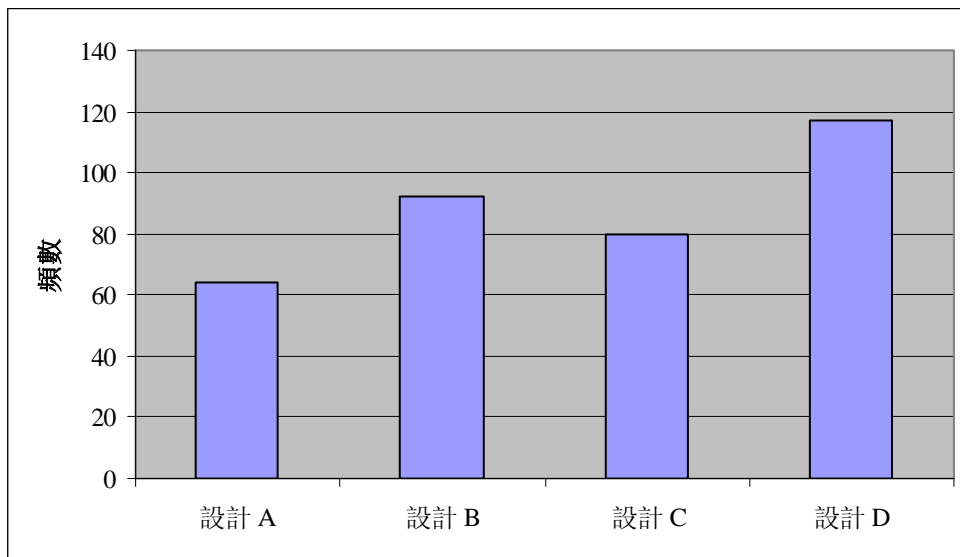
	頻數	百份率
設計 A	85	25.91
設計 B	84	25.61
設計 C	83	25.30
設計 D	76	23.17
共計	328	100.00
回應者數目	304	24.20
唔知道 / 唔記得	946	75.32
拒絕回答	6	0.48
總計	1256	100.00



第二章：量性資料分析

[v9] 就“對城市景觀及海旁環境嘅影響”哩方面嚟講，你認為四個設計當中，邊一個比較好呢？
[可選多項，追問：仲有無呢?]

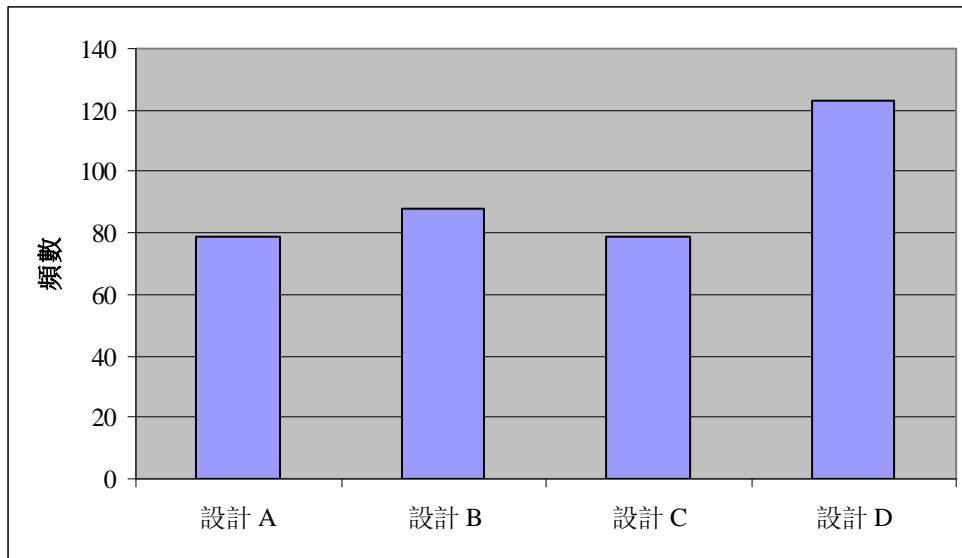
	頻數	百份率
設計 A	64	18.13
設計 B	92	26.06
設計 C	80	22.66
設計 D	117	33.14
共計	353	100.00
回應者數目	322	25.64
唔知道 / 唔記得	926	73.73
拒絕回答	8	0.64
總計	1256	100.00



第二章：量性資料分析

[v10] 整體嚟講，你認為四個設計當中，邊一個比較好呢？[可選多項，追問：仲有無呢？]

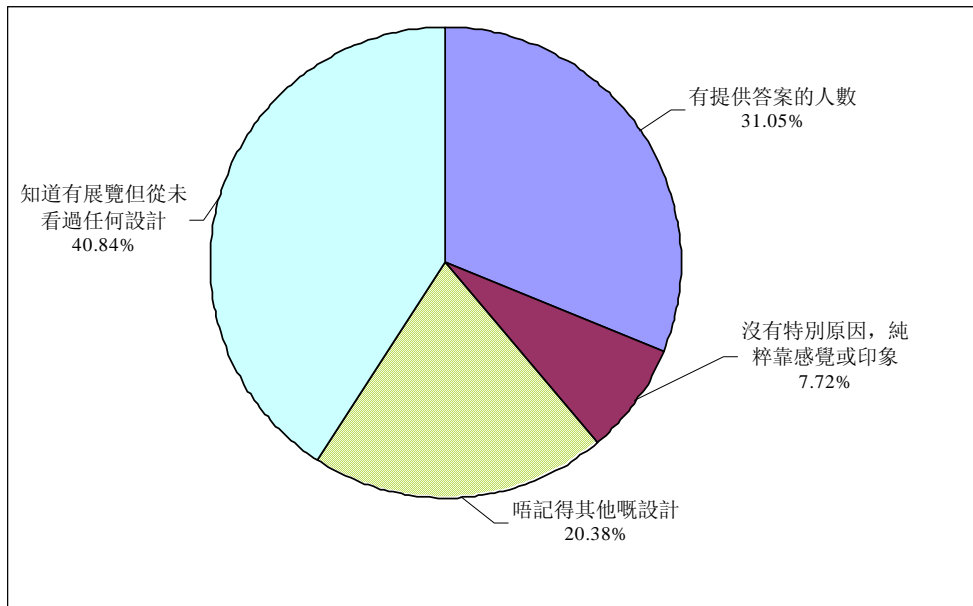
	頻數	百份率
設計 A	79	21.41
設計 B	88	23.85
設計 C	79	21.41
設計 D	123	33.33
共計	369	100.00
回應者數目	336	26.75
唔知道 / 唔記得	915	72.85
拒絕回答	5	0.40
總計	1256	100.00



第二章：量性資料分析

[v11] 請問你點解會選擇呢(幾)個設計呢？

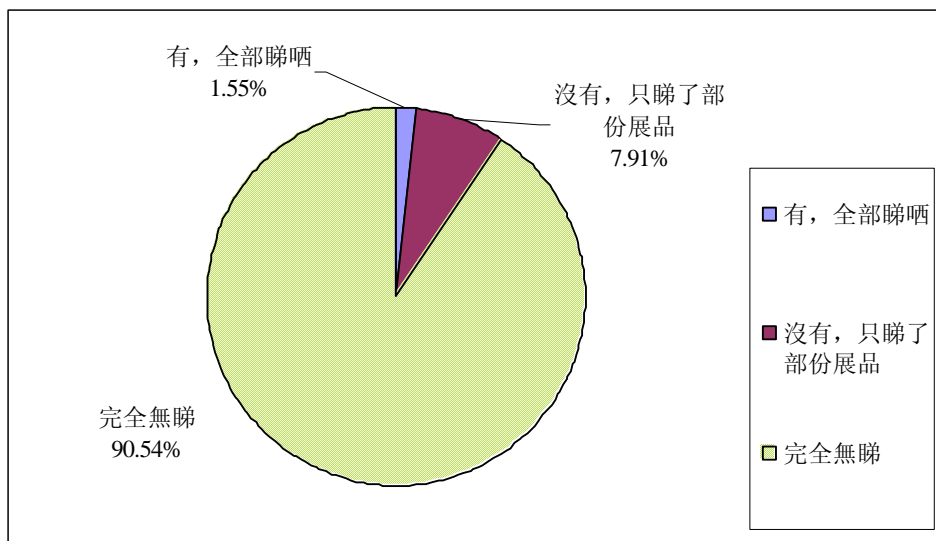
	頻數	百份率
有提供答案的人數	390	31.05
沒有特別原因，純粹靠感覺或印象	97	7.72
唔記得其他嘅設計	256	20.38
知道有展覽但從未看過任何設計	513	40.84
總計	1256	100.00



公開展覽

[v12] 請問你有無睇晒所有於公開展覽場地各投標者擺放嘅展覽品，包括十八塊展板、介紹影片，同埋設計模型呢？

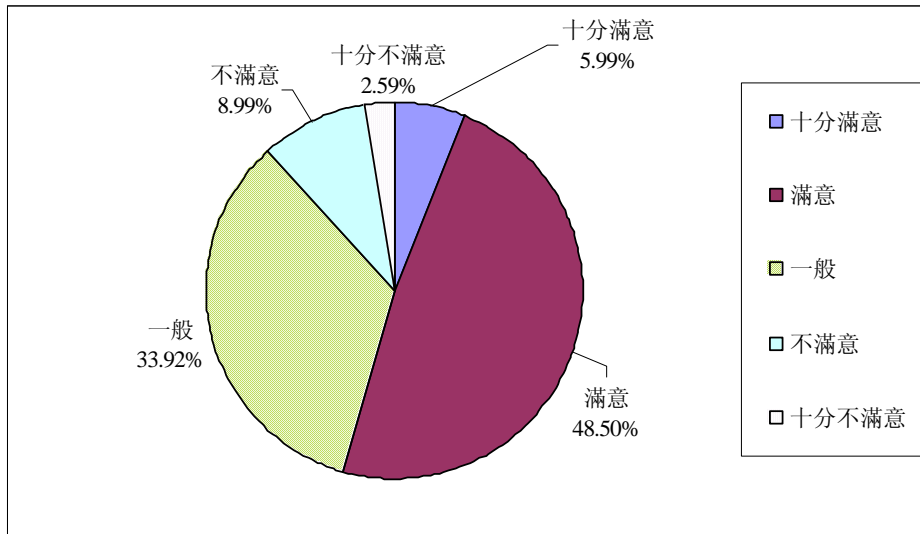
	頻數	百份率
有，全部睇晒	19	1.55
沒有，只睇了部份展品	97	7.91
完全無睇	1110	90.54
共計	1226	100.00
唔知道 / 唔記得	28	2.23
拒絕回答	2	0.16
總計	1256	100.00



第二章：量性資料分析

[v13] 你對「添馬艦發展設計方案」公開展覽嘅評價係滿意定係唔滿意呢？

	頻數	百份率
十分滿意	44	5.99
滿意	356	48.50
一般	249	33.92
不滿意	66	8.99
十分不滿意	19	2.59
共計	734	100.00
唔知道 / 唔記得		58.44
拒絕回答	514	40.92
拒絕回答	8	0.64
總計	1256	100.00



回應者資料列於附錄 4。

2.3.4 電話調查結果的撮要

兩次電話調查的結果顯示：

- 雖然有 40% 的回應者知道添馬艦發展工程，但超過四份之三的回應者並不知道確實的設計方案數目
- 大部份回應者從新聞報導 (76%) 得知有關工程的資料。少於 2% 有閱讀所有的展覽資料，而只有大約 8% 曾經閱讀部份展覽資料
- 關於「美觀」：排名是 D、C、B、A
關於「樹立政府總部大樓及立法會綜合大樓應有形象」：排名是 A、B、C、D
關於「對城市景觀及海旁環境的影響」：排名是 D、B、C、A
關於「整體設計」：排名是 D、B、A / C[#]
- 大部份回應者對展覽表示滿意

2.4 量性資料分析的撮要

各項資料組別對於設計方案的整體排名列表如下：

意見卡 (對選擇題的回應)	展覽場地的民意調查	電話調查
D, A, C, B	D, A, C, B	D, B, A / C [#]

展覽場地的民意調查和意見卡的整體結果互相引証。如果檢驗其中特選主題時 (美觀、樹立政府總部大樓及立法會綜合大樓應有的形象、對城市景觀及海旁環境的影響)，展覽場地的民意調查的結果亦是相符的。

電話調查的結果並未能與意見卡和展覽場地的民意調查 (對設計方案的整體排名) 完全互相引証。其結果亦未能與特選主題的排名互相引証。

但 3 項資料收集過程均顯示設計 D 於 3 組資料 (意見卡、展覽場地的民意調查、電話調查) 領先。

[#] 設計 A 與設計 C 的排名相等

第三章：質性資料分析

3.1 質性資料的來源

質性資料來自以下來源：

- 意見卡裡開放式問題 (從展覽場地、或透過互聯網、傳真和郵寄方式收集)
- 書面意見 (從傳真、電郵和郵寄方式收集)

截至 2007 年 5 月 27 日為止，共收到 14,055 張意見卡 (其中 6,084 張載有文字意見，其他 7,971 張並無文字意見)。這些意見卡由以下來源收集：展覽場地的收集箱、透過場地特設的電腦和互聯網傳送的電子版意見卡、及從傳真和郵寄方法的意見卡等。另外共收到 37 份書面意見，其中包括 5 個團體 (中西區區議會、香港復康聯盟、香港各界婦女聯合協進會、香港規劃師學會和立法會行政管理委員會)的書面意見。

立法會行政管理委員會於 2007 年 6 月 1 日召開諮詢會議。政府通知了 4 個投標者和得到他們的同意，在該諮詢會議上所發表的意見亦被視為一個書面意見。

3.2 「開放式的問題」和書面意見的分析架構

3.2.1 分析架構的形成

顧問小組採用「紮根理論」³去分析質性資料。

所有意見卡和書面意見均經過資料輸入員甄別。書面意見和載有文字意見的意見卡都包括在質性分析內，而每個意見均被轉為電子文件及編碼為「文字段」(文字段：即每一句子或一組句子所表達的一個意見)。所有電子文件分別由兩組研究人員採用「相盲方式」(double-blind method)進行內容分析。在所有收集得來的意見的基礎上，顧問小組建立了一個由主題、類別和次類別所組成的分析架構 (見圖 3.1 和圖 3.2)。此架構經

³紮根理論是一種探究方法，此方法容許資料影響研究的結構和過程。

第三章：質性資料分析

數次修改，直至能夠全部涵蓋所有收來的意見為止。顧問小組採用了電腦軟件 NUDIST (Non-numerical Unstructured Data Indexing Searching and Theorizing：非數字非結構資料檢索搜尋和推理)去整理和分析資料。

第三章：質性資料分析

圖 3.1：分析架構

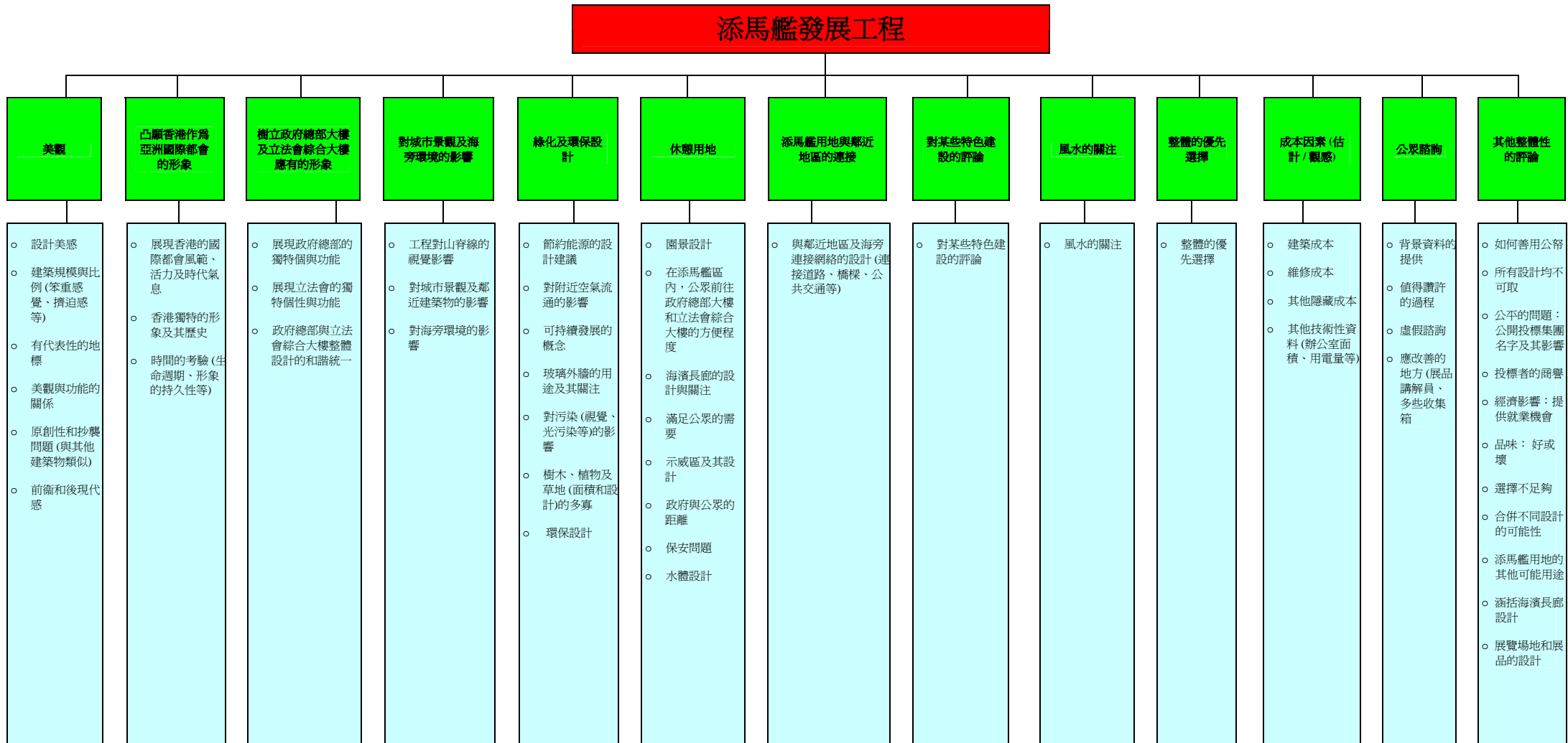


圖 3.2：添馬艦發展工程的分析架構

主題、類別、次類別	
1. 美觀	
1.1	設計美感
1.2	建築規模與比例 (笨重感覺、擠迫感等)
1.3	有代表性的地標
1.4	美觀與功能的關係
1.5	原創性和抄襲問題 (與其他建築物類似)
1.6	前衛和後現代感
1.7	其他
2. 凸顯香港作為亞洲國際都會的形象	
2.1	展現香港的國際都會風範、活力及時代氣息
2.2	香港獨特的形象及其歷史
2.3	時間的考驗 (生命週期、形象的持久性等)
2.4	其他
3. 樹立政府總部大樓及立法會綜合大樓應有的形象	
3.1	展現政府總部的獨特個性與功能
3.2	展現立法會的獨特個性與功能
3.3	政府總部與立法會綜合大樓整體設計的和諧統一
3.4	其他
4. 對城市景觀及海旁環境的影響	
4.1	工程對山脊線的視覺影響
4.2	對城市景觀及鄰近建築物的影響
4.3	對海旁環境的影響
4.4	其他

5. 綠化及環保設計

- 5.1 節約能源的設計建議
- 5.2 對附近空氣流通的影響
- 5.3 可持續發展的概念
- 5.4 玻璃外牆的用途及其關注
- 5.5 對污染(視覺、光污染等)的影響
- 5.6 樹木、植物及草地(面積和設計)的多寡
- 5.7 環保設計
- 5.8 其他

6. 休憩用地

- 6.1 園景設計
- 6.2 在添馬艦區內，公眾前往政府總部大樓和立法會綜合大樓的方便程度
- 6.3 海濱長廊的設計與關注
- 6.4 滿足公眾的需要
- 6.5 示威區及其設計
- 6.6 政府與公眾的距離
- 6.7 保安問題
- 6.8 水體設計
- 6.9 其他

7. 添馬艦用地與鄰近地區的連接

- 7.1 與鄰近地區及海旁連接網絡的設計(連接道路、橋樑、公共交通等)
- 7.2 其他

8. 對某些特色建設的評論

- 8.1 對某些特色建設的評論
- 8.2 其他

9. 風水的關注

- 9.1 風水的關注
- 9.2 其他

10. 整體的優先選擇

- 10.1 整體的優先選擇
- 10.2 其他

11. 成本因素 (估計 / 觀感)

- 11.1 建築成本
- 11.2 保養維修成本
- 11.3 其他隱藏成本
- 11.4 其他技術性資料 (辦公室面積、用電量等)
- 11.5 其他

12. 公眾諮詢

- 12.1 背景資料的提供
- 12.2 值得讚許的過程
- 12.3 虛假諮詢
- 12.4 應改善的地方 (展品講解員、多些收集箱、展品不合乎比例等)
- 12.5 其他

13. 其他整體性的評論

- 13.1 如何善用公帑
- 13.2 所有設計均不可取
- 13.3 公平的問題：公開投標集團名字及其影響
- 13.4 投標者的商譽
- 13.5 經濟影響：提供就業機會
- 13.6 品味
 - 13.6.1 好品味
 - 13.6.2 壞品味
- 13.7 選擇不足夠
- 13.8 合併不同設計的可能性
- 13.9 添馬艦用地的其他可能用途
- 13.10 涵括海濱長廊設計
 - 13.10.1 贊成
 - 13.10.2 反對
- 13.11 展覽場地和展品的設計
- 13.12 其他

3.2.2 資料處理過程：主題、類別和次類別

根據意見卡的設計，所有意見最初歸類為 7 個主題：即美觀、凸顯香港作為亞洲國際都會的形象、樹立政府總部大樓及立法會綜合大樓應有的形象、對城市景觀及海旁環境的影響、綠化及環保設計、休憩用地、以及添馬艦用地與鄰近地區的連接。及後我們根據公眾對 4 個設計方案的評論，加入了 3 個主題：對某些特色建設的評論、風水的關注、整體的優先選擇。因應回應者的意見，小組於各主題下加入相關的類別和次類別。

在這 10 個主題之外，我們再加入另外 3 個主題，即成本因素、公眾諮詢、其他整體性的評論。故此現在的分析架構共有 13 個主題，此架構之摘要載於圖 3.1、詳細版載於圖 3.2。

在首 11 個主題內（即美觀、凸顯香港作為亞洲國際都會的形象、樹立政府總部大樓及立法會綜合大樓應有的形象、對城市景觀及海旁環境的影響、綠化及環保設計、休憩用地，以及添馬艦用地與鄰近地區的連接、對某些特色建設的評論、風水的關注、整體的優先選擇、對成本因素的估計 / 觀感），根據意見的質性分別建立了不同的類別，每個類別均再被歸納為「正面」、「負面」和「其他」意見評論。「一般」意見多是對某特殊項目所提的改善建議。圖 3.3 展示了整個資料處理過程。

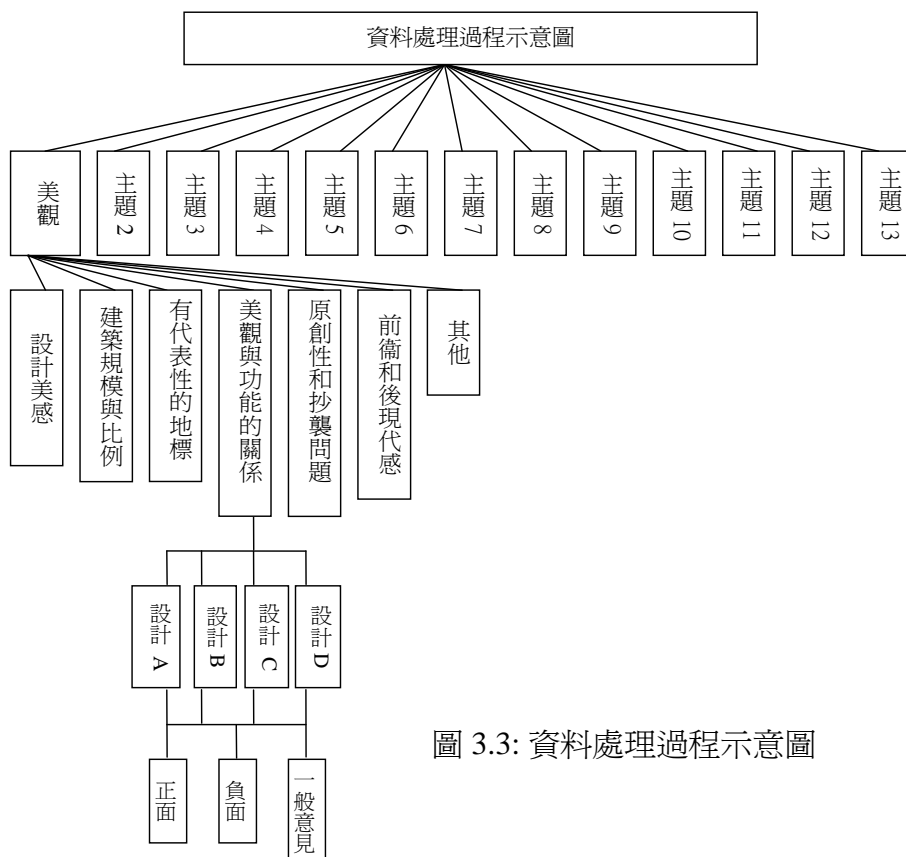


圖 3.3: 資料處理過程示意圖

3.2.3 頻數統計

圖 3.4 顯示 (從最多至最少) 分析架構裡各項主題的意見頻數統計 (按文字段計算)

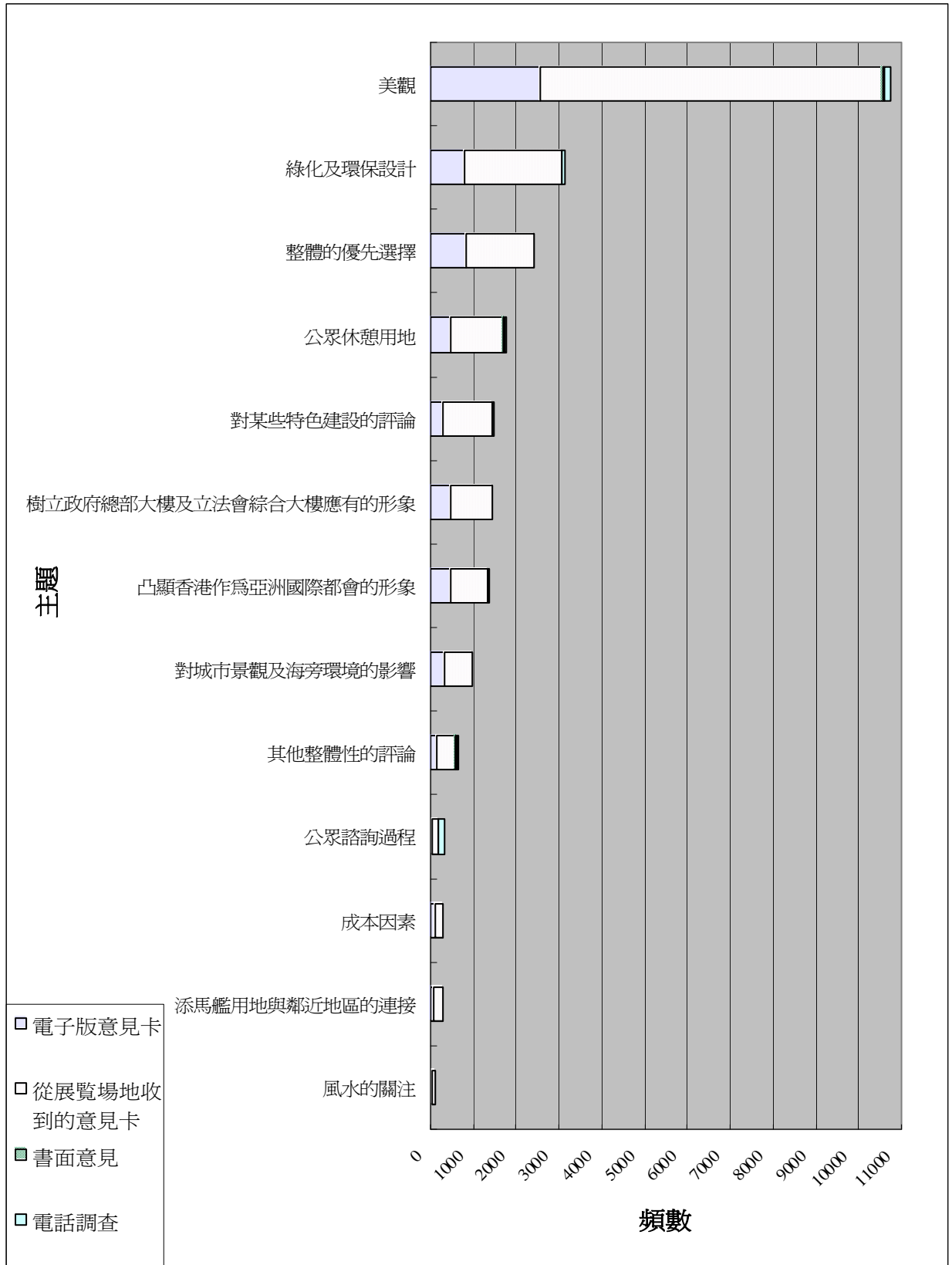


圖 3.4：對添馬艦發展工程的意見(以主題排列)分佈圖(按文字段頻數計算)

圖 3.5 顯示 (從最多至最少) 分析架構裡首 15 位類別的意見頻數統計 (按文字段計算)

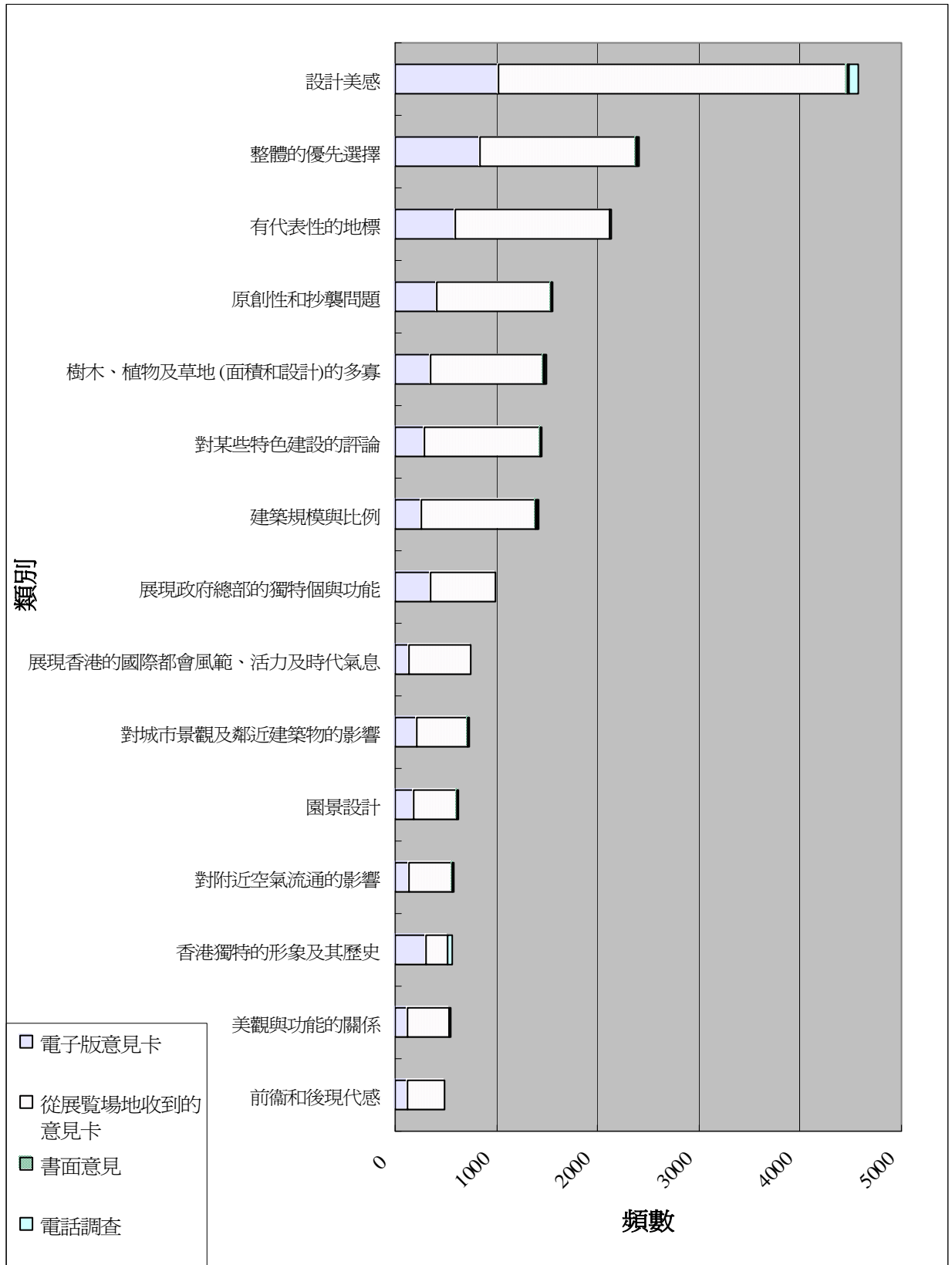


圖 3.5：對添馬艦發展工程的意見(首 15 位類別) 分佈圖 (按文字段頻數計算)

3.3 書面意見和「開放式問題」的資料分析

根據「開放式問題」的回應和書面意見，小組共分析了 25,037 個文字段。

回應者在 13 個主題下發表了意見，此等意見詳細頻數統計圖表載於**附錄 5**。

每項主題 (theme) 的頻數統計撮要及其重點意見臚列如下：

3.3.1 美觀

共收到 10,756 個意見 (文字段) 評論 4 個設計關於「美觀」的主題。首 3 個最受關注的類別是「設計美感」(42.51%)、「有代表性的地標」(19.80%) 和「原創性和抄襲問題」(14.48%)。上述 3 項佔全部意見的 76.79% (見附錄 5 的表 5.3)。

關於「設計美感」(4,572 文字段)：

設計 A 獲得最多正面評論 (793 文字段或 17.34%)，回應者形容此設計大方得體和有個性。設計 C 獲得最多負面評論 (808 文字段或 17.67%)，回應者形容此設計過於凌亂和太抽象。

關於「有代表性的地標」(2,130 文字段)：

設計 D 獲得最多正面評論 (272 文字段或 12.77%)，回應者形容此設計是一個大師級作品和有天人配合之感。設計 B 獲得最多負面評論 (1,044 文字段或 49.01%)，回應者形容此設計缺乏一個地標性的感覺。

關於「原創性和抄襲問題」(1,558 文字段)：

設計 D 獲得最多正面評論 (141 文字段或 9.05%)，回應者形容此設計最具藝術性、現代化和統一性。設計 A 獲得最多負面評論 (558 文字段或 35.82%)，回應者形容此設計是抄襲北京中央電視大樓的設計。

對 4 個設計的意見重點撮要如下：

	正面意見	負面意見	其他意見
設計 A	<ul style="list-style-type: none"> 設計優雅和充滿性格 風格最有流線型 設計簡單和具地標性 最創新最具創意 帶出開放政府的概念 門的意念特別好 	<ul style="list-style-type: none"> 設計凌亂和太抽象 不合時宜及不吸引 空中樓閣 只是抄襲北京CCTV大樓或巴黎的新凱旋門 (Arche de la Defense) 灰色顯得太沉鬱、太暗太黑 設計太乏味，甚至醜陋 	<ul style="list-style-type: none"> 應在海旁加一個碼頭 立法會大樓應加大 建築物應該細一點 應改善土地運用
設計 B	<ul style="list-style-type: none"> 設計最有人性、吸引力和平易近人 最實際最自然 簡單和不奢華 帶出開放和具透明度的政府概念 堅穩如曾蔭權 	<ul style="list-style-type: none"> 設計太平淡和不顯眼 設計缺乏地標感覺 難以描述和缺乏性格 貌似商場、貨倉或一般的寫字樓 太低調 太保守和沒有美感 	<ul style="list-style-type: none"> 旗桿應移至中央 外觀簡單但對環境影響最少 建築物宜加高一點 可增加一些特別設計
設計 C	<ul style="list-style-type: none"> 所有設計中最前衛 設計非常有創意和美觀 給人視覺喜悅，於晚上更具吸引力 設計最有動感，最能代表香港 最動人和流暢 帶出高度視覺美感 	<ul style="list-style-type: none"> 斜形尖形設計絕對不能接受 太過奇怪和可怖 設計帶出不穩的感覺，如地震後災難的感覺 貌似博物館、超級工業建築、超級監獄 設計醜陋：類似墓碑 三尖八角和太誇張 	<ul style="list-style-type: none"> 政府總部正門應面向海港 設計尚可，但面向海港可能更佳 設計美觀但建築物太高了 從正面觀看很普通，只有從側面看才有特殊效果
設計 D	<ul style="list-style-type: none"> 最具藝術性、現代化的綜合設計 融合現代和東方的感覺 天人合一的大師級之作 設計最突出和有地標性 	<ul style="list-style-type: none"> 完全不合理的設計，太過賣弄 對有文化認識和品味的人來說，設計是太過份了 設計只反映60年代蘇絲黃的格調或鬼佬對香港的理解 	<ul style="list-style-type: none"> 立法會大樓應有多些窗戶 應取消環形走廊 兩座主要大樓應減少其面積，多留一些空間在其中 應增加多些綠化以調和這設計

<ul style="list-style-type: none"> • 給人安全和舒服的感 覺：切合中國風格 • 最顯眼和優雅 	<ul style="list-style-type: none"> • 貌似賭場 • 太多裝扮：沙灘是不 需要的而「蛋」又不 吸引 • 粗劣的象徵：又是一 個唐人街 	
--	--	--

3.3.2 凸顯香港作為亞洲國際都會的形象

共收到 1,372 個意見評論 4 個設計關於「凸顯香港作為亞洲國際都會的形象」的主題。首 3 個最受關注的類別是「展現香港的國際都會風範、活力及時代氣息」(54.37%)、「香港獨特和歷史的個性」(40.74%)、「時間的考驗」(4.37%)。上述 3 項 佔全部意見的 99.48% (見附錄 5 的表 5.4)。

關於「展現香港的國際都會風範、活力及時代氣息」(746 文字段)：

設計 D 獲得最多正面評論 (410 文字段或 54.96%)，回應者形容此設計最能凸顯香港作為國際城市的象徵。設計 D 亦獲得最多負面評論 (66 文字段或 8.85%)，回應者形容此設計反映他們對香港文化只有膚淺的認識。

關於「香港獨特和歷史的個性」(559 文字段)：

設計 D 獲得最多正面評論 (207 文字段或 37.03%)，回應者形容此設計有助香港的名聲及令市民驕傲。設計 A 獲得最多負面評論 (81 文字段或 14.49%)，回應者形容此設計已過時和不能代表香港。

關於「時間的考驗」(60 文字段)：

設計 A 獲得最多正面評論 (8 文字段或 13.33%)，回應者認為此設計能歷久不衰，能面對時間的考驗。設計 C 獲得最多負面評論 (11 文字段或 18.33%)，回應者認為此設計不能面對時間的考驗。

對 4 個設計的意見重點撮要如下：

	正面意見	負面意見	其他意見
設計 A	<ul style="list-style-type: none"> • 設計帶出香港在亞洲的領導角色 • 當然能代表香港作為 	<ul style="list-style-type: none"> • 設計不能使香港成為活力之都 	<ul style="list-style-type: none"> • 可以展示香港的性 格，但覺有些老土

	<p>一個國際城市</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 帶出香港是開放和有活力的城市 ● 設計簡單和歷久常新：可以永遠保持 ● 善用建築語言，令香港聳立於亞洲 ● 最流線型設計，展示香港的獨特性 	<ul style="list-style-type: none"> ● 沒有香港之感覺 ● 設計太僵硬和缺乏本土風格 ● 此設計不能長久 ● 公眾若有所失：不知這個設計是什麼 ● 設計乏味：不知如何展示香港於世界裡？ 	
設計 B	<ul style="list-style-type: none"> ● 設計簡單而現代化 ● 展示香港的國際地位 ● 適合香港的亞洲和世界形象 ● 象徵香港作為國際金融中心的穩重性 ● 其與人友善的設計會加強香港的國際性 ● 其實用性會增加其持久性 	<ul style="list-style-type: none"> ● 沒有自己的風格和缺乏香港特色 ● 設計不能代表香港都市 ● 其建築物會淹沒於鄰近建築羣裡 ● 設計不能為香港帶出一個好形象 ● 貌似一間工廠：成為世界的笑柄 ● 缺乏性格，不能跟世界標準比較 	<ul style="list-style-type: none"> ● 如建築物能加多些設計會更佳
設計 C	<ul style="list-style-type: none"> ● 設計最具國際性 ● 充滿現代與當代感 ● 能增加香港的現代都市形象 ● 令香港在世界地圖上生輝 ● 其「星球大戰」的設計最具國際性 ● 其動感設計最能配合香港的動感 	<ul style="list-style-type: none"> ● 其設計與香港作為國際金融中心的形象并不相容 ● 如接納此設計，香港會成為全世界的笑話 ● 只是一個炫耀之作 ● 太誇張的設計不合香港口味 ● 不能以醜為美 ● 類似超級監獄，使香港成世界之笑柄 	<ul style="list-style-type: none"> ● 設計最有創意，但概念似乎有些過時
設計 D	<ul style="list-style-type: none"> ● 設計當然能提昇香港的形象和歷史 ● 敢於展示香港的精神 ● 怡人的設計特別為香港作為國際城市而造 ● 設計會增加香港的知 	<ul style="list-style-type: none"> ● 此設計只顯示對香港 / 中國文化認識膚淺 ● 設計代表一些完全過時的東西 ● 帆船概念與現代香港並無關連 	<ul style="list-style-type: none"> ● 充滿中國文化風格 ● 應多設射燈照明

	<p>名度，港人與有榮焉</p> <ul style="list-style-type: none"> 其破天荒的設計會增強香港之國際地位 其現代感和東方性質代表香港的獨特性 	<ul style="list-style-type: none"> 不能歷久不衰 只引起60年代蘇絲黃的濫調 是鬼佬對香港的錯誤理解 	
--	---	--	--

3.3.3 樹立政府總部大樓及立法會綜合大樓應有的形象

共有 1,422 個意見評論 4 個設計關於「樹立政府總部大樓及立法會綜合大樓應有的形象」。首 3 項最受關注的類別是「展現政府總部的獨特個性與功能」(68.93%)，「展現立法會的獨特個性與功能」(17.20%)，「政府總部與立法會綜合大樓整體設計的和諧統一」(13.25%)。上述 3 項佔全部意見的 99.38%。(見附錄 5 的表 5.5)。

關於「展現政府總部的獨特個性與功能」(994 文字段)：

設計 A 獲得最多正面評論 (127 文字段或 12.78%)。回應者形容此設計是所有設計最莊嚴的一個。設計 C 獲得最多負面評論 (234 文字段或 23.54%)。回應者形容此設計三尖八角，形象不適用於一個現代和開放的政府。

關於「展現立法會的獨特個性與功能」(248 文字段)：

設計 A 獲得最多正面評論 (31 文字段或 12.50%)。回應者形容此設計能代表立法會的威信。設計 D 獲得最多負面評論 (43 文字段或 17.34%)。回應者形容此設計過於浮誇，但公家建築物應與娛樂事業的設計有別。

關於「政府總部與立法會綜合大樓整體設計的和諧統一」(191 文字段)：

設計 A 獲得最多正面評論 (34 文字段或 17.80%)。回應者形容此設計能彰顯立法會及政府總部的威望。設計 D 獲得最多負面評論 (34 文字段或 17.80%)。回應者形容此誇張和直接的象徵設計不合政府總部之需要。

對 4 個設計的意見重點撮要如下：

	正面意見	負面意見	其他意見
設計 A	<ul style="list-style-type: none"> 此設計建立了一個良好和公開的政府概念 能代表和加強政府與 	<ul style="list-style-type: none"> 缺乏一個適當的平衡，不合政府的形象 設計給人一個不穩定 	<ul style="list-style-type: none"> 如果門的設計較對稱會更佳 立法會大樓應該更大

	<p>立法會的威望</p> <ul style="list-style-type: none"> 顯示政府管治穩妥，與此同時亦是開放和具透明度 四個設計中最莊嚴的一個 其莊嚴性會增加政府的威望 能幫助維持香港的穩定性和政府與立法會的良好關係 	<p>的感覺</p> <ul style="list-style-type: none"> 立法會的設計給人一個冰冷的感覺 特首辦公室太細，給人一個不平衡的感覺 會為香港帶來政治爭拗 此設計不合政府建築物的要求 	<p>更宏偉</p>
設計 B	<ul style="list-style-type: none"> 雖較保守，但其不炫耀的設計符合政府的形象 設計給予立法會和政府大樓一個鮮明的性格，代表社會穩定 較為像一個工作地方多於供一小撮人以此作炫耀之所 其實用的設計合乎政府的運作，並予人一種力量和實用的感覺 其設計最合乎政府辦公室之用 對政府和立法會來說，實用性是最重要 	<ul style="list-style-type: none"> 設計過於平凡：不合政府所需 不能顯示政府大樓的政治重要性和立法會的莊嚴地位 給人一種商業大廈而不是政府建築物之感覺 只是大會堂或藝術中心的翻版 其保守性不能幫助香港的政治現代化 就在政府大樓而言，此設計實不值得稱許 	<ul style="list-style-type: none"> 此設計加強人民對公共事務的認知
設計 C	<ul style="list-style-type: none"> 此設計代表強政勵治 強烈象徵香港及其政府的威信 給人嚴肅和威信之感 果敢和有地標性之舉：有助強政勵治 香港需要在政治和建築方面有創意：此設計正合乎此意 	<ul style="list-style-type: none"> 貌似商業大廈多過政府總部 不能顯示立法會和政府大樓的獨特個性 政府大樓不應傾斜，似是象徵政府無規律 三尖八角與現代政府的開放理念不乎 政府大樓不應奇形怪狀：就是不合適 政府與立法會大樓完全不配合 	<ul style="list-style-type: none"> 其護城河有中國特色

<p>設計 D</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 政府與立法會同舟共濟之設計：好 • 設計帶出一個開放的政府和立法會 • 設計帶來一個好印象：政府建築物之感 • 顯示公眾與政府之良好關係 • 其天人合一之設計有助穩定香港的政治 • 其不朽風格正合乎政府建築物所需 	<ul style="list-style-type: none"> • 立法會大樓與其他建築物並不配合 • 特首辦在頂層代表它騎在人民的頭上 • 設計甚為浮誇，但公務員系統並非娛樂事業的一部份 • 其誇張和直接的象徵設計並不合政府總部之需要 • 與政府之作用完全不符 • 太多花巧：恰似政府現時所作所為 	<ul style="list-style-type: none"> • 帆船概念可接受 • 立法會大樓應該更有透明度
-------------	---	--	---

3.3.4 對城市景觀及海旁環境的影響

共有 981 個意見評論 4 個設計關於「對城市景觀及海旁環境的影響」。首 3 項最受關注的類別是「對城市景觀及鄰近建築物的影響」(75.03%)，「對海旁環境的影響」(17.94%)和「工程對山脊線的視覺影響」(6.32%)。上述 3 項佔全部意見的 99.29% (見附錄 5 的表 5.6)。

關於「對城市景觀及鄰近建築物的影響」(736 文字段):

設計 A 獲得最多正面評論(106 文字段或 14.40%)，回應者認為此設計與整體城市景觀十分配合。設計 D 獲得最多負面評論(209 文字段或 28.40%)，回應者認為此設計與整體城市景觀格格不入。

關於「對海旁環境的影響」(176 文字段):

設計 D 獲得最多正面評論(29 文字段或 16.48%)。回應者認為此設計有周詳考慮顧及海港的觀景。設計 D 亦獲得最多負面評論(44 文字段或 25.00%)。回應者認為此設計阻礙維港的觀景。

關於「工程對山脊線的視覺影響」(62 文字段):

設計 B 獲得最多正面評論(9 文字段或 14.52%)。回應者認為此設計的建築物較矮，對山脊線之影響最少。設計 C 獲得最多負面評論(8 文字段或 12.90%)。回應者認為此設計過於怪異，不配合香港的空中輪廓綫。

對 4 個設計的意見重點撮要如下：

	正面意見	負面意見	其他意見
設計 A	<ul style="list-style-type: none"> 與海旁環境十分配合 能為地區帶來祥和 對城市景觀最合適 其開放設計能為整個金鐘中環區帶來姿彩 	<ul style="list-style-type: none"> 其海濱長廊的設計甚差 其高聳的建築物會干擾空中輪廓綫 會阻擋其他建築物的視線 一個不合時宜的風格 	<ul style="list-style-type: none"> 應在中央加多些休憩地方
設計 B	<ul style="list-style-type: none"> 與其他建築互相配合，不會令其他大廈失色 一個不自誇的設計，能與環境配合 建築物較低：對山脊線干擾最少 有環保感覺，對整個金鐘地區有好處 	<ul style="list-style-type: none"> 建築物阻礙海港觀景 對地區整體而言，影響將是負面的 建築物擁擠在一起，對地區其他部份造成不協調 整體印象：醜陋和對金鐘不好 	<ul style="list-style-type: none"> 不明天地人概念如何合在一起
設計 C	<ul style="list-style-type: none"> 設計顧及太平山的山脊線和維港 為添馬艦後面建築物，保存其海港觀景 建築獨一無二，增加對香港空中輪廓綫之美感 整體設計與港島海旁互相配合 	<ul style="list-style-type: none"> 建築物過於擠擁，阻礙維港景觀 與周圍環境缺乏協調 設計奇怪，不配合香港的空中輪廓綫 屏風牆的建築物：阻礙城市景觀 	<ul style="list-style-type: none"> 建築物的座向應該改善
設計 D	<ul style="list-style-type: none"> 設計有助香港空中輪廓綫之景觀 對山脊線和維港有妥善考慮 與周圍建築物互相配 	<ul style="list-style-type: none"> 建築群與環境並不配合，或沒有充份考慮 肯定遮擋了從告士打道過來的視線 對山脊線問題關注不 	<ul style="list-style-type: none"> 不想海旁變成遊艇會的私人地方

	<p>合</p> <ul style="list-style-type: none"> • 遊客從維港對岸過來會欣賞添馬艦工程 • 其天人合一設計為海旁帶來和諧協調 • 整體性的設計對金鐘 / 中區有好處 	<p>足</p> <ul style="list-style-type: none"> • 天橋會阻礙海港視線 • 太過擠擁，對金鐘不好 • 其海旁設計完全不合理 	
--	---	--	--

3.3.5 綠化及環保設計

共有 3,126 個意見評論 4 個設計關於「綠化及環保設計」。首 3 項最受關注的類別是「樹木、植物及草地(面積和設計)的多寡」(47.82%)，「對附近空氣流通的影響」(18.46%)，「環保設計」(13.92%)，上述 3 項佔全部意見的 80.20%。(見附錄 5 的表 5.7)。

關於「樹木、植物及草地的多寡」(1,495 文字段):

設計 B 獲得最多正面評論(244 文字段或 16.32%)。回應者認為此設計最環保的設計，裡面包括有綜合太陽能板、再生能源的花園、天空花園和屋頂的環保花園等。設計 B 亦獲得最多負面評論(185 文字段或 12.37%)。回應者認為此設計內的建築物和綠化安排並無綜合統一性。

關於「對附近空氣流通的影響」(577 文字段):

設計 A 獲得最多正面評論(158 文字段或 27.38%)。回應者認為此設計能為區內帶來一個良好對流系統。設計 D 獲得最多負面評論(204 文字段或 35.36%)。回應者認為此設計缺乏考慮將天然氣流帶入金鐘區內。

關於「環保設計」(435 文字段):

設計 A 獲得最多正面評論(103 文字段或 23.68%)。回應者認為此設計能為市民帶來一個舒適和環保的感覺。設計 D 獲得最多負面評論(34 文字段或 7.82%)。回應者認為此設計缺乏照顧環保問題，例如採用太多的反光玻璃。

對 4 個設計的意見重點撮要如下：

	正面意見	負面意見	其他意見
設計 A	<ul style="list-style-type: none"> 設計展示優良的措施以節省能源，例如多採用自然光源和建築物的不同座向 大門之下的綠色走廊令人舒暢 造出一個開放怡人的印象，設計有助空氣流通 雨水收集系統有助集水淋花和沖廁之用 給人一個環保感覺 環保設計令人舒服 	<ul style="list-style-type: none"> “T”座會阻礙來自前方的空氣流動 採用反射玻璃會令添馬艦地區昇溫 設計會造成更大的污染 草地設計不實際：大量的人流最終會使其變成爛地 在颱風季節，「大洞」會招引危險大風進來 在夏季時不能為行人帶來舒適的感受 	<ul style="list-style-type: none"> 綠色平台應加蓋頂 公眾休憩地方應該更加顯眼 屋頂應加多些太陽能板 宜加多些樹木
設計 B	<ul style="list-style-type: none"> 設計最環保，最人性化和最平易近人 容易建造和能提供良好的空氣流通 設計包括更多環保設施、空地和海濱長廊的綠化 為城市帶來一點自然生氣，令人舒暢 其低調風格會令環境生色 建築和維修較便宜，故此是較環保的 	<ul style="list-style-type: none"> 其玻璃結構會令用电量增多 建築物與綠化設計並不配合 立法會大樓採光太多，會加快內部物料老化 太多樹木，將阻礙珍貴的海港觀景 浪費辦公室用地，使之較不環保 過量採用玻璃令人憂慮 	<ul style="list-style-type: none"> 非常環保但建築物太矮了
設計 C	<ul style="list-style-type: none"> 最環保的設計：包括太陽能板、再生能源的花園、空中花園和屋頂的綠化花園 設計採用大量自然光 大面積綠化休憩空地和良好的通風設計值得歡迎 綠化地區似較自然和 	<ul style="list-style-type: none"> 建築物會阻礙東西風的流動和景觀 其三尖八角的結構會耗用大量燈光、維修費和空調 大量使用玻璃幕牆難以節省能源 對地區的綠化努力不足 	<ul style="list-style-type: none"> 最佳設計但座向應再審議 非常環保但外觀並不吸引

	<p>對使用者友善</p> <ul style="list-style-type: none"> • 人們會欣賞其對環保的考慮 	<ul style="list-style-type: none"> • 建築群太過擁腫，將是環保大災難 • 其三尖八角的結構不可能是環保的 	
設計 D	<ul style="list-style-type: none"> • 設計善用再生能源為部份建築物供電 • 設計滿足節省能源的要求 • 設計中有大量綠化空地 • 設計令遊人和用者舒暢 • 其天人合一觀念是最佳的環保考慮 • 製造最少污染 	<ul style="list-style-type: none"> • 其朝西的座向並不環保：將會增加用電量 • 缺乏照顧環保問題：例如採用太多反光玻璃 • 對金鐘地區內而言，完全沒有考慮自然空氣的流通問題 • 其古怪和低效率的主建築將會耗費大量能源 • 設計會對人們造成壓迫感 	<ul style="list-style-type: none"> • 應增加主建築物的距離，以減低屏風效應

3.3.6 休憩用地

共有 1,785 個意見評論 4 個設計關於「休憩用地」。首 3 項最受關注的類別是「園景設計」(35.41%)，「滿足公眾的需要」(25.10%)，「海濱長廊的設計與關注」(15.07%)。上述 3 項佔全部意見的 75.58%。(見附錄 5 的表 5.8)。

關於「園景設計」(632 文字段):

設計 B 獲得最多正面評論(101 文字段或 15.98%)。回應者認為此設計有最佳的園景設計：大量樹木和綠化能為海旁帶來新氣象。設計 A 獲得最多負面評論(64 文字段或 10.13%)，回應者認為此園景設計可能略嫌喧賓奪主。

關於「滿足公眾的需要」(448 文字段):

設計 A 獲得最多正面評論(68 文字段或 15.18%)。回應者認為此設計能為市民提供一個適當的公園進行戶外活動。設計 A 和設計 D 同樣獲得最多負面評論(同樣是 29 文字段或 6.47%)。回應者認為設計 A 沒有給予市民一個合適的公共休憩空間。回應者認為設計 D 缺乏一個示威和集會區域。

關於「海濱長廊的設計與關注」(269 文字段):

設計 D 獲得最多正面評論(71 文字段或 26.39%)，回應者認為此設計的海濱長廊的設計值得高度讚賞。設計 D 亦獲得最多負面評論(37 文字段或 13.75%)。回應者認為其海濱長廊的設計過於任意妄為。

對 4 個設計的意見重點撮要如下：

	正面意見	負面意見	其他意見
設計 A	<ul style="list-style-type: none"> 設計保留大量的園景空間給公眾使用 公眾與政府共用休憩用地的意念甚佳 提供一個設計優良的公共空間 將會變成一個有吸引力的空間，吸引遊人參觀停留：一個公眾聚集的好地方 其開放式設計為公眾提供更多空間使用 公眾會享受前往添馬艦 	<ul style="list-style-type: none"> 設計會引起保安問題 外面的空間可能太過霸道了，對空中輪廓綫造成過大影響 草地面積過大 沒有一個為市民而設的公共空間感覺 其灰暗色彩會驅走市民 其浮誇的設計並不與人為善 	<ul style="list-style-type: none"> 最佳的開放感，但又似乎浪費了空地用途 連接的走廊應該闊一些 應增多一些海景咖啡室 應為公眾提供更多座椅和休息地方
設計 B	<ul style="list-style-type: none"> 其休憩用地設計是最好的 設計有最佳的園景：大量的樹木和綠化，為海旁帶來新鮮感 為環境帶來一個簡單、融和的共存 在香港的核心地方，為市民提供一個適合享受戶外活動的公園 是為市民最友善的設計 	<ul style="list-style-type: none"> 根本沒有一個真正的公民的公眾空間 由於樹木過多，市民會容易迷路 公園地方太簡單和缺乏生氣了 製造一個綠洲的意念是好的，但是不切實際 沒有吸引力設計會令遊人卻步 沒有示威區 	<ul style="list-style-type: none"> 應增設一個空中花園 應將皇后碼頭移至此海旁 應增加一個公眾廣場 如示威區大一些更佳
設計 C	<ul style="list-style-type: none"> 最方便公眾人士前往 將建築物放一邊，從而騰出一個大的休憩 	<ul style="list-style-type: none"> 設計給人一個擠擁侷促的感覺 公眾休憩地方太細了 	<ul style="list-style-type: none"> 優秀設計，但希望有更多休憩用地

	<p>用地：意念十分聰明醒目</p> <ul style="list-style-type: none"> • 休憩用地和園景設計均佳 • 花園和海濱長廊都有良好的綠化 • 其具創意的設計會吸引市民聚集 • 將公眾與政府之距離拉近 	<ul style="list-style-type: none"> • 太多園景地方與太多建築物迫在一起 • 綠化設計似乎不方便遊人使用 • 其尖角型設計會驅走市民 	
設計 D	<ul style="list-style-type: none"> • 海濱長廊設計非常好 • 有大量休憩用地 • 將中間部份開放給公眾使用，意念極佳 • 對提供市民使用此添馬艦用地有充足考慮 • 其天人合一的設計提供了足夠的休憩用地 • 其設計最能滿足市民的需要 	<ul style="list-style-type: none"> • 設計太過侷促，應提供更多公共空間 • 建築物與園景設計缺乏協調 • 海濱長廊的設計過於任意妄為 • 缺乏示威區和聚集地方 • 太過擠擁了：怎能說滿足市民的需要 • 整體來說，人們聚集起來會太擠迫了 	<ul style="list-style-type: none"> • 應改良花園的設計 • 應增加一些康樂地方 • 應增加一個大型的表演場地

3.3.7 添馬艦用地與鄰近地區的連接

共有 295 個意見評論 4 個設計關於「添馬艦用地與鄰近地區的連接」評論。首 3 項最受關注的類別是「正面意見」(38.44%)，「負面意見」(31.63%)及「其他意見」(29.93%)。上述 3 項佔全部意見的 99.66% (見附錄 5 的表 5.9)。

關於「添馬艦用地與鄰近地區的連接」(294 文字段):

設計 A 獲得最多正面評論(67 文字段或 22.79%)。回應者形容此設計與金鐘地區有良好的連接系統。設計 D 獲得最多負面評論 (36 文字段或 12.24%)。回應者形容此設計阻礙與海旁的連接。

對 4 個設計的意見重點撮要如下：

	正面意見	負面意見	其他意見
設計 A	<ul style="list-style-type: none"> 為金鐘到海旁提供一個直接的通道 提供一個由添馬艦直通往海旁的一個直接聯系，其他設計均不能辦得到 善用添馬艦，從告士打道得到一個遠景觀望之勢 提供與金鐘的良好連繫 	<ul style="list-style-type: none"> 沒有考慮連接系統和公共交通以方便市民 	<ul style="list-style-type: none"> 連接路徑不應只通過中央地區
設計 B	<ul style="list-style-type: none"> 與金鐘有良好連接 	<ul style="list-style-type: none"> 環繞建築群的道路會阻礙行人從地鐵站前往添馬艦 建築物座向似乎阻礙市民前往海旁 建築物堆在一起，阻礙金鐘與海旁的連接 	<ul style="list-style-type: none"> 應於此問題上多加考慮
設計 C	<ul style="list-style-type: none"> 縮短海旁與金鐘的距離 	<ul style="list-style-type: none"> 建築物的設計，就「容易到達」方面並不理想 設計不能將添馬艦與周圍地區接連起來 	<ul style="list-style-type: none"> 應增加與地鐵站的連接
設計 D	<ul style="list-style-type: none"> 設計提供了優良的連接系統 有海濱長廊連接灣仔的會展中心是一個好意見 與周邊地區有良好的連接 	<ul style="list-style-type: none"> 連接網絡並不方便 設計阻礙了通往海旁的連接 需要提供更多與連接周邊地區有關的資料 	<ul style="list-style-type: none"> 能建一條有蓋通道，提供一條行人 / 單車徑連接灣仔與中區更佳

3.3.8 對某些特色建設的評論

共有 1,463 個意見評論 4 個設計關於「對某些特色建設」。首 3 項最受關注的類別是「負面意見」(51.89%)，「正面意見」(28.66%)，「其他意見」(19.45%)。上述 3 項佔全部意見的 99.45%。(見附錄 5 的表 5.10)

對 4 個設計的意見重點撮要如下：

	正面意見	負面意見	其他意見
設計 A	<ul style="list-style-type: none"> • 拱門的意念甚為有趣 • 門的意念非常合適 • 其大門宏偉甚有紀念性 	<ul style="list-style-type: none"> • 特首辦公室像一個貨櫃箱 • 門的形象有點過火和太過嚴肅 • 「門」是太弱了 • 門的部份是「7」字，以中國傳統而言並不吉利 • 其「大洞」會讓錢財流走 	<ul style="list-style-type: none"> • 設計有改進空間
設計 B	<ul style="list-style-type: none"> • 簡約是一種美德 • 實用性是最值得讚許 • 其低調作風代表「小政府」的意念 • 在此工作的公務員會欣賞此設計 	<ul style="list-style-type: none"> • 設計過於簡單，沒有任何特色 	<ul style="list-style-type: none"> • 應改善建築物的顏色
設計 C	<ul style="list-style-type: none"> • 其前衛設計是它的招牌 • 其星球大戰的設計最值得讚許：香港需要向前邁進 	<ul style="list-style-type: none"> • 斜型設計是絕對不能接受 • 建築群的座向是最災難性的 	<ul style="list-style-type: none"> • 如能減低高度會更佳
設計 D	<ul style="list-style-type: none"> • 架空橋樑的意念優異 • 風帆意念非常有創意 • 「明珠」設計非常有吸引力 • 帆船和明珠的合體最受中國人歡迎 • 其獨特風水考慮是此設計的招牌 • 其天人合一設計概念最值得讚賞 	<ul style="list-style-type: none"> • 幕牆設計甚差，帆的意念已過時 • 人工沙灘絕對無用 • 「蛋」的概念不受歡迎：市民不知其所以 • 不應在中央地帶設立魚池 • 風帆並不代表香港 • 建造和維修人工沙灘太貴了 • 太多風水考慮是過時的 • 「帆船」等如「垃圾」 	<ul style="list-style-type: none"> • 明珠的體積可以商榷

3.3.9 風水的關注

共有 116 個意見評論 4 個設計關於「風水的關注」，首 3 項最受關注的類別是「負面意見」(62.93%)，「正面意見」(20.69%)，「其他意見」(16.38%)。上述 3 項佔全部意見的 100.00%。(見附錄 5 的表 5.11)。

對 4 個設計的意見重點撮要如下：

	正面意見	負面意見	其他意見
設計 A	<ul style="list-style-type: none"> 獨特和好風水 	<ul style="list-style-type: none"> 風水差：將會變成納稅人的負擔 設計似「7」，在中國傳統裡甚差 很多人會批評其風水之差劣，因為好風水會從其大洞流走 風水差：將引起超支和安全問題 	<ul style="list-style-type: none"> 其風水可加以改善
設計 B	<ul style="list-style-type: none"> 將風水加入建築設計裡，香港人會受落 好風水：能為香港帶來繁榮 	<ul style="list-style-type: none"> 不喜歡風水概念：有迷信感覺 風水給人老套和不設實際的想法 	<ul style="list-style-type: none"> 如果增加一些特色會改善其風水
設計 C	<ul style="list-style-type: none"> 其後現代的設計是好風水 	<ul style="list-style-type: none"> 設計師並無顧及基本風水理論：頂天立地 似海旁一塊磚頭：阻住風水 似墓碑：風水極差 	<ul style="list-style-type: none"> 其斜型設計可以改善
設計 D	<ul style="list-style-type: none"> 風水考慮周到 其風水設計令人安全舒暢 最能符合中國風水之說 其天人合一概念最能配合風水 	<ul style="list-style-type: none"> 真是一個愚蠢的見解：怎能讓它像似帆船(垃圾)！ 帆船的意念已過時 以風水而言，不合格之作 太過擠迫：風水差 	<ul style="list-style-type: none"> 如果能將設計 A 和設計 D 合併更佳

3.3.10 整體的優先選擇

共有 2,424 個意見評論 4 個設計關於「整體的優先選擇」，首 3 項最受關注的類別是「正面意見」(70.74%)，「負面意見」(21.18%)，「其他意見」(8.07%)。上述 3 項佔全部意見的 99.13% (見附錄 5 的表 5.12)。

對 4 個設計的意見重點撮要如下：

	正面意見	負面意見	其他意見
設計 A	<ul style="list-style-type: none"> 設計A是一個優秀的產品 設計A明顯是優勝者 設計A最有感染力 	<ul style="list-style-type: none"> 完全不滿意 如果設計A獲選，香港會臭名遠播，因為它非法抄襲其他設計 	<ul style="list-style-type: none"> 其設計可以改良
設計 B	<ul style="list-style-type: none"> 整體表現：設計B最好 設計B有簡潔的結構，清楚的佈局和美觀的休憩用地園景設計 	<ul style="list-style-type: none"> 最差的一個 設計非常沉悶 	<ul style="list-style-type: none"> 其設計可以改良
設計 C	<ul style="list-style-type: none"> 四個設計之中，設計C最為突出 	<ul style="list-style-type: none"> 所有設計最差的一個 完全沒有理據支持這種建築設計 	<ul style="list-style-type: none"> 其尖型部分可以作出調整
設計 D	<ul style="list-style-type: none"> 最好中之最好者 只有設計D是我的選擇 一切皆和諧協調 	<ul style="list-style-type: none"> 只與劣質掛鈎 所有設計中最差的一個 	<ul style="list-style-type: none"> 設計應該加以改良

3.3.11 成本因素 (估計 / 觀感)

回應者對個別設計的成本因素作出其估量和觀感，他們共提出 301 個意見，首 3 項最受關注的類別是「建築成本」(46.51%)，「其他技術性資料」(37.54%)，「維修成本」(14.95%)。上述 3 項佔全部意見的 99.00%。(見附錄 5 的表 5.13)。

對 4 個設計的意見重點撮要如下：

	正面意見	負面意見	其他意見
設計 A	<ul style="list-style-type: none"> • 最具成本效益 	<ul style="list-style-type: none"> • 建築費會非常高 • 將來的維修費會非常昂貴 • 浪費空間 	<ul style="list-style-type: none"> • 草地很好，但維修費呢？ • 建築師應保證屋頂和上層是穩固的
設計 B	<ul style="list-style-type: none"> • 在建築成本來說，這是最有競爭力的 • 建築和維修較平 • 此設計有其優點：成本低、建築期短、工程意念佳 	<ul style="list-style-type: none"> • 電費會非常高 	<ul style="list-style-type: none"> • 應該向公眾解釋成本費用
設計 C	<ul style="list-style-type: none"> • 其環保設計將會減低維修費 	<ul style="list-style-type: none"> • 成本效益成疑 • 似乎是一個非常昂貴和低效益的建築 	<ul style="list-style-type: none"> • 應看看耗電量是否合乎環保要求
設計 D	<ul style="list-style-type: none"> • 一個有成本效益的設計 	<ul style="list-style-type: none"> • 非常昂貴和低效益 • 投資需要一個龐大金額 • 建築和維修會最貴 	<ul style="list-style-type: none"> • 意念好但不知能否行得通

3.3.12 公眾諮詢過程

回應者對添馬艦公眾諮詢過程提出其意見，共有 341 個意見。首 3 項最受關注的類別是「應改善的地方」(53.08%)，「背景資料的提供」(31.38%)，「值得讚許的過程」(9.68%)。上述 3 項佔全部意見的 94.14%。(見附錄 5 的表 5.14)。

意見重點撮要如下：

- 應該透露更多資料
- 示威區應該擴大
- 為何展覽場地那麼隱蔽？
- 保安人員多過參觀者
- 前往展覽場地並不容易
- 應該有講解員
- 意見卡沒有足夠地方填寫意見

- 聽取民意之舉甚為勇敢
- 是一個好機會讓我們完成心願
- 大抵是一個公關技倆

3.3.13 其他整體性的評論

回應者隨著他們的喜好發表意見，共有 635 個意見。首 3 項最受關注的類別是「其他」(25.67%)，「合併不同設計的可能性」(24.09%)，「所有設計均不可取」(11.97%)。上述 3 項佔全部意見的 61.73%。(見附錄 5 的表 5.15)。

意見重點撮要如下：

- 應考慮該設計真正建築時的困難程度
- 我們要的是一個藍天
- 應鼓勵市民參與
- 應考慮光污染
- 應考慮建築物的顏色
- 不應過份奢侈豪裝
- 應考慮日後的發展空間
- 此工程浪費公帑
- 不應特別為特首建造魚池
- 應該有更多的收集箱
- 應考慮投標者的商譽
- 不應有更多的高樓大廈
- 展覽模型不合比例
- 應有更多選擇
- 添馬艦設計應包括海濱長廊
- 所有設計均太商業化
- 缺乏一個廣場
- 公共建築物不應奢華
- 護城河(水體設計)是錯誤的

- 不應浪費公家的錢
- 此工程是浪費的象徵
- 可否合併不同設計？
- 添馬艦應作一個有宏偉海景的圖書館之用
- 應提供更多資料：成本或生命週期分析
- 所有設計均應是碳的零排放
- 應取消此計劃
- 所有設計皆是垃圾
- 設計建議包括海濱長廊是誤導市民
- 不應像文化中心般浪費海景
- 此地區不應有更多建築物
- 不應只求價低者得
- 需要調校展覽燈箱
- 應保留該用地作拍賣
- 很好的展覽
- 政府建築物應該是低調的
- 應起用本地建築師
- 「小政府」用貴地
- 立法會前應有一個大帳幕，讓市民去聆聽辯論
- 應為傷健人士提供足夠設施和協助
- 海濱長廊應有一條單車徑
- 應有一些較典雅的設計以供選擇
- 應展示更有公民的性格
- 應採用傳統中國式的建築設計
- 不需要過份理會市民的問卷回應
- 應遷到西九龍的地盤
- 沒有一個設計顯示有公眾停車場
- 未來政府總部不應似現在的被包圍起來
- 應儘快上馬

- 這個甄選過程與投標甄選過程無關
- 應歡迎業餘設計師的參與
- 應有昇旗的廣場
- 應考慮在這裡畜養熊貓
- 我們的城市不需要一個新的地標
- 不應拆卸現在的立法會大樓
- 公眾草地將不會由香港市民享用，而是被外傭所佔據
- 為何沒有公開比賽
- 地盤範圍並未確定
- 應增加緩跑徑
- 所有設計都太浮誇
- 交通和行人連接通道不足
- 曾蔭權根本不重視民意
- 不應只重費用，應著重完美
- 應設有一個釣魚點和狗公園
- 應設有更多兒童遊樂設施
- 如果設計 D 勝出，這顯示承建商與中國政府關係的重要性
- 有否做過任何技術評估？
- 在海旁設立節日墟市和賣物場並不是一個好主意
- 最佳的設計是保留我們的海港不變，不需填海
- 用一個建築物去代表香港是十分危險的
- 千萬不要像 IFC，讓發展商毀壞我們的山脊線
- 需要一個低調而精明的政府
- 添馬艦不應興建政府大樓，而應建一個公眾娛樂的場館
- 應學習悉尼的例子去爭取社會的融和與溝通
- 應參觀開恩茲的海濱長廊重建計劃
- 不應以風水的考慮去設計建築物：中國人沒有世界級的建築師正因如此
- 香港人的特色是東西文化交流：沒有一個設計能描繪之
- 應提供一些椅子讓觀眾舒服地觀賞介紹映片

- 如可能的話，讓世界知名的設計師協助完成中標設計
- 應減低建築物之高度
- 應聘用獨立的通道連接 (accessibility) 顧問協助此工程
- 全部不合格：因為它們沒有中國風格
- 添馬艦地點不應有高聳的建築物
- 政府總部大樓不應設在海旁
- 引入水體設計有助優化環境
- 應加快上馬以免夜長夢多
- 因為內部設計資料不足，故不能評論之
- 應考慮內部設計，包括電腦幹道、洪水控制、人流控制等以免政府運作癱瘓
- 外牆設計：避免日後重建問題和維修可方便進行
- 多樣室內設施的建議
- 應加一個閱兵場
- 政府總部旁應有一個紅燈區
- 所有屋頂應有全面的綠化設計
- 希望政府詳細考慮市民意見
- 為何不建在新界地區
- 內部設計應增加一些殖民地色彩
- 政府的超級豪華會所
- 承建商將會賺大錢
- 意見卡過長
- 只想炫耀權威性
- 沒有靈魂
- 海旁不應再有建築物
- 應合併設計 A 與設計 D 的優點
- 沒有考慮解放軍碼頭的影響
- 應多設吸煙區
- 「設計與建造」不是適合獲取工程的方法
- 生命週期的成本預算並沒有展示

- 意見收集並不透明
- 包括海濱長廊實在是誤導的
- 並沒展示與鄰近建築物的關係
- 應從中央圖書館的失誤學習
- 所有屋頂應採用防紫外光物料
- 有些設計甚為荒謬可笑
- 應增加一個代表正義的象徵
- 建築物應有一個莊嚴的氣質
- 應以這建築群為香港的首都
- 代表性價值和紀念的空間
- 添馬艦不是一個公園，故應考慮保安問題
- 不應讓保安員干擾人們觀賞展覽模型
- 所有設計均太鋪張
- 應將政府總部遷往西區
- 那裡有直昇機坪？
- 應由公投決定
- 作為建築師，我們應著眼於意念而不是技術因素
- 所有設計多似學生作品
- 我們的政府不應有建築形態的個性
- 通往展覽場地的指示牌不足
- 將來有沒有一個觀景廊？
- 可否開多些窗戶？
- 減低高峯期用電負荷
- 批出合約之前及之後，可否作出改動？
- 方便傷健人士的無障礙設施
- 立法會議員的意見會得到多少考慮？
- 投標價是機密資料
- 把提供公眾表達意見的地方視為「示威區」，是錯誤的想法
- 立法會的圖書館應讓公眾使用

- 多用途宴會廳應開放予公眾使用
- 建築和機電材料高於正常標準，導致成本上升
- 應有無線上網 (Wi-Fi) 設施
- 新立法會大樓的餐飲設備
- 應有新安排方便公眾參觀新立法會
- 設計與購買立法會的座椅時，應注意座椅能否符合人體工程學的要求
- 升降機數目過多
- 當局拒絕出席立法會諮詢會，實屬遺憾
- 應成立由議員組成的工作小組，以便在工程進行中與政府交換意見
- 可供公眾享用的休憩用地面積問題
- 有關建築物的高度
- 節省能源的措施 (設計、建築物料、自然空氣流通等)
- 用電量
- 環保的措施 (綠化屋頂、廢物處理、循環再用的設計等)
- 節省用水的措施 (污水處理再用、雨水收集等)
- 通風影響評估
- 噪音影響評估
- 公共建築物的導賞團 (公眾觀景廊和資訊廊等)
- 海景視野
- 閉路電視與禁區的設計
- 水體設計
- 改動建議設計的可能性

3.4 質性資料分析的撮要

建基於紮根理論的運用和 NUDIST 電腦软件的支援，PPRI 建立了一個分析架構 (包含主題、類別和次類別) 去組織所有原始資料。小組對所有質性資料進行審核與評估。以下是 13 個主題，按公眾關注程度 (即以文字段計算的評論) 由高至低分列如下：

1. 美觀 (10,756 文字段)。

2. 綠化及環保設計 (3,126 文字段)。
3. 整體的優先選擇 (2,424 文字段)。
4. 休憩用地 (1,785 文字段)。
5. 對某些特色建設的評論 (1,463 文字段)。
6. 樹立政府總部大樓及立法會綜合大樓應有的形象 (1,442 文字段)。
7. 凸顯香港作為亞洲國際都會的形象 (1,372 文字段)。
8. 對城市景觀及海旁環境的影響 (981 文字段)。
9. 其他整體性的評論 (635 文字段)。
10. 公眾諮詢過程 (341 文字段)。
11. 成本因素 (估計 / 觀感) (301 文字段)。
12. 添馬艦用地與鄰近地區的連接 (295 文字段)。
13. 風水的關注 (116 文字段)。

在上述 13 個主題或關注中，除 2 個主題（即「公眾諮詢過程」和「其他整體性的評論」）是無關公眾對 4 個設計的評價外，公眾均有表達其正面和負面的評論。（見附錄 5 的表 5.2）。表 3.1 及 3.2 顯示 4 個設計所得到正面和負面評論的分佈情況。

關於美觀，設計 A 是首選設計，獲得 13.56% 的正面評論，接著是設計 D (11.51%)、設計 C (5.37%) 和設計 B (3.17%)。設計 B 是最不受歡迎之選，獲得 20.94% 的負面評論，接著是設計 C (15.94%)、設計 A (11.78%) 和設計 D (10.69%)。

關於綠化及環保設計，設計 A 是首選設計，獲得 17.88% 的正面評論，接著是設計 B (12.48%)、設計 C (8.48%) 和設計 D (4.64%)。設計 D 是最不受歡迎之選，獲得 14.04% 的負面評論，接著是設計 B (10.01%)、設計 C (6.14%) 和設計 A (6.05%)。

關於整體的優先選擇，設計 D 是首選設計，獲得 28.75% 的正面評論，接著是設計 A (24.22%)、設計 C (9.41%) 和設計 B (7.51%)。設計 B 是最不受歡迎之選，獲得 7.14% 的負面評論，接著是設計 C (6.56%)、設計 D (4.00%) 和設計 A (3.26%)。

關於休憩用地，設計 D 是首選設計，獲得 13.56% 的正面評論，接著是設計 B (10.76%)、設計 A (9.58%) 和設計 C (3.81%)。設計 D 是最不受歡迎之選，獲得 8.91% 的負面評論，接著是設計 A (8.40%)、設計 B (6.50%) 和設計 C (5.04%)。

關於對某些特色建設的評論，設計 D 是首選設計，獲得 15.38% 的正面評論，接著是設計 A (6.90%)、設計 C (4.44%) 和設計 B (1.71%)。設計 D 是最不受歡迎之選，獲得 23.17% 的負面評論，接著是設計 C (15.86%)、設計 A (8.48%) 和設計 B (3.42%)。

關於樹立政府總部大樓及立法會綜合大樓應有的形象，設計 A 是首選設計，獲得 13.31% 的正面評論，接著是設計 B (8.04%)、設計 D (4.99%) 和設計 C (3.19%)。設計 C 是最不受歡迎之選，獲得 20.18% 的負面評論，接著是設計 D (15.81%)、設計 B (14.36%) 和設計 A (11.23%)。

關於凸顯香港作為亞洲國際都會的形象，設計 D 是首選設計，獲得 45.34% 的正面評論，接著是設計 A (10.35%)、設計 C (4.66%) 和設計 B (1.90%)。設計 B 是最不受歡迎之選，獲得 9.55% 的負面評論，接著是設計 A (7.94%)、設計 D (7.87%) 和設計 C (6.41%)。

關於對城市景觀及海旁環境的影響，設計 A 是首選設計，獲得 12.44% 的正面評論，接著是設計 D (9.38%)、設計 B (8.56%) 和設計 C (6.12%)。設計 D 是最不受歡迎之選，獲得 26.50% 的負面評論，接著是設計 C (15.80%)、設計 A (9.89%) 和設計 B (3.36%)。

關於成本因素 (估計 / 觀感)，設計 B 是首選設計，獲得 6.64% 的正面評論，接著是設計 A (1.33%)、設計 C (1.33%) 和設計 D (1.33%)。設計 A 是最不受歡迎之選，獲得 21.59% 的負面評論，接著是設計 D (13.62%)、設計 C (10.63%) 和設計 B (4.65%)。

關於添馬艦用地與鄰近地區的連接，設計 A 是首選設計，獲得 22.71% 的正面評論，接著是設計 D (7.12%)、設計 C (4.41%) 和設計 B (3.73%)。設計 D 是最不受歡迎之選，獲得 12.20% 的負面評論，接著是設計 B (6.10%)、設計 C (5.76%) 和設計 A (5.42%)。

關於風水的關注，設計 B 是首選設計，獲得 9.48% 的正面評論，接著是設計 D (6.90%)、設計 A (2.59%) 和設計 C (1.72%)。設計 A 是最不受歡迎之選，獲得 32.76% 的負面評論，接著是設計 C (12.93%)、設計 B (8.62%) 和設計 D (7.76%)。

表 3.1：個別設計以主題計算所得到的正面意見

1	主題	個別設計的正面評論				一般評論	總計
		A (1458)	D (1238)	C (578)	B (341)		
1	美觀	A (1458)	D (1238)	C (578)	B (341)	G (18)	3633
2	整體的優先選擇	D (697)	A (587)	C (228)	B (182)	G (6)	1700
3	綠化及環保設計	A (559)	B (390)	C (265)	D (145)	G (17)	1376
4	凸顯香港作為亞洲國際都會的形象	D (622)	A (142)	C (64)	B (26)	G (11)	865
5	休憩用地	D (242)	B (192)	A (171)	C (68)	G (16)	689
6	樹立政府總部大樓及立法會綜合大樓應有的形象	A (192)	B (116)	D (72)	C (46)	G (5)	431
7	對某些特色建設的評論	D (225)	A (101)	C (65)	B (25)	G (1)	417
8	對城市景觀及海旁環境的影響	A (122)	D (92)	B (84)	C (60)	G (2)	360
9	添馬艦用地與鄰近地區的連接	A (67)	D (21)	C (13)	B (11)	G (1)	113
10	成本因素	B (20)	A (4)	C (4)	D (4)	G (3)	35
11	風水的關注	B (11)	D (8)	A (3)	C (2)	G (0)	24

上列圖表顯示 4 個設計所得到正面評論的分佈情況。基於上述資料，設計 A 獲得最多回應者的正面評論 (3,404個)，跟著是設計 D (3,366個)、設計 B (1,398個) 和設計 C (1,393個)。以 11 個公眾最關注的主題計算，設計 A 於其中 5 個主題裡獲得最多正面評論，接著是設計 D (11 個主題中之 4 個)、設計 B (11 個主題中之 2 個) 和設計 C (11 個主題中之 0 個)。

表 3.2：個別設計以主題計算所得到的負面意見

1	主題	個別設計的負面評論				一般評論	總計
		B (2252)	C (1714)	A (1267)	D (1150)		
1	美觀	B (2252)	C (1714)	A (1267)	D (1150)	G (40)	6423
2	綠化及環保設計	D (439)	B (313)	C (192)	A (189)	G (51)	1184
3	樹立政府總部大樓及立法會綜合大樓應有的形象	C (291)	D (228)	B (207)	A (162)	G (19)	907
4	對某些特色建設的評論	D (339)	C (232)	A (124)	B (50)	G (10)	755
5	休憩用地	D (159)	A (150)	B (116)	C (90)	G (34)	549
6	對城市景觀及海旁環境的影響	D (260)	C (155)	A (97)	B (33)	G (2)	547
7	整體的優先選擇	B (173)	C (159)	D (97)	A (79)	G (1)	509
8	凸顯香港作為亞洲國際都會的形象	B (131)	A (109)	D (108)	C (88)	G (15)	451
9	成本因素	A (65)	D (41)	C (32)	B (14)	G (5)	157
10	添馬艦用地與鄰近地區的連接	D (36)	B (18)	C (17)	A (16)	G (6)	93
11	風水的關注	A (38)	C (15)	B (10)	D (9)	G (1)	73

第三章：質性資料分析

上列圖表顯示 4 個設計所得到負面評論的分佈情況。基於上述資料，設計 B 獲得最多回應者的負面評論 (3,317個)，跟著是設計 C (2,985個)、設計 D (2,866個)、設計 A (2,296個)。以 11 個公眾最關注的主題計算，設計 D 於其中 5 個主題裡獲得最多負面評論，接著是設計 B (11 個主題中之 3 個)、設計 A (11 個主題中之 2 個)、設計 C (11 個主題中之 1 個)。

第四章：重點的分析

本章整合以上各章的分析結果。一些有關分析方法的事宜，也在本章加以解釋。

4.1 分析方法的考慮

顧問報告對下列各種組別的意見進行評估、總結和比較：(1) 對意見卡內「選擇題」的回應、(2) 展覽場地的民意調查、(3) 電話調查、(4) 意見卡所填寫的書面意見、及(5) 書面意見。本章首先描述各種資料組別應如何處理，並對各種資料的權重事宜作出討論。

4.1.1 資料的權重

一般而言，由於電話調查所得的資料是：(1) 反映一般大眾的意見、(2) 從中立的情況下獲得、及(3) 從統計學上來說是可靠和有效的，故此這些資料一般應得到較多的權重。再者，從公共政策的角度來看，公眾的意見亦理應受到重視。但是，從另一角度來看，公眾多是被動的回應者，往往對問題認識不夠深入。就這次研究為例，有超過四分之三的電話調查回應者並不知道設計方案的正確數目，而只有低於 2% 的受訪者有閱覽過所有有關資料。因此分析他們的意見時，也要考慮這一點。況且，電話調查所能問的問題存在一定的局限性。

關注添馬艦工程計劃的市民，用時間和精力去瞭解問題，又不厭其煩地主動呈交意見，他們的意見當然值得重視。來自意見卡和書面意見，代表了這些市民的看法。但是，這種資料搜集過程卻容易受到操控。有利益關係的團體可精心安排甚至製造此類回應。再者，透過這種過程搜集的資料，在統計學上不能顯示其可靠性或有效性。

展覽場地的民意調查用隨機抽樣的方式甄選了超過 5,000 名受訪者，而所有受訪者於回答問題前，均剛剛參觀完展覽資料。展覽場地的民意調查的日期和時間未作預先公佈，有關利益團體難於操縱這種過程。故此，展覽場地的民意調查所得的數據理應得到較大的權重。

至於電話調查的受訪者，對於回答有關設計的選擇，其有效的樣本由 328 至 369 人不等，而其餘部份 (超過 2,600 人) 則表示「唔知道 / 唔記得」。由於時間的流逝和大部份受訪者是從傳媒方面獲得有關工程的訊息，凡此種種都可能影響受訪者回答問題的可靠性。

4.1.2 受訪者的概況

在理解調查結果時應考慮受訪者的概況，不同資料組別受訪者的一些特質表列如下：

表 4.1：不同資料組別受訪者的特質：

資料來源 / 受訪者特質	意見卡	展覽場地的民意調查	電話調查
男性	61%	60%	40%
年齡 > 61 歲	6%	15%	21%
居於港島	35%	29%	19%
居於九龍	30%	34%	33%
居於新界 / 離島	34%	34%	48%

意見卡和展覽場地的民意調查的受訪者概況相近：男性多於女性、大部份處於在職年齡、大約三份之一居於香港島。相對於意見卡和展覽場地的民意調查的受訪者，電話調查有較多的女性受訪者、較少居於香港島，兩組的受訪者不很相同。一般而言，意見卡和展覽場地的民意調查受訪者主要包括在職人士和對工程有興趣者；而電話調查受訪者則從固網電話用戶抽樣選出，其意見反映公眾的看法。

4.1.3 重點

本章重點檢視有以下特徵的意見：

- 展覽場地的民意調查和電話調查有高頻數 / 高百份率 / 高平均值的回應意見；
- 意見卡內「選擇題」裡有高頻數 / 高百份率 / 高平均值的回應意見；和
- 意見卡和書面意見以文字設計，有高頻數和高百份率的質性資料。

必須指出的是，展覽場地的民意調查和電話調查是以隨機形式挑選受訪者；而意見卡和書面意見的頻數和百份率要小心解讀，因為這些數據是無法得出統計推論。從這些意見來源所得的支持或反對某個設計的高百份率，未必顯示公眾亦有近似的高

百分率。要以這些數據來推論公眾存有相似的百分率，通常要求至少有另一套能印證一致性的數據。

本研究報告盡可能用不同的數據來源去綜合分析結果。

4.2 最受關注的議題

質性數據的意見分佈顯示公眾對各有關議題有不同程度的關注。最受公眾關注的議題理應給予較大的權重。

文字段數據的質性分析顯示「美觀」的主題是公眾最關注的，共有超過 10,000 條文字段的意見；然後是「綠化及環保設計」的主題，有超過 3,000 條文字段的意見。對比之下，「添馬艦用地與鄰近地區的連接」的主題只有大約 300 條文字段的意見。其餘四個主題則約有 1,000 至 2,000 條文字段的意見。故此，「美觀」的主題理應給予較大的權重，其次則是「綠化及環保設計」的主題。

雖然意見卡並無問及不同設計的整體評價，回應者對此表達了超過 2,000 條文字段的意見，令到這個主題在意見頻數表裡名列第三位。

得到超過 400 條文字段的意見類別(在不同主題下)包括：

- 設計美感 (4,572 文字段)
- 整體的優先選擇 (2,403 文字段)
- 富代表的地標 (2,130 文字段)
- 原創性和抄襲問題 (1,558 文字段)
- 樹木、植物及草地多寡的面積和設計 (1,495 文字段)
- 對某些特色建設的評論 (1,455 文字段)
- 建築規模與比例 (1,423 文字段)
- 展現政府總部的特性與角色 (994 文字段)
- 展現香港的國際都會風範、活力及時代氣息 (746 文字段)
- 對城市景觀及鄰近建築物的影響 (736 文字段)
- 園景設計 (632 文字段)
- 對附近空氣流通的影響 (577 文字段)
- 香港獨特性與其歷史的特質 (559 文字段)
- 美觀與功能的關係 (543 文字段)
- 前衛和後現代感 (492 文字段)
- 滿足公眾需要 (448 文字段)
- 環境設計 (435 文字段)

4.3 四個設計

基於量性資料分析，設計 D 在三個資料組別裡（意見卡的選擇題、展覽場地的民意調查、及電話調查的回應）領先。幾近所有特選指標均顯示設計 D 和設計 A 都較設計 C 和設計 B 受歡迎。（見表 4.2）。

從收到的意見卡（對選擇題的回應），設計的整體排名為：D、A、C、B。這個排名與展覽場地的民意調查（D、A、C、B）的結果互相印證。電話調查的整體排名則是 D、B、A/C。

表 4.2：展覽場地的民意調查的平均值結果

設計	對問題 a 的平均值	對問題 c 的平均值	對問題 d 的平均值	總平均值	平均值
A	2.85	2.73	2.84	8.42	2.81
B	2.15	2.18	2.40	6.73	2.24
C	2.35	2.28	2.36	6.99	2.33
D	3.00	2.79	2.87	8.66	2.89

就展覽場地的民意調查的結果而言，設計 A、B、C、D 的總平均值分別為 8.42、6.73、6.99 和 8.66。設計 D 領先設計 A：1.41%。如果根據 4.1.1 段的理由，給予展覽場地的民意調查一個較大的權重的話，設計 D 是最受歡迎的設計。如果根據公眾意見的多寡，給予收集到的意見卡、展覽場地的民意調查和電話調查一個較大的權重的話，設計 D 亦是最受歡迎的。

必須指出的是，以意見卡的總平均值而言，設計 A 是 20.53，而設計 D 是 20.80，兩者相差是 0.27，少於一個百份點。設計 D 高於設計 A 的領先程度只能說是輕微的。（見表 4.3）。

表 4.3：對每條問題每個設計所得的平均值（意見卡資料組別）

設計	對問題 a 的平均值	對問題 b 的平均值	對問題 c 的平均值	對問題 d 的平均值	對問題 e 的平均值	對問題 f 的平均值	對問題 g 的平均值	總平均值	平均值
A	2.96	2.85	2.87	2.93	3.02	3.00	2.90	20.53	2.93
B	2.07	2.01	2.21	2.40	2.67	2.62	2.51	16.49	2.36
C	2.31	2.34	2.33	2.38	2.58	2.53	2.52	16.99	2.43
D	3.10	3.13	2.94	2.93	2.81	2.98	2.91	20.80	2.97

第四章：重點的分析

當考慮到質性數據，較受歡迎的設計便不如此明顯。設計 A 和設計 D 分別得到 3,404 和 3,366 個正面意見，兩者差別為 38 個意見或少於 1%。故此，以正面意見而言，設計 A 以些微的差距領先設計 D。設計 D 和設計 A 分別得到 2,866 和 2,296 個負面意見，兩者差別為 570 個意見。以負面意見而言，設計 D 領先設計 A 11%。

若同時考慮正面和負面意見，質性資料顯示設計 A 比設計 D 較受歡迎。(見表 4.4)。

表 4.4：四個設計的正面和負面意見數目

設計	A	B	C	D
正面意見數目	3,404	1,398	1,393	3,366
負面意見數目	2,296	3,317	2,985	2,866

雖然量性資料和質性資料分析的結果並不一致，在五個資料組別裡(意見卡內的「選擇題」、展覽場地的民意調查、電話調查、正面意見、及負面意見的回應中)，設計 D 於首 3 個組別領先設計 A。

4.4 公眾的高度關注

從參觀展覽的人數、瀏覽有關網頁的次數、收到意見卡的數目、和從電話調查的結果而言，公眾對該計劃表示高度關注。就各個設計方案而言，本研究顯示兩項最值得關注議題是「美觀」和「綠化及環保設計」，亦有很多人對於他們最喜歡的設計，積極表達意見。大部份人對於介紹設計方案的展覽會亦感到滿意。

第五章：撮要和結論

5.1 研究結果的撮要

- 5.1.1 本顧問研究顯示，從參觀展覽的人數、瀏覽有關網頁的次數、收到意見卡的數目、和從電話調查的結果而言，公眾對該計劃表示高度關注。
- 5.1.2 就各個設計方案而言，本研究顯示兩項最值得關注議題是「美觀」和「綠化及環保設計」，亦有很多人對於他們最喜歡的設計，積極表達意見。
- 5.1.3 基於量性資料分析，設計 D 在三個資料組別（意見卡內的「選擇題」、展覽場地調查、及電話調查的回應）中領先。近乎所有項目的指標均顯示設計 D 和設計 A 都似乎較設計 C 和設計 B 受歡迎。
- 5.1.4 從收到的意見卡（對「選擇題」的回應），設計的整體排名為：D、A、C、B。這個排名與展覽場地的民意調查（D、A、C、B）的結果互相印證。電話調查的整體排名則是 D、B、A/C。
- 5.1.5 就展覽場地的民意調查的結果而言，設計 A、B、C、D 的總平均值分別為 8.42、6.73、6.99 和 8.66。設計 D 領先設計 A 1.41%。如果根據 4.1.1 段的理由而給予展覽場地的民意調查一個較大的權重的話，設計 D 是最受歡迎的設計。如果根據公眾意見的多寡而給予收集到的意見卡、展覽場地的民意調查和電話調查一個較大的權重的話，設計 D 亦是最受歡迎的。但是，設計 D 只是輕微領先於設計 A。
- 5.1.6 必須指出的是，以意見卡的總平均值計，設計 A 是 20.53，而設計 D 是 20.80，兩者相差是 0.27，少於一個百份點。故此，設計 D 領先設計 A 的程度應說是輕微的。
- 5.1.7 當考慮到質性數據時，較受歡迎的設計便不如此明顯。設計 A 和設計 D 分別得到 3,404 和 3,366 個正面意見，兩者差別為 38 個意見或少於 1%。故此，以正面意見而言，設計 A 以些微的差距領先設計 D。設計 D 和設計 A 分別得到 2,866 和 2,296 個負面意見，兩者差別為 570 個意見。以負面意見而言，設計 D 領先設計 A 11%。
- 5.1.8 若同時將正面和負面意見引入考慮之列，質性資料顯示設計 A 比設計 D 較受歡迎。

5.1.9 雖然量性資料和質性資料分析的結果並不一致，在五個資料組別中（就「選擇題」而提出的回應、展覽場地的民意調查、電話調查、正面意見、及負面意見），設計 D 於首 3 個組別領先設計 A。

5.2 結論

5.2.1 下列圖表總結不同資料組別的結果：

意見卡(選擇題)	展覽場地的民意調查	電話調查	正面意見數目	負面意見數目*
D, A, C, B	D, A, C, B	D, B, A / C [#]	A, D, B, C	B, C, D, A

*負面意見數目是由高至低排序

[#]設計 A 和設計 C 的名次相同

如果考慮到不同來源的量性和質性數據、它們的局限性、及可以給予展覽場地的民意調查較大權重的話，那麼結論是設計 D 以些微的差距領先設計 A，而設計 B 和設計 C 則以大距離落後。

附錄

附錄 1

顧問小組的成員及架構

顧問小組的成員及架構

顧問小組

李鐸教授(組長)：公共政策研究所召集人

阮博文教授：管理及市場學系教授、公共政策研究所衛生福利研究組組長

陳漢雲教授：建築及房地產學系教授

張邱漢琴博士：酒店及旅遊業管理學院副教授

袁國強博士：公共政策研究所項目研究員

高德律先生：公共政策研究所名譽學人

李鏗錚先生：電腦輔助調查組項目統籌主任

李惠玲小姐：公共政策研究所助理主任

蔡淑怡小姐：公共政策研究所助理主任

黃潔小姐：管理及市場學系研究助理

顧問小組的架構

李鐸教授統籌質性及量性研究小組的工作，並確保本顧問小組順利運作。

阮博文教授領導量性研究小組，以及負責監管資料收集及分析。

陳漢雲教授為建築及發展等技術事宜、和意見卡及資料卡、及質性資料分析架構提供專業意見。他不參與資料分析和解讀。

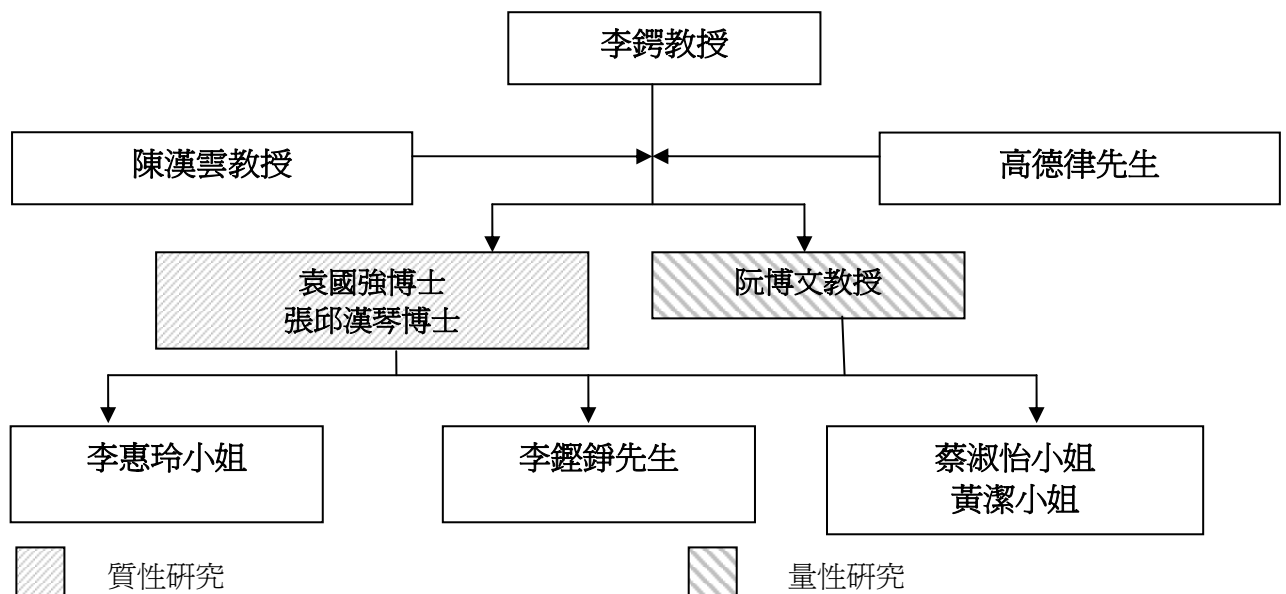
張邱漢琴博士和袁國強博士領導質性研究小組，以及負責監管質性分析。

高德律先生負責這份報告書的編輯工作，以確保文字風格的統一。

李鏗錚先生監督及安排展覽場地的民意調查和電話調查

李惠玲小姐、蔡淑怡小姐及黃潔小姐負責監管資料輸入、運用「非數字非結構資料檢索搜尋和推理 (NUDIST)」作質性資料輸入，以及協助李鐸教授統籌質性及量性研究小組的工作。

以下為本顧問小組的架構圖：

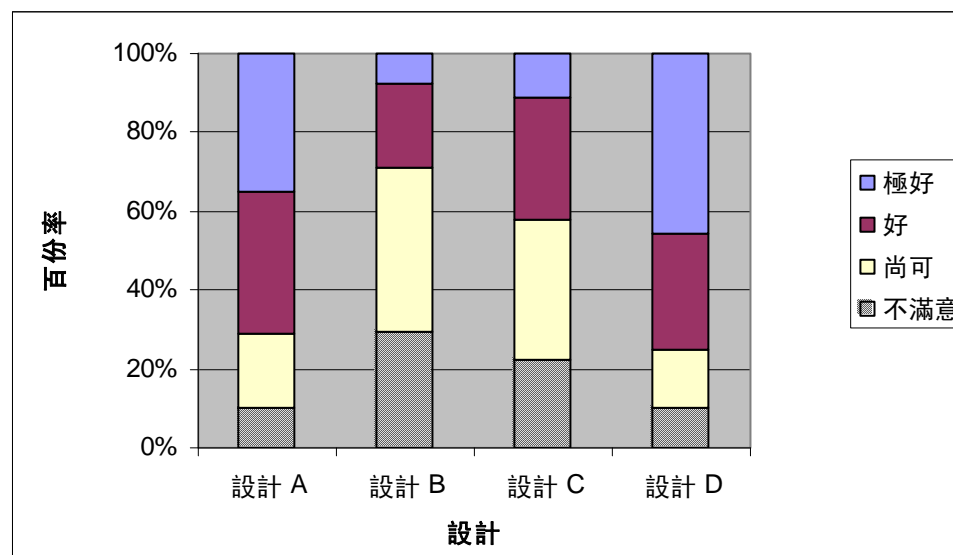


附錄 2

意見卡的量性分析結果

表 2.1.1 (a) 美觀 (N* = 14055)

設計	極好		好		尚可		不滿意		總計		空白或無效回應	
	頻數	百份率	頻數	百份率	頻數	百份率	頻數	百份率	頻數	百份率	頻數	百份率
A	4467	34.90%	4629	36.17%	2423	18.93%	1279	9.99%	12798	100.00%	1257	8.94%
B	907	7.40%	2647	21.58%	5087	41.48%	3624	29.55%	12265	100.00%	1790	12.74%
C	1379	11.24%	3795	30.93%	4352	35.47%	2742	22.35%	12268	100.00%	1787	12.71%
D	5938	45.46%	3858	29.54%	1940	14.85%	1326	10.15%	13062	100.00%	993	7.07%



* “N”代表“回應者數目”

表 2.1.2 (b) 凸顯香港作為亞洲國際都會的形象 (N = 14055)

設計	極好		好		尚可		不滿意		總計		空白或無效回應	
	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比
A	3833	30.53%	4437	35.34%	2821	22.47%	1464	11.66%	12555	100.00%	1500	10.67%
B	781	6.46%	2497	20.66%	4878	40.36%	3930	32.52%	12086	100.00%	1969	14.01%
C	1524	12.58%	3719	30.71%	4209	34.75%	2659	21.96%	12111	100.00%	1944	13.83%
D	6041	46.71%	3750	29.00%	1872	14.48%	1269	9.81%	12932	100.00%	1123	7.99%

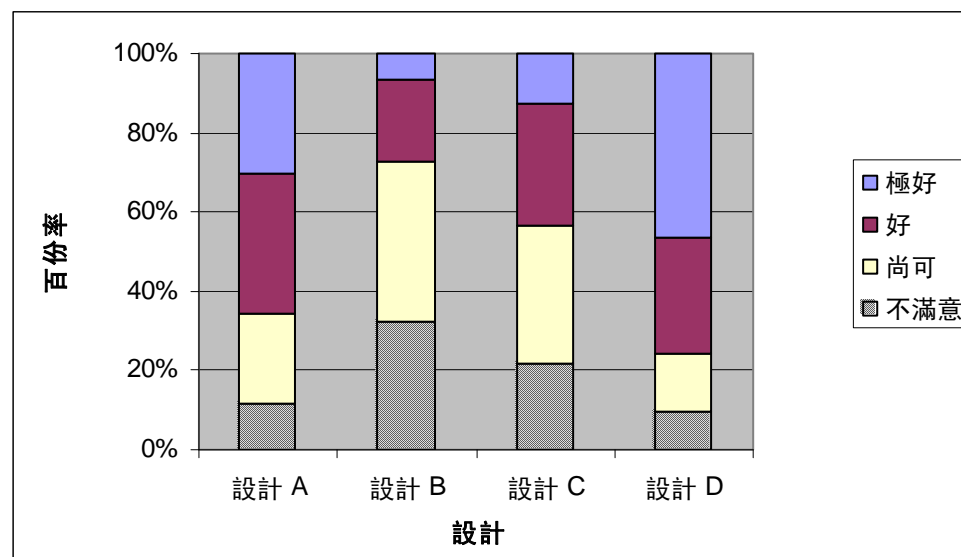


表 2.1.3 (c) 樹立政府總部大樓及立法會綜合大樓應有的形象 (N = 14055)

設計	極好		好		尚可		不滿意		總計		空白或無效回應	
	頻數	百份率	頻數	百份率	頻數	百份率	頻數	百份率	頻數	百份率	頻數	百份率
A	3801	30.45%	4633	37.11%	2716	21.76%	1333	10.68%	12,483	100.00%	1572	11.18%
B	1169	9.74%	3203	26.69%	4614	38.45%	3015	25.12%	12001	100.00%	2054	14.61%
C	1399	11.61%	3756	31.16%	4297	35.65%	2600	21.57%	12052	100.00%	2003	14.25%
D	4687	36.59%	4192	32.72%	2464	19.23%	1467	11.45%	12810	100.00%	1245	8.86%

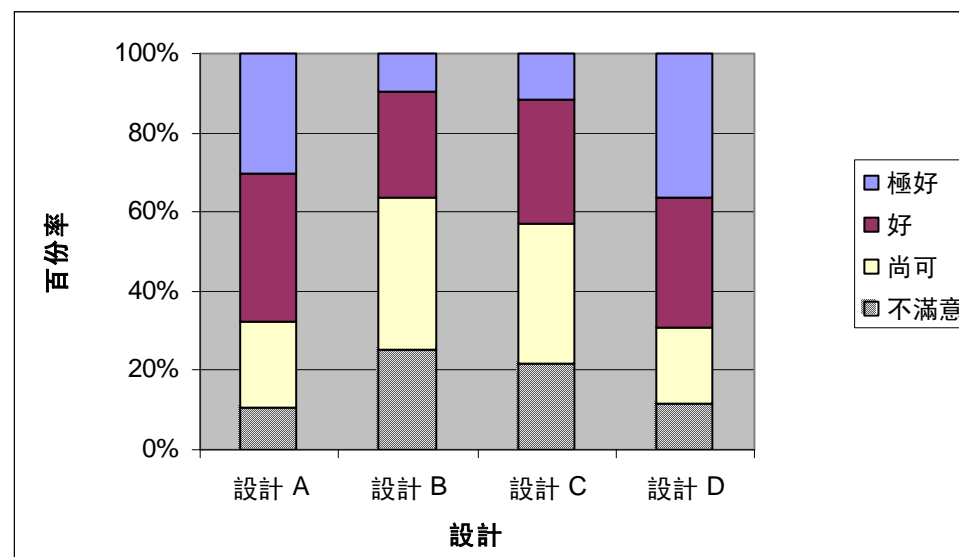


表 2.1.4 (d) 對城市景觀及海旁環境的影響 (N = 14055)

設計	極好		好		尚可		不滿意		總計		空白或無效回應	
	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比
A	4058	32.93%	4587	37.22%	2451	19.89%	1227	9.96%	12323	100.00%	1732	12.32%
B	1516	12.77%	3905	32.91%	4288	36.13%	2158	18.18%	11867	100.00%	2188	15.57%
C	1425	12.02%	3962	33.43%	4102	34.61%	2364	19.94%	11853	100.00%	2202	15.67%
D	4775	37.76%	3913	30.94%	2291	18.12%	1667	13.18%	12646	100.00%	1409	10.02%

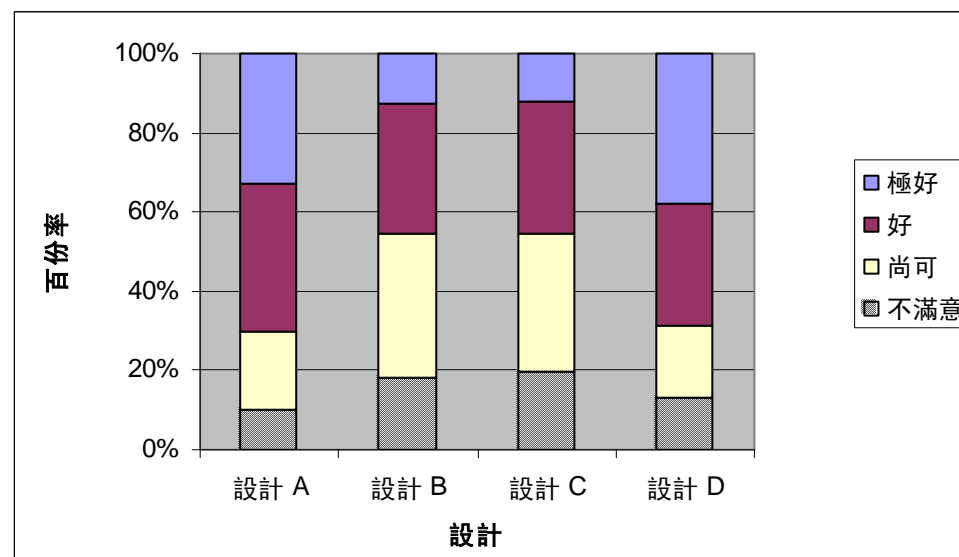


表 2.1.5 (e) 綠化及環保設計 (N = 14055)

設計	極好		好		尚可		不滿意		總計		空白或無效回應	
	頻數	百分率	頻數	百分率	頻數	百分率	頻數	百分率	頻數	百分率	頻數	百分率
A	4309	35.03%	4855	39.47%	2257	18.35%	881	7.16%	12302	100.00%	1753	12.47%
B	2379	19.97%	4616	38.75%	3467	29.10%	1451	12.18%	11913	100.00%	2142	15.24%
C	1911	16.12%	4637	39.11%	3694	31.16%	1613	13.61%	11855	100.00%	2200	15.65%
D	3623	28.85%	4478	35.66%	2879	22.93%	1578	12.57%	12558	100.00%	1497	10.65%

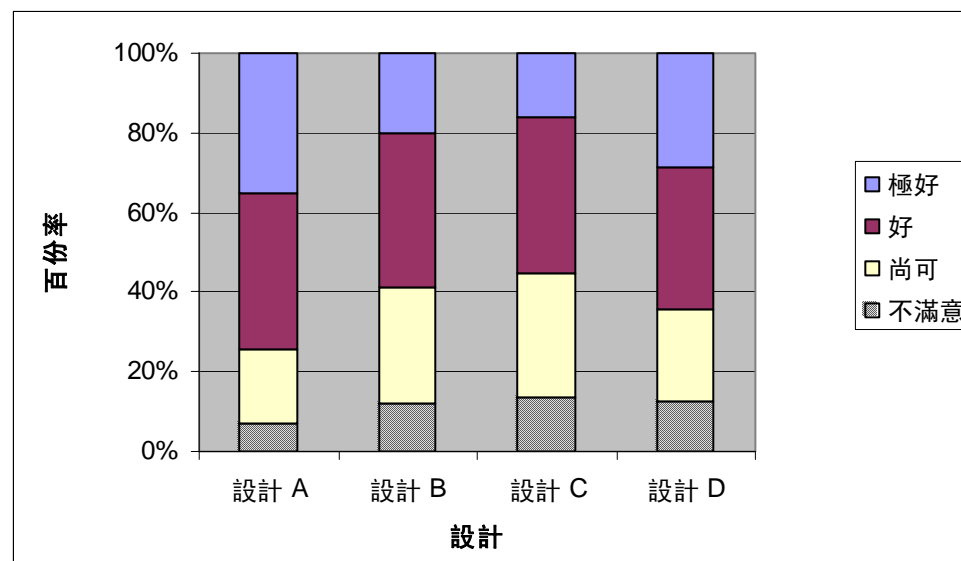


表 2.1.6 (f) 休憩用地 (N = 14055)

設計	極好		好		尚可		不滿意		總計		空白或無效回應	
	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比
A	4115	33.57%	4912	40.07%	2310	18.84%	921	7.51%	12258	100.00%	1797	12.79%
B	1973	16.62%	4878	41.10%	3562	30.01%	1457	12.27%	11870	100.00%	2185	15.55%
C	1525	12.92%	4809	40.76%	3907	33.11%	1558	13.20%	11799	100.00%	2256	16.05%
D	4644	36.88%	4307	34.20%	2386	18.95%	1256	9.97%	12593	100.00%	1462	10.40%

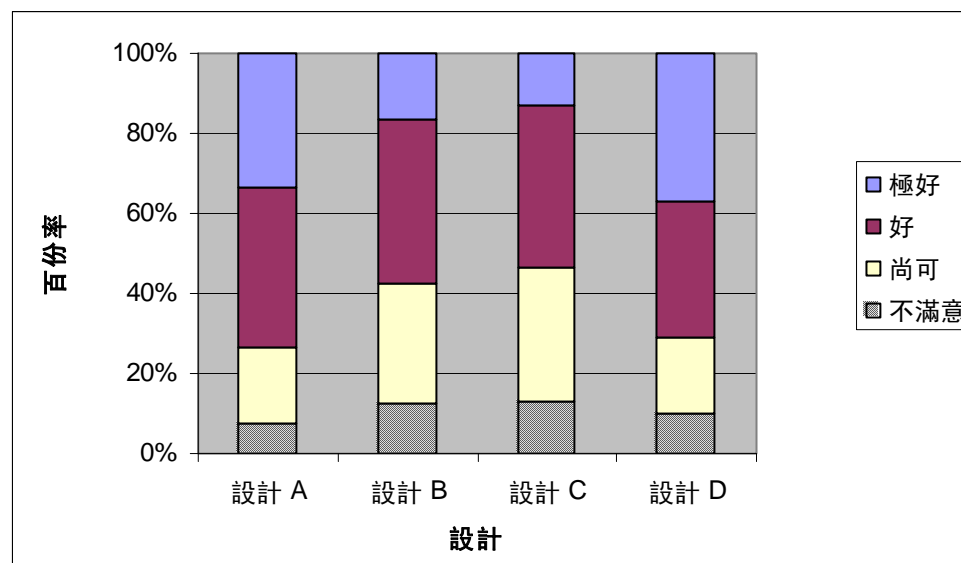


表 2.1.7 (g) 添馬艦用地與鄰近地區的连接 (N = 14055)

設計	極好		好		尚可		不滿意		總計		空白或無效回應	
	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比
A	3191	26.19%	5449	44.73%	2665	21.88%	877	7.20%	12182	100.00%	1873	13.33%
B	1202	10.21%	5012	42.59%	4086	34.72%	1469	12.48%	11769	100.00%	2286	16.26%
C	1287	10.95%	5004	42.58%	3972	33.80%	1490	12.68%	11753	100.00%	2302	16.38%
D	3827	30.55%	4923	39.31%	2591	20.69%	1184	9.45%	12525	100.00%	1530	10.89%

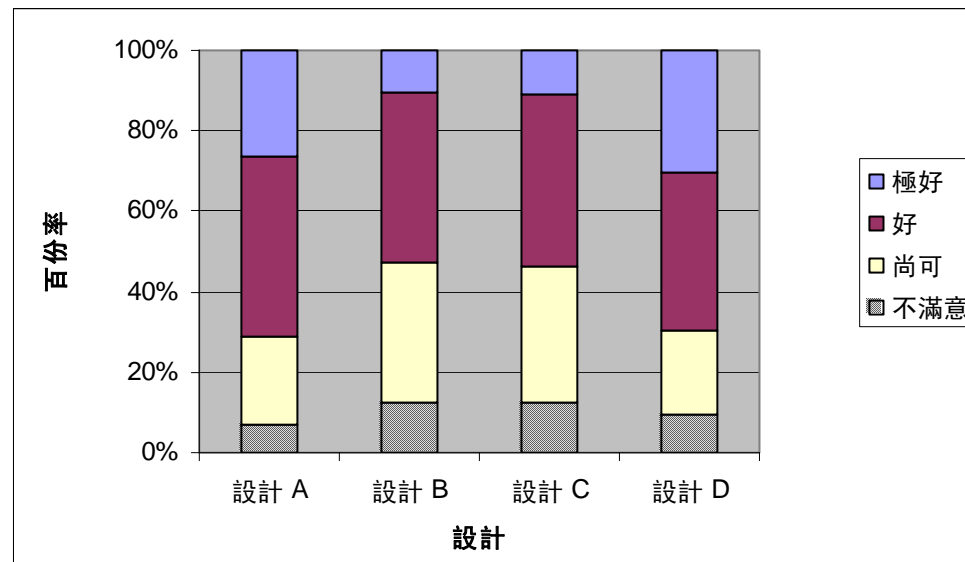
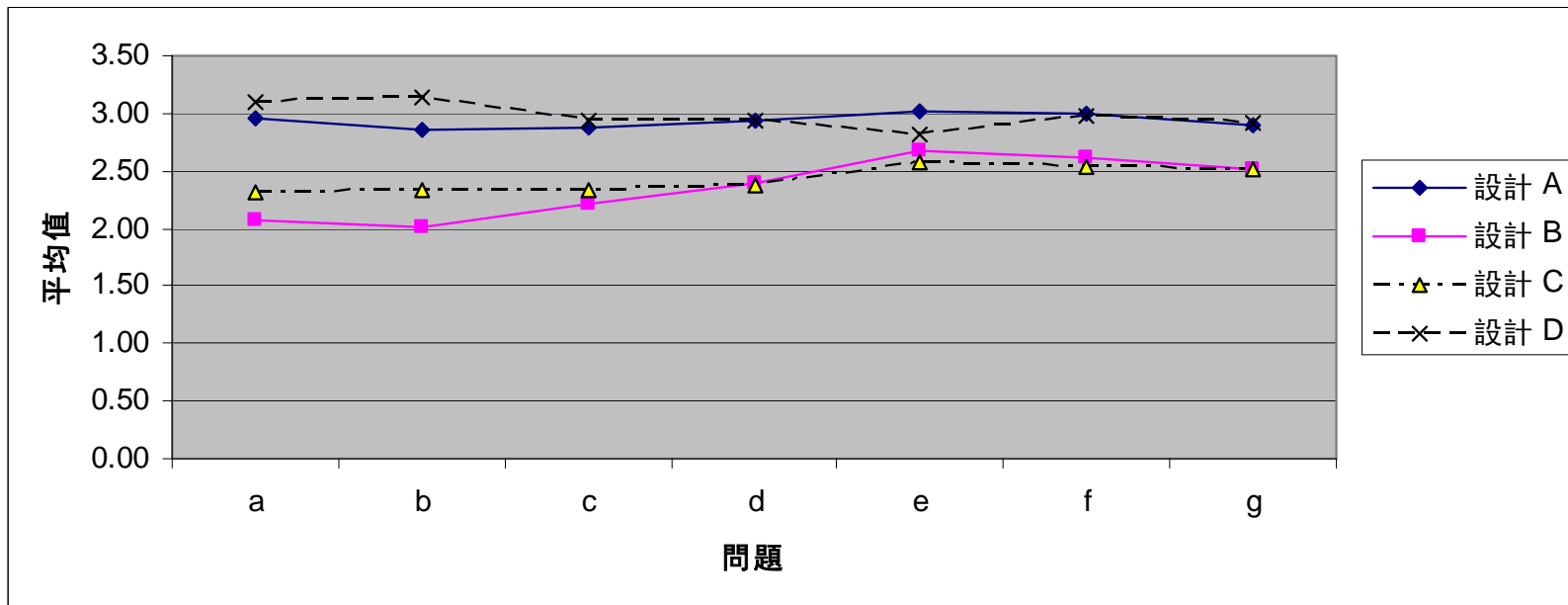


表 2.1.8 各設計方案於每條問題的得分平均值

設計 \ 問題	a	b	c	d	e	f	g
A	2.96	2.85	2.87	2.93	3.02	3.00	2.90
B	2.07	2.01	2.21	2.40	2.67	2.62	2.51
C	2.31	2.34	2.33	2.38	2.58	2.53	2.52
D	3.10	3.13	2.94	2.93	2.81	2.98	2.91



受訪者資料

表 2.1.9 年齡

	頻數	百份率(%)
18 以下	1705	12.65
18 – 30	3628	26.93
31 – 45	4447	33.00
46 – 60	2897	21.50
61 及以上	797	5.92
共計回覆	13474	100.00
		95.87
空白 / 無效回應	581	4.13
總計	14055	100.00

表 2.1.10 性別

	頻數	百份率(%)
男	7568	61.44
女	4750	38.56
共計回覆	12318	100.00
		87.64
空白 / 無效回應	1737	12.36
總計	14055	100.00

表 2.1.11 居住地區

	頻數	百份率(%)
香港島	4442	35.06
九龍	3856	30.44
新界及離島	4346	34.30
非本地區民	25	0.20
共計回覆	12669	100.00
		90.14
空白 / 無效回應	1386	9.86
總計	14055	100.00

附錄 3

展覽場地的民意調查結果

第一次展覽場地的民意調查

表 3.1.1 美觀 (N = 1255)

設計	極好		好		尚可		不滿意		總計		不知道		拒絕回答	
	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比
A	404	32.27%	540	43.13%	258	20.61%	50	3.99%	1252	100.00%	3	0.24%	0	0.00%
B	44	3.54%	291	23.43%	601	48.39%	306	24.64%	1242	100.00%	13	1.04%	0	0.00%
C	108	8.68%	373	29.98%	510	41.00%	253	20.34%	1244	100.00%	10	0.80%	1	0.08%
D	425	34.03%	452	36.19%	250	20.02%	122	9.77%	1249	100.00%	5	0.40%	1	0.08%

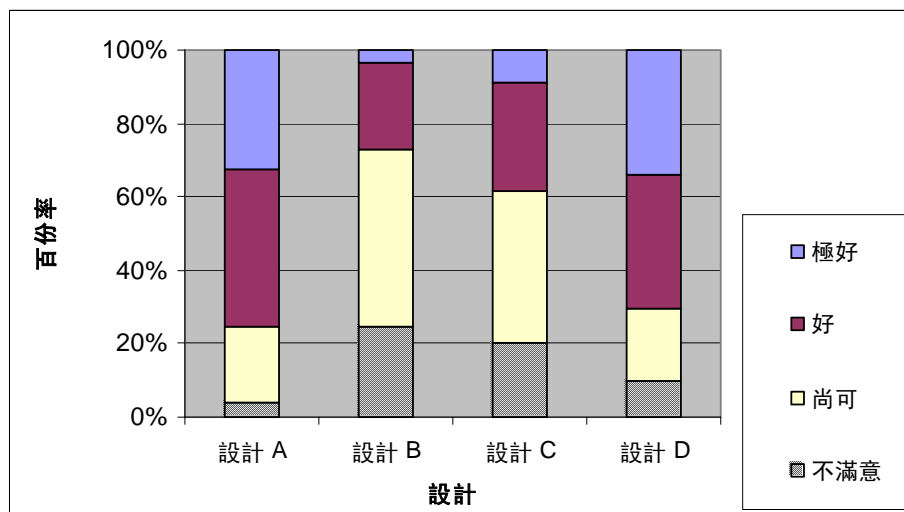


表 3.1.2 樹立政府總部大樓及立法會綜合大樓應有的形象 (N = 1255)

設計	極好		好		尚可		不滿意		總計		不知道		拒絕回答	
	頻數	百份率	頻數	百份率	頻數	百份率	頻數	百份率	頻數	百份率	頻數	百份率	頻數	百份率
A	315	25.65%	529	43.08%	317	25.81%	67	5.46%	1228	100.00%	27	2.15%	0	0.00%
B	65	5.33%	325	26.64%	546	44.75%	284	23.28%	1220	100.00%	35	2.79%	0	0.00%
C	101	8.24%	357	29.14%	492	40.16%	275	22.45%	1225	100.00%	30	2.39%	0	0.00%
D	300	24.37%	467	37.94%	317	25.75%	147	11.94%	1231	100.00%	24	1.91%	0	0.00%

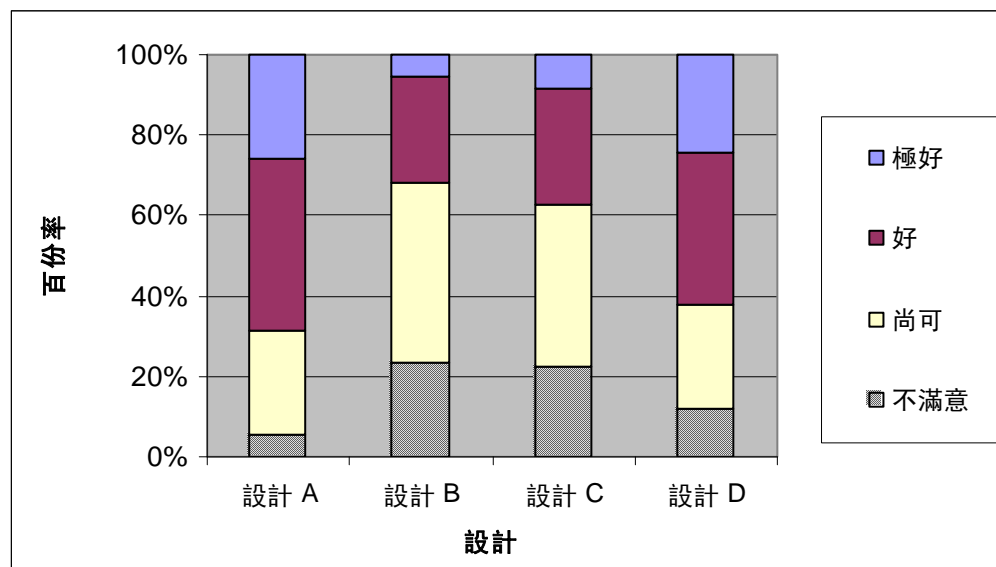
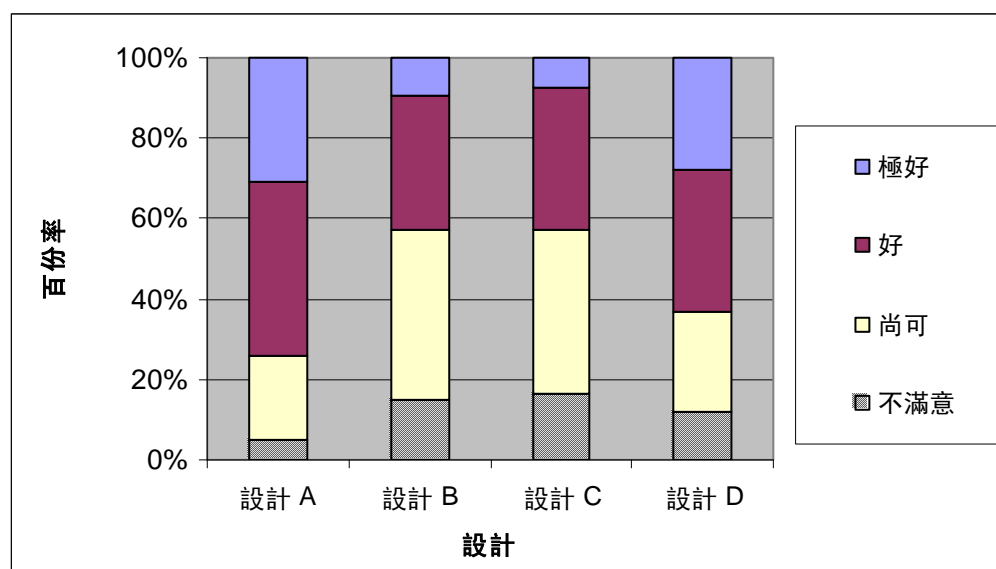


表 3.1.3 對城市景觀及海旁環境的影響(N = 1255)

設計	極好		好		尚可		不滿意		總計		不知道		拒絕回答	
	頻數	百份率	頻數	百份率	頻數	百份率	頻數	百份率	頻數	百份率	頻數	百份率	頻數	百份率
A	381	30.80%	534	43.17%	263	21.26%	59	4.77%	1237	100.00%	18	1.43%	0	0.00%
B	116	9.43%	413	33.58%	519	42.20%	182	14.80%	1230	100.00%	25	1.99%	0	0.00%
C	93	7.57%	432	35.15%	501	40.76%	203	16.52%	1229	100.00%	26	2.07%	0	0.00%
D	344	27.85%	434	35.14%	311	25.18%	146	11.82%	1235	100.00%	20	1.59%	0	0.00%



受訪者資料

表 3.1.4 年齡

	頻數	百份率(%)
18 以下	151	12.08
18 – 30	196	15.68
31 – 45	436	34.88
46 – 60	341	27.28
61 及以上	126	10.08
共計回覆	1250	100.00
		99.60
空白 / 無效回應	5	4.00
總計	1255	100.00

表 3.1.5 性別

	頻數	百份率(%)
男	764	60.88
女	491	39.12
共計回覆	1255	100.00

表 3.1.6 居住地區

	頻數	百份率(%)
香港島	593	47.40
九龍	303	24.22
新界及離島	344	27.50
非本地居民	11	0.88
共計回覆	1251	100.00
		99.68
空白 / 無效回應	4	0.32
總計	1255	100.00

第二次展覽場地的民意調查

表 3.2.1 美觀(N = 1171)

設計	極好		好		尚可		不滿意		總計		不知道		拒絕回答	
	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比
A	315	27.06%	540	46.39%	236	20.27%	73	6.27%	1164	100.00%	7	0.60%	0	0.00%
B	43	3.71%	257	22.19%	591	51.04%	267	23.06%	1158	100.00%	13	1.11%	0	0.00%
C	91	7.86%	405	34.97%	424	36.61%	238	20.55%	1158	100.00%	12	1.02%	1	0.09%
D	399	34.28%	432	37.11%	226	19.42%	107	9.19%	1164	100.00%	6	0.51%	1	0.09%

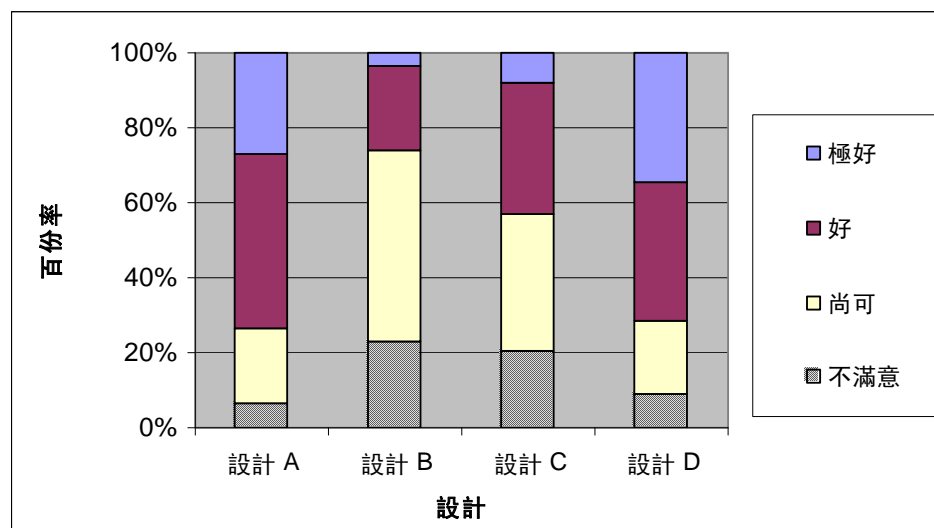


表 3.2.2 樹立政府總部大樓及立法會綜合大樓應有的形象 (N = 1171)

設計	極好		好		尚可		不滿意		總計		不知道		拒絕回答	
	頻數	百份率	頻數	百份率	頻數	百份率	頻數	百份率	頻數	百份率	頻數	百份率	頻數	百份率
A	278	24.32%	487	42.61%	268	23.45%	110	9.62%	1143	100.00%	25	2.13%	3	0.26%
B	51	4.49%	263	23.15%	563	49.56%	259	22.80%	1136	100.00%	32	2.73%	3	0.26%
C	77	6.78%	325	28.61%	472	41.55%	262	23.06%	1136	100.00%	32	2.73%	3	0.26%
D	259	22.64%	470	41.08%	298	26.05%	117	10.23%	1144	100.00%	24	2.05%	3	0.26%

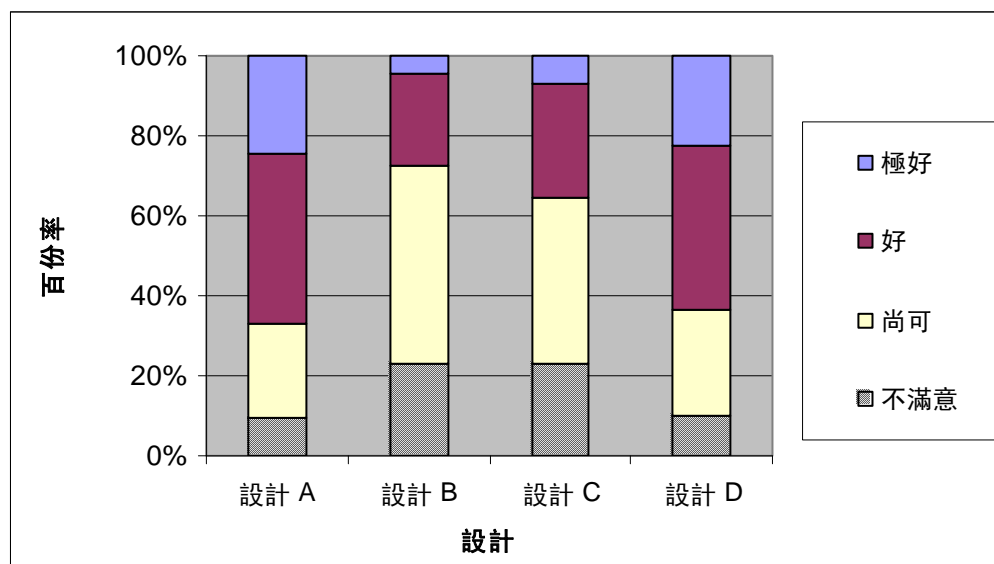
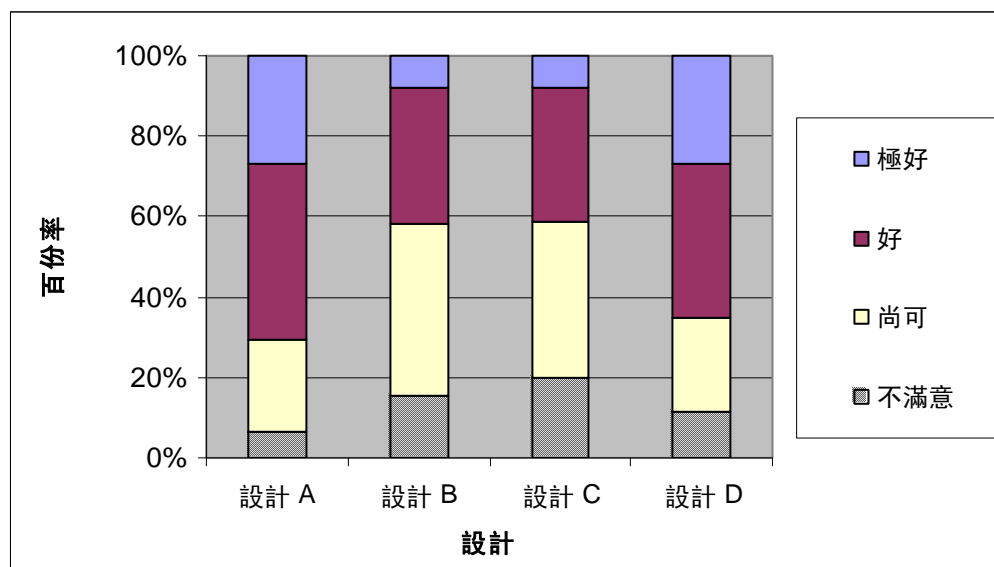


表 3.2.3 對城市景觀及海旁環境的影響(N = 1171)

設計	極好		好		尚可		不滿意		總計		不知道		拒絕回答	
	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比
A	306	26.66%	506	44.08%	262	22.82%	74	6.45%	1148	100.00%	18	1.54%	5	0.43%
B	93	8.16%	384	33.68%	485	42.54%	178	15.61%	1140	100.00%	25	2.13%	6	0.51%
C	92	8.07%	381	33.42%	438	38.42%	229	20.09%	1140	100.00%	27	2.31%	4	0.34%
D	308	26.78%	441	38.35%	270	23.48%	131	11.39%	1150	100.00%	18	1.54%	3	0.26%



受訪者資料

表 3.2.4 年齡

	頻數	百份率(%)
18 以下	67	5.78
18 – 30	221	19.07
31 – 45	417	35.98
46 – 60	351	30.28
61 及以上	103	8.89
共計回覆	1159	100.00
		98.98
空白 / 無效回應	12	1.02
總計	1171	100.00

表 3.2.5 性別

	頻數	百份率(%)
男	754	64.50
女	415	35.50
共計回覆	1169	100.00
		99.83
空白 / 無效回應	2	0.17
總計	1171	100.00

表 3.2.6 居住地區

	頻數	百份率(%)
香港島	490	42.02
九龍	294	25.21
新界及離島	360	30.87
非本地居民	22	1.89
共計回覆	1166	100.00
		99.57
空白 / 無效回應	5	0.43
總計	1171	100.00

第三次展覽場地的民意調查

表 3.3.1 美觀 (N = 1889)

設計	極好		好		尚可		不滿意		總計		不知道		拒絕回答	
	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比
A	384	20.41%	786	41.79%	519	27.59%	192	10.21%	1881	100.00%	8	0.42%	0	0.00%
B	120	6.39%	465	24.76%	919	48.94%	374	19.91%	1878	100.00%	11	0.58%	0	0.00%
C	215	11.46%	626	33.37%	656	34.97%	379	20.20%	1876	100.00%	12	0.64%	1	0.05%
D	721	38.33%	641	34.08%	359	19.09%	160	8.51%	1881	100.00%	8	0.42%	0	0.00%

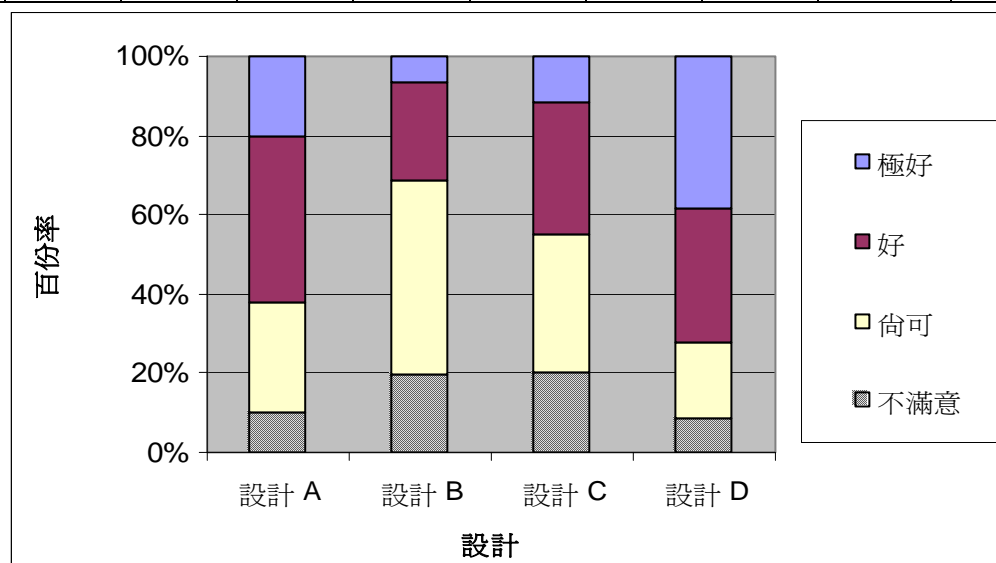


表 3.3.2 樹立政府總部大樓及立法會綜合大樓應有的形象 (N = 1889)

設計	極好		好		尚可		不滿意		總計		不知道		拒絕回答	
	頻數	百份率	頻數	百份率	頻數	百份率	頻數	百份率	頻數	百份率	頻數	百份率	頻數	百份率
A	359	19.61%	675	36.87%	529	28.89%	268	14.64%	1831	100.00%	57	3.02%	1	0.05%
B	122	6.67%	493	26.94%	834	45.57%	381	20.82%	1830	100.00%	59	3.12%	0	0.00%
C	206	11.25%	542	29.60%	671	36.65%	412	22.50%	1831	100.00%	58	3.07%	0	0.00%
D	516	28.15%	657	35.84%	442	24.11%	218	11.89%	1833	100.00%	56	2.96%	0	0.00%

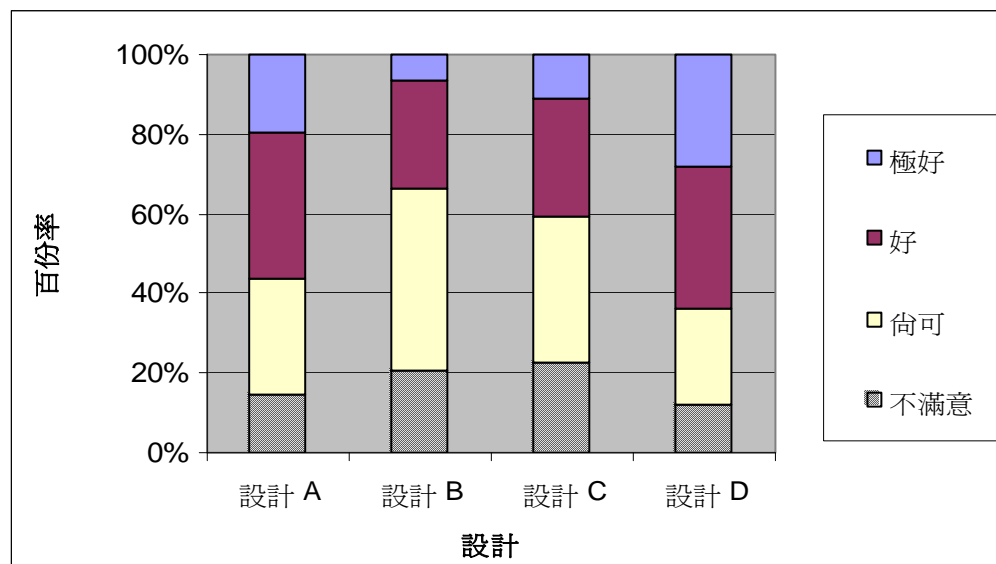
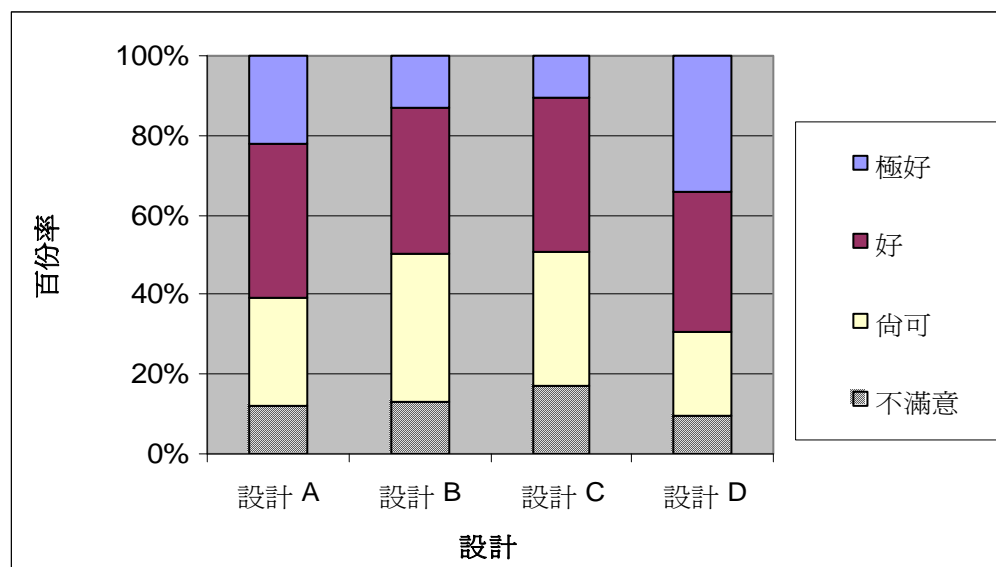


表 3.3.3 對城市景觀及海旁環境的影響(N = 1889)

設計	極好		好		尚可		不滿意		總計		不知道		拒絕回答	
	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比
A	427	22.98%	740	39.83%	495	26.64%	196	10.55%	1858	100.00%	29	1.54%	2	0.11%
B	172	9.29%	642	34.68%	767	41.44%	270	14.59%	1851	100.00%	34	1.80%	4	0.21%
C	198	10.72%	639	34.60%	681	36.87%	329	17.81%	1847	100.00%	40	2.12%	2	0.11%
D	606	32.69%	679	36.62%	389	20.98%	180	9.71%	1854	100.00%	31	1.64%	4	0.21%



受訪者資料

表 3.3.4 年齡

	頻數	百份率(%)
18 以下	196	10.43
18 – 30	308	16.39
31 – 45	500	26.61
46 – 60	538	28.63
61 及以上	337	17.94
共計回覆	1879	100.00
		99.47
空白 / 無效回應	10	0.53
總計	1889	100.00

表 3.3.5 性別

	頻數	百份率(%)
男	1112	58.93
女	775	41.07
共計回覆	1887	100.00
		99.89
空白 / 無效回應	2	0.11
總計	1889	100.00

表 3.3.6 居住地區

	頻數	百份率(%)
香港島	273	15.14
九龍	809	44.87
新界及離島	687	38.10
非本地居民	34	1.89
共計回覆	1803	100.00
		95.45
空白 / 無效回應	86	4.55
總計	1889	100.00

第四次展覽場地的民意調查

表 3.4.1 美觀 (N = 997)

設計	極好		好		尚可		不滿意		總計		不知道		拒絕回答	
	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比
A	211	21.38%	400	40.53%	264	26.75%	112	11.35%	987	100.00%	10	1.00%	0	0.00%
B	102	10.34%	298	30.22%	419	42.49%	167	16.94%	986	100.00%	11	1.10%	0	0.00%
C	125	12.68%	368	37.32%	342	34.69%	151	15.31%	986	100.00%	11	1.10%	0	0.00%
D	400	40.53%	347	35.16%	163	16.51%	77	7.80%	987	100.00%	10	1.00%	0	0.00%

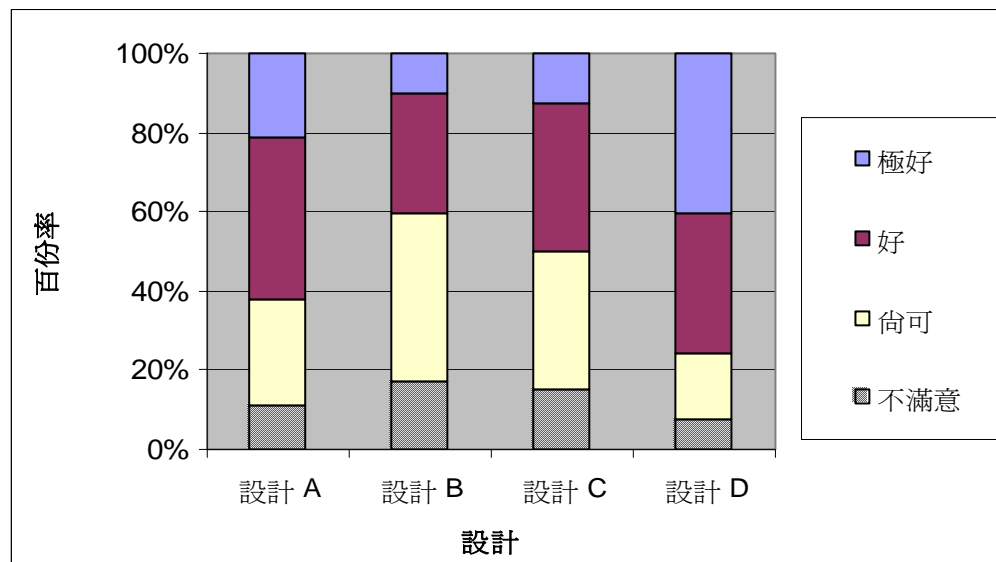


表 3.4.2 樹立政府總部大樓及立法會綜合大樓應有的形象 (N = 997)

設計	極好		好		尚可		不滿意		總計		不知道		拒絕回答	
	頻數	百份率	頻數	百份率	頻數	百份率	頻數	百份率	頻數	百份率	頻數	百份率	頻數	百份率
A	191	19.94%	357	37.27%	279	29.12%	131	13.67%	958	100.00%	38	3.81%	1	0.10%
B	99	10.37%	268	28.06%	418	43.77%	170	17.80%	955	100.00%	41	4.11%	1	0.10%
C	122	12.75%	319	33.33%	341	35.63%	175	18.29%	957	100.00%	39	3.91%	1	0.10%
D	275	28.71%	374	39.04%	211	22.03%	98	10.23%	958	100.00%	38	3.81%	1	0.10%

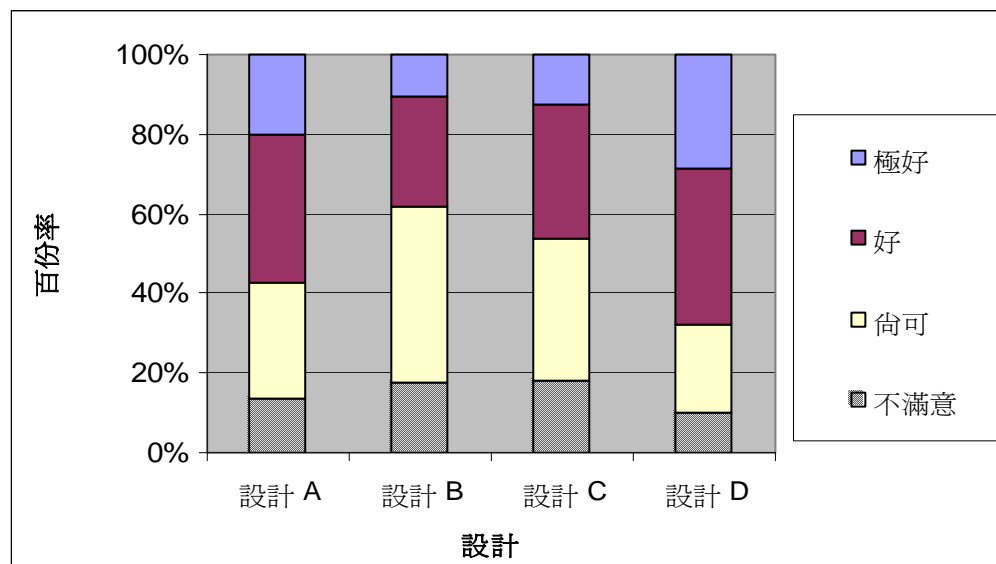
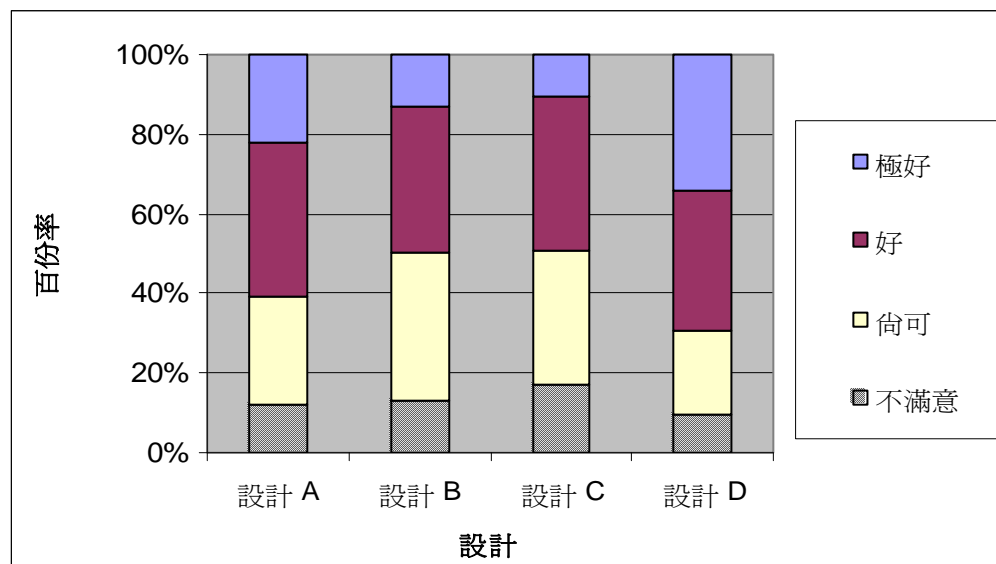


表 3.4.3 對城市景觀及海旁環境的影響 (N = 997)

設計	極好		好		尚可		不滿意		總計		不知道		拒絕回答	
	頻數	百份率	頻數	百份率	頻數	百份率	頻數	百份率	頻數	百份率	頻數	百份率	頻數	百份率
A	213	21.89%	380	39.05%	264	27.13%	116	11.92%	973	100.00%	23	2.31%	1	0.10%
B	127	13.08%	356	36.66%	362	37.28%	126	12.98%	971	100.00%	25	2.51%	1	0.10%
C	105	10.79%	374	38.44%	326	33.50%	168	17.27%	973	100.00%	23	2.31%	1	0.10%
D	333	34.08%	344	35.21%	208	21.29%	92	9.42%	977	100.00%	19	1.91%	1	0.10%



受訪者資料

表 3.4.4 年齡

	頻數	百份率(%)
18 以下	90	9.03
18 – 30	181	18.15
31 – 45	221	22.17
46 – 60	267	26.78
61 及以上	238	23.87
共計回覆	997	100.00
		100.00
空白 / 無效回應	0	0.00
總計	997	100.00

表 3.4.5 性別

	頻數	百份率(%)
男	537	53.97
女	458	46.03
共計回覆	995	100.00
		99.80
空白 / 無效回應	2	0.20
總計	997	100.00

表 3.4.6 居住地區

	頻數	百份率(%)
香港島	145	14.62
九龍	376	37.90
新界及離島	387	39.01
非本地居民	84	8.47
共計回覆	992	100.00
		99.50
空白 / 無效回應	5	0.50
總計	997	100.00

四次展覽場地的民意調查的綜合結果

表 3.5.1 美觀 (N = 5312)

設計	極好		好		尚可		不滿意		總計		不知道		拒絕回答	
	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比
A	1314	24.87%	2266	42.88%	1277	24.17%	427	8.08%	5284	100.00%	28	0.53%	0	0.00%
B	309	5.87%	1311	24.91%	2530	48.06%	1114	21.16%	5264	100.00%	48	0.90%	0	0.00%
C	539	10.24%	1772	33.66%	1932	36.70%	1021	19.40%	5264	100.00%	45	0.85%	3	0.06%
D	1945	36.83%	1872	35.45%	998	18.90%	466	8.82%	5281	100.00%	29	0.55%	2	0.04%

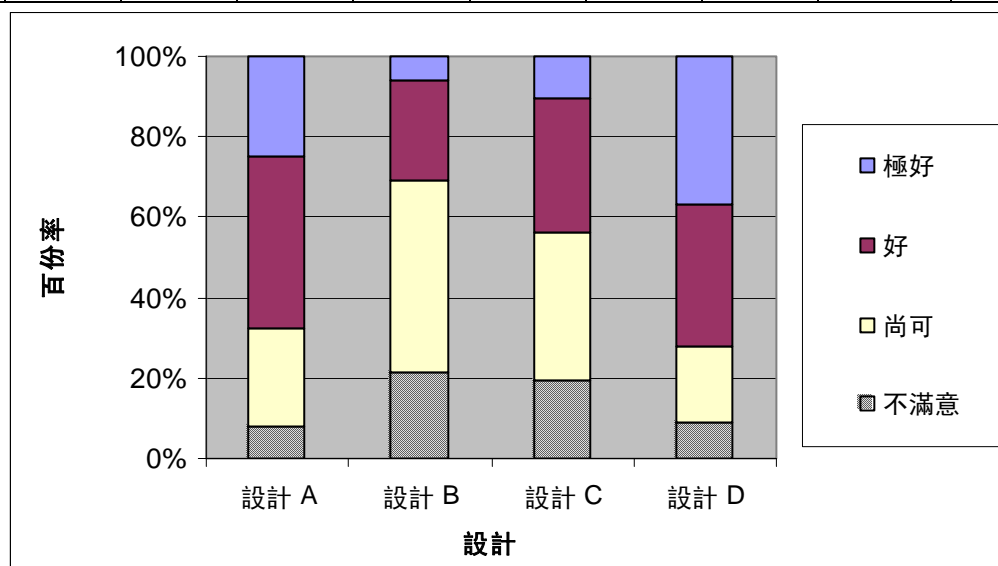


表 3.5.2 樹立政府總部大樓及立法會綜合大樓應有的形象 (N = 5312)

設計	極好		好		尚可		不滿意		總計		不知道		拒絕回答	
	頻數	百份率	頻數	百份率	頻數	百份率	頻數	百份率	頻數	百份率	頻數	百份率	頻數	百份率
A	1143	22.15%	2048	39.69%	1393	27.00%	576	11.16%	5160	100.00%	147	2.77%	5	0.09%
B	337	6.56%	1349	26.24%	2361	45.92%	1094	21.28%	5141	100.00%	167	3.14%	4	0.08%
C	506	9.83%	1543	29.97%	1976	38.38%	1124	21.83%	5149	100.00%	159	2.99%	4	0.08%
D	1350	26.13%	1968	38.10%	1268	24.55%	580	11.23%	5166	100.00%	142	2.67%	4	0.08%

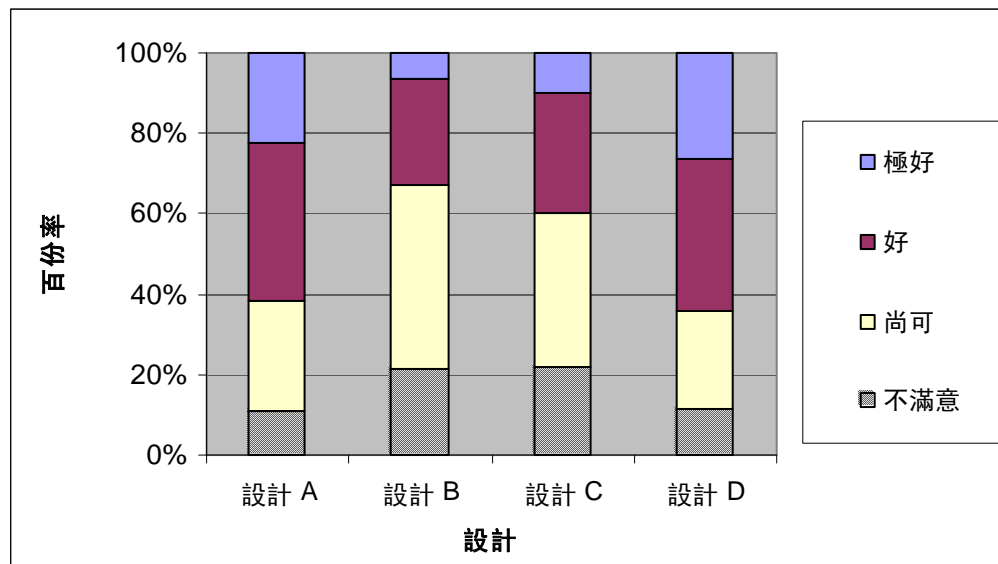
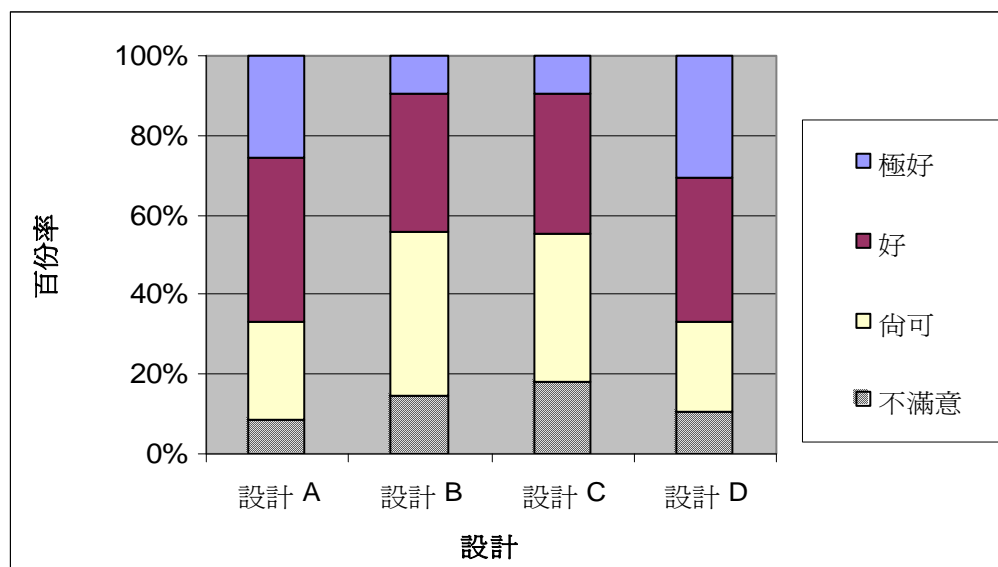


表 3.5.3 對城市景觀及海旁環境的影響 (N = 5312)

設計	極好		好		尚可		不滿意		總計		不知道		拒絕回答	
	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比
A	1327	25.44%	2160	41.41%	1284	24.62%	445	8.53%	5216	100.00%	88	1.66%	8	0.15%
B	508	9.78%	1795	34.57%	2133	41.08%	756	14.56%	5192	100.00%	109	2.05%	11	0.21%
C	488	9.40%	1826	35.19%	1946	37.50%	929	17.90%	5189	100.00%	116	2.18%	7	0.13%
D	1591	30.50%	1898	36.39%	1178	22.58%	549	10.53%	5216	100.00%	88	1.66%	8	0.15%



受訪者資料

表 3.5.4 年齡

	頻數	百份率(%)
18 以下	504	9.54
18 – 30	906	17.14
31 – 45	1574	29.78
46 – 60	1497	28.33
61 及以上	804	15.21
共計回覆	5285	100.00
		99.49
空白 / 無效回應	27	0.51
總計	5312	100.00

表 3.5.5 性別

	頻數	百份率(%)
男	3167	59.69
女	2139	40.31
共計回覆	5306	100.00
		99.89
空白 / 無效回應	6	0.11
總計	5312	100.00

表 3.5.6 居住地區

	頻數	百份率(%)
香港島	1501	28.80
九龍	1782	34.19
新界及離島	1778	34.11
非本地居民	151	2.90
共計回覆	5212	100.00
		98.12
空白 / 無效回應	100	1.88
總計	5312	100.00

附錄 4

電話調查結果

第一次電話調查

對「添馬艦發展計劃的設計方案」的認知程度

表 4.1.1 [v4] 請問先生 / 小姐，你知唔知道政府最近有一個「添馬艦發展設計方案」嘅公開展覽呢？

	頻數	百份率
知道	616	40.74
唔知道 / 無聽過	888	58.73
唔記得 / 無意見	8	0.53
總計	1512	100.00

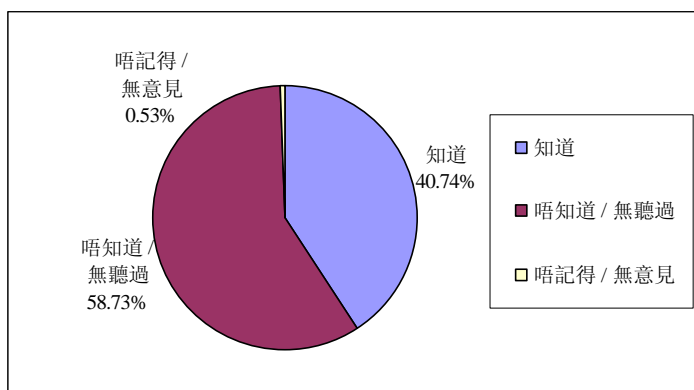
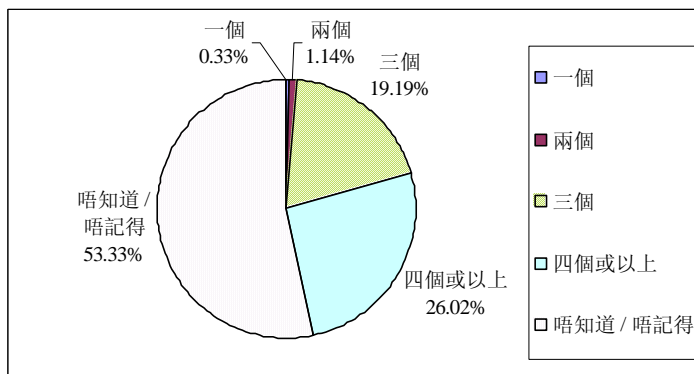


表 4.1.2 [v5] (如果在 v4 答知道) 請問先生 / 小姐，你知唔知道總共有幾多個設計方案？

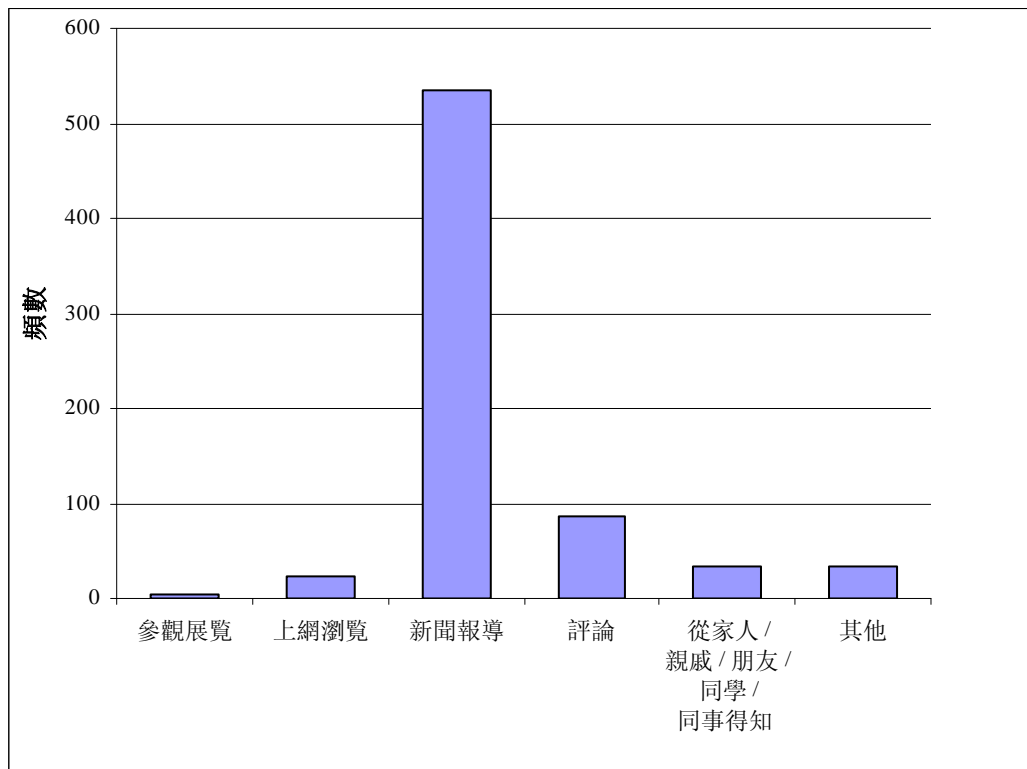
	頻數	百份率
一個	2	0.33
兩個	7	1.14
三個	118	19.19
四個或以上	160	26.02
唔知道 / 唔記得	328	53.33
共計	615	100.00
拒絕回答	1	0.16
總計	616	100.00



附錄 4

表 4.1.3 [v6] (如果在 v4 答知道) 請問先生 / 小姐，你係從邊啲途徑知道嘅呢?
[訪問員不用讀出答案，可選多項，追問：仲有無呢?]

	頻數	百份率
參觀展覽	5	0.70
上網瀏覽	24	3.35
新聞報導	534	74.58
評論	87	12.15
從家人 / 親戚 / 朋友 / 同學 / 同事得知	33	4.61
其他	33	4.61
共計	716	100.00
回應者數目	604	98.05
唔知道 / 唔記得	10	1.62
拒絕回答	2	0.32
總計	616	100.00



最喜歡的計設

表 4.1.4 [v7] 就“美觀”哩方面嚟講，你認為四個設計當中，邊一個比較好呢？
[可選多項，追問：仲有無呢？]

	頻數	百份率
設計 A	36	22.22
設計 B	35	21.60
設計 C	29	17.90
設計 D	62	38.27
共計	162	100.00
回應者數目	138	22.40
唔知道 / 唔記得	477	77.44
拒絕回答	1	0.16
總計	616	100.00

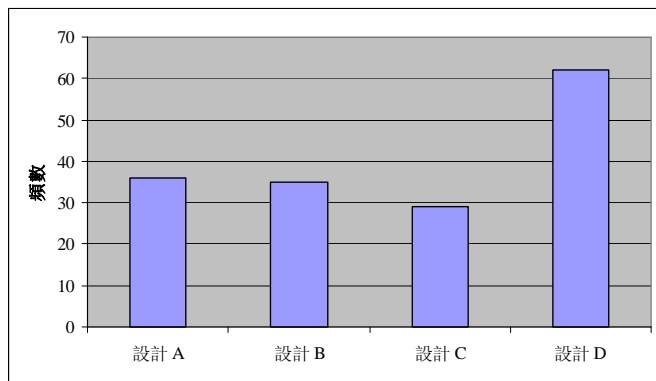
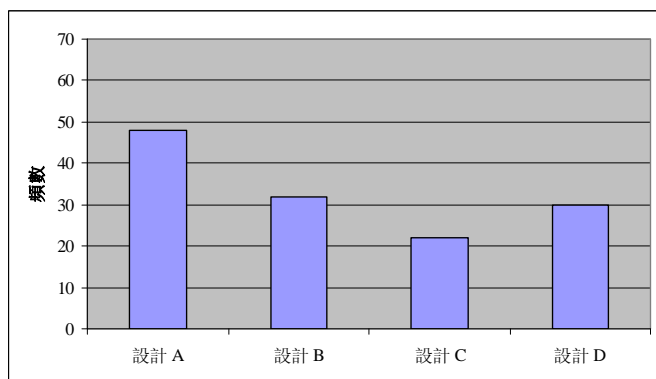


表 4.1.5 [v8] 就“樹立政府總部大樓及立法會綜合大樓應有嘅形象”哩方面嚟講，你認為四個設計當中，邊一個比較好呢？[可選多項，追問：仲有無呢？]

	頻數	百份率
設計 A	48	36.36
設計 B	32	24.24
設計 C	22	16.67
設計 D	30	22.73
共計	132	100.00
回應者數目	121	19.64
唔知道 / 唔記得	493	80.03
拒絕回答	2	0.32
總計	616	100.00



附錄 4

表 4.1.6 [v9] 就“對城市景觀及海旁環境嘅影響”哩方面嚟講，你認為四個設計當中，邊一個比較好呢？[可選多項，追問：仲有無呢？]

	頻數	百份率
設計 A	36	22.78
設計 B	42	26.58
設計 C	24	15.19
設計 D	56	35.44
共計	158	100.00
回應者數目	137	22.24
唔知道 / 唔記得	477	77.44
拒絕回答	2	0.32
總計	616	100.00

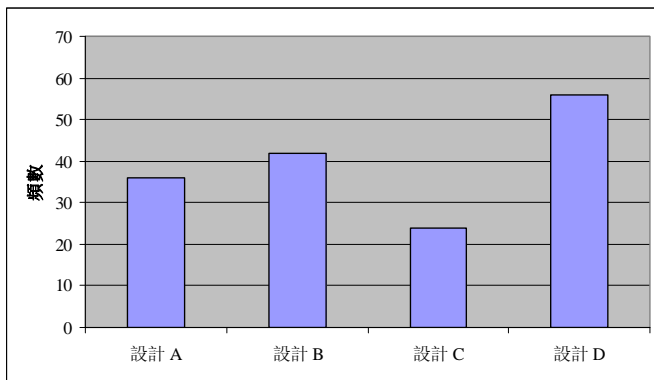
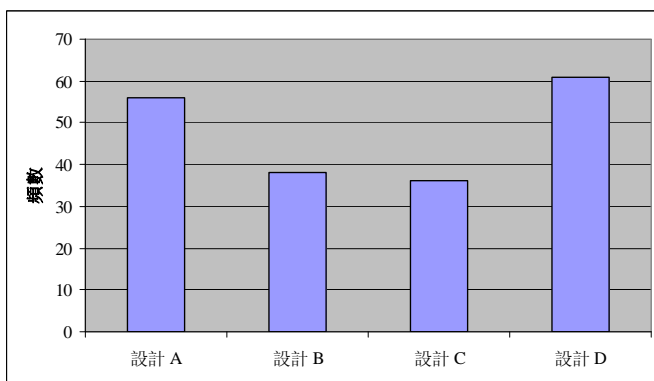


表 4.1.7 [v10] 整體嚟講，你認為四個設計當中，邊一個比較好呢？[可選多項，追問：仲有無呢？]

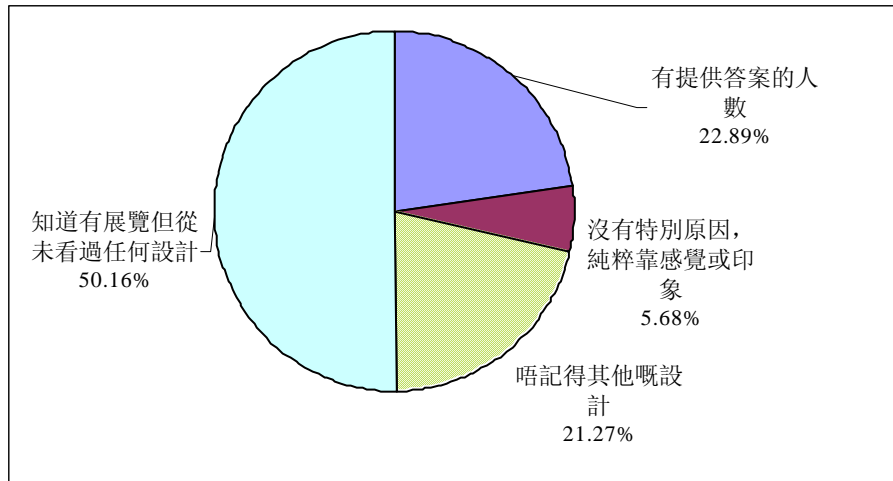
	頻數	百份率
設計 A	56	29.32
設計 B	38	19.90
設計 C	36	18.85
設計 D	61	31.94
共計	191	100.00
回應者數目	168	27.27
唔知道 / 唔記得	447	72.56
拒絕回答	1	0.16
總計	616	100.00



附錄 4

表 4.1.8 [v11]請問你點解會選擇呢(幾)個設計呢

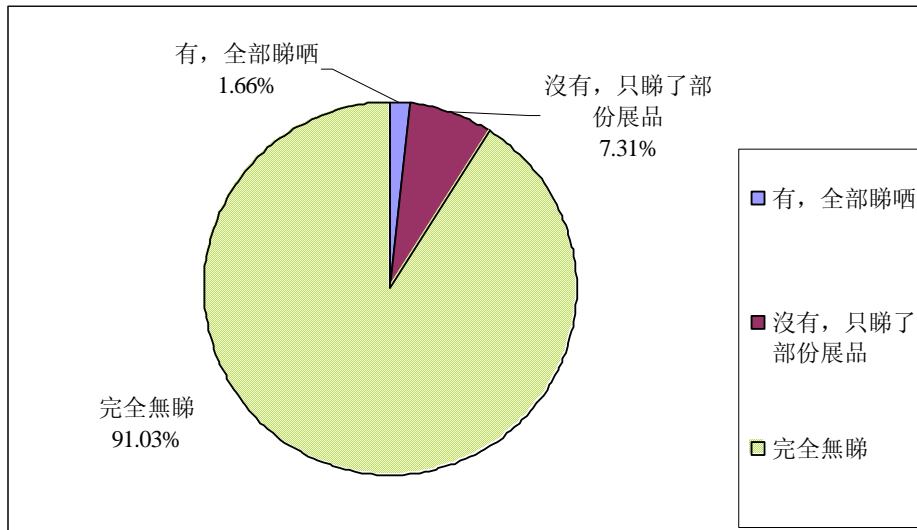
	頻數	百份率
有提供答案的人數	141	22.89
沒有特別原因，純粹靠感覺或印象	35	5.68
唔記得其他嘅設計	131	21.27
知道有展覽但從未看過任何設計	309	50.16
總計	616	100.00



公開展覽

表 4.1.9 [v12] 請問你有無睇晒所有於公開展覽場地各投標者擺放嘅展覽品，包括十八塊展板、介紹影片，同埋設計模型呢？

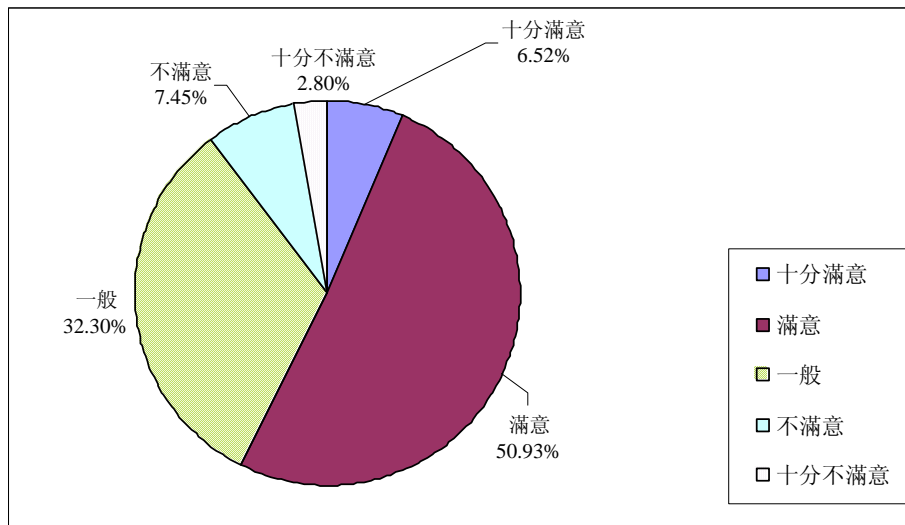
	頻數	百份率
有，全部睇晒	10	1.66
沒有，只睇了部份展品	44	7.31
完全無睇	548	91.03
共計	602	100.00
		97.73
唔知道 / 唔記得	14	2.27
拒絕回答	0	0.00
總計	616	100.00



附錄 4

表 4.1.10 [v13] 你對「添馬艦發展設計方案」公開展覽嘅評價係滿意定係唔滿意呢？

	頻數	百份率
十分滿意	21	6.52
滿意	164	50.93
一般	104	32.30
不滿意	24	7.45
十分不滿意	9	2.80
共計	322	100.00
唔知道 / 唔記得		52.27
唔知道 / 唔記得	290	47.08
拒絕回答	4	0.65
總計	616	100.00



附錄 4
受訪者資料

包括所有回應者 (n=1512)

表 4.1.11 [v15] 受訪者性別

	頻數	百份率
男	644	42.59
女	868	57.41
總計	1512	100.00
拒絕回答	0	0.00
總計	1512	100.00

表 4.1.12 [v16] 請問你嘅年齡係…？

	頻數	百份率
18-30	345	22.95
31-45	438	29.14
46-60	423	28.14
61 歲或以上	297	19.76
共計	1503	100.00
拒絕回答	9	0.60
總計	1512	100.00

表 4.1.13 [v17] 請問你居住嘅地區係…？

	頻數	百份率
香港島	291	19.39
九龍	504	33.58
新界及離島	701	46.70
非本地居民	5	0.33
共計	1501	100.00
拒絕回答	11	0.73
總計	1512	100.00

表 4.1.14 [v18] 請問先生／小姐你依家有無工作呢？

	頻數	百份率
有	753	49.80
無	759	50.20
共計	1512	100.00
拒絕回答	0	0.00
總計	1512	100.00

包括所有沒有工作的回應者 (n=759)

表 4.1.15 [v19] 咁請問你嘅身份係…？

	頻數	百份率
學生	140	18.49
家務料理者	252	33.29
退休人士	300	39.63
待業人士	61	8.06
其他	4	0.53
共計	757	100.00
		99.74
拒絕回答	2	0.26
總計	759	100.00

包括所有有工作的回應者 (n=753)

表 4.1.16 [v20] 請問你現時嘅職位係…？

	頻數	百份率
經理及行政級人員	103	14.19
專業人員	93	12.81
輔助專業人員	87	11.98
文員	171	23.55
服務工作及商店銷售人員	121	16.67
工藝及有關人員	53	7.30
機台及機器操作員及裝配員	36	4.96
非技術工人	62	8.54
共計	726	100.00
		96.41
拒絕回答	27	3.59
總計	753	100.00

第二次電話調查

對「添馬艦發展計劃的設計方案」的認知程度

表 4.2.1 [v4] 請問先生 / 小姐，你知唔知道政府最近有一個「添馬艦發展設計方案」嘅公開展覽呢？

	頻數	百份率
知道	640	41.50
唔知道 / 無聽過	888	57.59
唔記得 / 無意見	14	0.91
總計	1542	100.00

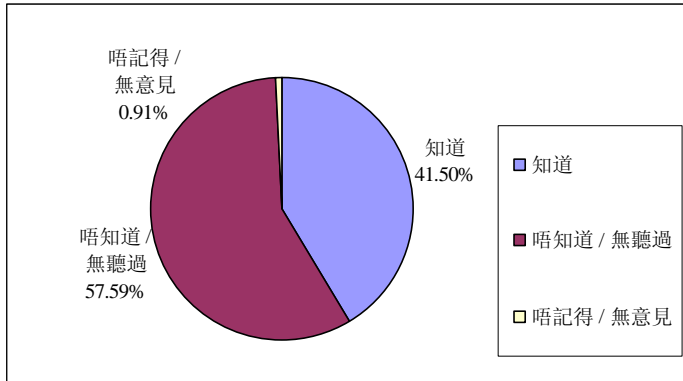
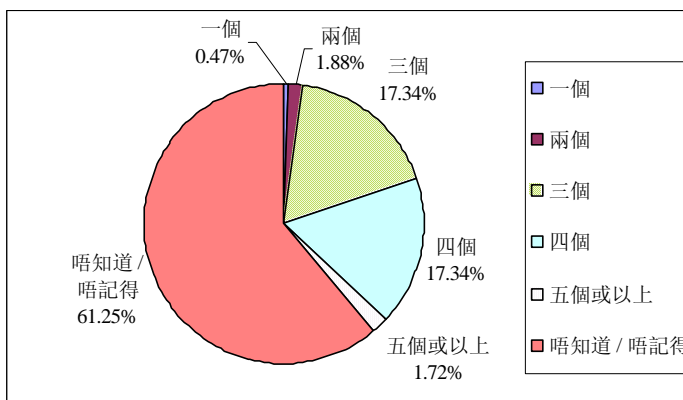


表 4.2.2 [v5] (如果在 v4 答知道) 請問先生 / 小姐，你知唔知道總共有幾多個設計方案？

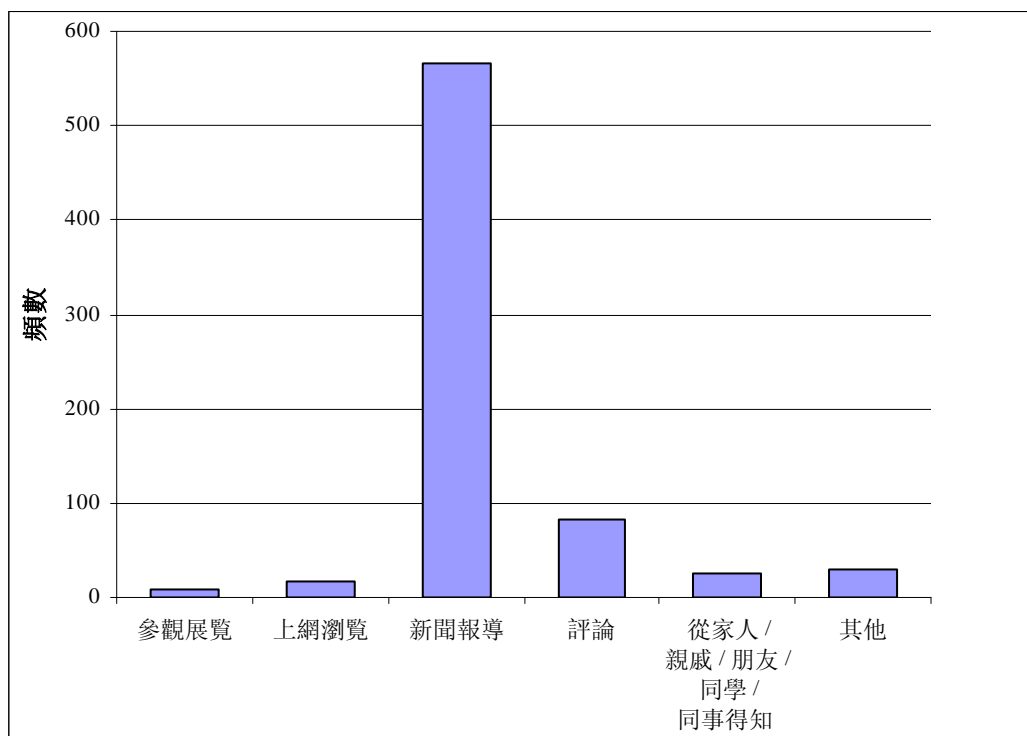
	頻數	百份率
一個	3	0.47
兩個	12	1.88
三個	111	17.34
四個	111	17.34
五個或以上	11	1.72
唔知道 / 唔記得	392	61.25
共計	640	100.00
拒絕回答	0	0.00
總計	640	100.00



附錄 4

表 4.2.3 [v6] (如果在 v4 答知道) 請問先生 / 小姐，你係從邊啲途徑知道嘅呢? [訪問員不用讀出答案，可選多項，追問：仲有無呢?]

	頻數	百份率
參觀展覽	8	1.10
上網瀏覽	17	2.34
新聞報導	566	77.75
評論	82	11.26
從家人 / 親戚 / 朋友 / 同學 / 同事得知	26	3.57
其他	29	3.98
共計	728	100.00
回應者數目	629	98.28
唔知道 / 唔記得	11	1.72
拒絕回答	0	0.00
總計	640	100.00



最喜歡的設計

表 4.2.4 [v7] 就“美觀”哩方面嚟講，你認為四個設計當中，邊一個比較好呢？[可選多項，追問：仲有無呢？]

	頻數	百份率
設計 A	30	15.96
設計 B	39	20.74
設計 C	53	28.19
設計 D	66	35.11
共計	188	100.00
回應者數目	178	27.81
唔知道 / 唔記得	456	71.25
拒絕回答	6	0.94
總計	640	100.00

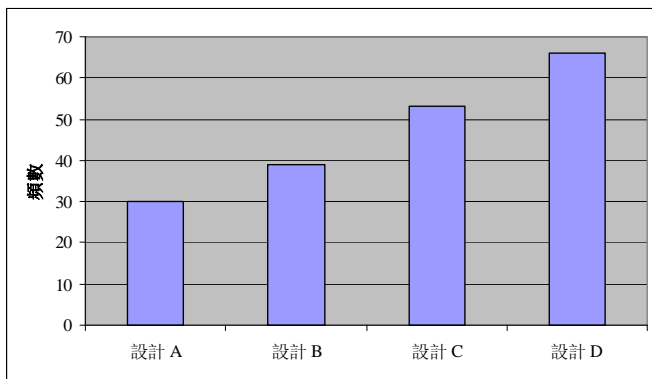
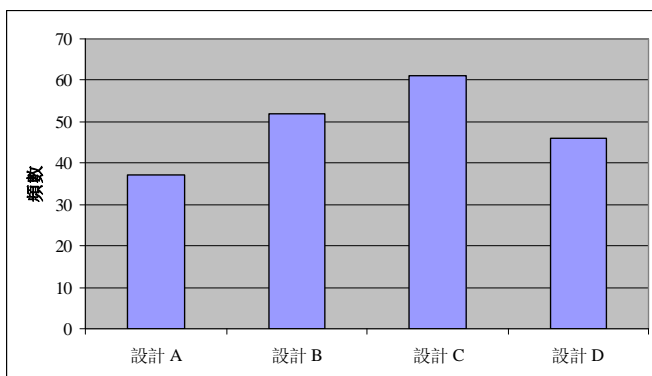


表 4.2.5 [v8] 就“樹立政府總部大樓及立法會綜合大樓應有嘅形象”哩方面嚟講，你認為四個設計當中，邊一個比較好呢？[可選多項，追問：仲有無呢？]

	頻數	百份率
設計 A	37	18.88
設計 B	52	26.53
設計 C	61	31.12
設計 D	46	23.47
共計	196	100.00
回應者數目	183	28.59
唔知道 / 唔記得	453	70.78
拒絕回答	4	0.63
總計	640	100.00



附錄 4

表 4.2.6 [v9] 就“對城市景觀及海旁環境嘅影響”哩方面嚟講，你認為四個設計當中，邊一個比較好呢？[可選多項，追問：仲有無呢？]

	頻數	百份率
設計 A	28	14.36
設計 B	50	25.64
設計 C	56	28.72
設計 D	61	31.28
共計	195	100.00
回應者數目	185	28.91
唔知道 / 唔記得	449	70.16
拒絕回答	6	0.94
總計	640	100.00

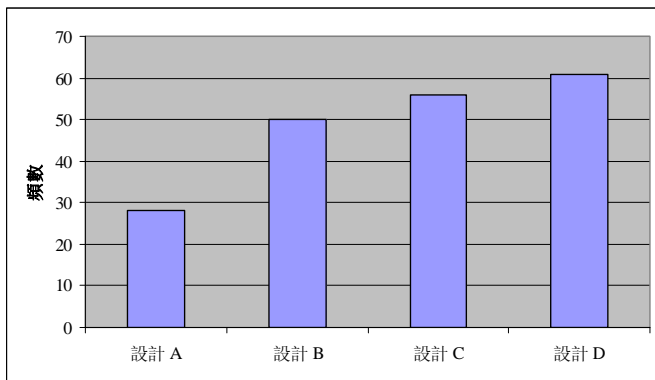


表 4.2.7 [v10] 整體嚟講，你認為四個設計當中，邊一個比較好呢？[可選多項，追問：仲有無呢？]

	頻數	百份率
設計 A	23	12.92
設計 B	50	28.09
設計 C	43	24.16
設計 D	62	34.83
共計	178	100.00
回應者數目	168	26.25
唔知道 / 唔記得	468	73.13
拒絕回答	4	0.63
總計	640	100.00

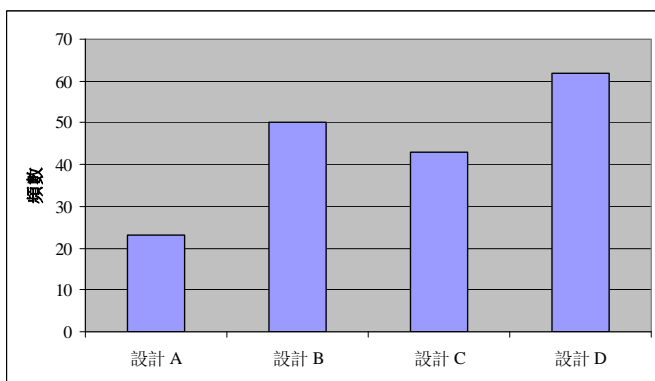
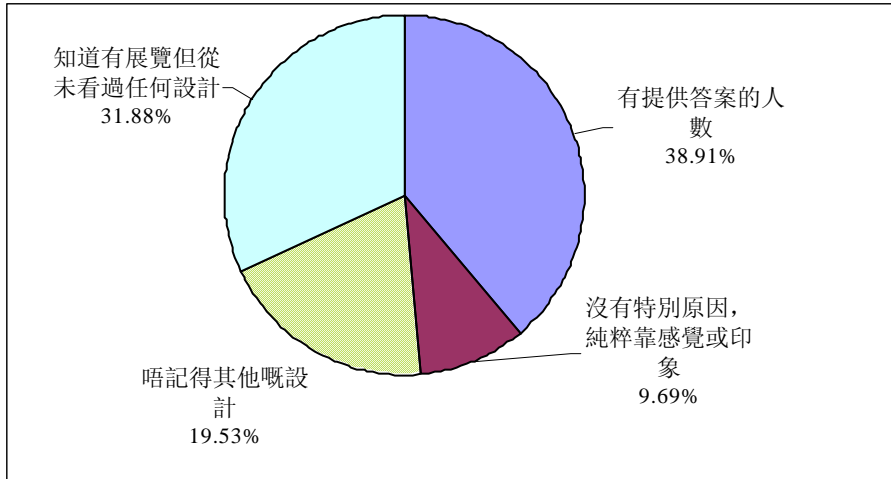


表 4.2.8 [v11] 請問你點解會選擇呢(幾)個設計呢？

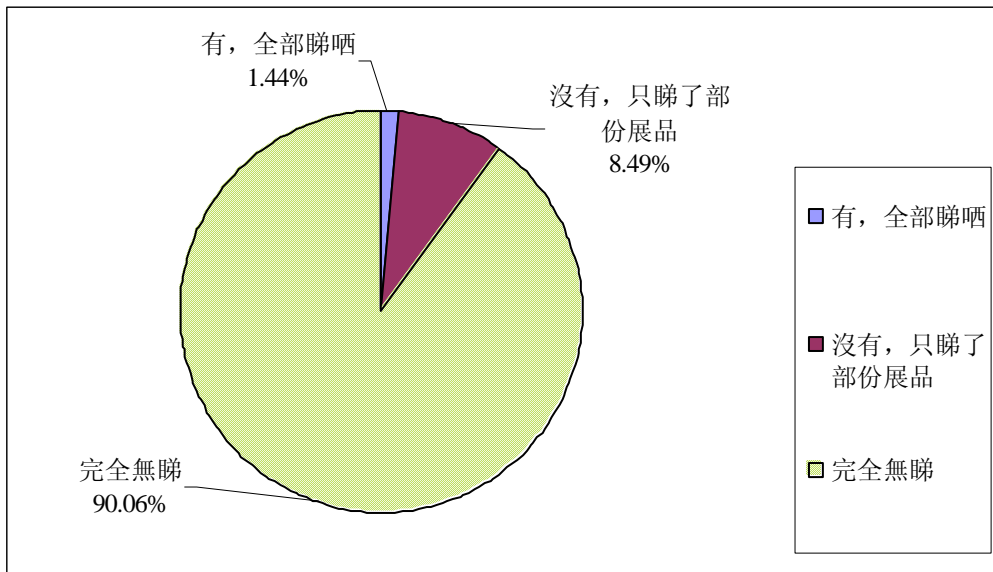
	頻數	百份率
有提供答案的人數	249	38.91
沒有特別原因，純粹靠感覺或印象	62	9.69
唔記得其他嘅設計	125	19.53
知道有展覽但從未看過任何設計	204	31.88
總計	640	100.00



公開展覽

表 4.2.9 [v12] 請問你有無睇晒所有於公開展覽場地各投標者擺放嘅展覽品，包括十八塊展板、介紹影片，同埋設計模型呢？

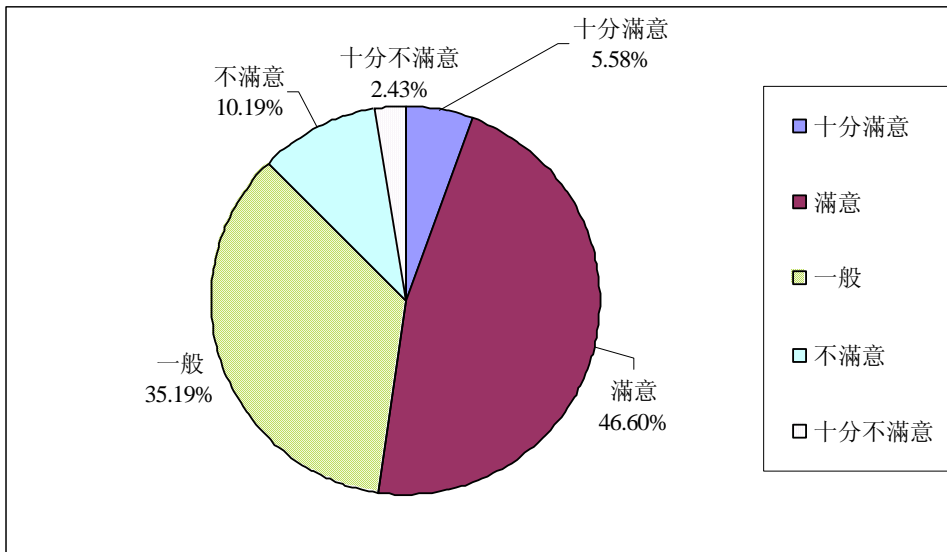
	頻數	百份率
有，全部睇晒	9	1.44
沒有，只睇了部份展品	53	8.49
完全無睇	562	90.06
共計	624	100.00
唔知道 / 唔記得		97.50
唔知道 / 唔記得	14	2.19
拒絕回答	2	0.31
總計	640	100.00



附錄 4

表 4.2.10 [v13] 你對「添馬艦發展設計方案」公開展覽嘅評價係滿意定係唔滿意呢？

	頻數	百份率
十分滿意	23	5.58
滿意	192	46.60
一般	145	35.19
不滿意	42	10.19
十分不滿意	10	2.43
共計	412	100.00
唔知道 / 唔記得	224	64.38
拒絕回答	4	0.63
總計	640	100.00



附錄 4
受訪者資料

包括所有回應者 (n=1542)

表 4.2.11 [v15] 受訪者性別

	頻數	百份率
男	590	38.26
女	952	61.74
共計	1542	100.00
拒絕回答	0	0.00
總計	1542	100.00

表 4.2.12 [v16] 請問你嘅年齡係... ?

	頻數	百份率
18-30	365	23.92
31-45	394	25.82
46-60	441	28.90
61 歲或以上	326	21.36
共計	1526	98.96
拒絕回答	16	1.04
總計	1542	100.00

表 4.2.13 [v17] 請問你居住嘅地區係... ?

	頻數	百份率
香港島	287	18.71
九龍	496	32.33
新界及離島	747	48.70
非本地居民	4	0.26
共計	1534	99.48
拒絕回答	8	0.52
總計	1542	100.00

表 4.2.14 [v18] 請問先生／小姐你依家有無工作呢？

	頻數	百份率
有	649	42.09
無	893	57.91
共計	1542	100.00
拒絕回答	0	0.00
總計	1542	100.00

包括所有沒有工作的回應者 (n=893)

表 4.2.15 [v19] 咁請問你嘅身份係... ?

	頻數	百份率
學生	139	15.60
家務料理者	362	40.63
退休人士	319	35.80
待業人士	69	7.74
其他	2	0.22
共計	891	100.00
		99.78
拒絕回答	2	0.22
總計	893	100.00

包括所有有工作的回應者 (n=649)

表 4.2.16 [v20] 請問你現時嘅職位係... ?

	頻數	百份率
經理及行政級人員	91	14.75
專業人員	69	11.18
輔助專業人員	72	11.67
文員	158	25.61
服務工作及商店銷售人員	98	15.88
漁農業熟練工人	1	0.16
工藝及有關人員	56	9.08
機台及機器操作員及裝配員	21	3.40
非技術工人	51	8.27
共計	617	100.00
		95.07
拒絕回答	32	4.93
總計	649	100.00

附錄 5

意見卡及書面意見的頻數

表 5.1 質性資料頻數

	從互聯網收到的意見卡	從展覽場地收到的意見卡	書面意見	電話調查	總計
美觀	2559	8005	45	147	10756
綠化及環保設計	796	2253	30	47	3126
整體的優先選擇	844	1559	18	3	2424
休憩用地	475	1230	44	36	1785
對某些特色建設的評論	285	1162	6	10	1463
樹立政府總部大樓及立法會綜合大樓應有的形象	485	942	10	5	1442
凸顯香港作為亞洲國際都會的形象	452	879	5	36	1372
對城市景觀及海旁環境的影響	307	649	13	12	981
其他整體性的評論	151	435	18	31	635
公眾諮詢過程	42	142	10	147	341
成本因素	94	198	7	2	301
添馬艦用地與鄰近地區的连接	79	207	8	1	295
風水的關注	28	86	1	1	116

表 5.2 以意見排列四個設計的次序

	意見 (來自所有來源)													
	A		B		C		D		一般意見		共計		總計	
	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比
1. 美觀														
正面	1458	13.56%	341	3.17%	578	5.37%	1238	11.51%	18	0.17%	3633	33.78%		
負面	1267	11.78%	2252	20.94%	1714	15.94%	1150	10.69%	40	0.37%	6423	59.72%		
一般意見	153	1.42%	139	1.29%	136	1.26%	106	0.99%	128	1.19%	662	6.15%		
其他											38	0.35%		
2. 綠化及環保設計													3126	100.00%
正面	559	17.88%	390	12.48%	265	8.48%	145	4.64%	17	0.54%	1376	44.02%		
負面	189	6.05%	313	10.01%	192	6.14%	439	14.04%	51	1.63%	1184	37.88%		
一般意見	110	3.52%	52	1.66%	49	1.57%	102	3.26%	243	7.77%	556	17.79%		
其他											10	0.32%		
3. 整體的優先選擇													2424	100.00%
正面	587	24.22%	182	7.51%	228	9.41%	697	28.75%	6	0.25%	1700	70.13%		
負面	79	3.26%	173	7.14%	159	6.56%	97	4.00%	1	0.04%	509	21.00%		
一般意見	40	1.65%	56	2.31%	59	2.43%	35	1.44%	4	0.17%	194	8.00%		
其他											21	0.87%		
4. 公眾休憩用地													1785	100.00%
正面	171	9.58%	192	10.76%	68	3.81%	242	13.56%	16	0.90%	689	38.60%		
負面	150	8.40%	116	6.50%	90	5.04%	159	8.91%	34	1.90%	549	30.76%		
一般意見	91	5.10%	34	1.90%	33	1.85%	63	3.53%	247	13.84%	468	26.22%		
其他											79	4.43%		
5. 對某些特色建設的評論													1463	100.00%
正面	101	6.90%	25	1.71%	65	4.44%	225	15.38%	1	0.07%	417	28.50%		
負面	124	8.48%	50	3.42%	232	15.86%	339	23.17%	10	0.68%	755	51.61%		
一般意見	65	4.44%	14	0.96%	56	3.83%	102	6.97%	46	3.14%	283	19.34%		
其他											8	0.55%		
6. 樹立政府總部大樓及立法會綜合大樓應有的形象													1442	100.00%
正面	192	13.31%	116	8.04%	46	3.19%	72	4.99%	5	0.35%	431	29.89%		
負面	162	11.23%	207	14.36%	291	20.18%	228	15.81%	19	1.32%	907	62.90%		
一般意見	12	0.83%	7	0.49%	3	0.21%	6	0.42%	67	4.65%	95	6.59%		
其他											9	0.62%		
7. 凸顯香港作為亞洲國際都會的形象													1372	100.00%
正面	142	10.35%	26	1.90%	64	4.66%	622	45.34%	11	0.80%	865	63.05%		
負面	109	7.94%	131	9.55%	88	6.41%	108	7.87%	15	1.09%	451	32.87%		
一般意見	3	0.22%	4	0.29%	2	0.15%	3	0.22%	37	2.70%	49	3.57%		
其他											7	0.51%		
8. 對城市景觀及海旁環境的影響													981	100.00%
正面	122	12.44%	84	8.56%	60	6.12%	92	9.38%	2	0.20%	360	36.70%		
負面	97	9.89%	33	3.36%	155	15.80%	260	26.50%	2	0.20%	547	55.76%		
一般意見	10	1.02%	3	0.31%	3	0.31%	4	0.41%	47	4.79%	67	6.83%		
其他											7	0.71%		
9. 其他整體性的評論													635	100.00%
共計											635	100.00%		
10. 公眾諮詢過程													341	100.00%
共計											341	100.00%		
11. 成本因素													301	100.00%
正面	4	1.33%	20	6.64%	4	1.33%	4	1.33%	3	1.00%	35	11.63%		
負面	65	21.59%	14	4.65%	32	10.63%	41	13.62%	5	1.66%	157	52.16%		
一般意見	28	9.30%	0	0.00%	5	1.66%	8	2.66%	66	21.93%	107	35.55%		
其他											2	0.66%		
12. 添馬艦用地與鄰近地區的連接													295	100.00%
正面	67	22.71%	11	3.73%	13	4.41%	21	7.12%	1	0.34%	113	38.31%		
負面	16	5.42%	18	6.10%	17	5.76%	36	12.20%	6	2.03%	93	31.53%		
一般意見	19	6.44%	2	0.68%	5	1.69%	9	3.05%	53	17.97%	88	29.83%		
其他											1	0.34%		
13. 風水的關注													116	100.00%
正面	3	2.59%	11	9.48%	2	1.72%	8	6.90%	0	0.00%	24	20.69%		
負面	38	32.76%	10	8.62%	15	12.93%	9	7.76%	1	0.86%	73	62.93%		
一般意見	3	2.59%	6	5.17%	0	0.00%	2	1.72%	8	6.90%	19	16.38%		
其他											0	0.00%		

表 5.3 美觀

	意見 (來自所有來源)														
	A		B		C		D		一般意見		共計		總計		
	頻數	百分率	頻數	百分率	頻數	百分率	頻數	百分率	頻數	百分率	頻數	百分率	頻數	百分率	
1. 美觀														10756	100.00%
1.1 設計美感														4572	42.51%
正面	793	17.34%	180	3.94%	289	6.32%	667	14.59%	12	0.26%	1941	42.45%			
負面	382	8.36%	686	15.00%	808	17.67%	330	7.22%	7	0.15%	2213	48.40%			
其他意見	109	2.38%	106	2.32%	100	2.19%	65	1.42%	38	0.83%	418	9.14%			
1.2 建築規模與比例														1423	13.23%
正面	63	4.43%	32	2.25%	15	1.05%	33	2.32%	1	0.07%	144	10.12%			
負面	107	7.52%	153	10.75%	478	33.59%	453	31.83%	9	0.63%	1200	84.33%			
其他意見	12	0.84%	11	0.77%	13	0.91%	22	1.55%	21	1.48%	79	5.55%			
1.3 有代表性的地標														2130	19.80%
正面	243	11.41%	15	0.70%	70	3.29%	272	12.77%	2	0.09%	602	28.26%			
負面	96	4.51%	1044	49.01%	221	10.38%	95	4.46%	13	0.61%	1469	68.97%			
其他意見	6	0.28%	11	0.52%	8	0.38%	8	0.38%	26	1.22%	59	2.77%			
1.4 美觀與功能的關係														543	5.05%
正面	66	12.15%	91	16.76%	41	7.55%	40	7.37%	1	0.18%	239	44.01%			
負面	110	20.26%	53	9.76%	45	8.29%	48	8.84%	3	0.55%	259	47.70%			
其他意見	6	1.10%	9	1.66%	5	0.92%	2	0.37%	23	4.24%	45	8.29%			
1.5 原創性和抄襲問題														1558	14.48%
正面	134	8.60%	14	0.90%	70	4.49%	141	9.05%	0	0.00%	359	23.04%			
負面	558	35.82%	266	17.07%	140	8.99%	183	11.75%	8	0.51%	1155	74.13%			
其他意見	18	1.16%	1	0.06%	7	0.45%	4	0.26%	14	0.90%	44	2.82%			
1.6 前衛和後現代感														492	4.57%
正面	159	32.32%	9	1.83%	93	18.90%	85	17.28%	2	0.41%	348	70.73%			
負面	14	2.85%	50	10.16%	22	4.47%	41	8.33%	0	0.00%	127	25.81%			
其他意見	2	0.41%	1	0.20%	3	0.61%	5	1.02%	6	1.22%	17	3.46%			
1.7 其他	7	18.42%	9	23.68%	10	26.32%	7	18.42%	5	13.16%	38	100.00%	38	0.35%	

表 5.4 凸顯香港作為亞洲國際都的形象

	意見 (來自所有來源)															
	A		B		C		D		一般意見		共計		總計			
	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比		
2. 凸顯香港作為亞洲國際都的形象														1372	100.00%	
2.1 展現香港作為亞洲國際都會的形象														746	54.37%	
正面	98	13.14%	5	0.67%	34	4.56%	410	54.96%	2	0.27%	549	73.59%				
負面	20	2.68%	61	8.18%	27	3.62%	66	8.85%	5	0.67%	179	23.99%				
其他意見	0	0.00%	3	0.40%	0	0.00%	2	0.27%	13	1.74%	18	2.41%				
2.2 香港獨特和歷史的個性														559	40.74%	
正面	36	6.44%	15	2.68%	27	4.83%	207	37.03%	7	1.25%	292	52.24%				
負面	81	14.49%	65	11.63%	50	8.94%	34	6.08%	10	1.79%	240	42.93%				
其他意見	3	0.54%	1	0.18%	2	0.36%	1	0.18%	20	3.58%	27	4.83%				
2.3 時間的考驗														60	4.37%	
正面	8	13.33%	6	10.00%	3	5.00%	5	8.33%	2	3.33%	24	40.00%				
負面	8	13.33%	5	8.33%	11	18.33%	8	13.33%	0	0.00%	32	53.33%				
其他意見	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	4	6.67%	4	6.67%				
2.4 其他	1	14.29%	2	28.57%	0	0.00%	3	42.86%	1	14.29%	7	100.00%			7	0.51%

表 5.5 樹立政府總部大樓及立法會綜合大樓應有的形象

	意見 (來自所有來源)															
	A		B		C		D		一般意見		共計		總計			
	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比		
3. 樹立政府總部大樓及立法會綜合大樓應有的形象													1442	100.00%		
3.1 展現政府總部的獨特個性與功能													994	68.93%		
正面	127	12.78%	77	7.75%	30	3.02%	43	4.33%	1	0.10%	278	27.97%				
負面	96	9.66%	150	15.09%	234	23.54%	151	15.19%	14	1.41%	645	64.89%				
其他意見	8	0.80%	5	0.50%	3	0.30%	2	0.20%	53	5.33%	71	7.14%				
3.2 展現立法會的獨特個性與功能													248	17.20%		
正面	31	12.50%	30	12.10%	12	4.84%	19	7.66%	1	0.40%	93	37.50%				
負面	36	14.52%	24	9.68%	27	10.89%	43	17.34%	4	1.61%	134	54.03%				
其他意見	3	1.21%	1	0.40%	0	0.00%	4	1.61%	13	5.24%	21	8.47%				
3.3 政府總部與立法會綜合大樓整體設計的和諧統一													191	13.25%		
正面	34	17.80%	9	4.71%	4	2.09%	10	5.24%	3	1.57%	60	31.41%				
負面	30	15.71%	33	17.28%	30	15.71%	34	17.80%	1	0.52%	128	67.02%				
其他意見	1	0.52%	1	0.52%	0	0.00%	0	0.00%	1	0.52%	3	1.57%				
3.4 其他	2	22.22%	3	33.33%	2	22.22%	1	11.11%	1	11.11%	9	100.00%			9	0.62%

表 5.6 對城市景觀及海旁環境的影響

	意見 (來自所有來源)														
	A		B		C		D		一般意見		共計		總計		
	頻數	百分率	頻數	百分率	頻數	百分率	頻數	百分率	頻數	百分率	頻數	百分率	頻數	百分率	
4. 對城市景觀及海旁環境的影響														981	100.00%
4.1 工程對山脊線的視覺影響														62	6.32%
正面	5	8.06%	9	14.52%	8	12.90%	6	9.68%	0	0.00%	28	45.16%			
負面	4	6.45%	2	3.23%	8	12.90%	7	11.29%	0	0.00%	21	33.87%			
其他意見	1	1.61%	0	0.00%	1	1.61%	0	0.00%	11	17.74%	13	20.97%			
4.2 對城市景觀及鄰近建築物的影響														736	75.03%
正面	106	14.40%	66	8.97%	43	5.84%	57	7.74%	2	0.27%	274	37.23%			
負面	81	11.01%	23	3.13%	114	15.49%	209	28.40%	2	0.27%	429	58.29%			
其他意見	6	0.82%	2	0.27%	0	0.00%	2	0.27%	23	3.13%	33	4.48%			
4.3 對海旁環境的影響														176	17.94%
正面	11	6.25%	9	5.11%	9	5.11%	29	16.48%	0	0.00%	58	32.95%			
負面	12	6.82%	8	4.55%	33	18.75%	44	25.00%	0	0.00%	97	55.11%			
其他意見	3	1.70%	1	0.57%	2	1.14%	2	1.14%	13	7.39%	21	11.93%			
4.4 其他	2	28.57%	3	42.86%	0	0.00%	2	28.57%	0	0.00%	7	100.00%	7	0.71%	

表 5.7 綠化及環保設計

	意見 (來自所有來源)														
	A		B		C		D		一般意見		共計		總計		
	頻數	百分率	頻數	百分率	頻數	百分率	頻數	百分率	頻數	百分率	頻數	百分率	頻數	百分率	
5. 綠化及環保設計														3126	100.00%
5.1 節約能源的設計建議														296	9.47%
正面	44	14.86%	18	6.08%	53	17.91%	10	3.38%	2	0.68%	127	42.91%			
負面	13	4.39%	8	2.70%	25	8.45%	23	7.77%	9	3.04%	78	26.35%			
其他意見	8	2.70%	5	1.69%	11	3.72%	20	6.76%	47	15.88%	91	30.74%			
5.2 對附近空氣流通的影響														577	18.46%
正面	158	27.38%	14	2.43%	39	6.76%	24	4.16%	0	0.00%	235	40.73%			
負面	12	2.08%	14	2.43%	60	10.40%	204	35.36%	5	0.87%	295	51.13%			
其他意見	4	0.69%	1	0.17%	9	1.56%	13	2.25%	20	3.47%	47	8.15%			
5.3 可持續發展的概念														46	1.47%
正面	5	10.87%	4	8.70%	8	17.39%	3	6.52%	1	2.17%	21	45.65%			
負面	2	4.35%	2	4.35%	2	4.35%	4	8.70%	1	2.17%	11	23.91%			
其他意見	4	8.70%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	10	21.74%	14	30.43%			
5.4 玻璃外牆的用途及其關注														226	7.23%
正面	4	1.77%	31	13.72%	8	3.54%	5	2.21%	0	0.00%	48	21.24%			
負面	5	2.21%	86	38.05%	24	10.62%	18	7.96%	22	9.73%	155	68.58%			
其他意見	2	0.88%	3	1.33%	2	0.88%	3	1.33%	13	5.75%	23	10.18%			
5.5 對污染的影響														41	1.31%
正面	2	4.88%	2	4.88%	1	2.44%	0	0.00%	0	0.00%	5	12.20%			
負面	1	2.44%	3	7.32%	5	12.20%	12	29.27%	2	4.88%	23	56.10%			
其他意見	2	4.88%	0	0.00%	0	0.00%	1	2.44%	10	24.39%	13	31.71%			
5.6 樹木、植物及草地(面積和設計)的多寡														1495	47.82%
正面	243	16.25%	244	16.32%	93	6.22%	80	5.35%	10	0.67%	670	44.82%			
負面	147	9.83%	185	12.37%	56	3.75%	144	9.63%	8	0.54%	540	36.12%			
其他意見	86	5.75%	39	2.61%	22	1.47%	52	3.48%	86	5.75%	285	19.06%			
5.7 環保設計														435	13.92%
正面	103	23.68%	77	17.70%	63	14.48%	23	5.29%	4	0.92%	270	62.07%			

附錄 5

負面	9	2.07%	15	3.45%	20	4.60%	34	7.82%	4	0.92%	82	18.85%		
其他意見	4	0.92%	4	0.92%	5	1.15%	13	2.99%	57	13.10%	83	19.08%		
5.8 其他	2	0.46%	0	0.00%	1	0.23%	2	0.46%	5	1.15%	10	2.30%	10	0.32%

表 5.8 休憩用地

	意見 (來自所有來源)														
	A		B		C	D		一般意見		共計		總計			
	頻數	百分率	頻數	百分率	頻數	百分率	頻數	百分率	頻數	百分率	頻數	百分率	頻數	百分率	
6. 休憩用地														1785	100.00%
6.1 園景設計														632	35.41%
正面	54	8.54%	101	15.98%	24	3.80%	98	15.51%	3	0.47%	280	44.30%			
負面	64	10.13%	52	8.23%	36	5.70%	62	9.81%	7	1.11%	221	34.97%			
其他意見	32	5.06%	11	1.74%	11	1.74%	27	4.27%	50	7.91%	131	20.73%			
6.2 在添馬艦區內，公眾前往政府總部大樓和立法會綜合大樓的方便程度														59	3.31%
正面	7	11.86%	4	6.78%	2	3.39%	1	1.69%	0	0.00%	14	23.73%			
負面	8	13.56%	6	10.17%	6	10.17%	7	11.86%	0	0.00%	27	45.76%			
其他意見	4	6.78%	0	0.00%	2	3.39%	2	3.39%	10	16.95%	18	30.51%			
6.3 海濱長廊的設計與關注														269	15.07%
正面	22	8.18%	20	7.43%	7	2.60%	71	26.39%	1	0.37%	121	44.98%			
負面	22	8.18%	6	2.23%	13	4.83%	37	13.75%	2	0.74%	80	29.74%			
其他意見	5	1.86%	2	0.74%	5	1.86%	10	3.72%	46	17.10%	68	25.28%			
6.4 滿足公眾的需要														448	25.10%
正面	68	15.18%	40	8.93%	26	5.80%	44	9.82%	8	1.79%	186	41.52%			
負面	29	6.47%	28	6.25%	17	3.79%	29	6.47%	12	2.68%	115	25.67%			
其他意見	27	6.03%	10	2.23%	11	2.46%	17	3.79%	82	18.30%	147	32.81%			
6.5 示威區及其設計														55	3.08%
正面	1	1.82%	1	1.82%	0	0.00%	3	5.45%	0	0.00%	5	9.09%			
負面	4	7.27%	2	3.64%	0	0.00%	1	1.82%	2	3.64%	9	16.36%			
其他意見	4	7.27%	2	3.64%	1	1.82%	1	1.82%	33	60.00%	41	74.55%			
6.6 政府與公眾的距離														52	2.91%
正面	18	34.62%	3	5.77%	1	1.92%	6	11.54%	1	1.92%	29	55.77%			
負面	1	1.92%	3	5.77%	7	13.46%	3	5.77%	4	7.69%	18	34.62%			
其他意見	1	1.92%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	4	7.69%	5	9.62%			

附錄 5

6.7 保安問題													56	3.14%
正面	1	1.79%	2	3.57%	1	1.79%	1	1.79%	2	3.57%	7	12.50%		
負面	12	21.43%	10	17.86%	2	3.57%	1	1.79%	2	3.57%	27	48.21%		
其他意見	5	8.93%	1	1.79%	2	3.57%	2	3.57%	12	21.43%	22	39.29%		
6.8 水體設計													135	7.56%
正面	0	0.00%	21	15.56%	7	5.19%	18	13.33%	1	0.74%	47	34.81%		
負面	10	7.41%	9	6.67%	9	6.67%	19	14.07%	5	3.70%	52	38.52%		
其他意見	13	9.63%	8	5.93%	1	0.74%	4	2.96%	10	7.41%	36	26.67%		
6.9 其他	20	25.32%	13	16.46%	7	8.86%	17	21.52%	22	27.85%	79	100.00%	79	4.43%

表 5.9 添馬艦用地與鄰近地區的連接

	意見 (來自所有來源)														
	A		B		C		D		一般意見		共計		總計		
	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	
7. 添馬艦用地與鄰近地區的連接														295	100.00%
7.1 與鄰近地區及海旁連接網絡的設計														294	99.66%
正面	67	22.79%	11	3.74%	13	4.42%	21	7.14%	1	0.34%	113	38.44%			
負面	16	5.44%	18	6.12%	17	5.78%	36	12.24%	6	2.04%	93	31.63%			
其他意見	19	6.46%	2	0.68%	5	1.70%	9	3.06%	53	18.03%	88	29.93%			
7.2 其他	1	100.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	1	100.00%	1	0.34%	

表 5.10 對某些特色建設的評論

	意見 (來自所有來源)														
	A		B		C		D		一般意見		共計		總計		
	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	
8. 對某些特色建設的評論														1463	100.00%
8.1 對某些特色建設的評論														1455	99.45%
正面	101	6.94%	25	1.72%	65	4.47%	225	15.46%	1	0.07%	417	28.66%			
負面	124	8.52%	50	3.44%	232	15.95%	339	23.30%	10	0.69%	755	51.89%			
其他意見	65	4.47%	14	0.96%	56	3.85%	102	7.01%	46	3.16%	283	19.45%			
8.2 其他	3	37.50%	0	0.00%	1	12.50%	3	37.50%	1	12.50%	8	100.00%	8	0.55%	

表 5.11 風水的關注

	意見 (來自所有來源)														
	A		B		C		D		一般意見		共計		總計		
	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	
9. 風水的關注														116	100.00%
9.1 風水的關注														116	100.00%
正面	3	2.59%	11	9.48%	2	1.72%	8	6.90%	0	0.00%	24	20.69%			
負面	38	32.76%	10	8.62%	15	12.93%	9	7.76%	1	0.86%	73	62.93%			
其他意見	3	2.59%	6	5.17%	0	0.00%	2	1.72%	8	6.90%	19	16.38%			
9.2 其他	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	

表 5.12 整體的優先選擇

	意見 (來自所有來源)														
	A		B		C		D		一般意見		共計		總計		
	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	
10. 整體的優先選擇														2424	100.00%
10.1 整體的優先選擇														2403	99.13%
正面	587	24.43%	182	7.57%	228	9.49%	697	29.01%	6	0.25%	1700	70.74%			
負面	79	3.29%	173	7.20%	159	6.62%	97	4.04%	1	0.04%	509	21.18%			
其他意見	40	1.66%	56	2.33%	59	2.46%	35	1.46%	4	0.17%	194	8.07%			
10.2 其他	8	38.10%	1	4.76%	2	9.52%	3	14.29%	7	33.33%	21	100.00%	21	0.87%	

表 5.13 成本因素 (估計 / 觀感)

	意見 (來自所有來源)													
	A		B		C		D		一般意見		共計		總計	
	頻數	百分率	頻數	百分率	頻數	百分率	頻數	百分率	頻數	百分率	頻數	百分率	頻數	百分率
11. 成本因素													301	100.00%
11.1 建築成本													140	46.51%
正面	2	1.43%	12	8.57%	0	0.00%	3	2.14%	0	0.00%	17	12.14%		
負面	20	14.29%	4	2.86%	15	10.71%	26	18.57%	2	1.43%	67	47.86%		
其他意見	7	5.00%	0	0.00%	0	0.00%	6	4.29%	43	30.71%	56	40.00%		
11.2 維修成本													45	14.95%
正面	1	2.22%	2	4.44%	0	0.00%	0	0.00%	3	6.67%	6	13.33%		
負面	7	15.56%	3	6.67%	7	15.56%	7	15.56%	1	2.22%	25	55.56%		
其他意見	1	2.22%	0	0.00%	1	2.22%	0	0.00%	12	26.67%	14	31.11%		
11.3 其他隱藏成本													1	0.33%
正面	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%		
負面	0	0.00%	1	100.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	1	100.00%		
其他意見	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%		
11.4 其他技術性資料													113	37.54%
正面	1	0.88%	6	5.31%	4	3.54%	1	0.88%	0	0.00%	12	10.62%		
負面	38	33.63%	6	5.31%	10	8.85%	8	7.08%	2	1.77%	64	56.64%		
其他意見	20	17.70%	0	0.00%	4	3.54%	2	1.77%	11	9.73%	37	32.74%		
11.5 其他	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	2	100.00%	2	100.00%	2	0.66%

表 5.14 公眾諮詢過程

意見 (來自所有來源)			
	頻數	百分比	共計
12. 公眾諮詢過程			341
12.1 背景資料的提供	107	31.38%	
12.2 值得讚許的過程	33	9.68%	
12.3 虛假諮詢	18	5.28%	
12.4 應改善的地方	181	53.08%	
12.5 其他	2	0.59%	

表 5.15 其他整體性的評論

意見 (來自所有來源)			
	頻數	百分比	共計
13 其他整體性的評論			635
13.1 如何善用公帑	35	5.51%	
13.2 所有設計均不可取	76	11.97%	
13.3 公平的問題：公開投標集團名字及其影響	1	0.16%	
13.4 投標者的商譽	7	1.10%	
13.5 經濟影響：提供就業機會	6	0.94%	
13.6 品味	0	0.00%	
13.6.1 好品味	0	0.00%	
13.6.2 壞品味	1	0.16%	
13.7 選擇不足夠	57	8.98%	
13.8 合併不同設計的可能性	153	24.09%	
13.9 添馬艦用地的其他可能用途	57	8.98%	
13.10 涵括海濱長廊的設計	0	0.00%	
13.10.1 贊成	10	1.57%	
13.10.2 反對	37	5.83%	
13.11 展覽場地和展品的設計	32	5.04%	
13.12 其他	163	25.67%	

附錄 6

意見卡樣本

添馬艦發展工程設計方案意見卡

四位投標者*就添馬艦發展工程提出不同的設計方案，請你就以下有關設計及美感的課題對四個設計給予意見，在合適的地方打(✓)。我們在每一個課題之下，列出了一些相關的考慮因素以供參考。

(a) 美觀 (例如可以考慮：是否具美感、建築規模與比例是否合適、能否成為有代表性的地標。)				
	極好	好	尚可	不滿意
設計 A				
設計 B				
設計 C				
設計 D				
(b) 凸顯香港作為亞洲國際都會的形象 (例如可以考慮：是否能展現香港的國際都會風範、活力及時代氣息。)				
	極好	好	尚可	不滿意
設計 A				
設計 B				
設計 C				
設計 D				
(c) 樹立政府總部大樓及立法會綜合大樓應有的形象 (例如可以考慮：能否反映政府總部和立法會的獨特性及重要角色、整體設計是否和諧統一。)				
	極好	好	尚可	不滿意
設計 A				
設計 B				
設計 C				
設計 D				

* 四個設計分別由以下投標者提出。

設計 A：金門—協興聯營

設計 B：寶嘉華潤營造添馬聯營

設計 C：瑞安—保華聯營

設計 D：中國建築—禮頓—有利聯營

(d) 對城市景觀及海旁環境的影響 (例如可以考慮：設計與山脊線是否協調、能否改善城市景觀與海旁環境。)				
	極好	好	尚可	不滿意
設計 A				
設計 B				
設計 C				
設計 D				
(e) 綠化及環保設計 (例如可以考慮：節約能源的設計、對附近空氣流通的影響、園景設計是否美觀、有否涵蓋可持續發展概念。)				
	極好	好	尚可	不滿意
設計 A				
設計 B				
設計 C				
設計 D				
(f) 休憩用地 (例如可以考慮：園景設計、是否符合公眾所需及方便公眾人士前往、與海濱長廊是否融合。)				
	極好	好	尚可	不滿意
設計 A				
設計 B				
設計 C				
設計 D				
(g) 添馬艦用地與鄰近地區的連接 (例如可以考慮：與鄰近地區及海旁連接網絡的設計、公眾通道是否方便使用。)				
	極好	好	尚可	不滿意
設計 A				
設計 B				
設計 C				
設計 D				

(h) 對以下每個設計方案的其他意見：	
設計 A	
設計 B	
設計 C	
設計 D	

其他意見：

受訪者資料：

以下資料將有助政府了解受訪者的整體特性。

年齡： 18 以下 18-30 31-45 46-60 61 及以上

性別： 男 女

居住地區： 香港島 九龍 新界及離島

職業（請說明）：


多謝！

凡在本意見卡上所提供的受訪者資料，政府一律會用作與添馬艦發展工程設計方案展覽相關的用途（包括處理和綜合收集到的公眾意見、分析有關的數據、匯報及公開這些意見，以及與這次展覽及收集公眾意見有關的其他合法用途），並可能會就上述用途向其他政府決策局、為今次公眾展覽而委任的獨立顧問及添馬艦工程的特別評審委員會披露這些資料。

香港特別行政區政府新聞處設計
及印刷服務處製印
（向香港保安處及內務局核可製）

附錄 7

展覽場地的民意調查問卷樣本

	<p>香港理工大學</p> <p>添馬艦發展工程設計方案意見調查</p>	<p>職員專用：</p> <p>檢查人員：_____</p> <p>檔案編號：_____</p> <p>日期：___/___/___</p>
---	--	---

訪問員編號： 1-3 問卷編號： 4-7

日期： YY/MM/DD 8-13

時間： HH:MM 14-17 地區： 18-19 01 金鐘 02 九龍公園

拒絕訪問人士性別： 男 20-21 女 22-23

讀出引言：

「先生/小姐，你好！我而家做緊一項添馬艦發展工程設計方案意見調查，希望阻你幾分鐘時間提供一啲寶貴意見，多謝合作。」

「四位投標者就「添馬艦發展工程」提出不同的設計方案，請你就以下有關設計及美感的課題對四個設計給予意見。（我們在每一個課題之下，列出了一些相關的考慮因素以供參考。）」

		極好	好	尚可	不滿意	不知道
(a) 美觀 (例如可以考慮：是否具有美感、建築規模與比例是否合適、能否成為有代表性的地標。)	設計 A*	4□	3□	2□	1□	0□
	設計 B*	4□	3□	2□	1□	0□
	設計 C*	4□	3□	2□	1□	0□
	設計 D*	4□	3□	2□	1□	0□
(c) 樹立政府總部大樓及立法會綜合大樓應有的形象 (例如可以考慮：能否反映政府總部和立法會的獨特性及重要角色、整體設計是否和諧統一。)	設計 A*	4□	3□	2□	1□	0□
	設計 B*	4□	3□	2□	1□	0□
	設計 C*	4□	3□	2□	1□	0□
	設計 D*	4□	3□	2□	1□	0□
(e) 對城市景觀及海旁環境的影響 (例如可以考慮：設計與山脊線是否協調、能否改善城市景觀與海旁環境。)	設計 A*	4□	3□	2□	1□	0□
	設計 B*	4□	3□	2□	1□	0□
	設計 C*	4□	3□	2□	1□	0□
	設計 D*	4□	3□	2□	1□	0□

受訪者資料： 以下資料將有助政府了解受訪者的整體特性。

(a) 年齡 1. □ 18 以下 2. □ 18-30 3. □ 31-45
 4. □ 46-60 5. □ 61 及以上 6. □ 拒絕回答

(b) 性別 1. □ 男 2. □ 女 3. □ 拒絕回答

(c) 居住地區 1. □ 香港島 2. □ 九龍 3. □ 新界及離島 4. □ 拒絕回答

(d) 行業 (請說明): _____

(e) 職位 (請說明): _____

多謝！

附錄 8

電話意見調查問卷樣本

香港理工大學 應用社會科學系
社會政策研究中心
添馬艦發展設計方案意見調查
2007 April

程序 A: 自我介紹

「喂，你好，請問哩度嘅電話係唔係 xxxx xxxx 呢？（如果唔係，訪問員請講『對唔住，打錯，拜拜！』，然後請再重試。）」

「我哋係香港理工大學社會政策研究中心打黎嘅，理工大學依家做緊一個有關〈添馬艦發展設計方案〉嘅意見調查。閣下所提供嘅意見，我地係會絕對保密嘅，請您放心。呢個調查嘅訪問對象係 18 歲或以上嘅人士，請問府上有幾多位呢類家庭成員呢？」

- 住戶反應記錄：
- 情況 1. 答應合作 → [開始程序 B]
 - 情況 2. 接通即拒絕/拒絕合作/中途拒絕 → [結束及記錄]
 - 情況 3. 電話有問題(長鳴、怪聲不能分辨) → [結束及記錄]
 - 情況 4. 非目標樣本(沒有受訪對象、FAX、非住宅) → [結束及記錄]
 - 情況 5. 無人接聽/電話留言機/暫時唔得閒/線路正在使用 → [須重試及記錄]

訪問/嘗試記錄：	第 1 次 <input type="checkbox"/>	第 2 次 <input type="checkbox"/>	第 3 次 <input type="checkbox"/>	第 4 次 <input type="checkbox"/>	第 5 次 <input type="checkbox"/>	第 6 次 <input type="checkbox"/>
訪問/嘗試日期及時間：						
訪問/嘗試結果：						

[v1] 電話號碼： _____

[v2] 個案編號： _____

程序 B: 選出合適受訪者(...), [...] 不用讀出

【如果多過一個以上，訪問員請用 Random Generator 根據 Kish Grid 方法抽出一位合資格嘅最終受訪者。】

[v3] 根據抽樣結果，按年齡排列由大到小，唔該請年齡排第____位大嘅家庭成員嚟聽電話。

- 1 我係 → [開始問卷 – 程序 C] → [如有需要，請讀出簡介文字]
- 2 唔方便講 → [必須確認] → [核實或預約時間] → [結束訪問] → [記錄]
- 3 佢唔係度 → [預約時間] → [結束訪問] → [記錄]

程序 C: 開始訪問

- [v4] 請問先生 / 小姐，你知唔知道政府最近有一個「添馬艦發展設計方案」嘅公開展覽呢？
1. 知道
 2. 唔知道 / 無聽過 (跳答題 v15)
 3. 唔記得 (跳答題 v15)
 4. 拒絕回答 (跳答題 v15)
- [v5] (如果知道) 請問先生 / 小姐，你知唔知道總共有幾多個設計方案？
1. 一個
 2. 兩個
 3. 三個
 4. 四個或以上
 5. 唔知道 / 唔記得
 6. 拒絕回答
- [v6] (如果知道) 請問先生 / 小姐，你係從邊啲途徑知道嘅呢？
[訪問員不用讀出答案，可選多項，追問：仲有無呢？]
1. 參觀展覽
 2. 上網瀏覽 (包括瀏覽添馬艦發展設計方案網站，或從任何網上渠道得知)
 3. 新聞報導 (包括各種媒體的新聞報導)
 4. 評論 (包括社評 / 專題報導 / 副刊文章 / 政論 等等)
 5. 從家人 / 親戚 / 朋友 / 同學 / 同事得知
 6. 其他: _____
 7. 唔知道 / 唔清楚
 8. 拒絕回答
- [v7] 就“美觀”哩方面嚟講，你認為四個設計當中，邊一個比較好呢？[可選多項，追問：仲有無呢？]
1. 設計 A (門常開)
 2. 設計 B (開明開闊共融)
 3. 設計 C (公眾的添馬)
 4. 設計 D (帆船)
 5. 唔知道 / 唔記得 / 唔清楚
 6. 拒絕回答
- [v8] 就“樹立政府總部大樓及立法會綜合大樓應有嘅形象”哩方面嚟講，你認為四個設計當中，邊一個比較好呢？[可選多項，追問：仲有無呢？]
1. 設計 A (門常開)
 2. 設計 B (開明開闊共融)
 3. 設計 C (公眾的添馬)
 4. 設計 D (帆船)
 5. 唔知道 / 唔記得 / 唔清楚
 6. 拒絕回答
- [v9] 就“對城市景觀及海旁環境嘅影響”哩方面嚟講，你認為四個設計當中，邊一個比较好呢？[可選多項，追問：仲有無呢？]
1. 設計 A (門常開)
 2. 設計 B (開明開闊共融)
 3. 設計 C (公眾的添馬)
 4. 設計 D (帆船)
 5. 唔知道 / 唔記得 / 唔清楚
 6. 拒絕回答

[v10] 整體嚟講，你認為四個設計當中，邊一個比較好呢？[可選多項，追問：仲有無呢？]

1. 設計 A (門常開)
2. 設計 B (開明開闊共融)
3. 設計 C (公眾的添馬)
4. 設計 D (帆船)
5. 唔知道/ 唔記得/ 唔清楚
6. 拒絕回答

[v11] (如果受訪者在 v10 能選出一個或以上的答案) 請問你點解會選擇呢 (幾) 個設計呢

訪問員請記錄答案: 設計 A 原因: _____
設計 B 原因: _____
設計 C 原因: _____
設計 D 原因: _____

(按 1 字進入下一條問題)

2. 沒有特別原因，純粹靠感覺或印象
3. 唔記得其他嘅設計
4. 拒絕回答

[v12] 請問你有無睇晒所有於公開展覽場地各投標者擺放嘅展覽品，包括十八塊展板、介紹影片，同埋設計模型呢？

1. 有，全部睇晒
2. 沒有，只睇了部份展品
3. 完全無睇
4. 唔知道/ 唔清楚
5. 拒絕回答

[v13] 你對「添馬艦發展設計方案」公開展覽嘅評價係滿意定係唔滿意呢？

1. 十分滿意
2. 滿意
3. 一般
4. 不滿意
5. 十分不滿意
6. 唔知道/ 唔清楚
7. 拒絕回答

[v14] 請問你對呢個公開展覽有無其他嘅意見呢？

1. 有，記錄答案: _____
2. 沒有
3. 唔知道/ 唔清楚
4. 拒絕回答

[v15] 受訪者性別: [由訪問員自行填寫]

1. 男
2. 女

[v16] 請問你嘅年齡係...? (以上一次生日計算)

1. 18 – 30 歲
2. 31 – 45 歲
3. 46 – 60 歲
4. 61 歲或以上
5. 拒絕回答

[v17] 請問你居住嘅地區係...？

1. 香港島
2. 九龍
3. 新界及離島
4. 非本地居民
5. 拒絕回答

[v18] 請問先生／小姐你依家有無工作呢？

1. 有 (跳答 V19)
2. 無

[v19] 咁請問你嘅身份係...？

- | | |
|----------|-----------------|
| 1. 學生 | 4. 待業人士 |
| 2. 家務料理者 | 5. 其他，請註明：_____ |
| 3. 退休人士 | 6. 拒絕回答 |

→ 完成訪問

[v20] 請問你現時嘅職位係...？

- | | |
|-----------------|------------------|
| 01. 經理及行政級人員 | 06. 漁農業熟練工人 |
| 02. 專業人員 | 07. 工藝及有關人員 |
| 03. 輔助專業人員 | 08. 機台及機器操作員及裝配員 |
| 04. 文員 | 09. 非技術工人 |
| 05. 服務工作及商店銷售人員 | 10. 拒絕回答 |

(先生／小姐) 唔該你，訪問已經完成，拜拜。

添馬艦發展工程公眾展示
獨立分析與報告

行政摘要

香港理工大學
公共政策研究所

2007 年 6 月



引言

2006年7月，香港特別行政區政府（簡稱「政府」）委託香港理工大學（簡稱「大學」）公共政策研究所（簡稱PPRI），進行一個名為「添馬艦發展工程公眾展示」的顧問研究。本報告總結此「公眾展示」各項研究所得，其中包括（1）截至2007年5月27日為止，從14,091張意見卡和書面意見書所收集的公眾意見撮要；（2）來自4次展覽場地的民意調查（分別在2007年4月1至8日、4月16至24日、5月1至9日及5月15至23日舉行）的調查結果撮要；（3）來自2次電話調查（分別在2007年4月22日至5月1日及5月11至18日舉行）的調查結果撮要。政府得到4個投標者的同意，把2007年6月1日舉行的立法局行政管理委員會諮詢會議上所發表的意見亦收入本研究分析裡。

添馬艦發展計劃的背景

當局將會在位於港島中區，面積約4.2公頃的添馬艦用地上，興建新的政府總部大樓、立法會綜合大樓，以及一個面積不少於兩公頃的休憩用地。

政府於2002年4月宣佈，計劃把添馬艦用地發展成香港的主要公民及社區設施地帶。該發展工程早於2003年4月及5月，分別獲得立法會規劃地政及工程事務委員會及工務小組委員會的支持，但由於「嚴重急性呼吸系統綜合症」爆發，計劃於同年稍後期間擱置。隨著香港的經濟及公共財政情況改善，政府於2005年10月宣佈重新開展添馬艦發展工程。

重新開展的添馬艦發展工程，範圍包括擬建的政府總部大樓、立法會綜合大樓、休憩用地及其他相關設施。為著要將添馬艦用地發展成為香港具代表性的主要公民及社區設施地帶，有關設計必須能夠凸顯香港作為大都會及亞洲國際城市的地位，整體上應配合中區的都市面貌、海旁的天然環境及太平山的背景襯托。此外，設計方案亦應恰當地反映政府總部及立法會在憲制上的獨特角色。工程亦會為政府總部及立法會面對的辦公室短缺問題，提供一個長遠的解決方法。工程將於2007年內動工，約於2010年完成。

甄選過程

由政務司司長許仕仁先生擔任主席的評審委員會，在評審標書時會考慮多項因素，其中包括規劃、可持續發展、環保、功能、技術、價格，以及設計和美觀方面等。委員會成員包括范徐麗泰女士、劉健儀女士、龍炳頤教授、黎年先生和劉吳惠蘭女士。

公眾展示

添馬艦發展工程「公眾展示」於 2007 年 3 月展開。政府於兩個不同的場地舉辦了公開展覽，展出四家投標者所提交的設計方案。第一次展覽於 2007 年 3 月 28 日至 4 月 24 日期間，在香港金鐘道政府合署高座大堂舉行，第二次於 2007 年 4 月 28 日至 5 月 27 日期間，在九龍尖沙咀九龍公園香港文物探知館專題展覽廳舉行。

當局在公開展覽會場內派發意見卡，供參觀者於離開場地前填寫意見及投進收集箱內。公眾亦可以上網形式（利用展覽會場特設的電腦或透過互聯網）、傳真或郵寄遞交意見卡。四個投標者的設計方案資料在政府特設網站發放，公眾人士瀏覽後可填寫網上的意見卡傳送至有關當局，公眾亦可遞交書面意見，所有意見均由特定的政府工作人員收集整理及傳送到 PPRI 作分析。

顧問研究的目的

顧問小組就添馬艦發展工程的「公眾展示」（2007 年 3 月 28 日至 5 月 27 日止）所收集到的公眾意見，進行獨立分析及向政府提供技術性建議。

本顧問研究大致可分為兩個主要部分（見圖 1）：

第一部份：就添馬艦發展工程的「公眾展示」期間，所收到有關 4 個設計方案的意見作量性資料分析。

第二部份：就添馬艦發展工程的「公眾展示」期間，所收到有關 4 個設計方案的意見作質性資料分析。

顧問研究的示意圖

圖 1 顯示顧問研究的組成部分和研究過程

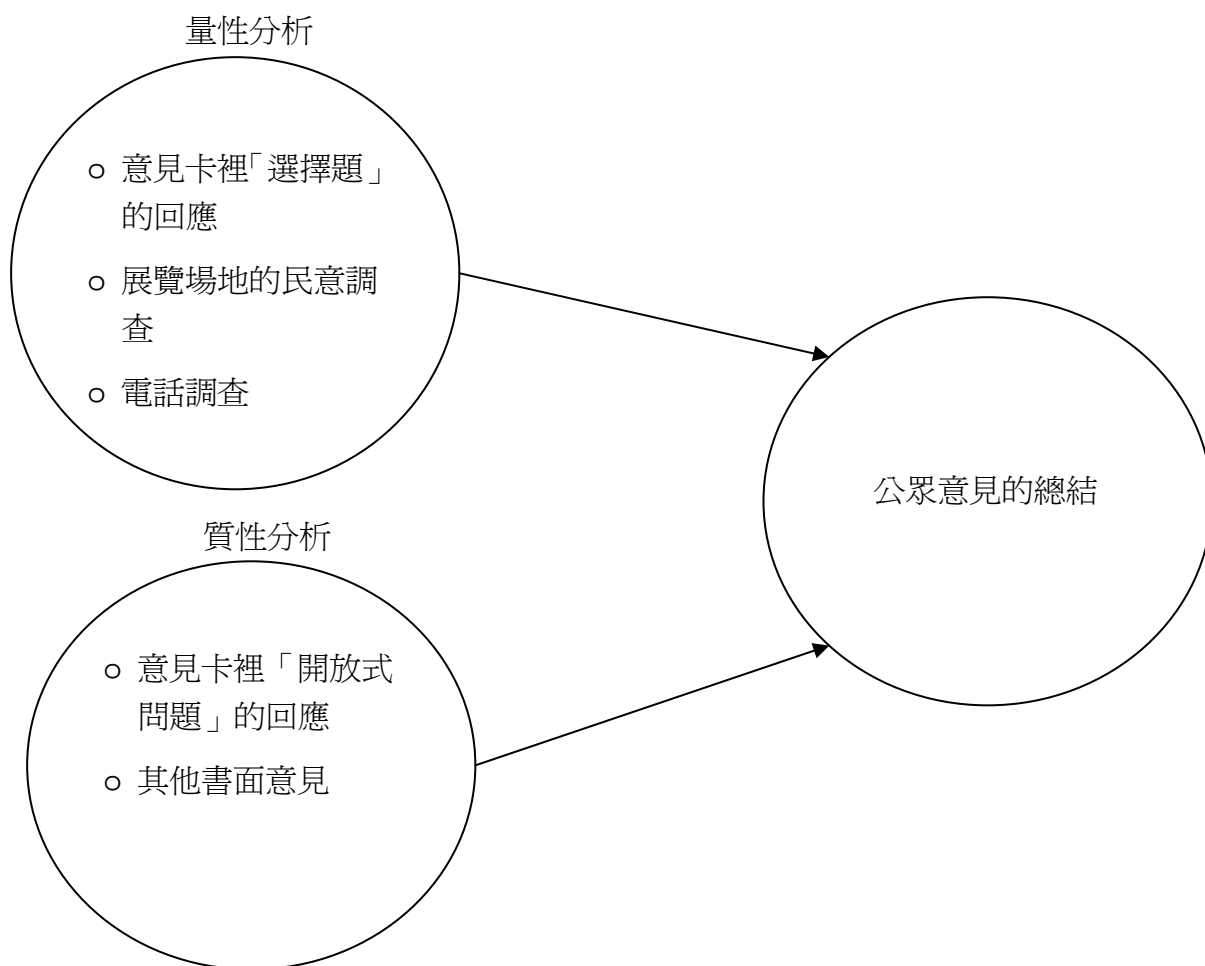


圖 1：顧問研究的示意圖

第一部份：量性資料分析

量性資料來自以下三項資料收集方式：

- 對意見卡裡「選擇題」的回應；
- 四次展覽場地的民意調查；及
- 二次電話調查。

截至 2007 年 5 月 27 日 (即公眾展示的截止日期)共收到 14,055 張有效的意見卡，

其中包括：

- 從展覽場地收到的 10,939 張；
- 透過互聯網收到的 3,011 張 (電子版意見卡)；
- 從傳真收到的 89 張；及
- 從郵寄收到的 16 張。

意見卡

共 74,094 張透過互聯網收到的意見卡根據顧問小組的評定準則被確定為無效作廢。

共有 31,472 名市民參觀過有關展覽，平均有 35%的市民在展覽場地填寫了意見卡。政府的添馬艦發展工程的網頁亦錄得 72,962 個瀏覽次數。意見卡包括 7 條「選擇題」，結果顯示如下：

行政摘要

各設計方案於每條問題的得分平均值：

4 = 極好， 3 = 好， 2 = 尚可， 1 = 不滿意

(a) 美觀

	設計 A	設計 B	設計 C	設計 D
平均值 ¹	2.96	2.07	2.31	3.10
回應者數目	12,798	12,265	12,268	13,062

(b) 凸顯香港作為亞洲國際都會的形象

	設計 A	設計 B	設計 C	設計 D
平均值	2.85	2.01	2.34	3.13
回應者數目	12,555	12,086	12,111	12,932

(c) 樹立政府總部大樓及立法會綜合大樓應有的形象

	設計 A	設計 B	設計 C	設計 D
平均值	2.87	2.21	2.33	2.94
回應者數目	12,483	12,001	12,052	12,810

(d) 對城市景觀及海旁環境的影響

	設計 A	設計 B	設計 C	設計 D
平均值	2.9313	2.40	2.38	2.9328
回應者數目	12,323	11,867	11,853	12,646

¹ 回應者對每個設計給分 (4 分至 1 分) (4 = 極好、3 = 好、2 = 尚可、1 = 不滿意)。每個設計所得分數之平均值的計法是：每個設計得分乘以回應者數目及除以整體回應者的數目。

行政摘要

(e) 綠化及環保設計

	設計 A	設計 B	設計 C	設計 D
平均值	3.02	2.67	2.58	2.81
回應者數目	12,302	11,913	11,855	12,558

(f) 休憩用地

	設計 A	設計 B	設計 C	設計 D
平均值	3.00	2.62	2.53	2.98
回應者數目	12,258	11,870	11,799	12,593

(g) 添馬艦用地與鄰近地區的連接

	設計 A	設計 B	設計 C	設計 D
平均值	2.90	2.51	2.52	2.91
回應者數目	12,182	11,769	11,753	12,525

意見卡的結果顯示：

- 設計 D 於 5 項主題排名第 1 (美觀、凸顯香港作為亞洲國際都會的形象、樹立政府總部大樓及立法會綜合大樓應有的形象、對城市景觀及海旁環境的影響、及添馬艦用地與鄰近地區的連接)，並在 2 項主題排名第 2 (綠化及環保設計、及休憩用地)。
- 設計 A 於 2 項主題排名第 1 (綠化及環保設計、及休憩用地)，並在 5 項主題排名第 2 (美觀、凸顯香港作為亞洲國際都會的形象、樹立政府總部大樓及立法會綜合大樓應有的形象、對城市景觀及海旁環境的影響、及添馬艦用地與鄰近地區的連接)。
- 設計 C 於 4 項主題排名第 3 (美觀、凸顯香港作為亞洲國際都會的形象、樹立政府總部大樓及立法會綜合大樓應有的形象、及添馬艦用地與鄰近地區的連接)，並在 3 項主題排名第 4 (對城市景觀及海旁環境的影響、綠化及環保設計、及休憩用地)。
- 設計 B 於 3 項主題排名第 3 (對城市景觀及海旁環境的影響、綠化及環保設計、及休憩用地)，並在 4 項主題排名第 4 (美觀、凸顯香港作為亞洲國際都

行政摘要

會的形象、樹立政府總部大樓及立法會綜合大樓應有的形象、及添馬艦用地與鄰近地區的連接)。

假設 7 項主題的權重均等，所有有效的意見卡顯示之整體排名是：設計 D、A、C、B。

展覽場地的民意調查

在展覽場地出口，顧問小組以隨機抽樣的方式向參觀者進行面對面的訪問。這些展覽場地的民意調查的目的是要驗證從意見卡所得來的資料的可信程度，因為意見卡收集的方法有可能會為人操控。

當參觀者離開展覽場地時，顧問小組以系統化的隨機抽樣方法訪問其中被抽中的參觀者。

顧問小組認為對展覽場地的回應者，重新詢問全部 7 條題目可能過份冗長，故此小組決定採用一個較短問卷版本，即只詢問其中 3 條主要問題（美觀、樹立政府總部大樓及立法會綜合大樓應有的形象、對城市景觀及海旁環境的影響），而這些較短版本問卷在分析任何意見卡結果前已定稿。

4 次展覽場地的民意調查分別於 4 月 1 至 8 日、4 月 16 至 24 日、5 月 1 至 9 日及 5 月 15 至 23 日進行，展覽場地的民意調查的日子並沒有事先公開。而試驗調查則於 3 月 31 日進行。小組採用一個預先決定的抽樣方法去選擇受訪者。第 1 次調查成功訪問了 1,255 名參觀者（回應率為 57.9%），第 2 次調查成功訪問了 1,171 名參觀者（回應率為 86.6%），第 3 次調查成功訪問了 1,889 名參觀者（回應率為 68.5%），第 4 次調查成功訪問了 997 名參觀者（回應率為 67.0%）。4 次展覽場地的民意調查綜合結果顯示如下：

每一題得分的平均值

4 = 極好， 3 = 好， 2 = 尚可， 1 = 不滿意

美觀

	設計 A	設計 B	設計 C	設計 D
平均值	2.85	2.15	2.35	3.00
回應者數目	5,284	5,264	5,264	5,281

樹立政府總部大樓及立法會綜合大樓應有的形象

	設計 A	設計 B	設計 C	設計 D
平均值	2.73	2.18	2.28	2.79
回應者數目	5,160	5,141	5,149	5,166

對城市景觀及海旁環境的影響

	設計 A	設計 B	設計 C	設計 D
平均值	2.84	2.40	2.36	2.87
回應者數目	5,216	5,192	5,189	5,216

展覽場地的民意調查的結果顯示：

- 設計 D 於 3 項主題排名第 1 (美觀、樹立政府總部大樓及立法會綜合大樓應有的形象、對城市景觀及海旁環境的影響)。
- 設計 A 於 3 項主題排名第 2 (美觀、樹立政府總部大樓及立法會綜合大樓應有的形象、對城市景觀及海旁環境的影響)。
- 設計 C 於 2 項主題排名第 3 (美觀、樹立政府總部大樓及立法會綜合大樓應有的形象)，並在 1 項主題排名第 4 (對城市景觀及海旁環境的影響)。
- 設計 B 於 1 項主題排名第 3 (對城市景觀及海旁環境的影響)，並在 2 項主題排名第 4 (美觀、樹立政府總部大樓及立法會綜合大樓應有的形象)。

假設 3 項主題的權重均等，4 次展覽場地的民意調查之整體排名是 D、A、C、B。

電話調查

第 1 次電話調查於 4 月 22 日至 5 月 1 日期間進行，第 2 次電話調查則於 5 月 11 至 18 日期間進行。本節總結 2 次電話調查裡「選擇題」的綜合結果。

電話調查的目的：

- 評估市民對添馬艦發展工程的認識程度；
- 驗證意見卡和展覽場地的民意調查的結果；及

行政摘要

- 對意見卡未有包括，而在質性資料中卻顯示關於添馬艦發展工程的重要事項，進行評估。

在第 1 次電話調查中，成功訪問了 1,512 人 (合作率為 68.7%)。在第 2 次電話調查中，成功訪問了 1,542 人 (合作率為 76.4%)。而估值的誤差幅度為 $\pm 2.52\%$ ，置信度為 95%。2 次調查的個別結果顯示：

- 雖然有 40% 的回應者知道添馬艦發展工程，但超過四份之三的回應者並不知道確實的設計方案數目。
- 大部份回應者從新聞報導 (76%) 得知有關工程的資料。少於 2% 有閱讀所有的展覽資料，而只有大約 8% 曾經閱讀部份展覽資料。
- 關於「美觀」：排名是 D、C、B、A
關於「樹立政府總部大樓及立法會綜合大樓應有形象」：排名是 A、B、C、D。
關於「對城市景觀及海旁環境的影響」：排名是 D、B、C、A。
關於「整體設計」：排名是 D、B、A / C[#]。
- 大部份回應者對展覽表示滿意。

量性資料分析的撮要

各項資料組別對於設計方案的整體排名列表如下：

意見卡 (對選擇題的回應)	展覽場地的民意調查	電話調查
D, A, C, B	D, A, C, B	D, B, A / C [#]

展覽場地的民意調查和意見卡的整體結果互相引証。如果檢驗其中特選主題時 (美觀、樹立政府總部大樓及立法會綜合大樓應有的形象、對城市景觀及海旁環境的影響)，展覽場地的民意調查的結果亦是相符的。

電話調查的結果並未能與意見卡和展覽場地的民意調查 (對設計方案的整體排名) 完全互相引証。其結果亦未能與特選主題的排名互相引証。

[#] 設計A與設計C的排名相等

但 3 項資料收集過程均顯示設計 D 於 3 組資料(意見卡、展覽場地的民意調查、電話調查)領先。

第二部份：質性資料分析

質性資料來自以下來源：

- 意見卡裡開放式問題 (從展覽場地、或透過互聯網、傳真和郵寄方式收集)；及
- 書面意見 (從傳真、電郵和郵寄方式收集)。

截至 2007 年 5 月 27 日為止，共收到 14,055 張意見卡 (其中 6,084 張載有文字意見，其他 7,971 張並無文字意見)。這些意見卡由以下來源收集：展覽場地的收集箱、透過場地特設的電腦和互聯網傳送的電子版意見卡、及從傳真和郵寄方法的意見卡等。另外共收到 37 份書面意見，其中包括 5 個團體 (中西區區議會、香港復康聯盟、香港各界婦女聯合協進會、香港規劃師學會和立法會行政管理委員會)的書面意見。

立法會行政管理委員會於 2007 年 6 月 1 日召開諮詢會議。政府通知了 4 個投標者和得到他們的同意，在該諮詢會議上所發表的意見亦被視為一個書面意見。

「開放式的問題」和書面意見的分析架構

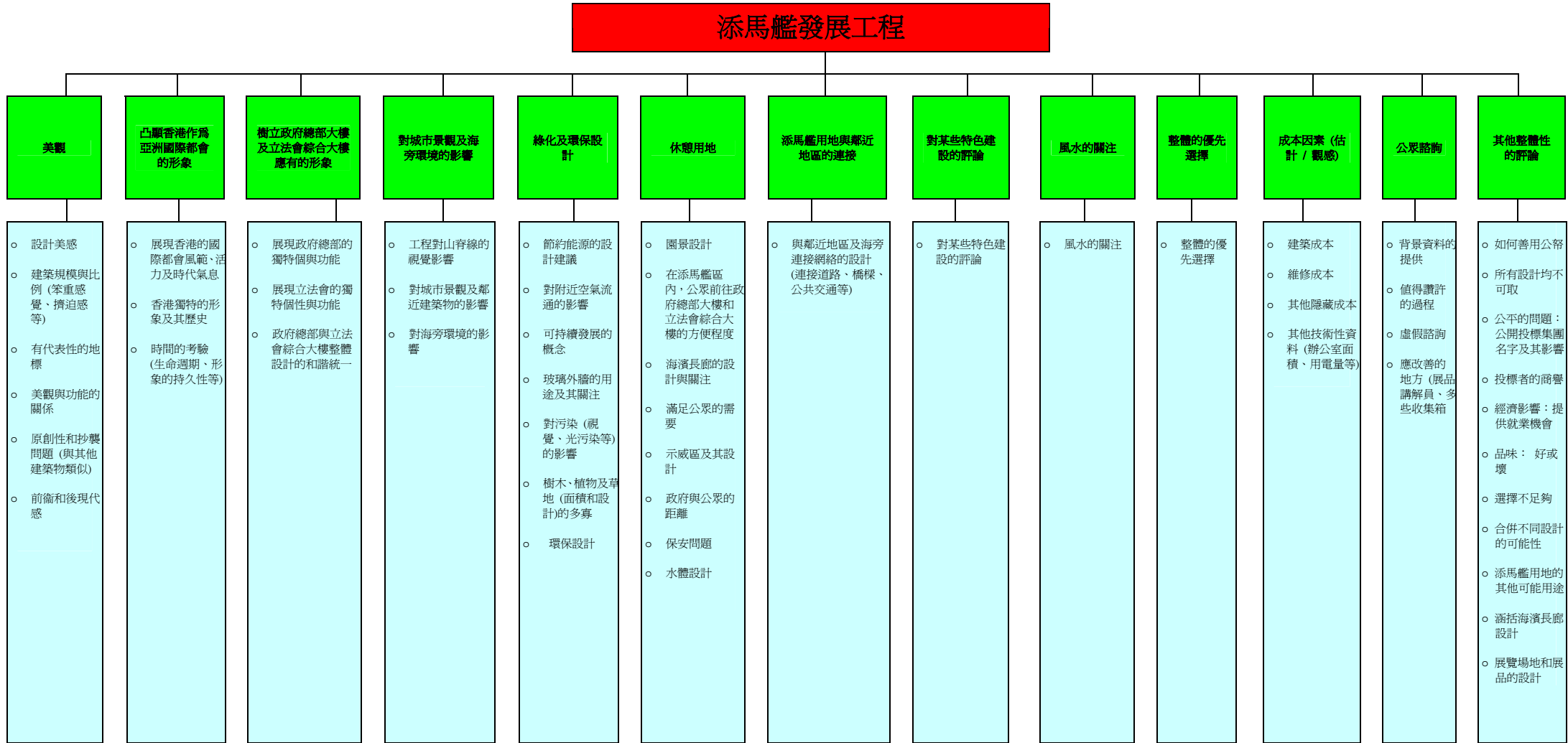
顧問小組採用「紮根理論」²去分析質性資料。

所有意見卡和書面意見均經過資料輸入員甄別。書面意見和載有文字意見的意見卡都包括在質性分析內，而每個意見均被轉為電子文件及編碼為「文字段」(文字段：即每一句子或一組句子所表達的一個意見)。所有電子文件分別由兩組研究人員採用「相盲方式」(double-blind method) 進行內容分析。在所有收集得來的意見的基礎上，顧問小組建立了一個由主題、類別和次類別所組成的分析架構(見圖 3.1 和圖 3.2)。此架構經數次修改，直至能夠全部涵蓋所有收來的意見為止。顧問小組採用了電腦軟件 NUDIST (Non-numerical Unstructured Data Indexing Searching and Theorizing: 非數字非結構資料檢索搜尋和推理) 去整理和分析資料。

根據「開放式問題」的回應和書面意見，小組共分析了 25,037 個文字段。

²紮根理論是一種探究方法，此方法容許資料影響研究的結構和過程。

行政摘要
圖 2：分析架構



質性資料分析的撮要

以下是 13 個主題，按公眾關注程度（即以文字段計算的評論）由高至低分列如下：

1. 美觀 (10,756 文字段)。
2. 綠化及環保設計 (3,126 文字段)。
3. 整體的優先選擇 (2,424 文字段)。
4. 休憩用地 (1,785 文字段)。
5. 對某些特色建設的評論 (1,463 文字段)。
6. 樹立政府總部大樓及立法會綜合大樓應有的形象 (1,442 文字段)。
7. 凸顯香港作為亞洲國際都會的形象 (1,372 文字段)。
8. 對城市景觀及海旁環境的影響 (981 文字段)。
9. 其他整體性的評論 (635 文字段)。
10. 公眾諮詢過程 (341 文字段)。
11. 成本因素 (估計 / 觀感) (301 文字段)。
12. 添馬艦用地與鄰近地區的連接 (295 文字段)。
13. 風水的關注 (116 文字段)。

行政摘要

在上述 13 個主題或關注中，除 2 個主題（即「公眾諮詢過程」和「其他整體性的評論」）是無關公眾對 4 個設計的評價外，公眾均有表達其正面和負面的評論。這 11 個主題的正面和負面的評論按序表列如下：

個別設計以主題計算所得到的正面意見

	主題	個別設計的正面評論				一般評論	總計
		A	D	C	B		
1	美觀	A (1458)	D (1238)	C (578)	B (341)	G (18)	3633
2	整體的優先選擇	D (697)	A (587)	C (228)	B (182)	G (6)	1700
3	綠化及環保設計	A (559)	B (390)	C (265)	D (145)	G (17)	1376
4	凸顯香港作為亞洲國際都會的形象	D (622)	A (142)	C (64)	B (26)	G (11)	865
5	休憩用地	D (242)	B (192)	A (171)	C (68)	G (16)	689
6	樹立政府總部大樓及立法會綜合大樓應有的形象	A (192)	B (116)	D (72)	C (46)	G (5)	431
7	對某些特色建設的評論	D (225)	A (101)	C (65)	B (25)	G (1)	417
8	對城市景觀及海旁環境的影響	A (122)	D (92)	B (84)	C (60)	G (2)	360
9	添馬艦用地與鄰近地區的連接	A (67)	D (21)	C (13)	B (11)	G (1)	113
10	成本因素	B (20)	A (4)	C (4)	D (4)	G (3)	35
11	風水的關注	B (11)	D (8)	A (3)	C (2)	G (0)	24

上列圖表顯示 4 個設計所得到正面評論的分佈情況。基於上述資料，設計 A 獲得最多回應者的正面評論 (3,404 個)，跟著是設計 D (3,366 個)、設計 B (1,398 個) 和設計 C (1,393 個)。以 11 個公眾最關注的主題計算，設計 A 於其中 5 個主題裡獲得最多正面評論，接著是設計 D (11 個主題中之 4 個)、設計 B (11 個主題中之 2 個) 和設計 C (11 個主題中之 0 個)。

行政摘要

個別設計以主題計算所得到的負面意見

	主題	個別設計的負面評論				一般評論	總計
		B	C	A	D		
1	美觀	B (2252)	C (1714)	A (1267)	D (1150)	G (40)	6423
2	綠化及環保設計	D (439)	B (313)	C (192)	A (189)	G (51)	1184
3	樹立政府總部大樓及立法會綜合大樓應有的形象	C (291)	D (228)	B (207)	A (162)	G (19)	907
4	對某些特色建設的評論	D (339)	C (232)	A (124)	B (50)	G (10)	755
5	休憩用地	D (159)	A (150)	B (116)	C (90)	G (34)	549
6	對城市景觀及海旁環境的影響	D (260)	C (155)	A (97)	B (33)	G (2)	547
7	整體的優先選擇	B (173)	C (159)	D (97)	A (79)	G (1)	509
8	凸顯香港作為亞洲國際都會的形象	B (131)	A (109)	D (108)	C (88)	G (15)	451
9	成本因素	A (65)	D (41)	C (32)	B (14)	G (5)	157
10	添馬艦用地與鄰近地區的連接	D (36)	B (18)	C (17)	A (16)	G (6)	93
11	風水的關注	A (38)	C (15)	B (10)	D (9)	G (1)	73

上列圖表顯示 4 個設計所得到負面評論的分佈情況。基於上述資料，設計 B 獲得最多回應者的負面評論 (3,317 個)，跟著是設計 C (2,985 個)、設計 D (2,866 個)、設計 A (2,296 個)。以 11 個公眾最關注的主題計算，設計 D 於其中 5 個主題裡獲得最多負面評論，接著是設計 B (11 個主題中之 3 個)、設計 A (11 個主題中之 2 個)、設計 C (11 個主題中之 1 個)。

重點的分析和分析方法的考慮

一般而言，由於電話調查所得的資料是：(1) 反映一般大眾的意見、(2) 從中立的情況下獲得、及 (3) 從統計學上來說是可靠和有效的，故此這些資料一般應得到較多的權重。再者，從公共政策的角度來看，公眾的意見亦理應受到重視。但是，從另一角度來看，公眾多是被動的回應者，往往對問題認識不夠深入。就這次研究為例，有超過四份之三的電話調查回應者並不知道設計方案的正確數目，而只有低於 2% 的受訪者有閱覽過所有有關資料。因此分析他們的意見時，也要考慮這一點。況且，電話調查所能問的問題存在一定的局限性。

關注添馬艦工程計劃的市民，用時間和精力去瞭解問題，又不厭其煩地主動呈交意見，他們的意見當然值得重視。來自意見卡和書面意見，代表了這些市民的看法。但是，這種資料搜集過程卻容易受到操控。有利益關係的團體可精心安排甚至製造此類回應。再者，透過這種過程搜集的資料，在統計學上不能顯示其可靠性或有效性。

行政摘要

展覽場地的民意調查用隨機抽樣的方式甄選了超過 5,000 名受訪者，而所有受訪者於回答問題前，均剛剛參觀完展覽資料。展覽場地的民意調查的日期和時間未作預先公佈，有關利益團體難於操縱這種過程。故此，展覽場地的民意調查所得的數據理應得到較大的權重。

至於電話調查的受訪者，對於回答有關設計的選擇，其有效的樣本由 328 至 369 人不等，而其餘部份 (超過 2,600 人) 則表示「唔知道 / 唔記得」。由於時間的流逝和大部份受訪者是從傳媒方面獲得有關工程的訊息，凡此種種都可能影響受訪者回答問題的可靠性。

必須指出的是，展覽場地的民意調查和電話調查是以隨機形式挑選受訪者；而意見卡和書面意見的頻數和百份率要小心解讀，因為這些數據是無法得出統計推論。從這些意見來源所得的支持或反對某個設計的高百份率，未必顯示公眾亦有近似的高百分率。要以這些數據來推論公眾存有相似的百分率，通常要求至少有另一套能印證一致性的數據。

有以下特徵的重點意見需特別考量：

- 展覽場地的民意調查和電話調查有高頻數 / 高百份率 / 高平均值的回應意見；
- 意見卡內「選擇題」裡有高頻數 / 高百份率 / 高平均值的回應意見；和
- 意見卡和書面意見以文字段計，有高頻數和高百份率的質性資料。

最受關注的議題

文字段數據的質性分析顯示「美觀」的主題是公眾最關注的，共有超過 10,000 條文字段的意見；然後是「綠化及環保設計」的主題，有超過 3,000 條文字段的意見。對比之下，「添馬艦用地與鄰近地區的連接」的主題只有大約 300 條文字段的意見。其餘四個主題則約有 1,000 至 2,000 條文字段的意見。故此，「美觀」的主題理應給予較大的權重，其次則是「綠化及環保設計」的主題。

雖然意見卡並無問及不同設計的整體評價，回應者對此表達了超過 2,000 條文字段的意見，令到這個主題在意見頻數表裡名列第三位。

得到超過 400 條文字段的意見類別(在不同主題下)包括：

- 設計美感 (4,572 文字段)
- 整體的優先選擇 (2,403 文字段)

行政摘要

- 富代表的地標 (2,130 文字段)
- 原創性和抄襲問題 (1,558 文字段)
- 樹木、植物及草地多寡的面積和設計 (1,495 文字段)
- 對某些特色建設的評論 (1,455 文字段)
- 建築規模與比例 (1,423 文字段)
- 展現政府總部的特性與角色 (994 文字段)
- 展現香港的國際都會風範、活力及時代氣息 (746 文字段)
- 對城市景觀及鄰近建築物的影響 (736 文字段)
- 園景設計 (632 文字段)
- 對附近空氣流通的影響 (577 文字段)
- 香港獨特性與其歷史的持質 (559 文字段)
- 美觀與功能的關係 (543 文字段)
- 前衛和後現代感 (492 文字段)
- 滿足公眾需要 (448 文字段)
- 環境設計 (435 文字段)

四個設計

基於量性資料分析，設計 D 在三個資料組別裡（意見卡的選擇題、展覽場地的民意調查、及電話調查的回應）領先。幾近所有特選指標均顯示設計 D 和設計 A 都較設計 C 和設計 B 受歡迎。

從收到的意見卡（對選擇題的回應），設計的整體排名為：D、A、C、B。這個排名與展覽場地的民意調查（D、A、C、B）的結果互相印證。電話調查的整體排名則是 D、B、A / C。

就展覽場地的民意調查的結果而言，設計 A、B、C、D 的總平均值分別為 8.42、6.73、6.99 和 8.66。設計 D 領先設計 A：1.41%。如果根據前面第 14 及 15 頁所講的理由，給予展覽場地的民意調查一個較大的權重的話，設計 D 是最受歡迎的設計。如果根據公眾意見的多寡，給予收集到的意見卡、展覽場地的民意調查和電話調查一個較大的權重的話，設計 D 亦是最受歡迎的。

必須指出的是，以意見卡的總平均值而言，設計 A 是 20.53，而設計 D 是 20.80，兩者相差是 0.27，少於一個百份點。設計 D 高於設計 A 的領先程度只能說是輕微的。

當考慮到質性數據，較受歡迎的設計便不如此明顯。設計 A 和設計 D 分別得到 3,404 和 3,366 個正面意見，兩者差別為 38 個意見或少於 1%。故此，以正面意見

行政摘要

而言，設計 A 以些微的差距領先設計 D。設計 D 和設計 A 分別得到 2,866 和 2,296 個負面意見，兩者差別為 570 個意見。以負面意見而言，設計 D 領先設計 A 11%。

若同時考慮正面和負面意見，質性資料顯示設計 A 比設計 D 較受歡迎。

雖然量性資料和質性資料分析的結果並不一致，在五個資料組別裡（意見卡內的「選擇題」、展覽場地的民意調查、電話調查、正面意見、及負面意見的回應中），設計 D 於首 3 個組別領先設計 A。

研究結果的撮要和結論

本顧問研究顯示，從參觀展覽的人數、瀏覽有關網頁的次數、收到意見卡的數目、和從電話調查的結果而言，公眾對該計劃表示高度關注。

就各個設計方案而言，本研究顯示兩項最值得關注議題是「美觀」和「綠化及環保設計」，亦有很多人對於他們最喜歡的設計，積極表達意見。

下列圖表總結不同資料組別的結果：

意見卡(選擇題)	展覽場地的民意調查	電話調查	正面意見數目	負面意見數目*
D, A, C, B	D, A, C, B	D, B, A / C [#]	A, D, B, C	B, C, D, A

*負面意見數目是由高至低排序

[#]設計A和設計C的名次相同

如果考慮到不同來源的量性和質性數據、它們的局限性、及可以給予展覽場地的民意調查較大權重的話，那麼結論是設計 D 以些微的差距領先設計 A，而設計 B 和設計 C 則以大距離落後。



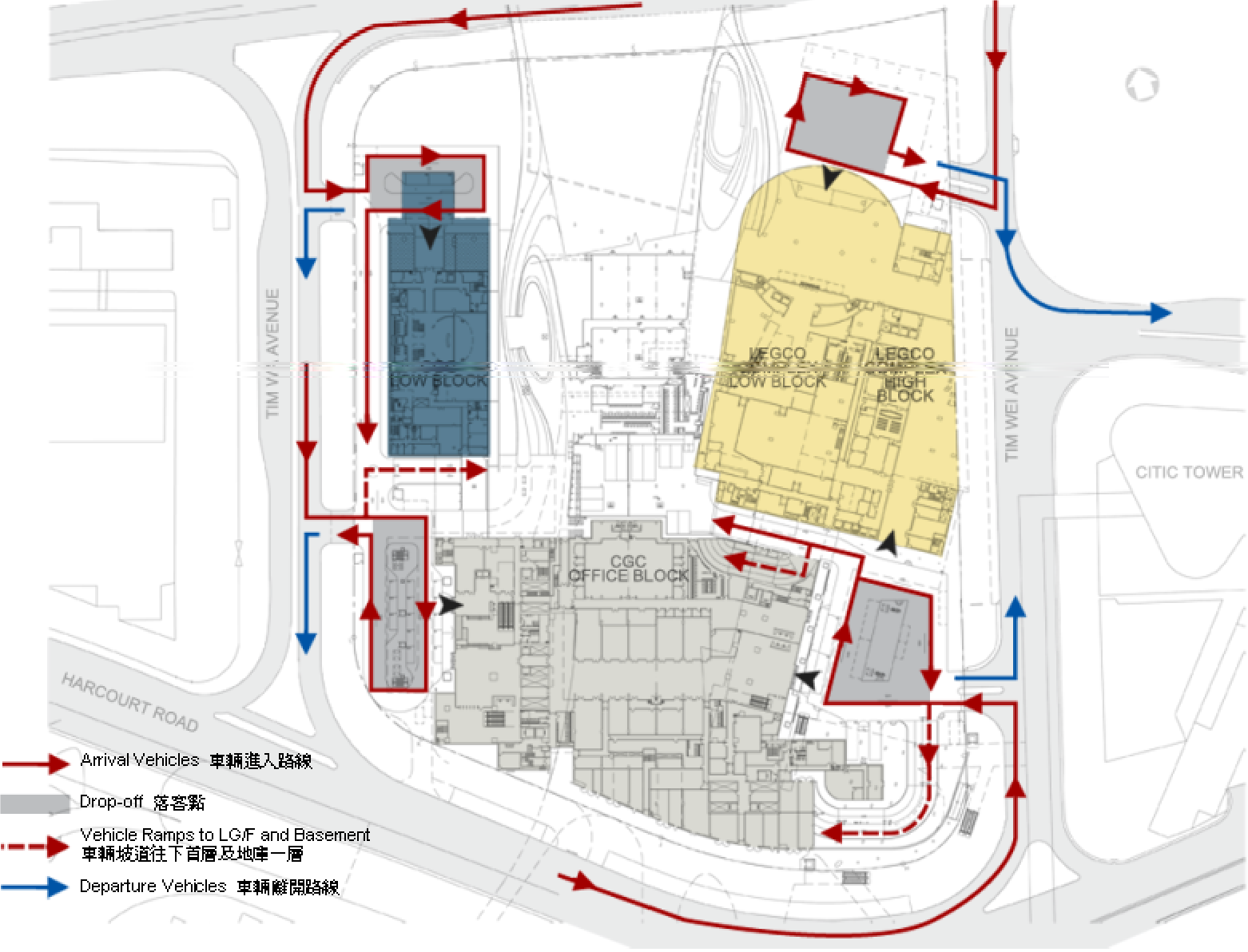








Vehicular Circulation 行車網絡



to Promenade
往海濱長廊

Pedestrian Circulation

行人網絡

