

(Revised)
(重訂本)
立法會
Legislative Council

LC Paper No. CB(3)546/07-08

**Paper for the House Committee meeting
on 25 April 2008**

**Questions scheduled for the
Legislative Council meeting on 7 May 2008**

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

(1)	Hon CHAN Yuen-han	(Oral reply)
(2)	Dr Hon Fernando CHEUNG	(Oral reply)
(3)	Hon James TO	(Oral reply)
(4)	Hon LAU Wong-fat	(Oral reply) (New question) <i>(Replacing his previous question)</i>
(5)	Hon SIN Chung-kai	(Oral reply)
(6)	Hon James TIEN	(Oral reply)
(7)	Hon Albert HO	(Written reply)
(8)	Hon Audrey EU	(Written reply)
(9)	Hon Fred LI	(Written reply) (New question) <i>(Replacing his previous question)</i>
(10)	Hon CHOY So-yuk	(Written reply)
(11)	Hon Albert CHAN	(Written reply)
(12)	Dr Hon David LI	(Written reply)
(13)	Hon Emily LAU	(Written reply)
(14)	Hon LAU Kong-wah	(Written reply)
(15)	Hon Frederick FUNG	(Written reply)
(16)	Hon LAU Wong-fat	(Written reply)
(17)	Hon LAU Kong-wah	(Written reply)
(18)	Hon Frederick FUNG	(Written reply)
(19)	Hon Martin LEE	(Written reply)
(20)	Hon SIN Chung-kai	(Written reply)

註 ：

NOTE ：

議員將採用這種語言提出質詢

Member will ask the question in this language

初 稿

Measures to assist low-income persons

#(1) 陳婉嫻議員 (口頭答覆)

近月通貨膨脹嚴重，百物騰貴，尤以食品價格的加幅凌厲，令許多基層市民為減省食物開支，被逼減少購買食物或購買較劣質的食品，甚至影響社福機構的送飯服務膳食的質素；此外，也影響學生的午膳和水果的供應，有學生午膳供應商表明下學年將會加價。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局會否參考新加坡、美國等國家的做法，向低收入人士派發食物券；
- (二) 會否因應通脹的幅度，調升社福機構的送飯服務的資助，並津助貧窮學生的午膳費用；及
- (三) 會否訂定措施及透過資助，鼓勵非政府機構在各區開設“社區食物銀行”，為低收入且沒有領取綜援人士及家庭，提供緊急基本食物援助？

初 稿

Salary levels of top management staff of subvented bodies

#(2) 張超雄議員 (口頭答覆)

(一) 自整筆撥款推出以來，非牟利機構（下稱機構）員工薪金與政府部門脫鉤，機構整體薪金下滑，但有報導指機構上層職位人工就反而上升，就此政府可否告知本會，2000至2008年間10間受整筆撥款資助額最高的機構內，最高薪酬5個職位的員工的每年薪金，請提供以下資料；

年份	10間受資助額最高的機構	最高薪酬5個職位的員工的每年薪金
2000	1	1
		2
		3
		4
		5
	2	1
		2
		3
		4
		5
	3	1
		2
		3
		4
		5
	4	1
		2
		3
		4

初 稿

		5
	5	1
		2
		3
		4
		5
	6	1
		2
		3
		4
		5
	7	1
		2
		3
		4
		5
	8	1
		2
		3
		4
		5
	9	1
		2
		3
		4
		5
	10	1
		2
		3
		4
		5
2001	1	1
		2
		3

初 稿

		4
		5
2		1
		2
		3
		4
		5
3		1
		2
		3
		4
		5
4		1
		2
		3
		4
		5
5		1
		2
		3
		4
		5
6		1
		2
		3
		4
		5
7		1
		2
		3
		4
		5
8		1
		2
		3

初 稿

		4
		5
	9	1
		2
		3
		4
		5
	10	1
		2
		3
		4
		5
2002	1	1
		2
		3
		4
		5
	2	1
		2
		3
		4
		5
	3	1
		2
		3
		4
		5
	4	1
		2
		3
		4
		5
	5	1
		2
		3

初 稿

		4
		5
	6	1
		2
		3
		4
		5
	7	1
		2
		3
		4
		5
	8	1
		2
		3
		4
		5
	9	1
		2
		3
		4
		5
	10	1
		2
		3
		4
		5
2003	1	1
		2
		3
		4
		5
	2	1
		2
		3

初 稿

		4
		5
3		1
		2
		3
		4
		5
4		1
		2
		3
		4
		5
5		1
		2
		3
		4
		5
6		1
		2
		3
		4
		5
7		1
		2
		3
		4
		5
8		1
		2
		3
		4
		5
9		1
		2
		3

初 稿

		4
		5
	10	1
		2
		3
		4
		5

2008	1	1
		2
		3
		4
		5
	2	1
		2
		3
		4
		5
	3	1
		2
		3
		4
		5
	4	1
		2
		3
		4
		5
	5	1
		2
		3
		4
		5
	6	1
		2

初 稿

		3
		4
		5
7	1	1
	2	2
	3	3
	4	4
	5	5
8	1	1
	2	2
	3	3
	4	4
	5	5
9	1	1
	2	2
	3	3
	4	4
	5	5
10	1	1
	2	2
	3	3
	4	4
	5	5

(二) 自從 2000 年整筆撥款實行後，當局有否監察機構財政運用，尤其是機構員工的薪酬；如有，如何監察；如何防止機構出現肥上瘦下的情況；及

(三) 社會福利署會否考慮公開機構員工薪酬架構；如否，為甚麼？

初 稿

Use of public open space governed by a Deed of Dedication

(3) 涂謹申議員 (口頭答覆)

在現行政策下，香港有些公共休憩用地或公共設施如公共行人通道、天橋等，是在私人物業範圍內或附近，以地契或“撥出私有地方供公眾使用的契約”（“公用契約”）形式，交由私人業主負責日常管理。就此，政府可否告知本會：

- (一) 上述公共休憩用地及設施的使用限制與一般政府負責的公共休憩用地及設施有沒有分別；若有，分別為何；
- (二) 公眾可否申請於上述公共休憩用地及設施進行活動或懸掛橫額，若可以，有甚麼申請程序、條件和規限；若不可以，原因為何；及
- (三) 如公眾申請使用上述公共休憩用地及設施不獲批准，有沒有上訴程序，若有，程序為何；若沒有，會否研究制訂相關程序？

初 稿

Community Garden Programme

#(4) 劉皇發議員 (口頭答覆)

基於政府正陸續在全港推行綠化總綱圖，為了加強市民共同參與綠化社區。政府可否告知本會：

- (一) 會否考慮把康文署正在推行的社區苗圃計劃，用作支援綠化總綱圖的推行，即是在社區苗圃發動公眾栽種擬推行綠化總綱之樹苗和花苗。若然，有關詳情為何；若不考慮上述建議，其原因為何；
- (二) 按 18 區區議會範圍區分，各區的社區苗圃面積及在 2007 – 2008 年度內參與社區苗圃計劃的公眾人數分別為何；及
- (三) 政府會否考慮把尚未有確定用途的政府、機構及社團用地，以臨時用途形式闢作社區苗圃？

初 稿

Management of public open space on privately-owned land

#(5) 單仲偕議員 (口頭答覆)

就在私人物業範圍內或附近的公共休憩用地、公共設施如行人通道或天橋的日常管理事宜，政府可否告知本會：

- (一) 政府要求私人業主在管理上述公共用地時，有否提供管理指引，包括一些基本要求，如須在有關用地掛上清楚的標示牌，公告公共休憩用地及通道等的清楚範圍、開放時間、查詢電話等；若有，詳情為何，若沒有，會否研究制訂相關指引；
- (二) 政府是否容許私人業主出租上述公共用地；若是，有否訂明出租指引，包括可收取費用、非牟利機構會否獲優先考慮等規限；若沒有，會否研究制訂有關指引；及
- (三) 當私人業主出租上述公共用地時，業主收取的費用超出政府規定可收取的費用時，政府會如何處理？

初 稿

Use of wards and beds in public hospitals

#(6) 田北俊議員 (口頭答覆)

將軍澳醫院長期被指服務不敷市民需求，病房不時爆滿，正計劃申請撥款進行擴建工程。然而，最近有報道指，該醫院實際上仍有多個病房長期空置，甚至長達 9 年都未曾使用，部分更只被用作放置雜物。就此，政府可否告知本會：

- (一) 將軍澳醫院是否有一些病房出現上述情況，如有，是甚麼原因；
- (二) 現時全港各間公立醫院分別有類似的長期沒被使用的病房及病床數字，及空置的時間；及
- (三) 有否定期檢視全港公立醫院病房及病床的使用情況，及過去曾作出甚麼改善措施？

初 稿

Sewage treatment facilities and water quality of rivers and streams
in Tuen Mun and Yuen Long

#(7) 何俊仁議員 (書面答覆)

就屯門區、元朗區的污水處理及河溪水質事宜，政府可否告知本會：

- (一) 目前屯門區及元朗區的污水處理設施的級別、每天可處理的污水量（按分區及設施列出）、及經處理後的污水將於何處排放；以及相關設施是否能完全處理兩區每日所產生的污水；若否，請列出現時每日兩區未經處理而直接排出海的污水數量；
- (二) 是否有定期巡查屯門區及元朗區的非法接駁排污渠；若有，請提供現時經証實及仍未移除的非法接駁排污渠數字；
- (三) 過去3年，屯門區及元朗區的河溪水質的整體達標率為何；以及相關河溪中的重金屬、大腸桿菌含量為何；
- (四) 請列出現時監測屯門河的水質抽取樣本的位置；以及在過去3年，有關水質取水點的水質為何；當中是否有惡劣及極劣的樣本；若有，請提供該等抽水點水質惡劣的成因；及
- (五) 現時經非法接駁至屯門河的排污渠的數量為何；以及政府是否有計劃完全取締這些排污渠？

初 稿

Management of public open space in private developments

#(8) 余若薇議員 (書面答覆)

近日，不少市民關注公眾在私人發展項目內公眾設施的使用權限問題。就此，政府可否告知本會：

(一) 政府會否考慮檢討目前的《香港規劃準則及指引》，列明私人發展商在管理公眾設施時，需列明開放公眾設施供公眾使用的基本標準，如一天24小時開放給公眾、公眾使用該等設施的限制、公眾在該等設施的活動形式等等；

(二) 請告之在1997年以前落成的私人發展項目中，政府透過土地契約形式，要求私人發展商提供公眾設施的個案數量及詳情（請按以下表列出）；及

地址	面積	公眾設施的性質和用途	審批年份

(三) 屋宇署透過“撥出私有地方供公眾使用契約”規定若干私人物業撥出地方作公眾通道之用。該署在2006和2007年的巡查行動中，確認有地方有違例構築物阻礙公眾通道。請問政府有否就違例個案提出檢控；如有，請問詳情為何；如否，請問原因為何？

初 稿

Services of public light buses

#(9) 李華明議員 (書面答覆)

就本港公共小型巴士（小巴）服務事宜，政府可否告知本會：

(一) 目前本港提供過海服務（港島至九龍及港島至新界）的綠色專線小巴的路線數量及詳情（按下表格式列出），以及當中有多少輛車是石油氣小巴；

路線	來往地區	服務時間	車隊數量	收費及分段收費 (如有的話)

(二) 目前提供優惠車費（例如長者優惠或學生優惠）的綠色專線小巴的路線數量及詳情；以及會否考慮日後在延續綠色小巴的經營權時，要求他們需要提供優惠車費予長者；如有，詳情為何；如否，原因為何；及

(三) 會否考慮放寬或局部放寬現時公共小巴的重量限制及可載客人數，以使小巴業界可選擇更多類型的車款；如有，詳情為何；如否，原因為何？

初 稿

Promotion of Fuwa-mascot of the Beijing Olympics

#(10) 蔡素玉議員 (書面答覆)

福娃是北京 2008 年第 29 屆奧運會的吉祥物，政府可否告知本會：

- (一) 是否有計劃利用福娃宣傳本屆奧運會；若有，詳情如何；若沒有，原因为何；
- (二) 是否知悉民間有任何推廣福娃的宣傳活動；
- (三) 是否有計劃評估香港市民認識福娃的程度；若有，詳情如何；若沒有，原因为何；及
- (四) 有市民向本人表示，本港看見福娃的機會較另一協辦奧運項目的青島少許多，是否反映本港奧運宣傳的活動不及內地城市？

初 稿

Using low-platform buses to provide bus service

#(11) 陳偉業議員 (書面答覆)

就往返天水圍的巴士路線的大部分班次並非以可供輪椅上落的低地台巴士行走一事，本人曾於2006年5月在本會提出質詢。據悉，現時有關路線的大部分班次仍然不是以低地台巴士行走，以致輪椅使用者的候車時間往往超過30分鐘。就此，政府可否告知本會：

- (一) 自2006年5月至今，各專營巴士公司的車隊增加了多少部低地台巴士和有關增幅；
- (二) 現時每天以低地台巴士行走往返天水圍的路線的班次數目，以及該數目佔有關的班次總數的百分比；該等數字與2006年5月的相關數字比較如何；及
- (三) 會否考慮在日後與巴士公司簽訂的專營權協議中加入條款，規定有關公司必須在所有現役非低地台巴士加設方便輪椅使用者上落的設施；若會，詳情為何；若否，原因為何？

初 稿

在 有 蓋 行 人 道 上 禁 煙

(12) Dr Hon David LI (Written reply)

I have observed that “no smoking” signs have been posted on a privately-managed elevated outdoor covered walkway in Central District that is open for use by the public, while the connecting public elevated outdoor covered walkway does not have such signs installed. In this connection, will the Government inform this Council:

- (a) of the authority under which the private owner has installed the “no smoking” signs, and whether a statutory prohibition against smoking is enforceable along the posted section of the walkway;
- (b) whether the relevant statutory provisions allow public elevated outdoor covered walkways to be declared a non-smoking area and, if so, whether the Government will make such declaration; and
- (c) if the prohibition is either not enforceable or cannot be extended to all elevated outdoor covered walkways, whether the Government will consider amending the relevant ordinance to effect such ban?

初 稿

Provision of male and female toilets in public places

#(13) 劉慧卿議員 (書面答覆)

多年來商場和娛樂場所等地方的女廁都有嚴重供不應求問題，情況未有顯著改善。屋宇署在2005年5月發出的《認可人士註冊結構工程師作業備考》修訂用作計算商場、電影院及公眾娛樂場所內的男女人數的比例，由1:1提高到1:1.25，以改善有關場所內女廁設施供不應求的情況。當局在2007年1月回答議員質詢時表示，屋宇署會參考新作業備考的成效，並綜合顧問研究的意見，把女廁設施所涉及的修訂與其他《建築物（衛生設備標準，水管裝置，排水工程及廁所）規例》內擬議修訂的項目一併處理。就此，行政機關可否告知本會：

(一) 當局在2007年1月回答議員質詢時表示，“有11個私人商場、電影院和公眾娛樂場所的建築工程項目，採納了提供女廁設施的新指引。由於這些建築工程項目大部分仍在進行中，屋宇署尙未能就指引的成效進行評估。該署會在有關項目竣工後開展評估的工作。”該等建築工程項目是否已竣工，若是，其工作進展為何；

(二) 屋宇署曾委聘顧問檢討樓宇衛生設施及《建築物（衛生設備標準、水管裝置、排水工程及廁所）規例（第123章附屬法例I）》，結果為何；若當局認為無需要修訂有關法例，原因為何；及

初 稿

(三) 有何政策配合《作業備考》將男女
人數比例由 1：1 提高到 1：1.25 的
建議？

初 稿

Consumption of fresh water

#(14) 劉江華議員 (書面答覆)

有關本港食水的消耗情況，政府可否告知本會：

- (一) 過去 5 年，本港的食水消耗量分別為何；又於住宅及商業用途的數字分別為何；涉及的水費為何；
- (二) 上述數字有否顯示市民使用食水的情況有上升的趨勢；又與人口的比較為何；及
- (三) 當局有否檢討近年在推廣節約用水方面的宣傳是否不足；又最近 3 年有關的開支與之前的比較為何？

初 稿

Viability of the ferry service between Central and Tsim Sha Tsui

#(15) 馮 檢 基 議 員 (書面答覆)

天星小輪來往中環至尖沙咀航線於2006年11月搬遷往現時中環7號碼頭前後，營運該渡輪服務的天星小輪有限公司曾多次表示有加價壓力，不排除會就該航線向當局提出加價申請，就此，政府可否告知本會：

- (一) 該航線由搬遷前至今乘客量和票價收入的變化為何；以及連接新碼頭與郵政總局之間的天橋啓用前後，對乘客乘坐上層或下層的選擇和其對收入的影響；
- (二) 當局有否任何措施作配合，以提高該航線的乘客量，如短期增加其他公共交通工具途經新碼頭和善用碼頭周遭的空間等，而長遠在中環新海濱增設更多連接路或裝置自動行人輸送帶等，以吸引和方便市民使用，同時減低現時過海交通的壓力，亦避免富有旅遊和保育價值的天星小輪最終被便捷的過海交通工具所淘汰；及
- (三) 當局會根據甚麼準則和條件，以審批該渡輪服務將來加價的申請；會否在作任何決定前諮詢本會？

初 稿

Counterfeit coins

#(16) 劉皇發議員 (書面答覆)

鑑於目前，不少港人到內地或澳門旅遊時，均經常遭到商店、食肆及交通工具拒收本港10元硬幣的情況。政府可否告知本會：

- (一) 在過去3年，每年發行的10元硬幣數目；及每年經銀行回收或由執法部門檢獲的假10元硬幣數目；
- (二) 經銀行回收或由執法部門檢獲的假10元硬幣，與真10元硬幣的主要分別為何；及
- (三) 會否考慮停止發行10元硬幣，而以10元紙幣全面代替；若然，可否告知詳情？

初 稿

Wastage of civil servants

#(17) 劉江華議員 (書面答覆)

有關公務員的流失情況，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，本港政府公務員按職級分類的流失情況為何；
- (二) 是否知悉，公務員離開政府後所從事的行業分類為何；及
- (三) 上述數字顯示的情況是否嚴重；又當局有否研究當中的原因？

初 稿

Provision of lifeguard services at public swimming pools and beaches

#(18) 馮 檢 基 議 員 (書面答覆)

關於康樂及文化事務署聘用的救生員，政府可否告知本會：

- (一) 過去 5 年，分別在公眾泳池及泳灘的服務時間內遇溺（需要救生員作出拯溺行動）、死亡以及不需要作出拯溺行動的施以援手個案數目；
- (二) 過去五年，各公眾泳池及泳灘因有救生員臨時請假而需臨時關閉部分或整個泳池及泳灘的日期、關池／灘時間、所涉泳池或泳灘範圍，以及受影響泳客人數及已租用泳線或泳池的團體數目；
- (三) 本年度屬長俸編制和按各種合約形式受聘的救生員招募狀況，包括預計招募人數、現時已招募的人數、已招募的救生員當中的男女比例以及曾在公眾泳池或泳灘服務的百分比及平均年資，會否考慮進一步調升救生員的薪酬水平以達致 1998 年前水平；及
- (四) 鑑於現時的救生員人手編制並未符合國際標準的要求，而本年 7 月至 9 月公眾泳池將免費開放，當局將如何確保在會有救生員臨時請假的情況下，各公眾泳池及泳灘仍有足夠救生員當值，會否考慮聘請更多救生員而不是以欠缺經驗的義務救生員頂替？

初 稿

Limits on numbers of franchised buses

#(19) 李柱銘議員 (書面答覆)

就本港專營巴士服務事宜，政府可否告知本會：

- (一) 過去3年，各專營巴士公司向運輸署署長提交的“遠期計劃”中，購買新車的數量及廢棄舊巴士的數量（按年及專營巴士公司列出）；
- (二) 政府是否有政策限制專營巴士的整體數量，以及限制每年更換新車及廢棄舊巴士的數量；若有，詳情為何；以及採用相關政策的目的為何；及
- (三) 現時是否有政策限制部份交通繁忙地區的專營巴士數量（包括油尖旺區、中西區、灣仔區、東區）；若有，請提供上述每區被允許行走的數字？

初 稿

Hiring consultants for the introduction of a competition law

#(20) 單仲偕議員 (書面答覆)

政府早前公佈，政府委託夏佳理方和吳正和律師事務所及 Gilbert+Tobin，“為制訂競爭法的各項事宜提供專業意見”，2007至2009年兩個年度，預算開支共1,600萬元。就此，政府可否告知本會：

- (一) 是項委託是否經過招標程序；如有，政府共接獲多少份標書；
- (二) 承上題，如否，政府透過甚麼程序決定將是項工作批予該律師事務所；及
- (三) 具體而言，是項服務包括甚麼工作項目？