

**(Revised)**  
**(重訂本)**  
**立法會**  
***Legislative Council***

LC Paper No. CB(3)755/07-08

**Paper for the House Committee meeting**  
**on 20 June 2008**

**Questions scheduled for the**  
**Legislative Council meeting on 2 July 2008**

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- |      |   |                 |                |
|------|---|-----------------|----------------|
| (1)  | Hon TAM Yiu-chung<br><i>(Replacing his previous question)</i> | (Oral reply)    | (New question) |
| (2)  | Hon Vincent FANG  | (Oral reply)    |                |
| (3)  | Hon Emily LAU   | (Oral reply)    |                |
| (4)  | Hon LEUNG Yiu-chung   | (Oral reply)    |                |
| (5)  | Hon CHEUNG Hok-ming   | (Oral reply)    |                |
| (6)  | Hon LAU Wong-fat  | (Oral reply)    |                |
| (7)  | Hon LEE Cheuk-yan   | (Written reply) |                |
| (8)  | Hon CHEUNG Man-kwong  | (Written reply) |                |
| (9)  | Hon James TO  | (Written reply) |                |
| (10) | Hon CHOY So-yuk<br><i>(Replacing her previous question)</i>   | (Written reply) | (New question) |
| (11) | Dr Hon David LI   | (Written reply) |                |
| (12) | Hon SIN Chung-kai   | (Written reply) |                |
| (13) | Hon Frederick FUNG  | (Written reply) |                |
| (14) | Hon LAU Kong-wah  | (Written reply) |                |
| (15) | Hon LEUNG Yiu-chung   | (Written reply) |                |
| (16) | Hon SIN Chung-kai   | (Written reply) |                |
| (17) | Hon Emily LAU   | (Written reply) |                |
| (18) | Hon Frederick FUNG  | (Written reply) |                |
| (19) | Hon LAU Kong-wah  | (Written reply) |                |
| (20) | Hon James TO<br><i>(Replacing his previous question)</i>      | (Written reply) | (New question) |

註      ：

NOTE  ：

# 議員將採用這種語言提出質詢

# Member will ask the question in this language

# 初 稿

Installation of automatic platform gates at MTR stations

#(1) 譚耀宗議員 (口頭答覆)

鑑於上個月葵芳港鐵車站發生地鐵撞到月台上候車乘客的嚴重意外，導致一人死亡及四人受傷。就此，政府可否告知本會：

- (一) 是否知悉港鐵公司有否計劃提早為地鐵鐵路線 8 個地面及高架鐵路車站加裝自動月台閘門；若有，該 8 個車站加裝自動月台閘門的完成時間分別為何；若否，原因為何；及
- (二) 在加裝自動月台閘門前，有何措施加強保障月台乘客安全？

# 初 稿

Management of wholesale food markets

#(2) 方剛議員 (口頭答覆)

據 12 個副食品行業商會反映，漁農自然護理署由今年 6 月 1 日起，大幅提高轄下長沙灣及西區副食品批發市場租金 11.42%，不但沒有履行署方當年搬遷商戶到市場時表示租金調整會以甲類物價指數為參考的承諾，並帶頭推高副食品價格。該署向商戶解釋，加租是由於場內的外判清潔和保安費用成本上漲，基於用者自付原則，必須要提高租金。就此，政府可否告知本會：

- (一) 食物及衛生局長轄下的 4 個副食品批發市場今年的租金調整幅度為何；是否同期加租和加相同幅度；並請列出各批發市場過去 3 年安排的清潔和保安人員數目以及薪金變動情況；
- (二) 上述副食品批發市場的清潔和管理外判之原因及外判金額；有關協議是否有定明員工薪金水平；至於同時亦屬食物衛生局轄下食物環境衛生署管理的公眾街市的清潔和保安工作是否也是外判；若不是，原因為何和有關的費用與批發市場的外判費用比較為何；及
- (三) 上述批發市場過去 3 年的出租率和進場人數情況為何，其中在場內進行副食品批發和加工的商戶數目、進場採購的顧客數目各佔多少；食物及衛生局是否有檢討批發市場高

# 初 稿

空置的原因，及是否有計劃改善空置情況，提高使用率和吸引更多零售商進場採購？

# 初 稿

Selection of the Chief Executive by universal suffrage

# (3) 劉慧卿議員 (口頭答覆)

行政長官於去年三月競逐連任時表示要為達致普選終極方案，然而，《政制發展綠皮書》公眾諮詢報告扭曲市民對二零一二年雙普選的期望，去年年底全國人大常委會亦否決特區於二零一二年實行雙普選，更沒有明確承諾在二零一七年實行雙普選。再者，行政長官於五月十五日出席立法會答問大會時表示，若功能組別經過改動後，可達致普及和平等原則，便可算是普選。有功能組別的選舉並不符合國際公認的普選定義，更令市民難以相信二零一七年有真正的普選。為此，行政機關可否告知本會：

- (一) 聯合國人權委員會表明功能組別的制度違反《公民權利和政治權利國際公約》，不符合國際標準，並在一九九五年審議結論內說：「功能組別這個概念，過分側重工商界的意見，加上選舉權按照選民財產及功能而有所歧視。這顯然抵觸公約第二條第一段、第二十五(乙)及二十六條。委員會建議，當局應立即採取行動，確保有關選舉制度符合公約第二十一、二十二及二十五條的規定。」當局會否考慮取消功能組別制度，使選舉制度符合公約規定，不會因選民財產及功能而有所歧視；若否，原因為何；
- (二) 選舉委員會本身非民主產生，設篩選機制是全然違反民主原則，當局

# 初 稿

會否考慮以一人一票方式選行政長官，取締選舉委員會，進一步改善民主，若否，原因為何；及

(三) 能否承諾 2017 年會有符合《公民權利和政治權利國際公約》的選舉制度普選行政長官？

# 初 稿

Emergency situation caused by a rainstorm

#(4) 梁耀忠議員 (口頭答覆)

本年 6 月 7 日一場暴雨，大嶼山廣泛地區特別是大澳一帶嚴重受災，居民在出入交通、食水供應以至居住環境等方面均受到災難性影響，不少居民更批評政府的即時應變及救災措施極其不足；就有關暴雨造成的災難，政府可否告知本會：

- (一) 政府在事故當日，何時及如何得知大嶼山地區及居民所面對的災情；當得知有關災情後，政府有何具體應變措施以即時支援受災居民；及
- (二) 政府當局有否評估於暴雨當日的應變計劃及即時救災措施是否完善及有效；當中，在汲取事件經驗後，有何可改善空間？

# 初 稿

New Heung Yuen Wai-Liantang boundary control point

#(5) 張學明議員 (口頭答覆)

政府就著“深港興建蓮塘／香園圍”口岸的規劃，香港境內的研究已進入最後階段，並預計於今年下半年決定具體細節。政府可否告知本會：

- (一) “蓮塘／香園圍”口岸將來的定位及功能為何；
- (二) “蓮塘／香園圍”連接香港境內的走線的初步構想；及
- (三) 有關口岸與現時邊境禁區，例如沙頭角的聯繫為何？

# 初 稿

Public housing blocks without lifts

#(6) 劉皇發議員 (口頭答覆)

政府可否告知本會：

- (一) 目前本港共有多少幢公共房屋（公屋）並沒有為居民提供大廈升降機設施；請表列它們分別所屬的屋村名稱、樓齡及單位數目；
- (二) 為了讓年長、殘障或其它行動不便的公屋居民提供方便，政府會否考慮為目前仍未設有大廈升降機的公屋提供該等裝置；若然，其詳情為何；若否，其原因為何；及
- (三) 若接獲現居於沒有大廈升降機的公屋單位內的年長、殘障或其它行動不便公屋居民的調遷申請，政府會否協助他們調遷往同村或同區但設有大廈升降機的公屋單位？

# 初 稿

Employment statistics of selected trades and occupations

# (7) 李卓人議員 (書面答覆)

政府可否就政府統計處編製的就業數據，按以下表格提供過去 3 年每年的就業人數和在統計前 7 天內的平均工作時數的數據？

表 (一)

詳細行業 組別	性別	就業人數(千人)					統計前 7天內 的平均工作 時數(小時)	
		統計前 7 天內的工作時數(小時)						
		35 以下	35 - 48	49 - 60	60 以上	小計		
服裝及 鞋類製品業	男							
	女							
	男女合計							
其他產品 製造業	男							
	女							
	男女合計							
地基及 上蓋工程業	男							
	女							
	男女合計							
裝修及 保養工程業	男							
	女							
	男女合計							
批發業	男							
	女							
	男女合計							
零售業	男							
	女							
	男女合計							
進出口 貿易業	男							
	女							

# 初 稿

	男女合計						
飲食 / 酒店業	男						
	女						
	男女合計						
運輸及倉庫業	男						
	女						
	男女合計						
通訊業	男						
	女						
	男女合計						
金融業	男						
	女						
	男女合計						
保險業	男						
	女						
	男女合計						
地產業	男						
	女						
	男女合計						
商用服務業	男						
	女						
	男女合計						
公共行政	男						
	女						
	男女合計						
教育、醫療及其他保健服務業	男						
	女						
	男女合計						
福利及社會服務業	男						
	女						
	男女合計						
其他服務行業	男						
	女						
	男女合計						
其他行業	男						

# 初 稿

	女						
	男女合計						
總計	男						
	女						
	男女合計						

表 (二)

職業組別	性別	就業人數(千人)					統計前 7天內 的平均工作 時數(小時)	
		統計前7天內的工作時數(小時)						
		35 以下	35 - 48	49 - 60	60以上	小計		
經理及 行政級人員	男							
	女							
	男女合計							
專業人員	男							
	女							
	男女合計							
輔助專業人 員	男							
	女							
	男女合計							
文員	男							
	女							
	男女合計							
服務工作及 商店銷售人 員	男							
	女							
	男女合計							
工藝及 有關人員	男							
	女							
	男女合計							
機台及 機器操作員 及 裝配員	男							
	女							
	男女合計							
非技術工人	男							

# 初 稿

	女						
	男女合計						
非技術工人	男						
(不包括外籍	女						
家庭傭工)	男女合計						
	男						
其他職業	女						
	男女合計						
	男						
總計	女						
	男女合計						
總計(不包括	男						
外籍家庭傭	女						
工)	男女合計						

# 初 稿

Contract staff of institutions  
funded by the University Grants Committee

#(8) 張文光議員 (書面答覆)

政府可否告知本會，是否知悉：

- (一) 過去 3 年，每所獲大學教育資助委員會（“教資會”）資助的院校每年有多少名按固定合約形式受聘的員工，以及當中以固定合約形式受聘超過 6 年的人數；
- (二) 每所教資會資助院校的現職員工當中，最多已續約了多少次（並列明有關員工已受聘多少年），以及最長受聘了多少年（並列明有關員工已續約多少次）；
- (三) 各所教資會資助院校有否設立機制，讓合約員工在受聘若干年或續約若干次後，可改為按責任條件受聘；如有機制，詳情為何；如否，原因為何；
- (四) 各所教資會資助院校有否限制合約員工可轉為責任聘用的比例；如有，比例為何；
- (五) 各所教資會資助院校有否設定責任員工與合約員工的比例；如有，比例為何；如否，原因為何；及
- (六) 教資會有否制訂指引，訂明資助院校的責任員工與合約員工的比例，

# 初 稿

以及合約員工受聘多久或續約多少次後，可改為按責任條件受聘；如有，指引的內容為何；如否，原因為何？

# 初 稿

Provision of escalators and elevators

#(9) 涂謹申議員 (書面答覆)

政府於 2002 年立法會交通事務委員會內提交資料文件，為政府天橋及土地興建自動扶梯連接系統／升降機訂下 7 項準則，其中包括“需整日有穩定人流”。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，政府共於多少條政府天橋及隧道加設升降機或自動扶梯系統；請列出每項工程的地點、動工／完工日期、以及設施類別；
- (二) 政府現時有否計劃於政府天橋及隧道加設升降機或自動扶梯系統；如有，列出工程地點、擬定工程日期、以及設施類別；
- (三) 政府於 2006 年曾以“預計每日使用升降機人流不足”為由否決於窩打老道山興建升降機的建議。不過，針對近日有市民批評政府於信德街天橋加設升降機有浪費公帑之嫌，路政署卻表示建立“無障礙空間”為有關工程其中一個重要考慮因素。就此，政府有否計劃為興建自動扶梯或升降機系統訂立新準則；若有，準則為何；若否，會否進行檢討；
- (四) 另外，亦有黃埔居民向本人反映，雖然政府早前公布於尖東兩條天橋加設升降機，不過卻以資源為由否

# 初 稿

決於黃埔花園對出一段紅磡道天橋加設升降機。針對資源不足問題，政府會否考慮增撥資源加快設立無障礙空間的進展；及

- (五) 針對興建升降機及隧道優次問題，政府有否計劃進行全港性研究，於政府設施加設升降機或隧道提出時間表，從而讓市民監察政府落實無障礙通道的計劃？

# 初 稿

Recycling of used computer equipment

#(10) 蔡素玉議員 (書面答覆)

據報導，電腦業界在環保署支持下，由今年1月起推行全港性電腦回收計劃，目標為每年回收5萬件電腦產品。計劃至今推行近半年，回收的電腦產品約1萬件，可翻新轉贈的產品約250件，距離目標甚遠。而負責收集及處理舊電腦的承辦商，至今仍未領有電子廢物處理牌照，以至逾2000件須領牌方能處理的舊式顯像管電腦屏幕，需要全數暫存回收工場。政府可否告知本會：

- (一) 是否會協助業界改善回收產品的情況，包括增加回收地點、加強宣傳等等；若會，詳情如何；若不會，原因為何；
- (二) 過去3年以及本年至今，每年回收以及在堆填區棄置的電腦產品數目分別有多少；及
- (三) 若業界自願回收的反應仍然未如理想，當局是否會考慮通過立法強制業界回收產品；若會，詳情如何，若不會，原因為何？

# 初 稿

由發展商提供的公用設施

# (11) Dr Hon David LI (Written reply)

At the Council meeting of 11 June, 2008, several questions concerned the status of Ma Wan Park. These highlighted the potential for extended follow-up negotiations subsequent to the grant of concessions to a developer in exchange for creation of community, institutional or recreational facilities. In this connection, will the Government inform this Council whether it is aware of any other agreement for change of land use between the Government and a private developer that has been concluded since 1997 that required the developer to provide facilities for public use or enjoyment, completion of which has been delayed beyond the original completion date stipulated in the agreement, and if so:

- (a) of the nature and location of the facility concerned, the length of the delay, the reason for the delay and the current status;
- (b) whether it has assessed the overall contribution to the public good of such agreements, including in the assessment the diversion of Government resources to monitor the agreements and conduct the necessary follow-up work as well as the capacity of Government departments to monitor compliance, and if so of the results of that assessment;
- (c) whether it has modified its guidelines concerning the grant of concessions in return for creation of community, institutional or recreational facilities in the light of experience and if so, of the nature of the changes made to the guidelines; and

# 初 稿

- (d) whether it intends to continue the practice of granting concessions in return for creation of community, institutional or recreational facilities and if so how it will ensure that delays in completion of such facilities or modifications to the original plan will be minimised in future?

# 初 稿

## 固網流動網絡互連費用

# (12) Hon SIN Chung-kai (Written reply)

On 17 April 2008, PCCW-HKY Telephone Limited (PCCW) submitted its application increasing its “Fixed-Mobile Interconnection Charge (FMIC) Tariff” of 25%, from 4.36 cents per minute to 5.45 cents per minute. The FMIC Tariff was published in the government gazette on 23<sup>rd</sup> May 2008 and so the application has been approved by the Office of Telecommunication Authority (OFTA). The new FMIC Tariff is effective from 1 June 2008. In this connection, will the Government inform this Council whether:

- (a) it is aware of the justifications for PCCW’s confidential application to OFTA to increase its FMIC tariff, and the reasons why OFTA did not, consistently with past practice, conduct a consultation with affected parties before the new tariff was adopted;
- (b) it believes that the approval of the FMIC Tariff increase by PCCW is in contravention of the spirit of Section 7(L) of Telecommunication Ordinance regarding Predatory Pricing, particularly given that its fixed-network market share in is reportedly 70% ; if so, is it contemplating any measures to reject the decision by OFTA; if not, the reasons for that;
- (c) given the views expressed by OFTA in its FMIC report about the increasing level of Fixed-Mobile convergence in the Hong Kong market, the impact which the higher FMIC charges will have

# 初 稿

on the competitive position of mobile operators compared to fixed operators under a different charging arrangement and at lower charges;

- (d) it is aware whether OFTA considered and reached a view on the potential impact of the increased FMIC charges on the charges paid by Hong Kong mobile consumers; and
- (e) it is aware whether OFTA considered and reached a view on whether the other fixed operators would follow PCCW's lead and increase their FMIC charges?

# 初 稿

Computer recycling programme

#(13) 馮 檢 基 議 員 (書面答覆)

環境保護署於本年 1 月推動“電腦回收計劃”，但唯一的指定回收商卻被揭發沒有處理電腦顯像管的相關牌照，而該公司亦同時獲批屯門環保園的土地租約。就此，政府可否告知本會：

- (一) 分類列出該回收商從“電腦回收計劃”中至今收到的各種電腦產品數量，當中送交慈善團體轉贈有需要人士的電腦產品種類及百分比、已拆件的電腦產品種類及百分比，以及未處理的電腦產品種類及百分比；
- (二) 該回收商的牌照申請進度，當局批准該公司成為“電腦回收計劃”的指定回收商及投得環保園土地租約的原因，以及有何措施防止未獲相關牌照的公司再次投得與環保相關的合約；及
- (三) 有否評估於 1980 年實施的《廢物處置條例》是否過時，有否研究外國的相關條例，會否修訂法例以規定處理任何含毒素的電腦零件的機構均需領有牌照，從以保障從事相關行業的工人及市民的健康？

# 初 稿

Traffic black spots

#(14) 劉江華議員 (書面答覆)

有關本港的交通黑點，政府可否告知本會：

- (一) 現時本港交通黑點的地點及有關地點於過去3年發生的交通意外數字及傷亡人數為何；
- (二) 上述交通黑點中，有否包括沒有路口的路段；又當局有否參考其他發展國家評定交通黑點的準則及做法；及
- (三) 現時當局有否將一些經常發生交通事故或意外的公路或沒有路口的路段評定為交通黑點，或用路牌提示警惕駕駛者份外小心；若否，原因為何；又過去3年，哪些公路或沒有路口的路段發生較多的交通意外或造成多人傷亡？

# 初 稿

Provision of Chinese medical treatments for prisoners

#(15) 梁耀忠議員 (書面答覆)

政府去年曾向本會表示，若囚犯獲得毒理報告證明中藥對西藥無任何影響的情況下，囚犯可獲批准接受中醫治療。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時有沒有任何囚犯被獲批准接受中醫治療服務；若有，人數有多少；若否，原因為何；及
- (二) 當局會否提供協助促使有需要的囚犯能獲得中醫治療；若否，原因為何？

# 初 稿

## 撤銷流動網絡付費的現行規管指引

# (16) Hon SIN Chung-kai (Written reply)

On 27 April 2007, the Office of Telecommunication Authority (OFTA) announced the “Fixed-Mobile Interconnection Charge (FMIC)” arrangement in favour of “Mobile Party’s Network Pays (MPNP)” will be deregulated with effect from 27 April 2009. OFTA has stated that in the future primary reliance will be placed on negotiated outcomes between the fixed and mobile operators, with OFTA only intervening if agreement cannot be reached. In this connection, will the Government inform this Council:

- (a) whether at the end of the 2 year transition period, OFTA will withdraw Statement No. 7 as of 28 April 2008;
- (b) why allowing PCCW to increase its FMIC tariff is consistent with phasing out the current FMIC arrangements;
- (c) how PCCW’s decision to increase its FMIC charges without prior notice or consultation with other operators is consistent with OFTA’s preference for negotiated outcomes; and
- (d) whether OFTA will provide assurances that the deadline of 27 April 2009 for the withdrawal of Statement No. 7 will not be pushed back to a further date?

# 初 稿

Police's conduct of searches of persons

#(17) 劉慧卿議員 (書面答覆)

警隊接連被指濫用職權對受查人士脫光衣服搜身，繼去年10月有7名在灣仔利東街示威被補的保育人士被無理脫光衣服搜身後，最近有傳媒報道，本年5月一名女家務助理被懷疑偷竊，在僱主住所遭女警脫光衣服搜身。當局在6月12日致函保安事務委員會，謂“警務人員應限於在有充分理據的情況下方可進行涉及脫去內衣的搜查，而不應例行地進行該形式的搜查”，“進行涉及脫去衣物的搜查時，須適當地顧及被扣留人士的私隱和尊嚴，同時必須符合我們對人權的義務”。當局指會在6月底向委員會提供新指引及有關改善安排的資料，並在7月起實施新的搜身指引和經改善的程序。為此，行政機關可否告知本會：

- (一) 有否調查警員為何在上述女家務助理僱主家中對她進行脫光衣服搜身；該警員是否“例行地”進行脫光衣服搜身；
- (二) 新搜身指引和經改善的程序的詳情為何；
- (三) 警方將用何種方法令警隊人員知悉和遵守新的安排；及
- (四) 沒有依從新安排的警員會否被處罰，若會，詳情為何？

# 初 稿

Solid waste management

#(18) 馮 檢 基 議 員 (書面答覆)

就當局以現時3個策略性堆填區將在4至8年內飽和為理由，提出研究興建焚化爐建議，政府可否告知本會：

- (一) 當局有否評估現時在減廢、重用和循環再造工作的效果；若有，結果為何；會否考慮進一步推動上述3項工作，並考慮引入徵收垃圾處理費來減少製造垃圾，減輕堆填區壓力；
- (二) 在當局提出興建焚化爐的建議前，有否詳細考慮其他相關垃圾處理方法和技術；為何最終選擇以焚化方式解決垃圾問題；及
- (三) 據報，有企業提出以英坭廠改建成焚化設施，更指出該計劃無論在建造成本和廢物處理量上，均比政府提出在曾咀和石鼓洲興建焚化爐的兩方案優勝，當局有否評估過上述方案的可行性；若有，結果為何；會否考慮把這些另類方案和其他可能由民間提出的方案納入諮詢一部分，讓社會作更多討論？

# 初 稿

Handling of vacated public housing units

#(19) 劉江華議員 (書面答覆)

有關處理空置公屋事宜，政府可否告知本會：

- (一) 過去 3 年，因各種因素而空置的公屋單位數字為何；請按各因素分別列出。又上述單位其後是否都能分配予公屋輪候人士；若否，3 年內一直空置而未有人入住的單位數目為何；請按各區分列；
- (二) 從環保角度而言，在住戶遷出原有公屋單位時，當局會否先考慮諮詢準租戶意見有關單位內的裝修是否合用，而不是硬性規定原有住戶一定要拆卸單位內所有裝修以回復原來單位面貌；若否，原因為何；及
- (三) 當局有否評估將上述每個已遷出單位重新拆卸的開支及當中所造成的建築廢料為何；當局平均每年在拆卸公屋單位上的開支為何；若上述開支及造成的環境影響不少，當局會否檢討現行有關回復公屋單位的規定？

# 初 稿

Inclusion of cash value of insurance policy  
in the calculation of capital assets in assets tests

#(20) 涂謹申議員 (書面答覆)

據本人了解，現時申請法援及綜援時，市民擁有的保險計劃中的“現金價值”會被當作資產計算。就此，政府可否告知本會：

- (一) 除了法援及申請綜援外，現時政府或其他公營機構為市民提供貸款的計劃（例如，市建局的“樓宇復修貸款計劃”、資助大專生學費的“專上學生計劃”等等）及社會援助（例如，“跨區交通津貼計劃”）均需進行資產審查。在資產審查中，是否所有計劃均將“現金價值”計算於資產內；按“需要計算”及“不需要計算”分類，請列出所有計劃的名稱；
- (二) 在多數保險合約條文下，現金價值並不是流動資產，提取現金亦需向保險公司繳付利息。就此，政府會否考慮檢討各個資助市民計劃（特別是綜援及法援）中資產審查的規定，容許將“現金價值”豁免於資產計算內；及
- (三) 接上題，政府現正就醫療改革進行諮詢，其中多個方案均涉及市民購買保險。政府進行強制醫保或其他研究時，有否考慮上述因素及作出諮詢？