

# 立法會

## 研究雷曼兄弟相關迷你債券及 結構性金融產品所引起的事宜 小組委員會

---

---

第一百零六次研訊的逐字紀錄本

日期： 2011年5月31日(星期二)

時間： 上午10時15分

地點： 立法會會議廳

---

---

### **出席委員**

何鍾泰議員, SBS, S.B.St.J., JP (主席)

黃宜弘議員, GBS (副主席)

涂謹申議員

余若薇議員, SC, JP

林健鋒議員, SBS, JP

詹培忠議員

甘乃威議員, MH

李慧琼議員, JP

陳健波議員, JP

梁美芬議員

葉偉明議員, MH

葉劉淑儀議員, GBS, JP

梁國雄議員

### **缺席委員**

石禮謙議員, SBS, JP

黃定光議員, BBS, JP

湯家驊議員, SC

證人

公開研訊

余向明先生

# Legislative Council

## Subcommittee to Study Issues Arising from Lehman Brothers-related Minibonds and Structured Financial Products

---

---

Verbatim Transcript of the One Hundred and Sixth Hearing  
held on Tuesday, 31 May 2011, at 10:15 am  
in the Chamber of the Legislative Council Building

---

---

### **Members present**

Ir Dr Hon Raymond HO Chung-tai, SBS, S.B.St.J., JP (Chairman)

Dr Hon Philip WONG Yu-hong, GBS (Deputy Chairman)

Hon James TO Kun-sun

Hon Audrey EU Yuet-mee, SC, JP

Hon Jeffrey LAM Kin-fung, SBS, JP

Hon CHIM Pui-chung

Hon KAM Nai-wai, MH

Hon Starry LEE Wai-king, JP

Hon CHAN Kin-por, JP

Dr Hon Priscilla LEUNG Mei-fun

Hon IP Wai-ming, MH

Hon Mrs Regina IP LAU Suk-yee, GBS, JP

Hon LEUNG Kwok-hung

### **Members absent**

Hon Abraham SHEK Lai-him, SBS, JP

Hon WONG Ting-kwong, BBS, JP

Hon Ronny TONG Ka-wah, SC

**Witness**

*Public hearing*

Mr YEE Heung-ming

**主席：**

各位早晨。歡迎各委員及余向明先生出席"研究雷曼兄弟相關迷你債券及結構性金融產品所引起的事宜小組委員會"的公開研訊。請證人先戴上耳筒及麥克風，並按需要選擇頻道。頻道0為現場收音，頻道1為粵語，頻道2為英語。

我請各位委員留意，整個研訊過程中都必須有足夠法定人數，連主席在內共5位委員。此外，《立法會(權力及特權)條例》所賦予的特權，只適用於研訊的過程。小組委員會《工作方式及程序》第13(g)段訂明，所有議員都應避免在研訊過程以外的場合發表與研訊有關的意見。

在證人正式向小組委員會出示陳述書之後，小組委員會將會按一貫的做法，將證人陳述書的副本提供給列席的公眾人士及傳媒，以方便他們跟隨小組委員會的程序。我想提醒旁聽研訊的人士，在研訊過程以外場合披露研訊中的證供，將不受《立法會(權力及特權)條例》所保障。如有需要，各位列席人士和傳媒應就他們的法律責任徵詢法律意見。此外，我亦想提醒在公眾席上旁聽研訊的公眾人士，研訊進行時必須保持肅靜。根據《立法會議事規則》第87條，我有權請任何行為不檢或看來相當可能有不檢行為的公眾人士離開會場。

根據小組委員會《工作方式及程序》第2段的原則，小組委員會的研訊程序必須公平，而且須令人看得到是公平，尤其是對利益或名譽可能會被研訊程序影響的各方。因此，委員及證人均不應在公開研訊中發表意見或作出陳述，亦不應在現階段作出結論或歸咎責任。委員只應為確立與此次研訊有關的事實而提問。此外，根據《工作方式及程序》第16至18段的規定，在研訊進行時，倘若委員及證人以我認為可能會妨害有關法律程序的方式去提述尚待法庭判決的案件，我不會容許這些提述。

我想強調，證人是次出席作證，主要是協助小組委員會的研究工作。小組委員會的職責並非調查投訴個案或協助個別人士追討賠償。小組委員會亦不會尋求就任何一方或個人的法律責任作出裁決。因此，請委員及證人不要在研訊中跟進個別個案的細節，亦無須提述個別銀行職員的姓名。

按照小組委員會在2011年1月21日會議上的決定，就着向雷曼兄弟相關結構性金融產品的投資者取證的研訊，委員應自行決定他們有沒有任何利益需要作出申報，以及以書面作出申報。

就此，詹培忠議員已申報，他曾經捐款予雷曼苦主大聯盟。石禮謙議員亦申報，他曾經跟進一些蘇格蘭皇家銀行的雷曼產品投資者的個案。余若薇議員、林健鋒議員、黃定光議員、甘乃威議員，李慧琼議員和葉劉淑儀議員申報，他們曾經向一些雷曼產品的投資者提供協助。

我現在宣布今天的研訊開始。

小組委員會將會向余向明先生進行取證，以了解蘇格蘭皇家銀行向客戶銷售雷曼相關投資產品的過程，以及銀行及監管機構處理投訴的程序。

余向明先生，小組委員會決定證人必須宣誓作供。我現以小組委員會主席的身份負責為你監誓。你可以選擇以宗教形式手按聖經宣誓或以非宗教形式宣誓。余先生，請你站立並依照放在你面前的誓詞宣誓。

**余向明先生：**

本人余向明，謹以至誠，誠實聲明及確認，本人所作之證供均屬真實及為事實之全部，並無虛言。

**主席：**

謝謝，余先生，請坐下。

余先生，你於5月20日向小組委員會秘書提交了一份證人陳述書及附連的5項文件，該整套文件已被編號為第W91(C)號。余先生，你現在是否正式向小組委員會出示這套文件作為證據？

**余向明先生：**

是。

**主席：**

謝謝，余先生。

小組委員會已在2月22日會議席上同意，視乎有多少委員想提問，每位委員將會有最多7分鐘時間向證人提問和讓證人回答。委員如想就某份文件的內容向證人提問，請清楚指明該份文件的編號以及段落。

委員提問時如想引用一些並無列於"與2011年5月31日研訊相關文件一覽表"的資料或文件，必需預早將有關資料或文件交給我考慮，以便決定是否適宜採用。

此外，請委員提問盡量精簡、具體及聚焦，並且不應在研訊進行時提出討論一些關於程序安排上的事項，而證人亦必須就委員所提的問題明確及切實回答。無論證人或委員，必須在主席示意後才可發言，委員與證人不要直接對話。

余先生，你稍後回答委員問題時無須心急或緊張，只須就你所知及所記得的事實如實作答就可以。

為使輪候提問次序獲公平處理，秘書稍後記錄委員舉手發問的次序時，會由我的右手邊數起，逐一記錄委員姓名。現在想提問的委員請舉手示意。

在這個時間，我亦說說，余先生，你在回覆小組委員會於2010年11月所發出的公開邀請時，曾經向小組委員會提供資料，顯示你在首次購買ELN-S889產品之前，從未購買任何信貸掛鈎及任何股票掛鈎票據。但根據你的證人陳述書第1(b)段，你在2006年開始已在荷銀購買掛鈎票據，因此ELN-S889並非首次購買。雖然小組委員會已開始了向你取證的研訊，但本人必須指出，小組委員會在考量你的證供時必會慎重一併考慮上述我剛才提到的資料方面不一致這一點。

現在已報名準備提問的委員共有6位，即每位委員將有6分鐘的時間。我先讀出他們的名字：李慧琼議員、梁美芬議員、余若薇議員、林健鋒議員、涂謹申議員及甘乃威議員。

先請李慧琼議員。

**李慧琼議員：**

主席。余先生，早晨。首先，要問一問就是你提供的該份文件的(b)項，主席剛才也提過，你在書面作供時說，2006年開始已經購買由荷蘭銀行經理推介的掛鈎票據。我想你在此再確認，是事實嗎？

**主席：**

余先生。

**余向明先生：**

這是事實。

**李慧琼議員：**

是事實……

**主席：**

李議員。

**李慧琼議員：**

……確認？

**余向明先生：**

是。

**李慧琼議員：**

我想再跟進，就是你由2006年至雷曼清盤，總共購買過多少次掛鈎票據呢？

**主席：**

余先生。

**余向明先生：**

如果我沒有記錯的話，應該是12次。

**主席：**

李議員。

**李慧琼議員：**

12次……

**余向明先生：**

是了。

**李慧琼議員：**

……那麼你……這12次當中有多少次曾投訴荷蘭銀行的經理沒有向你清楚陳述風險的評估或者票據掛鈎的內容？

**余向明先生：**

其實……

**主席：**

余先生。在我示意後，你才回應。余先生。

**余向明先生：**

哦，不好意思。

OK，其實由雷曼事件發生了此事之後，我才作出投訴。

**主席：**

李議員。

**李慧琼議員：**

是，主席。我想問一下余先生，你有沒有瞭解你的風險評估——因為你已購買了12次——由最初第一次購買，2006年開始到雷曼事件，你投訴的那次，有沒有變更過？

**主席：**

余先生。

**余向明先生：**

不是太清晰，你的意思是……變更的意思……

**李慧琼議員：**

我的問題就是……

**主席：**

李議員。

**李慧琼議員：**

……每一次 —— 根據我的瞭解 —— 銀行也應該在購買掛鈎票據前跟你進行風險評估，然後向你解釋每一項產品，應該進行了12次。那麼，雷曼事件之後也有一段時間了，你有沒有瞭解過由2006年銀行為你做的風險評估的評級，跟你現在投訴的該個評級有沒有改變過呢？

**主席：**

余先生。

**余向明先生：**

其實那風險評估，第一，由2006年開始的風險評估，其實我已經不知道我的風險評估是怎樣的。那麼，亦都……你說雷曼這份投資風險評估的話，與我……如果是之前那份應該正式的風險評估是不確實的，因為那份風險評估，如果以他們職員所替我剔的，應該是中風險的，但雷曼這份正正寫着高風險，即上面的評估，但那日期的時候，以他們銀行寄回之後，即投訴之後寄回，他說……那日期的話應該是中風險才對。

**主席：**

李議員。

**李慧琼議員：**

是，主席，我想確認的就是……

**余向明先生：**

是。

**李慧琼議員：**

.....在之前，即2006年到你購買S889之前，你的理解就是銀行評定你的風險評級是中風險，但S889則評定你為高風險，是否這樣？我有沒有理解錯誤？

**主席：**

余先生。

**余向明先生：**

應該.....是，可以這麼說。

**主席：**

李議員。

**李慧琼議員：**

是。我想問一下，你買了如此多次，銀行有沒有向你解釋風險評估的作用，或者曾否與你一起談過風險評估的內容？

**主席：**

余先生。

**余向明先生：**

沒有。

**李慧琼議員：**

那麼我也想.....

**主席：**

李議員。

**李慧琼議員：**

.....問一下，你買了如此多次，又或者特別是我們今次提問的S889，也有很多文件要簽署的。你在簽署之前，銀行有沒有向你解釋你簽署的文件的內容？

**主席：**

余先生。

**余向明先生：**

其實銀行就是.....當時的話，最主要每次買賣的時候，都會跟我說："余先生，簽個名吧，簽個名吧。" 其實從開始到現在為止，他只跟我說過 —— 這點我很記得 —— 就是"噏，你是否美國公民？你是否美國公民？你是美國公民便不能買。" 其他事情，基本上他任何事就是簽名。我曾問過他，曾經問過一次："為何要簽那麼多名？" 他只告訴我這是銀行的循例手續而已。很多文件，其實很多東西很多時候都是英文，基本上我不知道，真的不知道.....是了。

**主席：**

李議員。

**李慧琼議員：**

是，主席。我想確認，即是說你曾經要求過職員為你解釋文件的內容，他們的回應是怎樣的？

**余向明先生：**

其實.....

**主席：**

余先生。

**余向明先生：**

.....OK，我曾經問過他們，要求解釋內容，但其實好老實說，詢問的情況當中，我基本上也不知怎樣，要問些甚麼。我只是

問："這些產品最差的情況是怎樣？"我問過這問題。他說最差便是接股票。當然，其他的就是簽個名。你說再問其他的，要問其他東西的時候，我當時真的腦海裏想不到有甚麼要問，是了，即想不到有甚麼要問他。他只不過.....其實你說甚麼風險評估方面的事情，他都只是循例要求簽個名。

**主席：**

李議員。

**李慧琼議員：**

主席。我想確認，即是說余先生你有沒有曾經要求過銀行職員為你.....他向你要求簽署的文件，基本上每一份向你解釋？你有沒有作出這樣的要求呢？

**主席：**

余先生。

**余向明先生：**

是沒有的。

**李慧琼議員：**

是沒有的。

**余向明先生：**

是沒有的。

**主席：**

李議員。

**李慧琼議員：**

但你可否再重複你所問他的問題？

**余向明先生：**

其實.....

**主席：**

你待我示意後你才回應，太快了。

**余向明先生：**

是。

**主席：**

余先生，你可以回應。

**余向明先生：**

OK。其實你剛才所提出的，即他問我，而我回答他的情況當中，就我自己所認知的，第一件事就是，職員基本上由始至終沒有主動地解釋這些產品所謂的風險，或者向我解釋風險評估。我問的時候，也沒有好.....即我是一個.....如何說好？我也不知道應該如何問，我聽.....因為我相信他所說的東西。我問的時候只問了幾項，就是"我簽了那份東西後，合約何時開始呀？"，"我何時可以收利息呀？"我只問這些方面的事。其他的，你說再要問他其他方面的資料，(計時器響起)基本上我不懂怎樣去問，也不會知道.....因為我很相信他嘛，我不會這樣刻意去問他，因我並無懷疑之心.....是了。

**主席：**

嗯，好。下一位是梁美芬議員。

**梁美芬議員：**

是，主席。我想問一下余先生，這S889你買了多少錢？

**主席：**

余先生。

**余向明先生：**

應該大概九十幾萬港元。

**梁美芬議員：**

你為何會有……

**主席：**

梁議員。

**梁美芬議員：**

……這九十幾萬港元？當天為何會打算買這S889呢？

**主席：**

余先生。

**余向明先生：**

其實當時，因為不是之前的……即我不是首次購買了，我之前在06年開始買的。06年的時候，其實因為他起初叫我買："余先生，OK的，有這樣的股票，不錯的。"這樣子。那麼我……即當買了的時候，又覺得，咦！真的收到利息啊！收到利息的時候，其實已經是……他跟你說："喂，余先生，你分析吧，你多買一點吧。"之後他曾經跟我說："你借錢吧，借錢買吧，最差你就是收股票。"於是我便聽他說，這個數額也是聽他說的，他就是說以這個數額來購買這ELN。

**主席：**

梁議員。

**梁美芬議員：**

是，你借甚麼錢去買呢？是不是借了錢去買？

**主席：**

余先生。

**余向明先生：**

是，我借了荷蘭銀行的，是荷蘭銀行主動的，那位基金……即是銀行的客戶經理主動地提出 —— 當我買了幾次之後 ——

他便提出說："余先生，我們荷蘭銀行其實有一個借貸的，借貸大概為4厘多利息而已。"接着他又分析說："其實你最差就是接股票，但你就可以收回利息，利息其實也可以cover你的借貸，我覺得這是幾好的。"於是我亦聽了他說，接着亦做了借貸。

**主席：**

梁議員。

**梁美芬議員：**

余先生，我想問你一下，你讀書達到甚麼程度？

**主席：**

余先生。

**余向明先生：**

中五畢業，但接着我讀過設計課程。

**梁美芬議員：**

是，那麼你……

**主席：**

梁議員。

**梁美芬議員：**

……對於銀行給你的文件，包括借貸以及這個所謂S889，所有其他的文件，你認為你能夠看得懂多少呢？

**主席：**

余先生。

**余向明先生：**

我真的看不懂，你問我的話，真的看不懂。英文，第一，我已經看不懂了。中文來說，你說他附帶的中文，有的嗎？我便覺得沒有。第一，附帶中文只是一些保障他們銀行的條款，這

些條款是當時沒有解釋的條款，而該疊文件大部分亦主要是原來叫做銷售章程的，全部都是英文，我只看得懂的是所掛的那3隻股票和價錢。

**梁美芬議員：**

即是那些字……

**主席：**

梁議員。

**梁美芬議員：**

……你只看得懂那些字，對嗎？

**余向明先生：**

即是我……

**梁美芬議員：**

內容是甚麼，你看得懂嗎？

**主席：**

兩位不要對話，請你待我示意才發言，好嗎？

余先生，你可以發言。

**余向明先生：**

是，不好意思。

**主席：**

余先生，你回應吧。

**余向明先生：**

是的。我看的時候只看到股票，即是股票的number、名稱及那個airbag，其實，其他位置我真的看不懂。

**梁美芬議員：**

好的。主席……

**主席：**

梁議員。

**梁美芬議員：**

……我想問余先生，在你借這90多萬元的時候，銀行職員有沒有評估過你的還款能力，以及你的家庭狀況呢？

**主席：**

余先生。

**余向明先生：**

其實那90多萬元，我不是真的全借了90多萬元，如果我沒有記錯，應該是借了大約40萬元左右的數額。他評估的時候說"余先生，你這筆錢……"——因為我之前還有一份未到期——"很快到期，要是到期了便把這筆錢撥進去。"但他沒有評估我……"總之，你銀行裏剛好有100多萬元，便足以借50萬元"，起碼銀行感覺上是，即使你虧蝕了這筆錢，銀行也應該可以cover到這條數，但他沒有評估我的能力是否可以，總之就是覺得可以cover到那條數。

**梁美芬議員：**

行。主席……

**主席：**

梁議員。

**梁美芬議員：**

……我想問清楚一點，銀行是否要你達到某一個數目，譬如100萬元，而他看到你的錢只有40多萬元，是否你個人的錢？有沒有你家人的錢？他有沒有問過你能否承擔？如何還款？我只想知道在這個對話過程，他有沒有跟你談過？

**主席：**

余先生。

**余向明先生：**

沒有。

**主席：**

梁議員。

**梁美芬議員：**

我想問你，在你的證詞中，不斷提及那位銀行職員說"船快開了"，催你，以及在第13(g)第一項，其實你沒有看過那200多頁的章程。他的口頭禪是"船快開"，以你的理解，這究竟是指甚麼呢？

**主席：**

余先生。

**余向明先生：**

其實"船快開"的意思.....我所理解的是"時間快要到了，如果你不簽，這個.....即你不能說要買這一份東西的話，deadline便會到了，即截止日期便到了"。

**梁美芬議員：**

即是他沒有.....

**主席：**

梁議員。

**梁美芬議員：**

.....告訴你"船快開"是甚麼意思，這是你的理解，總之你要快點簽署，否則deadline到了便不能買，你的理解"船快開"是否這個意思？你指他重複說了很多次，每次見你都說"船快開"，快點簽。

**主席：**

余先生。

**余向明先生：**

我相信他的理解是這樣。

**梁美芬議員：**

即你的理解是如此？

**余向明先生：**

是的。

**主席：**

梁議員。

**梁美芬議員：**

我還想問你的證詞第12(a)，主席，那裏指他由開始是以股票名稱……Airbag等，然後，他在5分鐘時間，叫你盡快簽署，"5分鐘時間"即是他對你說"唔該你快點簽，船快開"，是不是這樣子呢？

**主席：**

余先生。

**余向明先生：**

應該是這樣子。

**主席：**

梁議員。

**梁美芬議員：**

即是你的理解是這樣？

**余向明先生：**

其實他說……

**主席：**

余先生。

**余向明先生：**

……"船快開"的意思，因為由開始時，(計時器響起)他通常也有deadline給你的，即是說"今天可能下午4時便到期，我現在立即選了這張很好的給你"之後便會用他的口頭禪"船快開"等字眼。

**主席：**

好的，現在時間夠了。余先生，我請你待我示意才回應，希望你向主席發言，因為剛才這樣急速的對話，傳譯方面會有困難，好嗎？請你合作一點。

下一位是余若薇議員。

**余若薇議員：**

早晨，余先生。你填寫你的職業是"專業"，可否告訴我們是甚麼專業呢？

**主席：**

余先生。

**余向明先生：**

設計師。

**主席：**

余議員。

**余若薇議員：**

你的陳述書第8段表示，你在蘇格蘭皇家銀行沒有定期存款。你可否告訴我們，你最初開始跟這家銀行交易是甚麼時候？以及你跟它主要是哪方面的交易？即是你沒有定期存款，那你做的是甚麼呢？

**主席：**

余先生。

**余向明先生：**

其實在06年，我起初為甚麼會去荷蘭銀行呢？由首次說起的話，因為我的小孩在當時出生。她出生了，那時我想看看一些理財方案，我便看到當時皇家.....蘇格蘭.....不，是荷蘭銀行有個"梵高理財"，看那個廣告給我的感覺是：嘩，很grand，很華麗，於是我便打電話到銀行，並去到它們的尖沙咀分行。

到達後，當時有數位職員走出來，我很記得當時有我那位銀行經理出來，然後向我介紹，也給了我卡片。然後我便問他，第一，我有個女兒，我問他供樓按揭方面的事情，有沒有按揭方面的服務，以及我的理財應該如何做，如何可以做得更好？他當時回應我"我們暫時沒有按揭服務，"——因為我跟他說我要供樓，做按揭供樓，"但是，理財方面我們則是有的"。我當時聽後沒有想過要開戶口，但他接着說"余先生，不如你先開戶口"。我說"開戶口要錢的"，他便說"嗯.....你先開戶口，暫時不用付錢的，先開戶口，如果我們有合適的理財方案，我們可以再找你，又不用花錢的"。最初我也是"心大心細"的，但聽他說了數次後，我便說"好吧，好吧"，開了戶口。開了戶口後我一直也沒有變動過，但之後甄先生說.....sorry，那位銀行經理不斷、不斷打電話來邀約我。

**主席：**

余議員。

**余若薇議員：**

你最初跟他開戶口的時候是在06年哪個月？

**主席：**

余先生。

**余向明先生：**

如果.....我翻查之後金管局給我的那份風險評估，即第一份，開戶風險評估，因為我由始至終沒有keep到.....也完全不知道有這份風險評估的。它寫的時間好像是2006年5、6.....大約是6月的時候。

**余若薇議員：**

是。

**主席：**

余議員。

**余若薇議員：**

即是你在2006年6月20日簽署的那份風險評估，是你第一次跟他開戶口時的了，是這個意思嗎？

**主席：**

余先生。

**余向明先生：**

我相信是的。

**主席：**

余議員。

**余若薇議員：**

如果我們翻看那份文件，即你的附件1，那裏提及你有很多買賣的，1年有25至50次那麼多，這些資料對不對？

**主席：**

余先生。

**余向明先生：**

是不正確的。

**主席：**

余議員。

**余若薇議員：**

那裏又表示，你有購買期權、期貨、認股權證、結構性產品，購買了6至10年，這些又對不對？

**主席：**

余先生。

**余向明先生：**

不正確的。我個人來說，我自己曾經提出證據，即使我拿出全部銀行戶口，或我以前在海福證券，也未購買過期權、期指、期貨這些產品，我只購買過股票。我承認我有購買過股票，股票基金或保險也有購買，但我未買過這些。

**主席：**

余議員。

**余若薇議員：**

你在這裏有簽署的，你的意思可能這些別不是你別的，是這個意思嗎？你承認簽署是你簽的，對嗎？

**主席：**

余先生。

**余向明先生：**

那些別不是我別的，而簽署的而且確是我簽的。但是，我其實……我也有少許話想說一說，簽了名……我其實有向金管局投訴過，但金管局表示，我理虧的地方是我簽署了，但我想說的是，在這種情況下，不是我簽署了便代表真的是我的決定，我覺得法律應該要……我這次出來說話，不單是為了錢，而是想告訴我未來的小朋友，我希望這個社會是美好的，不是這樣得到不平等的決定，你簽署了，你便要負上所有一切。

**主席：**

余議員。

**余若薇議員：**

你簽署後，沒有問人家取回一份副本，即是你這麼多年，由06年開始，購買了12次ELN，直至發生事故，你從來沒有取回過風險評估、你已簽署的文件、風險披露、評估那些……我的意思是指，好像附件2，荷銀給你的風險披露的文件，即是最差會怎樣，可能會有這方面的信貸風險等，你從來沒有取回過這些文件……

**主席：**

余先生。

**余若薇議員：**

……雖然全部有簽署，但一份也沒有取回？

**余向明先生：**

我真的由始至終也沒有取回這些風險評估的副本，因為我不知道會有這種事情發生。如果我是如此小心的人，我應該不會掉進這個陷阱。

**余若薇議員：**

我想明白的是……

**主席：**

余議員。

**余若薇議員：**

.....你向我們解釋吧，因為買了12次真是不少.....

**余向明先生：**

嗯。

**余若薇議員：**

.....對嗎？而你亦肯定簽署了很多文件。為甚麼你從來都沒有取回過一份，直至發生事故你才去投訴呢？(計時器響起)

**主席：**

余先生。

**余向明先生：**

因為由始至終，我真的已經相信，完全交託了，根本上他.....我不會有這樣的心會想，即腦海會想："哎呀，這些產品會怎樣呢？我是否要keep一份record呢？"因為我完全沒有想過此事。同樣，其實事後銀行在兩星期後寄來一份東西，寄的那份東西就是說，你現在買了這些產品，有股票，即是你的哪一隻股票了，我反而會看那張東西，看那張東西知道我現在真的買了，錢真的存入銀行，有這幾隻number存在，我反而就是看這東西。我想，我收了這封信，便應該已經是有.....我已經有資料存在了，是了，但真的沒有想過我要取回那份甚麼風險評估，亦不知道要做此事。

**主席：**

好的。林健鋒議員。

**林健鋒議員：**

主席。我想問一問余先生，你除了買過這12次有關ELN的產品之外，你買過多少次其他產品？是否所有都是在荷蘭銀行

買？如果是在其他銀行買，你可否告訴我們有多少次，以及產品包括了甚麼產品呢？

**主席：**

余先生。

**余向明先生：**

我未買過……在荷蘭銀行之前，我未買過這些ELN，從未，一次都未買過。

我以往所買過的東西是甚麼呢？包括的就是股票，股票的話，我都是一些藍籌實力股，以及亦有買過基金，基金的話，我買過一些滙豐的基金，而其他的投資，我便沒有做了。

**主席：**

林議員。

**林健鋒議員：**

主席。即是余先生你買這些有關ELN的產品，你有否問清楚或者問過，有關這些產品是做些甚麼、這些產品會否有些投資、回報如何？是否12次——因為我相信那些產品都是不同的——你有否每一次都問一問有關介紹給你的職員，這些產品的分別或者風險？

剛才已經有同事問過你有關產品的章程了，你說英文你不是很瞭解，該方面我便不再問了。有關產品的內容或者投資回報等等，你是否明白？你有否問及？你有否質疑過介紹給你的資料不準確或者產品的回報不準確？或者你有疑點存在的呢？

**主席：**

余先生。

**余向明先生：**

是沒有的。我當時其實每次去買的時候，他都會告訴我，反而是說，今次掛哪一隻股票、今次掛哪一隻股票。在我的錄音裏——我曾經mark過他很多錄音——他打電話來、致電來

說："余先生，譬如這幾隻中資的藍籌股我覺得幾好，是甚麼價位，有個airbag，不錯的，我覺得幾好。"反而是這點。你問我有否質疑過他這點呢？在起初第一次的時候，在起初第一次的時候，因為在街上做，第一次在Starbucks，在街上他介紹產品的時候，我很倉卒，在那幾分鐘的時候，我問過他這點，就是："這些產品是怎樣的？"他接着告訴我，他翻開後面那幾頁，說："余先生，這些產品真的.....很多東西解釋的話，你都未必明白，總之其實最差就是接這些股票，有這幾隻。"他就是這樣向我解釋。

**主席：**

林議員。

**林健鋒議員：**

余先生，你剛才說到.....你剛才說過，就是他好幾次致電催促你買有關產品，不買的話，遲了便沒得買了。你有否向有關職員，你主動致電，說有沒有"正嘢"呀？有沒有一些"正嘢"介紹給我買呀？回報率又高等等這些情況呢？抑或每一次，100%都是他致電給你，你沒有致電他的？

**主席：**

余先生。

**余向明先生：**

開始起初時由他推介這些ELN，即2006年開始，他有推介給我，但到中段的時候，其實我曾經致電他，問有沒有這些產品推出，我曾經有致電他詢問過的。

**林健鋒議員：**

即是你.....

**主席：**

林議員。

**林健鋒議員：**

.....即這些產品 —— 當然是你買過才指出這些了 —— 他再介紹給你，是否就是說："欸，我介紹給你的新產品與舊的是一樣的"。你有否真的看過，抑或你完全沒有質疑，就這樣買了便算？

**主席：**

余先生。

**余向明先生：**

我沒甚麼質疑，反而質疑的是："咦，今次是何時到期呀？" 因為他有時有些是1年期，有時是半年期，有些便是兩年期，反而我會質.....問他這個問題，就是："嘩！這樣的話時間會很長啊！" 他反而會說："如果你.....但可能1個月、兩個月的話，你收了利息，之後便是兩年期。" 假設兩年期的話，如果那個.....他分析的是就當時那股票的情況，你應該不會太長年期的，那你便應該可以拿回那筆錢了，這樣子。

**主席：**

林議員。

**林健鋒議員：**

主席。我想問一問余先生，如果余先生不介意的話，你可否向我說一下，你這12次用了多少成本？你賺回來的回報有多少？

**主席：**

余先生。

**余向明先生：**

我相信我12次的話，如果我以我自己的看法，應該大概有.....如果譬如.....應該用了六七十萬元的成本，而賺回來的話，應該有10萬.....十多 —— 我自己這樣計算 —— 你這樣問，刻意的問我的時候，可能是十多萬到20萬左右吧。

**主席：**

林議員。

**余向明先生：**

我估計約十多萬，約十多萬。

**林健鋒議員：**

即在……

**主席：**

林議員。

**林健鋒議員：**

……即06年到最後該次為止……

**余向明先生：**

我相信應該有。

**林健鋒議員：**

……賺了十多二十萬？

**余向明先生：**

是了。

**林健鋒議員：**

只就這12隻ELN產品？

**余向明先生：**

十多萬……是了，這個……是了。

**主席：**

林議員。

**林健鋒議員：**

你覺得這些產品與你以前一直買的一些股票或一些簡單的投資產品有甚麼分別呢？因為那職員介紹給你就是說："喂，這些與股票沒甚麼分別的。"你完全沒有質疑過、沒有看過、沒有問過？

**主席：**

余先生。

**余向明先生：**

其實他跟我說的時候，起初就是，他推介那些產品的時候，他說.....我起初說，質疑的問題，我說我不如買股票。他接着說，他跟我分析，為何我會買呢？他說："第一(計時器響起)，股票的話，倒沒有這樣的利息，現在我肯定給你利息，即有這樣的利息給你啊。"是了，"那你買股票的時候有波幅，未必有這樣的利息嘛，這裏有這樣的利息，以及有這隻大藍籌。"他的分析就是這樣，還有他自己也這樣說，你不要.....我很多時候其實有買股票，他說亦都不.....他覺得很"穩陣"，不要買這麼多，你買這麼多股票，不如買這些，很"穩陣"，我自己也有買。是了，肯定會有回報能收息，最差的時候便接那最差股票，亦在到期的時候，你可以取回那些錢。我的理解就是這麼多，亦都是在這情況下，我所以選擇了他所說的說話.....

**主席：**

OK.....

**余向明先生：**

.....聽他的。

**主席：**

.....涂謹申議員。

**涂謹申議員：**

余先生，你過往在.....自從在荷蘭銀行開戶之後，買過12次ELN，是嗎？

**主席：**

余先生。

**余向明先生：**

我在荷蘭銀行開戶之後，買過12次ELN。

**主席：**

涂議員。

**涂謹申議員：**

這12次當中，有沒有試過要接股票？

**主席：**

余先生。

**余向明先生：**

未試過接過股票。

**主席：**

涂議員。

**涂謹申議員：**

OK，但是接股票是你覺得你可以承受的風險，是嗎？

**主席：**

余先生。

**余向明先生：**

絕對是的，接最差的股票是我承受的風險。

**主席：**

涂議員。

**涂謹申議員：**

主席。今次沒有股票接，是因為雷曼倒閉，是嗎？

**主席：**

余先生。

**余向明先生：**

呃……

**涂謹申議員：**

不是荷蘭銀行倒閉嘛。

**余向明先生：**

總之就是……是了，總之我所說的就是，我要股票，但現在就是一無所有，我所知道的是現在一無所有，我投訴都是……是了，一無所有。

**涂謹申議員：**

不是，我現在想問……

**主席：**

涂議員。

**涂謹申議員：**

……你是否知道今次沒有股票接是甚麼原因？是否因為雷曼倒閉？因為荷蘭銀行沒有倒閉的，是嗎？

**余向明先生：**

是。

**涂謹申議員：**

OK，即你是否知道原因是甚麼？

**主席：**

余先生。

**涂謹申議員：**

抑或你不知道？如果你不知，便說不知道。

**余向明先生：**

如果現時……欸，現時聽到這麼多新聞的話，當然應該知道少許，是了。到現在為止，應該是，你所說的是，雷曼倒閉了，應該是，是了。

**涂謹申議員：**

即是……

**主席：**

涂議員。

**涂謹申議員：**

……雷曼倒閉了，所以沒有股票接。你現時才知道，是嗎？

**余向明先生：**

你……雷曼倒閉了，所以沒有股票接……你這樣問這個問題，我都覺得應該……你問我的話，我說是，應該說是的，應該是。

**涂謹申議員：**

主席。過往你買過……

**主席：**

涂議員。

**涂謹申議員：**

.....12個ELN，那今次便是第13次，可以這樣說。那麼，以往的12次，你是否知道是甚麼機構發行這些ELN呢？

**主席：**

余先生。

**余向明先生：**

不知道。

**涂謹申議員：**

不知道.....

**主席：**

涂議員。

**涂謹申議員：**

.....是因為你不緊張？抑或你不查究？抑或你覺得應該是對方告訴你，不過對方沒有說，你又沒有理會了，你覺得是甚麼原因？

**主席：**

余先生。

**余向明先生：**

因為我覺得最主要的原因就是，第一，對方根本沒有說甚麼雷曼兄弟，亦沒有說到.....

**涂謹申議員：**

不，主席，我現時想跟.....

**主席：**

涂議員。

**涂謹申議員：**

.....余先生說的是.....

**余向明先生：**

是。

**涂謹申議員：**

.....過往12次.....

**余向明先生：**

是。

**涂謹申議員：**

.....你是否也曾買過雷曼兄弟？

**主席：**

余先生。

**余向明先生：**

不是。

**涂謹申議員：**

即過往12次.....

**主席：**

涂議員。

**涂謹申議員：**

.....你很清楚知道，你那12次都不是雷曼兄弟發行了，是嗎？

**主席：**

余先生。

**余向明先生：**

因為我翻看之前那些.....這件事後我找回及翻看文件，才知道這些不是雷曼兄弟的，因為我當時在找理據。

**主席：**

涂議員。

**涂謹申議員：**

主席，我問余先生，第13次了，現在知道這是雷曼兄弟發行的，但你是何時最早知道你買的這個產品是雷曼兄弟發行的呢？

**主席：**

余先生。

**余向明先生：**

簽了這份文件後，為何我會知道這東西是雷曼兄弟的呢？因為有一次當我買了後，因為這位銀行經理是替我的家人.....即如家庭醫生般，我女兒那份保險也是交給他買的。由於我女兒那份保險claim不到錢，有一次我找他理論，在過程中，他說了一些令我心裏感到舒服的話，之後我問他現在我這份東西的情況，即這份東西何時.....因為我當時收不到利息，問他情況如何，因為價格已跌了些，接着他便說.....我們便談起來，他亦說"這份東西不是我們荷蘭銀行的"，是的，那一剎那我才知道這份東西是雷曼兄弟的。

**主席：**

涂議員。

**涂謹申議員：**

OK。主席，我想問余先生，你說當時是你最早知道由雷曼兄弟發出的，那你在簽合約的時候，即買這份叫做ELN – S889的東西時，你以為是荷蘭銀行發行的？是或不是呢？

**主席：**

余先生。

**余向明先生：**

是，總之，我以為是荷蘭銀行給我的，便是荷蘭銀行的東西。

**主席：**

涂議員。

**涂謹申議員：**

即在你心目中，能否接到股票，應該由荷蘭銀行給你股票——如果要接股票的話，抑或不是由荷蘭銀行給你股票呢？

**主席：**

余先生。

**余向明先生：**

我心目中認為，應該是荷蘭銀行，因為我是光顧荷蘭銀行的。

**主席：**

涂議員。

**涂謹申議員：**

主席，以往那12次，你說你不知道是誰發行的，以往12次，你是否也以為是荷蘭銀行發行的呢？

**主席：**

余先生。

**余向明先生：**

是。

**主席：**

涂議員。

**涂謹申議員：**

在文件中，那些章程似乎有出現"雷曼"的字眼，究竟有沒有？有沒有？還是你根本.....我舉一個例子，附件5的章程，當然它是用英文寫的，你懂不懂.....知不知道雷曼兄弟的英文是甚麼？

**主席：**

余先生。

**余向明先生：**

我知道雷曼兄弟的英文是甚麼。

**主席：**

涂議員。

**涂謹申議員：**

但是，你有沒有看過這份文件？這裏右上角寫着Lehman Brothers，你有沒有理會究竟這份文件是甚麼呢？為何會無緣無故寫上一個兄弟，究竟是甚麼兄弟呢？

**主席：**

余先生。

**余向明先生：**

就是沒有，真的沒有想過這一點，是的。

**主席：**

涂議員。

**涂謹申議員：**

有沒有人跟你解釋，是由誰發行的呢？我指的是簽署的時候。

**主席：**

余先生。

**余向明先生：**

沒有。

**主席：**

涂議員。

**涂謹申議員：**

好的，最後一條。12次你也沒有投訴，(計時器響起)當然亦沒有接貨。今次你投訴指他們欺騙你，你覺得他們欺騙你甚麼呢？

**主席：**

余先生。

**余向明先生：**

第一，是沒有股票，因為我說最差的是接回股票，不是一無所有的，由我起初投訴那一剎那也是投訴這件事情，及後我才知道，原來看過很多份文件後，我簽的這份文件是陷阱重重，為何是陷阱重重呢？指我看過他們很多的章程，瞭解所有的東西，然後簽了所有文件，所有風險，各方面的東西我也知道，所有責任全歸於我自己所有，即歸於我自己一個人，所以這也是我一直投訴的原因。

**主席：**

OK，甘乃威議員。

**甘乃威議員：**

主席，余先生早晨，我看到你在陳述書中提及，金管局曾經進行你的個案調查，結果金管局稱你的證據不足，所以你的個案不成立。

但我翻查你的資料，我想看看你的資料.....有關風險評估有很大的出入。在附件1，我想問，你在附件1中第10.....第1、第2、第3.....第4頁的第11條問題，附件1的第4頁。這是很重要的，因為這條問題根據你的風險評估是值50分，50分其實很影響你的風險評估，因為這份風險評估評定你為一個"進取型".....能承受進取型，為何這樣重要呢？他這樣問你："請問您接受損失的金額有可能會超過原本的投資金額嗎？(如槓桿操作)" 問題即是說，如果你投資10元，可能輸多於10元，可能輸15元、20元。在這裏他幫你剔了"可以接受"，如果剔"不能接受"，有50分；"可以接受"是"0"分，越低分越是"進取型"，根據這裏說，越低分越可以投資高風險的。你在這裏剔了"可以接受"，我想問，你當時知不知道這裏是剔了這樣一個剔呢？

**主席：**

余先生。

**余向明先生：**

不知道。

**主席：**

甘議員。

**甘乃威議員：**

OK。剛才提及，如果加上這50分，你差不多變成一個"平穩型"的投資者，而不是一個"進取型"的投資者，這是其中一份。但是，這一份是06年做的，到了07年做的時候，同樣地.....你同樣地有一個剔，我覺得比較奇怪，是與06年那份有出入的。

這裏問你："由於投資通常存在著高報酬伴隨著高風險的特性，為了瞭解您對風險的忍受度，假設您有100萬歐羅／美金的資金可投資，請問下列何組相對的報酬或損失您可以接受？" 這

裏你剔了可以接受"最大損失2%，最大報酬範圍13%"，其實這裏有一個最厲害的剔，是最大損失50%。其實這條題目，你剔了最大損失只可以是2%，但同一條問題，與剛才我問你的問題那個說法損失超過你的投資金額，其實這兩條問題，簡單來說，我們稱為contradict，即互相排斥，結果這裏便說你是一個平穩型的投資者。

我想問，這兩份資料你有沒有提供給金管局？

**主席：**

余先生。

**余向明先生：**

其實我有提供給金管局，我亦跟金管局提及，這兩份風險評估我都是不接受的。第二，該風險評估裏與我本人的情況是有很多錯漏及出入。剛才甘議員你提及07年的風險評估，指我接受最多5%損失，我亦與金管局提及。金管局在5月20日與我會面，會面後給我的回覆是不接受、不接納的。我跟他解釋，既然這個風險評估問題這樣嚴重，以及我沒有這份發行章程，但金管局給我的回覆是這些都是沒有作用，他看後覺得沒有甚麼作用，因為說我簽了名，他說："因為你簽了名，余先生，為何你要簽名呢？"他這樣跟我說。

**主席：**

甘議員。

**甘乃威議員：**

主席，剛才余先生提及章程的問題，我想問，因為剛才提及，這一大堆簽了名的文件上都指你已看過有關的所謂發行章程。我想問，由你開始那12次投資至事發，以至今次的投訴，在投資了這麼長的時間裏，以及投訴發生後，你是何時才看到那份章程的？

**主席：**

余先生。

**余向明先生：**

其實由始至終，至現在為止，我從未看過那份發行章程，即那份200多頁的發行章程，我是沒有看過，到現在為止我沒有看過。

其中一次，在雷曼事件發生後，我爸爸和我一起追討這些錢，我爸爸跟另一位荷蘭銀行的戰友去到荷蘭銀行那裏，到達後，有一位荷蘭銀行的客戶經理曾經說過這番話："這份發行章程銀行只有一本，而這一本是雷曼事件發生後，銀行上網下載得來的，你們要不要？如果要的話，現在可以拿走。"當時我爸爸說"不要、不要，我們離開吧"，所以到現在為止，我沒有看過發行章程，但我與金管局提及此事，金管局說這是無效的。

**主席：**

OK，時間夠了，不過有兩位議員後來舉手，一位是葉劉淑儀議員，一位是梁國雄議員。其實我想讓他.....其實過了時，我想給每一位兩分鐘，不過葉劉淑儀議員出去了，先讓梁議員發問，好嗎？兩分鐘。

**梁國雄議員：**

謝謝主席。早晨，余先生。現在回想起來，你是否覺得你去購買產品的時候，如果銀行有錄音是好一點呢？即如果錄下大家說甚麼，你今天就不用"口同鼻拗"了，你是否認為是這樣？

**主席：**

余先生。

**余向明先生：**

我絕對很認同，因為在過程當中就是，我亦都是.....我為何今次要在這裏進行公開聆訊呢？我就是想告訴.....即希望更多人知道，原來沒有錄音，所以很吃虧。原來口頭承諾，人家說有效，但問題是我簽了名，簽了名的時候，我便要負上所有全責，但我真的希望在這裏說一句，我也希望讓我自己將來的一代，我的女兒都會知道父親今次出來這樣說，希望能夠告訴大家，其實社會不是這樣的，即我的情況，不是我簽了名便要負上所有責任。這個情況是，大家口頭承諾，口頭承諾他說了有

股票，那我就應該有我應得的股票，而不是在這情況現在要我負上所有責任。

是了，在這情況下，其實可能我自己的心底話就是，我不是一個老弱傷殘人士，我還有氣有力在工作，但不代表我這些有氣有力、仍在社會"搵到食"的人就可以這樣被人欺騙，被騙之後便是算了，"認命"吧，只怪你沒有錄音，只怪你簽了名，重新再來吧！我想說出來的一件事就是，社會並不是這樣的。是了，是不是應該可以更好一點？不是讓這樣的財團就可以欺壓我們這些小市民，法律都是完全保障它們的，而我們這些小市民最後有甚麼事發生都是最終的受害者呢？做"炮灰"呢？我想說出這點而已。

**主席：**

梁議員(計時器響起)。

**梁國雄議員：**

呃.....

**主席：**

不好意思，沒有時間了。好了，今天的(有委員舉手).....不好意思，第二輪是不會.....不，如果讓你一位發問第二輪的話，所有其他議員都會舉手了。那麼，不好意思，因為.....

**梁美芬議員：**

1分鐘.....

**主席：**

其實已經過時了。

**梁美芬議員：**

還是讓他吧，還是讓他吧.....

**主席：**

不是，因為他們是第一……梁議員是第一次，所以才讓他問，第二次就沒有的了，一定沒有，因為很多議員都想問第二次……

**梁美芬議員：**

一併給他吧……

**主席：**

……我多給1分鐘，我相信其他議員也一定會舉手，這個例我相信沒可能。我們今天已過了時，你記得過時我沒有權再一直無了期延續下去。

好了，余先生，多謝你今天出席研訊，小組委員會向你取證的工作暫告完畢。如有需要，小組委員會會再傳召你出席研訊。2011年4月28日向你發出的傳票依然有效。

關於稍後的內部商議，我沒有任何事項提出，除非各位委員現在有特別事項想討論，否則，我現在宣布散會，今天的研訊亦結束，多謝各位。

**(研訊於上午11時08分結束)**