

何秀蘭議員辦事處、人民規劃行動就聯合國禁止酷刑委員會

對香港特別行政區所作的審議結論而提出之意見書

我們得悉聯合國禁止酷刑委員會就香港特別行政區根據《禁止酷刑和其他殘忍、不人道或有辱人格的待遇或處罰公約》提交的第二次定期報告所作的審議結論中向香港政府提出以下關注：

Strip search and body cavity search

10. The Committee notes the new Police guidelines in force from 1 July 2008 on the handling of searches of detainees in police custody. While welcoming that, under this revised procedure, a designated officer has to justify the scope and conduct of a search based on objective and identifiable criteria, the Committee is concerned at:

- a) the Police Commissioner's determination that every person in police custody has to be searched every time he or she enters a detention facility maintained by the police, making body searches automatic for all individuals in police custody, irrespective of whether or not there is any objective justification thereto;
- b) allegations of abusive strip searches, including in facilities of the Immigration Department and of the Correctional Services Department; and
- c) allegations of the routine practice of conducting body cavity searches of those entering in prison, despite the fact that Rule 9 of the Hong Kong prison rules only provides for the possibility of conducting such searches.

The HKSAR should:

- a) ensure that strip searches for persons in police custody are limited to cases where there is a reasonable and clear justification; if carried out, the search has to be conducted with the least intrusive means and in full conformity with article 16 of the Convention; an independent mechanism to monitor those searches, upon request of the detainee, should also be provided;
- b) establish precise and strict guidelines regulating the strip searches conducted by all law-enforcement officials, including those from the Immigration and Correctional Services Department; if these guidelines are already in place, they should be strictly abided by and their observance consistently monitored; records of searches should be made and all abuses committed should be thoroughly investigated and, if substantiated, punished; and
- c) seek alternate methods to body cavity search for routine screening of prisoners; if such search has to be conducted, it must be only as a last resort and should be performed by trained health personnel and with due regard for the individual's privacy and dignity.

就聯合國的建議及警方在 2008 年 7 月 1 日開始執行的新指引，我們建議政府作出以下改善：

- (1) 在進行「脫衣」、「脫去內衣」的搜查，警員必須詳細記錄是以什麼的客觀因素去建立其合理懷疑而決定對被羈留人士進行搜查。並需由督察級以上的人員作出書面批准。
- (2) 我們認為「脫衣」和「脫去內衣」只可以在強烈的理據下才可進行，以免令搜身成爲一種對被羈留人士的懲罰工具。現時的指引容許警員在被羈留人士每次進出羈留室時進行重覆的搜身。我們應爲被羈留者在進出羈留室時皆會受到警方的監管和控制。故此，低度的搜查應已足夠去符合保安的要求。重覆「脫衣」和「脫去內衣」搜查應是在強烈的合理懷疑下才進行，並且需就搜查的理據詳細記錄，而不是一刀切的要求重覆搜查。
- (3) 當涉及「脫衣」和「脫去內衣」的搜身行動，我們認為應容許被羈留人士要求律師、神職人員、親屬、太平紳士或警署的最高級人員作爲事件的見證人以保障雙方的權益。而警員如有合理理據，可考慮拒絕其要求，但必需詳細記錄其拒絕的理據和搜查的迫切性，以供有需要時跟進。再者，警員亦可先進行無需脫衣的搜身，在見證人到達後，才開始進一步的搜查。
- (4) 以下爲警方《搜查被羈留人士指引》第 22 段的節錄：

22. 在對被羈留人士再次進行搜查前，值日官須向被羈留人士解釋搜查的原因及範圍以及載於 Pol. 1123 的權利，及要求被羈留人士簽收一份新的 Pol. 1123 以證明以上程序經已辦妥。按程序手冊 49-04 條第 9 節(d)項所訂的情況，人員須將已簽署的 Pol. 1123 的副本給予被羈留人士。已簽署的 Pol. 1123 的正本將由值日官保管。行動支援小隊指揮官將保存已簽署的 Pol. 1123 直至有關的案件完結或兩年才可銷毀，以後者爲準。

根據以上指引，警方會將 Pol. 1123 由簽發當日起的兩年之後將之銷毀，我們認爲此舉極不恰當，因爲民事訴訟案件的追溯期可達六年，而以人身傷害的民事訴訟申索亦是以意外發生日期 / 原告人受傷的日期起計的三年之內。而且因爲警方一般不會就其調查中的案件向外界提供資料。所以如果有曾被羈留人士要求就其搜查作出投訴，而警方調查的案件又需時兩年或超過兩年，則有關的事情將會變得難以跟進，因爲有關資料會在簽發起兩年後被銷毀。我們要求警方保留有關搜身記錄的文件（包括警員的口供、記事冊、Pol.1123 等）直至案件

完結後的至少六年，並需在銷毀文件前六十天發信給涉案而又曾被搜身的人士，通知他們有關的文件即將銷毀。

- (5) 根據警方《程序手冊》第 49-04 條第 7 段，如被羈留人士拒絕合作，讓警員進行搜身，警員可使用武力進行搜查並可根據《警隊條例》(第 232 章)第 63 條或《侵害人身罪條例》(第 212 章)第 36 條向他提出檢控。

第一，我們要求警方澄清是以何準則去決定以《警隊條例》或《侵害人身罪條例》去控告不合作讓警察搜查的被羈留人士。因為兩條法例的罰則各有不同，而《侵害人身罪條例》第 36 條更是一條一般會以監禁作為刑罰的控罪。

第二，我們認為被羈留人士絕對有權不同意和拒絕被搜查。**我們質疑在被羈留人士不主動反抗警方的搜查下，警員能否以阻差辦公去控告被搜查的人士。**

第三，我們應為此段指引並不適用於精神上無行為能力的被羈留人士，因他有可能不能理解警方的舉動，而視作襲擊而反抗。再者，強行對精神上無行為能力的被羈留人士進行搜查將會不必要地引致警員和被搜查者受到傷害。警方應尋求專家的協助。

- (6) 警方的指引需公開在進行搜身時所有步驟，包括將會要求被搜身人士所需配合的動作。在以往居港權事件、利東街事件的經驗，執法者會要求被搜身人士做出各具侮辱性而又無關搜查的動作。故公開搜身的程度、步驟將令被搜身者得到保障。

(7) 成立一獨立的機制去處理有關警察濫權的投訴，避免自己人查自己人的情況出現。