

**(Revised)**  
**(重訂本)**  
**立法會**  
***Legislative Council***

LC Paper No. CB(3) 385/08-09

**Paper for the House Committee meeting  
on 27 February 2009**

**Questions scheduled for the  
Legislative Council meeting on 11 March 2009**

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- |      |  |                                |
|------|--|--------------------------------|
| (1)  | Hon WONG Yung-kan                        | (Oral reply)                   |
| (2)  | Hon CHEUNG Man-kwong                     | (Oral reply) (New question)    |
|      | <i>(Replacing his previous question)</i> |                                |
| (3)  | Hon IP Wai-ming                          | (Oral reply)                   |
| (4)  | Hon LAU Kong-wah                         | (Oral reply) (New question)    |
|      | <i>(Replacing his previous question)</i> |                                |
| (5)  | Hon Frederick FUNG Kin-kee               | (Oral reply)                   |
| (6)  | Hon Paul TSE Wai-chun                    | (Oral reply)                   |
| (7)  | Hon WONG Yuk-man                         | (Written reply)                |
| (8)  | Hon WONG Ting-kwong                      | (Written reply)                |
| (9)  | Hon WONG Kwok-hing                       | (Written reply)                |
| (10) | Hon Paul CHAN Mo-po                      | (Written reply)                |
| (11) | Hon Albert HO Chun-yan                   | (Written reply)                |
| (12) | Hon Fred LI Wah-ming                     | (Written reply)                |
| (13) | Hon Miriam LAU Kin-yee                   | (Written reply)                |
| (14) | Dr Hon David LI Kwok-po                  | (Written reply)                |
| (15) | Dr Hon Priscilla LEUNG Mei-fun           | (Written reply)                |
| (16) | Hon WONG Sing-chi                        | (Written reply)                |
| (17) | Hon KAM Nai-wai                          | (Written reply)                |
| (18) | Dr Hon LAM Tai-fai                       | (Written reply)                |
| (19) | Hon Starry LEE Wai-king                  | (Written reply) (New question) |
|      | <i>(Replacing her previous question)</i> |                                |
| (20) | Hon CHEUNG Kwok-che                      | (Written reply)                |

註      ：

NOTE  ：

#  議員將採用這種語言提出質詢

#  Member will ask the question in this language

# 初 稿

Ex-gratia allowances for mariculturists affected  
by marine works projects in Hong Kong waters

# (1) 黃容根議員 (口頭答覆)

就本港水域所進行海事工程引致的漁獲損失而發放特惠津貼的計算方法自2000年6月進行檢討至今超過8年，政府可否告知本會：

- (一) 當局會否檢討目前發放特惠津貼的準則，將挖沙或卸泥區的界線與鄰近魚類養殖區的刊憲界線之間的最短水域距離5公里或以下，延長至15公里；若有，詳情為何；若否，原因為何；及
- (二) 當局會否檢討發放特惠津貼中，現行有關懸浮固體含量的規限，若有，詳情為何；若否，原因為何？

# 初 稿

Appointment of the Chief Executive  
of Hong Kong Monetary Authority

# (2) 張文光議員 (口頭答覆)

就金融管理局(金管局)成立至今十六年仍然未有一條明文法例訂下金管局的職權範圍、管治架構、管理層任免安排等事，政府可否告知本會：

- (一) 由於現行未有法例訂明金管局局長一職的任期，而招致社會對任志剛的去留多番揣測，當局有否評估這種不穩定因素會否對香港貨幣金融體系的穩定性帶來負面影響；
- (二) 金管局局長的薪金調整安排一直為人垢病，當局有否計劃改變現行安排，以加強金管局的問責性；及
- (三) 當局有否計劃制訂一條金融管理局法例，確立金管局的地位及結構，並規定金管局總裁產生的過程、任期及罷免的程序，及薪酬規定等？

# 初 稿

Courses assessed by the Hong Kong Council  
for Academic and Vocational Accreditation

# (3) 葉偉明議員 (口頭答覆)

教育局為推行資歷架構，協助12個行業成立行業諮詢委員會，由行業諮詢委員會替相關行業訂立能力標準說明；同時，學術及業職資歷評審局獲授權，評審與職業技能相關課程的職業資歷級別。就此，政府可否告知本會：

- (一) 學術及職業資歷評審局現時共評審了多少符合資歷架構的職業課程；當中，有多少課程符合行業的能力標準說明，多少並非符合行業的能力標準說明；
- (二) 當局有否評估，並非符合行業能力標準說明的課程，會否對行業諮詢委員會於訂定行業能力標準說明造成影響；如有，結論為何；如否，原因為何；及
- (三) 在一些行業尚未訂立能力標準說明，行業諮詢委員會日後為相關行業完成能力標準說明，原先已獲評審級別的課程會否受到影響；重新評審這類課程；如會，安排詳情為何；如否，原因為何？

# 初 稿

Conduct of the mass media

# (4) 劉江華議員 (口頭答覆)

鑑於近年曾發生不少與傳媒有關的行業操守問題，對本港社會的風氣及下一代產生深遠的影響。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去兩年，就文字及電子傳媒發放不良或涉及淫穢或不雅訊息事宜，當局接獲相關投訴及懲罰有關機構是否有上升趨勢；當局有否檢討如何加強對個別經常被投訴的傳媒加強阻嚇性罰則；
- (二) 網上新聞及訊息發布越見普及，當局如何有效監管有關傳媒的報導手法及發布內容(包括文字、相片及短片)；過去兩年又有否就上述事宜向相關傳媒發出警告或提出懲罰；及
- (三) 在尊重新聞自由及保護知識產權上，如何監管傳媒機構自律而不盜用別人的知識產權？

# 初 稿

Fares of the Kowloon Motor Bus Company (1933) Limited

# (5) 馮檢基議員 (口頭答覆)

根據九巴在上一次提出加價9.0%申請時提供資料，九巴當時預測其營運成本在2008年及2009會上升11.1%及2.6%，兩項數字根據九巴預測燃油價格上升、員工薪酬上升、隧道費上升以及其他營運成本價格上升推算而得，雖然其後政府調低其預測分別為6.3%及2.4%，而最終批准平均票價加幅為4.5%，但自上年第四季起，國際油價持續下跌，近來價格更在每桶30至40美元低位徘徊。就此，政府可否告知本會：

- (一) 九巴實際營運成本在2008年的升幅；當局最新預則其成本於2009的升或跌幅；政府有否評估，若以最新成本因素等包括油價大幅下滑，及經濟環境逆轉而令乘客量上升等，上年當局批准九巴加幅是否過高；若有，結果為何；
- (二) 票價調整方程式的最新運算結果；由於政府強調方程式不會成為巴士票價調整的自動決定因素，政府有否評估在方程式出現負數時，或一籃子考慮票價調整的因素逆轉時，如油價下跌等令成本突然大幅減少，並家庭入息中位數下跌等，政府能否主動啟動機制，要求九巴削減票價；及
- (三) 因應國際油價持續處於低水平，令巴士公司營運成本大幅減少，加上預期經濟低迷，令乘搭巴士人次上升，而家庭入息中位數呈下跌趨勢，政府會否主動提出，要求九巴調低票價，以紓緩市民對抗經濟逆境？

# 初 稿

Percentage share of the tourism industry in gross domestic product

# (6) 謝偉俊議員 (口頭答覆)

行政長官在1月15日答問大會上指出，本港旅遊業在本地生產總值(GDP)中僅佔百分之三比重。政府可否告知本會：

- (一) 百分之三的比重是根據甚麼計算方法和包括甚麼元素計算出來；及
- (二) 上述計算方法和其他國家的比較有沒有分別；如有，其分別為何？

# 初 稿

Deposit Protection Scheme

# (7) 黃毓民議員 (書面答覆)

根據“百分百存款保障計劃”，不受保障的“存款”如下：年期逾五年的定期存款、結構性存款、用作抵押的存款、不記名票據、海外存款，以及其他金融產品如債券、股票、窩輪、基金及保險。綜合理財客戶若申請了抵押透支服務，即使透支額不高，亦可能不受“百分百存款保障計劃”保障。為此，金管局要求銀行，必須在2009年5月31日前，以書面向此類客戶作出通知。就此，政府可否告知本會：

- (一) 年期逾5年的定期存款不受保障的理由；
- (二) 存倉於銀行的股票不受保障的理由；
- (三) 若有銀行不依從金管局的指引，沒有在2009年5月31日前，向不受保障的客戶發出通知，將有何制裁之措施；及
- (四) 若有銀行在2009年5月31日前倒閉，而其申請了抵押透支服務之客戶未收到有關書面通知，其存款會否受到保障？

# 初 稿

Counterfeit banknotes

# (8) 黃定光議員 (書面答覆)

假鈔杜絕不了。內地廣東公安去年繳獲300多萬元港幣假鈔，並強調內地沒有技術“可以做到這麼高版本的假港幣”，認為多是從香港經錢莊的形式進入廣東。就此，政府可否告知本會：

- (一) 去年全年由警方檢獲和市民舉報的港幣假鈔案，分別有多少宗；有關假鈔數量及主要面值為何；
- (二) 在檢獲的港幣假鈔中，仿真技術水平如何；一般市民和驗鈔機能否驗出真偽；
- (三) 廣東公安表示港幣假鈔多是從香港經錢莊兌換的形式進入內地。對此說法，警方是肯定，抑或否定；若肯定，會否加強本港錢莊兌換活動的監察；若否，原因為何；及
- (四) 警方有何措施監控港幣偽鈔活動；與廣東省公安廳在打擊偽鈔活動的成效如何？

# 初 稿

Burial services

# (9) 王國興議員 (書面答覆)

就本港殮葬服務的政策及公眾靈灰安置所的管理，不少護老團體及貧困長者一直存有不滿。他們尤其對靈灰安置所數目遠遠供不應求，火葬輪候時間極長，殮葬費用負擔極重，及局方積極宣傳的紀念花園的管理，感到疑慮。政府可否告知本會：

- (一) 有否就未來十年靈灰安置所的需求作出評估，並以此嚴格規劃靈灰龕位的興建，長遠解決靈灰安置所供不應求的問題。如有，可否公佈有關數字及有關規劃；
- (二) 有否計劃提高火葬場的效率，增加每日火葬的數目，舒緩輪候火葬的壓力；
- (三) 會否考慮提供誘因，吸引殮葬商向市民推薦環保棺木等較廉價及環保的殮葬方式，減低貧困長者的負擔，並推動環保；及
- (四) 有否就本港市民需要及期望，訂定紀念花園的管理規章，及安排人手專責打理紀念花園。如有，可否告知本會有關安排的詳情；如無，會否考慮擬定管理規章，及增加相關人手？

# 初 稿

Film Development Fund

# (10) 陳茂波議員 (書面答覆)

本人近日接獲電影業界人士的投訴，指2007年政府向電影發展基金注資3億元，資助製作預算不超過1,200萬元的電影製作，最高金額為製作預算的三成或300萬元。有關基金在有限度資助中低製作成本的電影上，以收回成本並攤分其日後盈利作為提供資助的條件。電影界人士認為，上述措施增加中小電影製片人的行政及會計工作，對電影業的發展裨益不多。就此，政府可否告知本會：

- (一) 基金獲注資後收到多少宗資助電影製作的申請，並按電影製作費、資助金額、涉及的電影名稱、電影製作公司和導演，列出有關的分項數字和資料；另外，列出資助其他電影相關計劃的資助金額、項目數字、項目內容和類別；
- (二) 有沒有預計基金將於何時用罄，以及調整資助金額的上限，如有，詳情為何；如無，原因為何；
- (三) 有沒有檢討基金運作至今的成效，例如是否能夠推動產生更多與電影有關的活動、增加就業機會、培養電影人才和加強香港的整體形象，如有，詳情為何；如無，原因為何；
- (四) 檢討過程之中，有沒有聽取電影業界的意見，他們的意見為何，如有，詳情為何；如無，原因為何；及
- (五) 會否取消利潤分成這個安排，只要求收回成本，減輕受助人的行政工作？

# 初 稿

The acting appointment of a government driver

# (11) 何俊仁議員 (書面答覆)

最近，有傳媒報導，政制及內地事務局局長林瑞麟容許一名跟隨他多年、不符駕駛局長座駕資格的汽車司機，署任高一級的貴賓車司機，每月多領千多元的薪酬，而且連續署任長達7年，遠超署任不能超過6個月的規定。另外，政府貴賓車司機工會表示曾就此事投訴多次，但政府並無理會。就此，政府可否告知本會：

- (一) 就該名司機署任期間，政制及內地事務局有否書面或口頭向政府部門表達了要保留該司機的要求，若然，詳情為何；
- (二) 為何該名司機的署任年期可以長達7年；期間就該署任的問題，政府部門曾檢討了多少次，每次的決定為何；及
- (三) 有否評估署任期遠超規定的做法，是否存在破壞及不尊重既有公務員制度的情況，並阻礙了其他合資格司機的升遷機會，若有，詳情為何；若否，原因為何？

# 初 稿

Food labelling

# (12) 李華明議員 (書面答覆)

現時，市面上售賣的預先包裝食物，有些需要列明適當的食用方法，消費者才會避免誤用，其中包括日本製的奶粉，只以日文列明了開奶方法，另外，不同品種的橄欖油有不同的起煙點，有些以高溫烹調時會產生致癌物質，但並無列出烹調需予注意事項。按照現行法例，這等食物的製造商是否需要按照《食物及藥物(成分組合及標籤)規例》所規定，當“任何預先包裝食物的適當使用需遵從特別指示，該食物須加上說明該等指示的可閱標記或標籤。”就此，政府可否告知本會：

- (一) 這等食物的展示方式是否符合法例要求；若否，原因為何；
- (二) 過去3年，是否有食品製造商或代理商因所出售的預先包裝食物不符合此法例規定而被檢控，若然，每年有多少宗個案及罰則如何；及
- (三) 在何種情況下，食物製造商／代理商才需要按照法例要求，列明使用指示的陳述？

# 初 稿

Hong Kong Shaolin Wushu Culture Centre

# (13) 劉健儀議員 (書面答覆)

據傳媒報道，曾經盛極一時，吸引不少世界各地武術愛好者報讀及遊客參觀的香港少林武術文化中心，因為管理方面出現問題，在農曆年前已經風光不再；授武的少林僧人全部求去，武術課程全面暫停，以至甚受遊人歡迎的特色齋菜服務亦陷於半停頓。就此，政府可否告知本會：

- (一) 民政事務局早年大力協助籌建大澳這所武術學校，目的是要推廣中國悠久的少林武術文化及精神，及令其結合大澳古樸自然的風貌成為旅遊特點；當局在香港少林武術文化中心零六年啟用後至今，有否留意及跟進中心的管理及運作情況；若有，情況為何及上述報道是否屬實；若沒有，原因為何；
- (二) 如果上述有關香港少林武術文化中心的報道屬實，當局會否介入加以調停，以確保該中心能夠重新順暢運作，繼續宏揚武術及促進大澳的旅遊經濟；及
- (三) 據報道，香港少林寺亦正與港府磋商申請五萬平方米土地，興建一所媲美河南嵩山少林寺及少林樂園，提供在港學武修禪的機會，當局會否同樣積極支持該計劃以推廣少林武術文化；若會，如何確保該計劃順暢運作及避免重蹈香港少林武術文化中心現時運作幾乎陷於癱瘓的情況出現？

# 初 稿

食品通脹

# (14) Dr Hon David LI Kwok-po (Written Reply)

The inflation level for foodstuffs (excluding meals away from home) remained stubbornly high in November, rising 14.9%. Meanwhile, on the Mainland food prices rose by only 5.9% in November, dramatically lower than the 23.3% rate in February 2008. Given that 60% of our food is imported from the Mainland, will the government inform this Council why food inflation remains significantly higher than on the Mainland and, in light of these findings, whether it will take any further action to help lower prices of foodstuffs to the consumer?

# 初 稿

Signs installed on the roads

# (15) 梁美芬議員 (書面答覆)

本人最近接獲市民投訴，指本港道路上的路牌種類和顏色繁多，令駕駛者容易產生混淆而發生意外。此外，最近不少地區的私人屋苑或大型商場的管理公司，經常在其物業外的公眾道路的路牌欄杆上，掛上各式各樣不同的指示牌，指導駕駛人士駛入指定私人地方。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時本港馬路上的路牌形狀種類和顏色數目；當局會否考慮研究簡化路牌種類和顏色，以方便駕駛人士；
- (二) 政府是否得悉，有私人物業管理公司於其物業外的政府道路上懸掛自行設計的路牌的情況；這些行為是否屬於違法；若是，當局又曾否進行檢控；及
- (三) 政府現時有否部門和人手專責去巡查和清拆路面上違法設置的路牌？

# 初 稿

Handling of drugs in residential care homes for the elderly

# (16) 黃成智議員 (書面答覆)

有報道指出，由2006年4月至2008年8月，政府當局發現39宗安老院長者誤服藥物的事件，當中更有3名長者懷疑因此而喪命。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去3年，每年接獲涉及安老院的派錯藥事故數目為何；
- (二) 有否對事故進行調查；若有，詳情為何；若否，原因為何；
- (三) 政府當局會否加強監管老安院舍，規定院舍必需依照指引分派藥物；若會，詳情為何；若否，原因為何；及
- (四) 政府當局會否考慮提供資助予安老院舍，使因院舍人手不足而導致的事故減少；若會，詳情為何；若否，原因為何？

# 初 稿

Development of a cycle track network on Hong Kong Island

# (17) 甘乃威議員 (書面答覆)

在港島區的單車徑寥寥無幾，根據運輸署在2004年發表的“騎單車研究最終報告”，指市區範圍擴張單車角色的建議，都要首先改善騎單車因高交通流量及車速引起的安全威脅。除已落實研究在港島東海傍，增闊消閒康樂性質的單車設施外，至今也未見任何相關計劃，政府可否告知本會：

- (一) 會否在可見將來研究除港島東外沿海地帶，研究舖設單車徑；
- (二) 若市區內有多個地點同時有興建單車徑的要求，將利用那些準則及機制，來評定工程的優先次序；及
- (三) 如區議會有意利用小型工程撥款，進行沿海單車徑工程，各部門將如何配合，使它們更能善用資源？

# 初 稿

Development of football as a sport

# (18) 林大輝議員 (書面答覆)

就民政事務局於2009年2月11日向本人回覆有關香港足球的發展質詢的答覆，政府可否告知本會：

- (一) 有關當局就檢視本地及鄰近地區在足球運動發展方面的異同的顧問研究，何時展開；何時完成；會否向立法會交代研究內容，與及研究的主要範疇為何；
- (二) 當局是否同意，香港作為亞洲第一個地區推行“職業”足球賽事，香港男子足球隊在國際足球協會的世界排名不斷下跌，會嚴重影響香港體育界形象；
- (三) 政府可否列出，由2005至2008年度的3個的球季中的甲組賽事(聯賽及盃賽)的每年的門券總收入為多少；
- (四) 當局有否評估，重建後的旺角大球場，如何能協助推動足球運動發展；政府與足總是否有詳細計畫，如有，計畫內容為何；
- (五) 當局有否評估，重建後的旺角大球場，每年甲組賽事入場人數；如有，請列明評估準則及預期人數；如否，為何不作評估；
- (六) 當局又有否評估，重建後的旺角大球場，可以舉辦多少場較大型的社區活動；可否舉例；政府如何確保使用率不會低於未重建前的旺角大球場；
- (七) 政府可否列出，香港大球場最近3個球季

# 初 稿

甲組(聯賽及盃賽)的入座率；與及入場人數及舉辦賽事數目；及

- (八) 當局會否檢討現行的“體育資助計劃”是否有成效；如會，成效為何；如不會，為何不檢討？

# 初 稿

Impact of infrastructure projects  
on the To Kwa Wan and Ma Tau Kok districts

# (19) 李慧琼議員 (書面答覆)

啟德發展計劃明年初動工，而其他大型基建包括中九龍幹線、沙中線等也會於近年在土瓜灣、馬頭角區相繼開展。鑑於工地範圍與民居十分接近，而且涉及填海工程，預計會有大量泥頭車穿梭出入，所產生的噪音和建築廢氣，對翔龍灣、偉恆昌新村、以至附近學校和民居造成很大影響。政府可否告知本會：

- (一) 當局會實施甚麼措施去緩減工程產生的噪音；
- (二) 施工期間，每日平均會有多少工程車輛進出地盤；是否要實施改道措施，詳情如何；
- (三) 九龍城碼頭巴士站是否需要搬遷；若有必要；涉及哪些巴士線；巴士線改道何時實施；及
- (四) 整項工程配套措施何時諮詢相關區議會？

# 初 稿

Assistance provided for street sleepers

# (20) 張國柱議員 (書面答覆)

有民間團體一再向本人反映政府低估露宿者的數目及宿位不足。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時當局如何統計露宿者數目，及如何完善有關統計；
- (二) 現時有多少登記的露宿者及去年同期有多少露宿者；
- (三) 現時3間由非政府機構“露宿者救濟會”提供的宿位有多少及宿位的入住條件與期限；其他非緊急露宿者宿位，如單身人士宿舍等的使用率、入住條件及期限；
- (四) 現時以失業原因申請參加綜合社會保障援助計劃約需時多久才可以完成審批；
- (五) 現時社署經常使用的慈善／信託基金，包括李寶椿慈善信託基金、鄧肇堅何添慈善信託基金、群芳救援信託基金及蒲魯賢慈善信託基金等，每年可供使用的金額及現時的使用情況及其管理發放給服務單位現金的方式；2003年時上述基金可用作福利支援的部份曾經出現耗盡情況，當局因不能用公帑注資亦不能動用本金解決燃眉之急，現面對金融海嘯，當局有何解決方法；及
- (六) 現時政府資助的3隊露宿者服務隊的服務使用率，包括現金、實物及宿舍的使用情況？