

**(Revised)**  
**(重訂本)**  
**立法會**  
*Legislative Council*

LC Paper No. CB(3) 156/08-09

**Paper for the House Committee meeting  
on 21 November 2008**

**Questions scheduled for the  
Legislative Council meeting on 3 December 2008**

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- |      |  |                 |                |
|------|--|-----------------|----------------|
| (1)  | Hon CHAN Kam-lam                         | (Oral reply)    |                |
| (2)  | Hon Audrey EU Yuet-mee                   | (Oral reply)    |                |
| (3)  | Hon LEE Wing-tat                         | (Oral reply)    |                |
| (4)  | Hon Emily LAU Wai-hing                   | (Oral reply)    |                |
| (5)  | Hon LEE Cheuk-yan                        | (Oral reply)    |                |
| (6)  | Hon Paul TSE Wai-chun                    | (Oral reply)    |                |
| (7)  | Hon LEUNG Yiu-chung                      | (Written reply) | (New question) |
|      | <i>(Replacing his previous question)</i> |                 |                |
| (8)  | Hon Mrs Sophie LEUNG LAU Yau-fun         | (Written reply) |                |
| (9)  | Hon LEUNG Kwok-hung                      | (Written reply) |                |
| (10) | Hon Cyd HO Sau-lan                       | (Written reply) |                |
| (11) | Hon Vincent FANG Kang                    | (Written reply) |                |
| (12) | Dr Hon Joseph LEE Kok-long               | (Written reply) |                |
| (13) | Dr Hon LAM Tai-fai                       | (Written reply) |                |
| (14) | Hon Fred LI Wah-ming                     | (Written reply) |                |
| (15) | Hon Albert CHAN Wai-yip                  | (Written reply) |                |
| (16) | Hon CHEUNG Man-kwong                     | (Written reply) |                |
| (17) | Hon Starry LEE Wai-king                  | (Written reply) |                |
| (18) | Hon CHAN Hak-kan                         | (Written reply) |                |
| (19) | Hon CHEUNG Hok-ming                      | (Written reply) |                |
| (20) | Hon James TO Kun-sun                     | (Written reply) |                |

註 :

NOTE :

# 議員將採用這種語言提出質詢

# Member will ask the question in this language

# 初稿

## Management and maintenance of public housing estates

#(1) 陳鑑林議員 (口頭答覆)

據悉，大埔富善邨善雅樓上月發生升降機斷纜急墜事故。因機箱下墜衝力太猛，防下滑的安全夾裝置無法穩住電梯路軌，升降機由10樓直墜地面導致變形，操作電梯的8條綱纜斷了7條。就此，政府可否告知本會：

- (一) 房委會將租置計劃屋邨的管理，轉交業主立案法團負責後，如何監察屋邨管理及維修情況，以保障居民安全；
- (二) 屋邨保養進行招標時，房委會是以何準則評選承辦商；有關準則是否適用於租置計劃的屋邨；及
- (三) 房委會將採取甚麼措施，防止屋邨的物業管理公司在外判工程時，以價低者得選擇承辦商？

# 初稿

## Impact of the financial tsunami on recycling activities

#(2) 余若薇議員 (口頭答覆)

自美國發生金融海嘯後，各類商品價格大跌，回收業指回收市場迅速萎縮，令金屬、塑膠等大量回收物料無法出口，令人憂慮大量可回收物料會無法回收，最終要丟回堆填區棄置。就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府有沒有評估，在過去 3 個月，香港出口的回收物料數量；如有，請問詳情為何；如無，請問原因為何；
- (二) 政府有沒有評估，回收市場近期的動盪，對“家居廢物源頭分類計劃”的影響；如有，請問詳情為何；如無，請問原因為何；及
- (三) 回收市場受境外市場因素影響而令回收物料的價格大幅波動過去已發生多次，請問政府採取過甚麼措施，以改善回收業的市場環境？

# 初稿

## Internet or computer-related crimes

### #(3) 李永達議員 (口頭答覆)

近年，互聯網或電腦相關的科技罪案數字上升，而保安局局長李少光於 2007 年 6 月 6 日回答立法會的提問時指出，部分科技罪案涉及本港以外的人士或伺服器，及罪犯在互聯網上較容易隱藏身份，增加了調查這些罪案的困難度。就此，政府可否告知本會：

- (一) 各執法部門是否有措施以提升執法人員在電腦法理鑑證的專業知識；如有，該等措施為何；及
- (二) 2007 至 2008 年科技罪案的舉報宗數及破案率，該破案率與其他類別的罪案的破案率如何比較，以及有關的原因？

# 初稿

## District Council constituencies

### #(4) 劉慧卿議員 (口頭答覆)

現時，全港 18 個區議會的 405 個民選議員均由單議席單票制選出，平均每個選區的人口只得 17 000 多人。有評論指出，由於選區的人口少，某些區議員往往只以狹隘的視野討論公共政策和社區問題，未能平衡不同界別的利益；部分區議員只關注其數千名選民的意見，甚至因此反對在其選區內設置一些社區有需要但不受歡迎的設施。就此，行政機關可否告知本會：

- (一) 有沒有評估現時區議會選區的人口是否過少，以致區議員的代表性不足，而他們亦未能有效提升處理地方行政事務的視野和經驗；及
- (二) 會不會考慮提高區議會選區的標準人口基數，並採用比例代表制選出下屆區議會的議員，讓區議員向較大的選區的選民負責，因而較好地平衡區內各方的利益，以及讓取得大多數議席的政黨或聯盟負責推動整個區議會分區的地方行政？

# 初稿

## Measures to deal with layoffs and unemployment

### #(5) 李卓人議員 (口頭答覆)

在金融海嘯的沖擊下，本地飲食、零售、金融、地產和商業服務等行業，相繼出現倒閉或裁員潮。就此，政府可否告知本會：

- (一) 會否參考《1982年終止僱傭公約》（即國際勞工公約第158號）的條文，立法規定企業在裁員前須先諮詢職工會或員工代表的意見；及
- (二) 有甚麼具體措施創造就業機會，解決上述行業工人的就業問題？

# 初稿

## Tourist facilities in Repulse Bay

#(6) 謝偉俊議員 (口頭答覆)

有旅遊業人士向本人反映，淺水灣是主要的旅遊熱點，故必須具備完善的配套設施；然而，原有的淺水灣商場經拆卸重建後，其業主一直未有安排商戶租用該商場，以致影響該區的旅遊業。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有沒有評估該建築物長期空置有否對遊客帶來不便，以及對淺水灣一帶的旅遊景緻造成負面影響；如果有評估，結果是甚麼；
- (二) 有沒有瞭解該建築物長期空置的原因；如果有瞭解，詳情是甚麼；以及政府會不會向有關的業主提供協助，使該建築物可以盡快供商店和食肆租用，以改善該區的旅遊配套設施，照顧遊客的需要；如果會，詳情是甚麼；及
- (三) 有沒有其他短期和長期的計劃，以改善淺水灣一帶的旅遊配套措施；如果有計劃，詳情是甚麼？



# 初稿

## Law enforcement against the sale of tobacco products to underage persons

#(7) 梁耀忠議員 (書面答覆)

就禁止向十八歲以下人士售賣香煙的法例規定，政府可否告知本會：

- (一) 本年初至今當局檢控售賣香煙給十八歲以下人士的檢控數字為何；
- (二) 本年至今當局就有關執法的巡查數字為何；及
- (三) 就執行有關法例規定，當局的執法人員數目為何？

# 初稿

## Assistance provided to garment dyeing factories

#(8) 梁劉柔芬議員 (書面答覆)

不少漂印製衣廠商向我反映，表示由 10 月 1 日起執行的《空氣污染管制（燃料限制）（修訂）規例》，規定業界需要使用含硫量以重量計不超過 0.005% 的超低硫柴油，令廠家每月購買燃油的開支多出一半。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時市面上只提供 0.001% 超低硫柴油，政府會否向油商施壓考慮引入 0.001% 以外成分的合規格超低硫柴油，供廠商有其他選擇；及
- (二) 會否考慮為本地廠商提供補貼，資助他們使用 0.001% 超低硫柴油，考慮的補助年期至少為 1 年，如不，會否推出其他措施紓解廠商困境？

# 初稿

## Recruitment of Workmen II

### #(9) 梁國雄議員 (書面答覆)

本人日前與食環署代表官員開會，被告知西貢區的清水灣半島、井欄樹及飛鵝山等原由二級工人負責潔淨的地段，在 9 月 1 日全部變為外判，其原因是由於目前二級工人不足，所以需要外判。有關工會卻指出，公務員事務局曾表示政府暫不打算再招聘二級工人，但是，部門如有特別需要可以向局方申請。本人對食環署的回答深表憂慮，因為如果不招聘工人，隨着退休等自然流失因素，工人數目陸續減少，食環署身負公共衛生重責，如果一旦大規模疫症爆發（如 03 年沙士），或者需要接管突然終止合約的外判清潔時，政府會由於二級工人不足，以致未能應付危機需要。就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府是否決定暫時停止招聘二級工人，原因何在；
- (二) 公務員事務局是否曾表示各部門如有需要，可以向局方申請；
- (三) 如問題(二)是事實，自實施以來，共有多少部門申請，招聘數目，原因及申請結果；及
- (四) 目前，政府共有多少二級工人，食環署二級工人的數目，與外判清潔工人的比例，政府對二級工人的人力資源變化趨勢（包括退休、調職），有沒有做評估，有沒有製訂一個二級工人與外判清潔工的比例？

# 初稿

## Government records with historic value

### #(10) 何秀蘭議員 (書面答覆)

有報導指，歷史檔案館曾要求政府部門移交具保留價值的檔案及資料，但被部門拒絕，並且銷毀。政府可否告知本會：

- (一) 在過去 10 年哪個部門／政策局曾拒絕歷史檔案館移交檔案及資料的要求；該等資料為何；拒絕的原因為何；
- (二) 有那些要求移交的資料已被銷毀；原因為何；甚麼職級的公務員有權決定銷毀檔案資料；政治任命官員是否有權決定銷毀檔案資料；
- (三) 有那些要求移交的檔案資料未被銷毀；有關部門／政策局會否在檔案資料失效之後移交歷史檔案館；
- (四) 歷史檔案館之職能為“對政府檔案和有關資料進行仔細研究，凡具歷史價值者，都會送交檔案館的特別儲存庫妥為保存。”當局政策是否容許部門／政策局妨礙歷史檔案館為香港市民搜羅和鑒定具保留價值的檔案及資料的功能；若是，原因為何；若否，如何令歷史檔案館向部門／政策局取得檔案及有關資料；及
- (五) 當局是否同意政府有保存具歷史價值的檔案及有關資料的責任？

# 初稿

## Caring of trees

#(11) 方剛議員 (書面答覆)

關於大樹的拯救方法，政府可否告知本會：

- (一) 自今年 8 月發生一宗大樹塌下，奪去一名途人的性命後，康文署和其外判公司至今在各區已處理多少棵樹，其中有多少棵終被斬去，及有多少棵樹是用其他拯救方法而得以保存；
- (二) 上述意外後，署方有否加派人手，增加處理（包括砍伐和治療）樹木；若有，請闡述；而過去 10 年內，署方每年平均可處理多少棵樹；及
- (三) 署方決定砍伐一棵樹前，如何考慮對生態的平衡和對市民的安危？

# 初稿

## Provision of hospital service

#(12) 李國麟議員 (書面答覆)

關於寧養服務在香港的發展，政府可否告知本會：

- (一) 現時寧養服務共有多少種類別，各種寧養服務的使用人數、名額及輪候使用服務的人數；
- (二) 現時在全港各聯網，提供各類別寧養服務的護士和專職醫療人員的數目，另外，政府會否考慮日後在寧養服務上增加人手；若會，詳情為何，若否，原因何在；
- (三) 當局有否向寧養服務的護士和專職醫療人員提供適當的培訓，以使他們有足夠的能力和技術照顧晚期病患者；若有，詳情為何；若否，原因何在；及
- (四) 在家離世的觀念日漸普及，當局會否檢討家居寧養服務在未來的發展路向，以使病人安詳地享受家居生活；若有，詳情為何，若否，原因何在？

# 初稿

## Assistance provided to small and medium enterprises

### #(13) 林大輝議員 (書面答覆)

政府於 2008 年 11 月 10 日公佈進一步加強支援中小企業的措施，當中香港出口信用保險局（下稱“信保局”）表示覆檢了 15 個新興市場的國家／市場的風險評級，但只調高其中 6 個（阿拉伯聯合酋長國、科威特、智利、巴西、捷克共和國及馬來西亞）的評級。就此，政府可否告知本會：

- (一) 按級別由高至低，全部市場包括上述 15 個新興市場的排序及級別內容；
- (二) 按該 15 個新興市場細分的數字，過去 3 年本港出口到該等市場的貨物總值，以及信保局批出保單的總值和賠償總額；
- (三) 就該 9 個未獲提高級別的新興市場，請逐個解釋原因；
- (四) 評估市場級別的因素，及衡量各因素輕重的準則；
- (五) 按不同評級，列出信保局有何不同服務；及
- (六) 當局有無定期覆檢各市場的級別；如有，詳情如何？

# 初稿

## Auction of 2009 Lunar New Year Fair stalls

### #(14) 李華明議員 (書面答覆)

最近，食物環境衛生署就維園年宵攤位進行公開競投，並推出了位置相連的主題攤位，然而，在所推出的 8 個攤位中，只有 1 個以底價成交，其餘的主題攤位要拆開重新競投。另外，亦有競投人士指在金融海嘯下，食環署把底價訂得太高。就此，政府可否告知本會：

- (一) 在推出該等主題攤位時，有否進行宣傳，若然，詳情為何；若否，原因為何；
- (二) 有否檢討推出主題攤位失敗的原因，若然，詳情為何；若否，原因為何；及
- (三) 是否今年的各攤位的投標底價與去年一樣，若然，有否適時訂定攤位底價的機制，以確切反映經濟情況，避免底價的訂得太高，導致沒有人競投？



# 初稿

## Measures to mitigate road traffic noise

#(15) 陳偉業議員 (書面答覆)

據悉政府在 2000 年時，制訂解決現有道路噪音問題的措施，在多條現有的道路鋪設低噪音物料及隔音屏障，但至今工程進度仍然緩慢，居民仍受道路噪音問題困擾。就此，政府可否告知本會：

- (一) 自落實“解決現有道路噪音問題的措施”至今，已完成減低道路噪音工程的道路名稱及完工時間；
- (二) 現時正在進行的減低道路噪音工程的道路名稱及預計完工時間；及
- (三) 政府在完成上述減低道路噪音工程後，有否計劃在更多道路進行減低道路噪音工程；若有，詳情為何；若否，原因為何？

# 初稿

## Assistance provided to schools admitting students of ethnic minorities

### #(16) 張文光議員 (書面答覆)

為幫助少數族裔學童融入主流學校，教育局向取錄少數族裔的“指定學校”，發放每年30萬的經常津貼，協助推行校本支援計劃，並因應學校的收生數量，提高津貼額，還計劃在兩年內將“指定學校”由19間增加至25間。然而一些收錄少數族裔學生的非指定學校，卻得不到指定撥款的額外資助。關於少數族裔學童的教育事宜，政府可否告知本會：

- (一) 過去3年，按指定學校的名稱、收錄少數族裔學生的種族及就讀級別，列出學生數目、佔學校總學生人數的比率及每年獲得的額外資助；
- (二) 除指定學校外，公布有收錄少數族裔學生的學校名稱，按取錄10人以下、10人以上、20人以上及30人以上，及佔總學生人數的比率分項臚列；
- (三) 當局有否額外資源和人手，支援收錄少數族裔學生的非指定學校，輔導該校的少數族裔學生，提升其中文教與學的效能；
- (四) 《種族歧視條例》第49條，確保在無平權行動的情況下，教育局能按照顧少數族裔學生的具體需要，為他們採取特別措施，幫助少數族裔

# 初稿

學生更好地學習中文，但當局只額外資助指定學校的少數族裔學生，卻沒有特別指定撥款，支援非指定學校少數族裔學生，這是否違背條例的精神，是否歧視非指定學校的少數族裔學生；及

- (五) 政府會否考慮按學校收錄少數族裔學生多寡的教學需要，投放合理的資源，例如向收錄 10 名或以上少數族裔學生的學校，提供額外教師，專門協助少數族裔學生融入主流學校，有效學習中文或其它用中文學習的科目？

# 初稿

## Removal of signboards

#(17) 李慧琼議員 (書面答覆)

政府可否告知本會：

- (一) 按當局估計，全港 18 區現時分別仍留下多少危險、棄置和僭建招牌；
- (二) 本年，當局在全港各區分別巡視了多少個招牌；清拆了多少個招牌；清拆原因（危險、棄置和僭建）分別為何；清拆行動涉及開支若干；當局成功向有關業主追回款項若干；
- (三) 上述數字與 2007 年數字比較如何；
- (四) 遇上有潛在危險而未能找到業主的招牌，當局是否會採用“先清拆，後追究”的策略，以策安全；這類招牌由發現至完成清拆，平均需要多少天；最長的個案需時多少天；及
- (五) 業主現時可以透過屋宇署的“樓宇安全貸款計劃”、香港房屋協會的“樓宇管理維修綜合計劃”及“長者維修自住物業津貼計劃”和市建局的“樓宇復修計劃”對招牌進行保養以至清拆。過去一年，上述計劃分別收到多少宗涉及招牌的貸款申請；分別涉及款額多少？

# 初稿

## Utilization of services in the private and public medical sectors

### #(18) 陳克勤議員 (書面答覆)

環球金融海嘯沖擊香港，據報有私家醫院預料明年入住率大跌，更有虧本的危機。亦有報道指出，金融海嘯令精神病患者求診人數急升。若經濟情況得不到改善，公營和私營醫療服務失衡問題將會更嚴重。就此，政府可否告知本會：

- (一) 自金融海嘯襲港後，公營醫療機構的整體使用率有否上升；
- (二) 政府有否預料明年公營醫療機構的使用率；如有，預料的結果；及
- (三) 政府有否撥備資源應付原本使用私營醫療服務人士轉用公營醫療服務；如有，撥備的款項數目？

# 初稿

## Development of Hong Kong as an international arbitration centre

#(19) 張學明議員 (書面答覆)

有研究報告指近年在香港處理的仲裁宗數不斷增加，再加上香港擁有專業人才匯聚的條件，具備了發展成為國際仲裁中心的優勢。就此，政府可否告知本會：

- (一) 除香港外，在亞洲其他地區有多少個主要的仲裁中心；
- (二) 上述仲裁中心及香港國際仲裁中心於 2005 年、2006 年及 2007 年所處理的個案數量；
- (三) 會否考慮資助“香港國際仲裁中心”，連同香港高等院校建立香港仲裁個案資料庫，讓初入行人士或修讀有關課程學生更快地熟習香港仲裁的程序和實際操作過程；及
- (四) 當局會否研究提供適當的措施，協助業界開拓內地和海外市場？

# 初稿

## Fire safety facilities in private buildings

#(20) 涂謹申議員 (書面答覆)

旺角嘉禾大廈發生 5 級火後，消防署及各政府部門已開始第一階段巡查工作，巡查所有開設在 1987 年或以前建成的舊式樓宇內的卡拉 OK 場所，並會於完成第一階段巡查餘下的卡拉 OK 場所。就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府是否已完成第一階段巡查；若否，預計何時完成第一階段工作；
- (二) 直至現時為止，消防署、屋宇署、食環署及其他部門分別發出多少張消除火警危險通知書、其他命令或提出檢控；請按不同部門分類提出數字；
- (三) 嘉禾大廈 5 級火警後，消防署收到關於大廈消防安全的舉報有否明顯增加；
- (四) 政府回覆本人 5 月提出的質詢時曾表示，計劃於 2013 年之前巡查全港 1973 年或以前落成的私人樓宇。政府現時有否計劃加快巡查進度；及
- (五) 除了加強巡查外，政府有何措施協助大廈改善消防設施？