

**(Revised)**  
**(重訂本)**  
**立法會**  
***Legislative Council***

LC Paper No. CB(3) 198/08-09

**Paper for the House Committee meeting  
on 5 December 2008**

**Questions scheduled for the  
Legislative Council meeting on 17 December 2008**

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- |      |                                |  |
|------|--------------------------------|--|
| (1)  | Dr Hon Margaret NG             | (Oral reply)   |
| (2)  | Hon Albert CHAN Wai-yip        | (Oral reply)   |
| (3)  | Hon Tommy CHEUNG Yu-yan        | (Oral reply)   |
| (4)  | Hon LAU Kong-wah               | (Oral reply)   |
| (5)  | Hon Frederick FUNG Kin-kee     | (Oral reply)   |
| (6)  | Hon CHEUNG Hok-ming            | (Oral reply) (New question)<br><i>(Replacing his previous question)</i>    |
| (7)  | Dr Hon Priscilla LEUNG Mei-fun | (Written reply)  |
| (8)  | Hon WONG Sing-chi              | (Written reply)  |
| (9)  | Hon Miriam LAU Kin-yee         | (Written reply)  |
| (10) | Hon CHAN Kin-por               | (Written reply)  |
| (11) | Hon CHAN Tanya                 | (Written reply)  |
| (12) | Hon Jeffrey LAM Kin-fung       | (Written reply)  |
| (13) | Hon CHEUNG Kwok-che            | (Written reply)  |
| (14) | Hon LEE Wing-tat               | (Written reply) (New question)<br><i>(Replacing his previous question)</i> |
| (15) | Hon KAM Nai-wai                | (Written reply)  |
| (16) | Hon Audrey EU Yuet-mee         | (Written reply)  |
| (17) | Hon LAU Wong-fat               | (Written reply)  |
| (18) | Dr Hon Joseph LEE Kok-long     | (Written reply)  |
| (19) | Hon Starry LEE Wai-king        | (Written reply)  |
| (20) | Hon CHEUNG Man-kwong           | (Written reply)  |

註      ：

NOTE  ：

# 議員將採用這種語言提出質詢

# Member will ask the question in this language

# 初 稿

Free legal advice and duty lawyer services

#(1) 吳靄儀議員 (口頭答覆)

近日香港社區組織協會公布由該會及香港大學法律學院學生進行的“裁判法院法律服務調查研究”的結果，當中指出及分析了市民現時使用“免費法律諮詢服務”及“當值律師服務”遇到的問題，並提出了多項改善建議。就此，政府可否告知本會：

- (一) 在過去 3 年，裁判法庭案件（傳票案件除外）有律師代表的被告比率為何；其中當值律師所佔比率為何；
- (二) 當局現時投入於“當值律師服務”及“免費法律諮詢服務”的資源為何；及
- (三) 當局上一次全面檢討兩項服務的時間為何；當局有否就上述兩項服務訂下定期檢討的工作安排；如有，具體安排為何；主要結論及改革為何；如沒有，原因為何？

# 初 稿

Specialist out-patient clinics

#(2) 陳偉業議員 (口頭答覆)

就專科門診輪候時間過長問題，本人曾於2007年6月13日提出質詢，當時政府當局表示已採取措施改善輪候時間過長的問題。但近日本人仍接獲不少市民投訴，指公立醫院專科門診的輪候時間非常長，例如有居民被排期到6年後才獲診治。不少市民表示，由於長期得不到適時治療而令病情惡化。就此，政府可否告知本會：

- (一) 每項專科門診去年的平均輪候時間，並按輪候時間（少於1年、1年至兩年以下、兩年至3年以下，以及3年或以上）列出去年年底的輪候個案數目；
- (二) 每項專科門診的現行個案中，最長的輪候時間是多久；及
- (三) 政府會不會採取措施改善專科門診輪候時間過長的問題；如果會，詳情是甚麼；如果不會，原因是甚麼？

# 初 稿

Assistance to the catering industry

#(3) 張宇人議員 (口頭答覆)

近日接二連三有食肆倒閉，飲食業已成爲金融海嘯衝擊下的重災區，但一直未見當局具體回應業界的訴求，施予援手，減輕業界的負擔。就此，政府可否告知本會：

- (一) 會否參考沙士期間的做法，寬免飲食業菜館牌照及酒牌牌費一年；及
- (二) 今年排污費將會根據當局在2007年提出的十年加費計劃進一步調升，爲免飲食業的營商環境進一步受損，當局會否寬免排污費及工商業污水附加費四個月或以上？

# 初 稿

Injection of funds by the Government to  
support the Hong Kong Disneyland's future development

#(4) 劉江華議員 (口頭答覆)

有關特區政府注資擴建迪士尼樂園事宜，政府可否告知本會：

- (一) 本年度迪士尼樂園的入場人次與過去的比較為何；當局有否研究有關原因為何；
- (二) 當局在決定注資迪士尼樂園事宜上，所考慮的重要因素為何；又是否知悉國內鄰近地方興建迪士尼樂園的可能性；及
- (三) 當局會否吸取過去的經驗，而於加建設施或擴建等問題上有改善的發展？

# 初 稿

Review of economic policy

#(5) 馮檢基議員 (口頭答覆)

金融海嘯來襲，導致多國政府動用大量公帑和推出多項被稱違反自由市場原則的措施，包括注資銀行和企業等，以挽救銀行體系和穩定金融市場，而前美國聯邦儲備局主席格林斯潘亦承認，過去以少規管為原則的自由經濟信念和過分依賴市場的思維存在缺陷，此外，較早前國家總理溫家寶指出，香港須認真汲取金融危機帶給我們的教訓，分析經濟結構存在的問題。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局會否檢討以往過份放任自由市場的施政理念，並從宏觀和未來發展策略角度，重新思考政府與市場的關係，調整施政理念，以應對金融海嘯後新的世界經濟形勢；若否，原因為何；及
- (二) 就經濟結構而言，當局會否重新檢視現時過分集中發展金融服務業所衍生的弊端，包括經濟產業過分單一化，經濟過度傾斜發展以致難以應付衰退所帶來的衝擊；會否重新制定全面發展多元經濟的策略；並推出相關扶助措施加以配合；若否，原因為何？

# 初 稿

Traffic flow at the Shenzhen Bay Port

#(6) 張學明議員 (口頭答覆)

深圳灣口岸自2007年7月開通後車輛流量一直偏低，與預期使用量相距甚遠。有關改善該口岸車輛流量的事宜，政府可否告知本會：

- (一) 鑑於當局擬於年底成立專家小組，研究放寬“中港車牌”配額及實施臨時配額，並以深圳灣口岸北行車輛作試點，上述研究需時多久，以及預計何時公佈具體詳情及落實試行日期；
- (二) 當局會否與內地有關部門共同研究，臨時配額措施除了適用於本港市民外，亦撥出部份配額（例如每天五百個）予持有來港通行證的內地市民駕車經深圳灣口岸來港，除了提高該口岸使用率外，亦可促進本港經濟和消費活動；及
- (三) 鑑於當局在本年5月向本會提交的文件內表示，當局研究多方面措施，包括全面放寬持有落馬洲、沙頭角或文錦渡過境車輛許可證的車輛使用深圳灣口岸，有關上述研究的詳細結果為何？

# 初 稿

Measures to assist young people to purchase homes

#(7) 梁美芬議員 (書面答覆)

近期有不少年輕人向本人反映，熱切希望政府推出協助年輕人首次置業的措施。行政長官曾蔭權曾呼籲年輕家庭生三個，然而剛畢業的年輕人根本無力支付幾十萬置業首期，無法改善居住環境，又如何安心生兒育女，養育香港下一代；就此，政府可否告知本會：

- (一) 根據運輸及房屋局局長於本年 11 月 5 日以書面回覆立法會的質詢時表示，“首次置業貸款計劃”由 1998 年 4 月開始接受申請，至 2002 年停止期間，共接獲 80 007 宗申請，當中有 33 433 宗申請成功獲批貸款，46 574 宗申請因為不符資格或申請者沒有完成申請程序而遭拒絕。當局可否提供所有成功個案及失敗個案的申請人年齡組別資料，並表列出有關數據；
- (二) 局長的答覆又表示，自 2002 年重新定位房屋政策後，“鼓勵市民置業再不是政府房屋政策的目標”。但 2002 年至今已歷 6 年，期間社會發生不少變化，政府會否“與時並進”，檢討上述政策目標；及
- (三) 承上題，特別在協助年輕人置業方面，當局會否積極研究推出相關措施，協助大學畢業未滿 5 年、但有穩定工作的年輕人置業？

# 初 稿

Use of computers and the Internet by students  
on Comprehensive Social Security Assistance

#(8) 黃成智議員 (書面答覆)

就領取綜援家庭的學生使用電腦的情況，政府可否告知本會：

- (一) 現時領取綜援的個案中，小學生及中學生的人數分別是多少；請按在學子女的數目列出綜援家庭數目；
- (二) 是否知悉現時有在學子女的綜援家庭中，有多少擁有電腦，有多少能夠在家中使用互聯網；對於沒有電腦及互聯網的綜援家庭，其在學子女有何途徑使用電腦及互聯網，以應付學習需要；及
- (三) 當局會否考慮為綜援家庭的在學子女提供津貼，支付其使用互聯網服務的開支？

# 初 稿

Fare concessions offered to elderly passengers  
by the MTR Corporation Limited

#(9) 劉健儀議員 (書面答覆)

兩鐵合併後，港鐵公司承諾為年滿 65 歲的長者提供假日 2 元乘車優惠，為期 1 年。惟隨着優惠期屆滿，港鐵上月底已宣布不會延續這項優惠。就此，政府可否告知本會：

(一) 過去 1 年以來，港鐵在推出相關優惠之後，原地鐵、東鐵綫及西鐵綫假日長者客量的詳細數字，跟未推行優惠前，有何變化；

(二) 平均每名受惠長者每程可節省的車資；及

(三) 會否跟港鐵商討延續有關優惠，或推出其他切實惠及長者的優惠；若會，詳情為何，若否，原因為何？

# 初 稿

To assist the insurance industry to operate on the Mainland

#(10) 陳健波議員 (書面答覆)

香港作為亞洲國際金融中心，保險業更發展了超過一百年，擁有不少富有國際經驗和視野的保險專業人才，無論在承保、風險管理、理賠、客戶服務及產品設計等各方面，都具有廣泛的專業知識，希望能與國內的保險界互相交流，並能提升雙方的專業水平。早前，行政長官曾蔭權在《施政報告》中提到，在粵港兩地政府積極推動下，粵港合作收穫甚豐，簽署《內地與香港關於建立更緊密經貿關係的安排》（“《安排》”）補充協議五，推動一系列以廣東省先行先試的服務業開放和便利措施出台；而廣東省人民政府副秘書長李捍東早前亦指，廣東省實施“金融強省”戰略，將進一步落實對香港保險業的開放工作，就此，政府可否告知本會：

(一) 隨着粵港兩地的經貿關係愈趨緊密，不少港商到內地開業設廠，多年來，香港的保險界一直希望能為內地的香港客戶提供服務，以及與國內的保險界有更進一步的交流，政府會否協助香港的保險業進入國內開業，特別是如何加強粵港兩地在保險業務的合作；及

(二) 根據《安排》補充協議四，香港的保險代理公司可在內地設立獨資保險代理公司，港府會否採取跟進措施，以便利該等保險代理公司申請有關牌照？

# 初 稿

Non-Chinese speaking students with special educational needs

#(11) 陳淑莊議員 (書面答覆)

本人最近接獲一些非華裔有特殊學習需要學生的家長反映，他們的子女因為語言的問題，未能從香港的特殊學校或本地學校的融合教育安排獲得適當的教育。而現時由英基學校協會為非華語有特殊學習需要學生安排的學位卻嚴重不足，目前已經有超過 100 名學生輪候有關學位。就上述學生的就學安排，政府可否告知本會：

(一) 按學需要類別及就讀年級分類，有特殊學習需要的非華語學生數目；

(二) 目前，香港法例規定 15 歲以下的兒童必須在學校接受教育，政府現時有甚麼措施，幫助這些學生在適合他們的學習環境中就學；有關措施的詳情是甚麼；

(三) 目前只有英基學校協會為有特殊學習需要的非華語學生提供非華語的特殊教育，政府有沒有考慮增撥資源予英基學校協會，讓該會能夠為有特殊學習需要的學生提供足夠的學額；及

(四) 除了由英基學校協會向上述學生提供特殊教育學額以外，政府會否考慮透過其他方式向有特殊學習需的非華語學生提供特殊教育學額；若會，有關的詳情是甚麼；若不會，原因是甚麼？

# 初 稿

Tax concessions for enterprises

#(12) 林健鋒議員 (書面答覆)

金融海嘯席捲全球，有工商團體建議特區政府在利得稅制，採取一些暫緩徵稅措施，讓企業可以留有更多現金，作周轉之用。就此，政府可否告知本會：

- (一) 會否考慮暫緩規模較小的企業預繳2009年利得稅；
- (二) 會否延長中小企的預繳稅期限，及豁免延期罰款；及
- (三) 會否引入“集團虧損寬免”及“本年虧損轉回”？

# 初 稿

Residential homes for the elderly in public housing estates

#(13) 張國柱議員 (書面答覆)

有位於公共屋邨內的長者護理院舍經營團體向本人指房屋署不容許他們作大幅度改建，令他們不能轉營為長者護養院／護理安老院。就此，政府可否告知本會：

- (一) 社會福利署如何和房屋署協調令護理院舍轉營為護養院／護理安老院；
- (二) 如果公共屋邨內的長者護理護養院／護理安老院因房屋署而未能轉營，社署會否另覓地方轉為長者護養院；
- (三) 自2005年起有轉營計劃開始，至今有多少間長者護理院舍轉型至護養院／護理安老院，有多少間長者院舍未能轉型至護理院舍及原因為何；及
- (四) 院舍轉型經費包括裝修及營運來源，批款程序是怎樣？

# 初 稿

Ma Wan Park

#(14) 李永達議員 (書面答覆)

近期有報導指馬灣公園內的大型設施挪亞方舟將如期於二零零八年十二月落成，但正式開放予公眾使用卻要待至二零零九年三月。就此，政府可否告知本會：

- (一) 上述項目原訂於在二零零六年年中建成，但由於工程嚴重延誤，第一期公園在二零零七年七月才初步開放，第二期公園至今仍未落成；雖然政府曾表示發展商需要繳回地價餘額予政府，以及繳付工程延誤的利息，但政府會否加強對嚴重拖延工程的發展商的罰則，避免發展商拖延工程的責任；
- (二) 請分項列出發展商就馬灣發展計劃曾提出的總綱發展藍圖及修訂詳情，包括修訂藍圖涉及的改動、有關申請是否獲得城規會批准，以及有關批准的附帶條件；
- (三) 在一九九四年的珀麗灣總綱發展藍圖及批地條款中，發展商須在發展項目範圍內興建條接駁道路，以串連馬灣的道路網絡；但修訂後的總綱發展藍圖中，該路段卻變成住宅樓宇；同時，發展商並未在島上興建其他道路，包括在馬灣公園內的通道，政府為何容許發展商不再興建有關道路；政府將會如何跟進事件；及

# 初 稿

(四) 現時未持有有效准許證的車輛均不得進入馬灣，否則會被檢控。政府有否評估馬灣公園開放予公眾使用後公園的暢達性；如有，請詳細列出有關的評估結果；如否，政府會否要求發展商興建道路，以符合當年的批地條款，以及兼顧馬灣公園的暢達性？

# 初 稿

Bus services on Hong Kong Island

#(15) 甘乃威議員 (書面答覆)

自 2007 年起，不少在港島較偏遠而依賴巴士服務的地區，都有乘客投訴巴士班次被不斷削減，而事前並不見任何諮詢工作，政府可否告知本會：

- (一) 以 2007 年 1 月 1 日與 2008 年 11 月 30 日比較，詳列各條“港島區路線”及“過海路線”的班次，所行走的巴士數目及每天來回開出班次總數分別為何；
- (二) 在增加或削減巴士路線時，是否全部都會經先諮詢區議會的意見，並在落實前通知相關的區議會秘書處。若否，請說明原因；及
- (三) 偏遠地區的乘客候車時間增加，但港島區巴士轉乘優惠卻未能配合。根據本會資料指在 2007 年底，雖共有 96 個涉及 117 條路線的計劃，但每天只有約 7 400 人使用，平均人數為全港最低，因此能否由明年起定下目標，增加受惠乘客數目？

# 初 稿

Paper saving measures

#(16) 余若薇議員 (書面答覆)

本人近日收到市民投訴，指所屬法團收到大量由各政府部門寄出的信件、宣傳品和年報，浪費大量紙張。就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府有沒有內部指引，減少公函和信件的派遞；如有，請問詳情為何；如無，請問原因為何；
- (二) 政府有沒有計劃，逐步以電子郵遞方式取代傳統郵遞方式，作為與業主立案法團通訊的主要途徑；如有，請問詳情為何；如無，請問原因為何；
- (三) 政府有沒有統計，目前政府各部門和公營機構中，有多少個單位的年報已採用電子模式取代印刷版本；如有，請問詳情為何；如無，請問原因為何；及
- (四) 在上一財政年度，政府各部門和公營機構，寄出所屬單位印刷版年報的數量和重量有多少？

# 初 稿

Problems caused by wild boars

#(17) 劉皇發議員 (書面答覆)

近年野豬出沒的事件不斷趨升，除了破壞偷吃農作物外，並且有愈來愈多野豬進入市區活動，月前更有野豬闖進民居把戶主撞傷，政府可否告知本會：

- (一) 野豬出沒頻仍的原因為何；
- (二) 有關當局有否評估本港現時野豬的數量和增長趨勢；
- (三) 會否考慮放寬現時獵殺野豬的規定；及
- (四) 有否考慮推出其他應對措施？

# 初 稿

Food safety of meats

#(18) 李國麟議員 (書面答覆)

本港近日有“毒牛肉”充斥市面，就此，政府可否告知本會：

- (一) 食物環境衛生署有否定期抽取鮮牛肉樣本進行二氧化硫含量測試；若有，過去3年，抽取樣本的數目、當中被驗出含二氧化硫的樣本數目及有關詳情分別為何；
- (二) 根據《食物內防腐劑規例》，現時售賣含二氧化硫等防腐劑的新鮮、冰鮮或冷藏肉類即屬違法，一經定罪，最高可判罰款五萬元及監禁6個月，過往3年，是否有販商因犯例被罰，數目及詳情為何；另外，會否考慮加重罰則，以增強阻嚇作用，若有，情況為何，若否，原因為何；
- (三) 食物環境衛生署會如何加緊檢測現時全港於肉檔售賣的鮮牛肉，並公布發售不合格樣本之售賣點供市民參考，若會，情況為何，若否，原因為何；及
- (四) 根據現時法例，只禁止二氧化硫用於新鮮、冰鮮或冷藏肉類作為食物防腐劑，過去有否抽驗其他食品，並驗出含有二氧化硫，若有，數目及詳情為何，若否，原因為何？

# 初 稿

Co-ordinated Maintenance of Buildings Scheme

#(19) 李慧琼議員 (書面答覆)

屋宇署由 2000 年開始，聯同房協及多個政府部門在全港各區推行“樓宇維修統籌計劃”（前稱“屋宇維修統籌計劃”）。按照計劃，當局會視乎大廈僭建和安全情況選出目標樓宇，要求有關業主或業主立案法團進行維修工程，若工程未能在一段合理時間內展開，有關部門會採取法律行動。政府可否告知本會：

- (一) 按地區劃分，過去 3 年，每年分別有多少幢樓宇列為目標樓宇；有多少幢樓宇完成維修工程；每年發出多少張維修令；多少宗因未遵從維修令而被檢控；判罰一般如何；現時各區尚有多少幢目標樓宇；
- (二) 計劃推行以來，樓宇由列作目標樓宇至完成維修工程，平均需時若干；需時 1 年內、2 年內、3 年內、4 年內、5 年內完成維修工程的個案各有多少宗；維期最長的個案需時多久；維修工程超過 5 年而至今仍未完成的個案有多少宗；
- (三) 是否會考慮設立年限，協助大廈在納入目標大廈名單後若干年內完成改善工程；若會，詳情如何；若不會，原因為何；及
- (四) 業主現時可以透過屋宇署的“樓宇安全貸款計劃”、香港房屋協會的

# 初 稿

“樓宇管理維修綜合計劃”及“長者維修自住物業津貼計劃”和市建局的“樓宇復修計劃”維修樓宇。過去3年，上述計劃分別收到多少宗申請；涉及的總款額分別多少？

# 初 稿

Provision of student hostels

#(20) 張文光議員 (書面答覆)

政府可否告知本會：

(一) 請分別列出全港各區的政府空置宿舍、物業和地盤，以及相關地點的可供發展用途為何；

(二) 請按學年分別列出，各院校學生宿位需求、短缺和供應的數字為何；及

(三) 鑑於資助大學學生宿位嚴重短缺，以及三三四學制改革和推動教育樞紐的額外需要，當局會否研究將問題 1 所列的空置地方，撥給大學或改建成為學生宿舍之用；如會，詳情及有關準則為何；如否，原因為何？