

# 立法會

## 研究雷曼兄弟相關迷你債券及 結構性金融產品所引起的事宜 小組委員會

---

---

第六十二次研訊的逐字紀錄本

日期： 2010年11月2日(星期二)  
時間： 上午9時30分  
地點： 立法會會議廳

---

---

### **出席委員**

何鍾泰議員, SBS, S.B.St.J., JP (主席)  
黃宜弘議員, GBS (副主席)  
涂謹申議員  
陳鑑林議員, SBS, JP  
石禮謙議員, SBS, JP  
余若薇議員, SC, JP  
林健鋒議員, SBS, JP  
黃定光議員, BBS, JP  
湯家驊議員, SC  
詹培忠議員  
甘乃威議員, MH  
李慧琼議員, JP  
陳健波議員, JP  
梁美芬議員  
葉偉明議員, MH  
葉劉淑儀議員, GBS, JP  
梁國雄議員

## 證人

### 公開研訊

大新銀行有限公司  
董事總經理兼行政總裁  
黃漢興先生

大新銀行有限公司  
副行政總裁兼執行董事  
藍章華先生

# Legislative Council

## Subcommittee to Study Issues Arising from Lehman Brothers-related Minibonds and Structured Financial Products

---

---

Verbatim Transcript of the Sixty-second Hearing  
held on Tuesday, 2 November 2010, at 9:30 am  
in the Chamber of the Legislative Council Building

---

---

### Members present

Ir Dr Hon Raymond HO Chung-tai, SBS, S.B.St.J., JP (Chairman)

Dr Hon Philip WONG Yu-hong, GBS (Deputy Chairman)

Hon James TO Kun-sun

Hon CHAN Kam-lam, SBS, JP

Hon Abraham SHEK Lai-him, SBS, JP

Hon Audrey EU Yuet-mee, SC, JP

Hon Jeffrey LAM Kin-fung, SBS, JP

Hon WONG Ting-kwong, BBS, JP

Hon Ronny TONG Ka-wah, SC

Hon CHIM Pui-chung

Hon KAM Nai-wai, MH

Hon Starry LEE Wai-king, JP

Hon CHAN Kin-por, JP

Dr Hon Priscilla LEUNG Mei-fun

Hon IP Wai-ming, MH

Hon Mrs Regina IP LAU Suk-ye, GBS, JP

Hon LEUNG Kwok-hung

**Witnesses**

*Public hearing*

Mr Derek WONG Hon-hing  
Managing Director and Chief Executive  
Dah Sing Bank, Limited

Mr John LAM Cheung-wah  
Alternate Chief Executive and Executive Director  
Dah Sing Bank, Limited

**主席：**

首先歡迎各位出席"研究雷曼兄弟相關迷你債券及結構性金融產品所引起的事宜小組委員會"的第五十二次公開研訊。我們歡迎大新銀行有限公司(以下簡稱"大新銀行")的兩位證人出席小組委員會的研訊，他們分別是大新銀行董事總經理兼行政總裁黃漢興先生及副行政總裁兼執行董事藍章華先生。請各位先戴上耳筒及麥克風，並按需要選擇頻道。頻道0為現場收音，頻道1為粵語，頻道2為英語。

我請各位委員留意，陳茂波議員已於11月1日退出小組委員會。因此，現時小組委員會的成員人數為17名委員，會議法定人數(連主席在內)為5位委員，而在整個研訊過程中必須有足夠法定人數。此外，《立法會(權力及特權)條例》所賦予的特權，只適用於研訊的過程。小組委員會《工作方式及程序》第13(g)段訂明，所有議員，包括非小組委員會委員的議員，都應避免在研訊過程以外的場合發表與研訊有關的意見。《工作方式及程序》第23段亦訂明，委員不應披露任何有關小組委員會閉門會議上的內部討論或曾考慮的文件的資料。

為方便列席的公眾人士及傳媒跟隨小組委員會的程序，在證人正式向小組委員會出示陳述書之後，小組委員會將會按一貫的做法，將證人陳述書的副本提供給列席的公眾人士及傳媒。我想提醒旁聽研訊的公眾人士及傳媒，在研訊過程以外場合披露研訊中的證供，將不受《立法會(權力及特權)條例》所保障。如有需要，各位列席人士和傳媒應就他們的法律責任，徵詢法律意見。此外，我亦想提醒在公眾席上旁聽研訊的公眾人士，研訊進行時須保持肅靜。根據《立法會議事規則》第87條，我有權請任何行為不檢或看來相當可能有不檢行為的公眾人士離開會場。

請各位委員留意，小組委員會的研訊程序必須符合《工作方式及程序》第2段的原則，包括有關程序必須公平，而且須令人看得到是公平，尤其是對利益或名譽可能會被小組委員會的研訊程序影響的各方。

《工作方式及程序》第12及13段亦訂明，在公開研訊中，委員只應為確立與此次研訊有關的事實而提問。委員不應在公開研訊中發表意見或作出陳述，亦不應在現階段作出結論或歸咎

責任。此外，《工作方式及程序》第16至18段亦規定，委員不得以主席認為可能對案件有妨害的方式，提述尚待法庭判決的案件。因此，委員不應就有關尚待法庭判決的案件的個案，向證人提問。

我想藉今次研訊再次指出，基於小組委員會的職權範圍，我希望各界理解，小組委員會的工作並非跟進個案或協助個別人士追討損失。因此，各位委員應避免在研訊中就個別個案的細節跟進，或要求證人就個別個案回應。委員在每次研訊中，均應只就指定範疇取證。我會決定某條問題是否屬於該次研訊的取證範疇，以及是否與小組委員會的職權範圍有關。

按照小組委員會在2010年4月13日會議上的決定，就着向大新銀行取證的研訊，委員應自行決定他們有沒有任何利益需要作出申報，以及以書面作出申報。就此，李慧琼議員及甘乃威議員已申報，他們在大新銀行有信用卡戶口。石禮謙議員亦已申報，他在大新銀行有開立戶口。林健鋒議員申報，他擔任董事職位的兩間公司均持有大新銀行的戶口。此外，陳健波議員亦申報，他曾與大新銀行的執行董事藍章華先生共事於同一間本地銀行數年，而陳議員現時擔任顧問的再保險公司與大新保險有限公司有再保險業務往來。

倘若有委員即場要申報，亦請舉手。

余若薇議員。

**余若薇議員：**

要申報我在大新銀行有港幣和外幣的存款。

**主席：**

是，亦請你會後以書面再次申報。

**余若薇議員：**

知道。

**主席：**

謝謝，我們會作紀錄。看看還有哪位，有需要時請你們舉手，否則會後書面申報也是可以的。

我現在宣布今天的研訊開始。

小組委員會將會就大新銀行銷售與雷曼兄弟相關結構性金融產品方面的相關事宜進行研訊。今天的取證工作會先集中在大新銀行發售雷曼產品前的預備工作，包括批准產品發售的過程，以及進行產品盡職審查等。倘若完成這個範疇的取證，委員可進入有關員工培訓及認識客戶方面的取證。

黃漢興先生，小組委員會已同意由史密夫律師事務所合夥人盧宏智先生及大新銀行有限公司法律顧問李宗榮先生陪同你出席研訊。藍章華先生，小組委員會已同意由史密夫律師事務所高級律師鍾潔心小姐陪同你出席研訊。請注意，盧先生、李先生和鍾小姐不可向小組委員會發言。證人不得與陪同人士討論，亦不得接收該等人士的任何提示(無論是口頭或書面的)，但證人可向他們的法律顧問尋求簡短意見。

黃漢興先生和藍章華先生，小組委員會決定證人須宣誓作供。

黃漢興先生，我現在以小組委員會主席的身份負責為你監誓。你可以選擇以宗教形式手按聖經宣誓或以非宗教形式宣誓。請你站立並依照放在你面前的誓詞宣誓。黃先生。

**大新銀行有限公司董事總經理兼行政總裁黃漢興先生：**

本人黃漢興，謹以至誠，據實聲明及確認，本人所作之證供均屬真實及為事實之全部，並無虛言。

**主席：**

謝謝。

藍章華先生，由於你在9月28日出席閉門研訊時已經宣誓，所以今天你會繼續在宣誓下作供。

黃漢興先生，你於10月15日向小組委員會秘書提交了一份證人陳述書及附連的38項文件，該套文件已被編號為第W44(C)號。黃先生，你現在是否正式向小組委員會出示這套文件作為證據？

**黃漢興先生：**

是，主席。

**主席：**

謝謝。你對你的陳述書的內容有沒有即時作出補充呢？黃先生。

**黃漢興先生：**

主席，是沒有的。

**主席：**

謝謝。黃先生，應小組委員會書面要求，你在10月27日向小組委員會秘書提交了一份資料文件，即小組委員會文件第F(DSB)1號。黃先生，你現在是否正式向小組委員會出示這份文件作為證據？

**黃漢興先生：**

是哪份文件？

主席，我想釐定是.....

**主席：**

是在10月27日，你向小組委員會秘書提交的資料文件。

**黃漢興先生：**

主席，是，我確認。

**主席：**

謝謝。你是正式向小組委員會出示這份文件作為證據，是不是？黃先生。



**黃漢興先生：**

是的，主席。

**主席：**

好，謝謝。黃先生，你曾向小組委員會秘書提供你的簡歷及職責，該文件已被編號為W45號文件。你是否正式向小組委員會確認這些資料是正確的，黃先生？

**黃漢興先生：**

主席，是的。

**主席：**

謝謝。

藍先生，你曾向小組委員會秘書提供你的簡歷及職責，該文件已被編號為W46號。你是否正式向小組委員會確認這些資料是正確的，藍先生？

**大新銀行有限公司副行政總裁兼執行董事藍章華先生：**

主席，我是確認的。

**主席：**

謝謝。

我想提醒大家，每位委員將會有10分鐘時間向證人提問和讓證人回答。委員如想就某份小組委員會文件的內容向證人提問，請清楚指明該份文件的編號及段落，以方便證人及其他委員參考該份文件。

請委員注意，委員如想引用一些並無列於"與2010年11月2日研訊相關的文件一覽表"(隨CB(1)281/10-11(01)號文件發出)的資料或文件進行提問，必需預早將有關資料或文件交給我考慮，以便決定有關資料或文件是否適宜採用，以及是否需要向證人及其他委員提供該等資料副本，否則，本人可能不會批准委員使用該等文件提問。

此外，為了善用研訊時間，請委員的提問盡量精簡及具體，而證人亦須明確及切實回應問題。委員無須再三向證人追問同一問題。另一方面，證人亦不須重複已講過的說話或大家已知悉的背景資料。無論證人或委員，須在主席示意後才可發言，委員與證人不要直接對話。同時，我想提醒各位委員，不應在研訊進行時提出討論一些關於程序安排上的事項。我會在內部商議時才處理這類議題。

委員提問時，應清楚指明由哪一位證人作答。如果證人在回答問題之後，認為有需要由另一位證人作出補充的話，請證人先向我提出，然後我會決定是否讓另一位證人發言。

為使輪候提問次序獲公平處理，依我們的一貫做法，現在請秘書稍後記錄委員舉手提問的次序。今次會由右手邊開始記錄各位的名字。想提問的話，請舉手示意，我會順次序由右邊數起。

黃先生，我想先問第一條問題。

文件W44(C)第2.4段及附錄2(a)的清單均表示，大新銀行銷售的最後一隻雷曼相關非迷債產品，為2008年8月份推出的LMP0025。然而，小組委員會曾收到一些書面資料，包括一份大新銀行私人配售票據申購指示(Instruction for Private Placement Notes Purchase Order – Mini PPN)，文件清楚顯示該名投資者曾向大新銀行申購於2008年9月份發售的LMP0026。請澄清大新銀行所銷售的最後一隻雷曼相關非迷債產品，究竟是LMP0025，抑或是LMP0026，抑或之後還有一些其他系列呢？黃先生。

**黃漢興先生：**

是，主席。大新銀行銷售的最後一隻非迷債是LMP0025，主席。

**主席：**

那為何會在另一份文件卻有0026呢？如果是0025的話，LMP0026的私人配售票據申購指示，以及相關的參考條款及條件(Indicative Terms and Conditions)裏寫明有26，為何會有這樣的情況出現呢？

**黃漢興先生：**

主席，LMP0026是最後一個tranche，當時是沒有完成的，主席。

**主席：**

即是有賣過，決定了賣卻沒有賣？

**黃漢興先生：**

有籌備到.....

**主席：**

黃先生。

**黃漢興先生：**

是準備。當時是因為有評級公司是發出一個.....預備給雷曼的評級一個負面觀察，所以當時便沒有進行，主席。

**主席：**

或許我請職員把有關的文件資料交給黃先生看看。

看看那份有關資料，簽名那裏，申購人沒有簽署。或者看看右方，有一個職員簽了，在右方，但日子是9月11日。

**黃漢興先生：**

是。

**主席：**

這是在你們決定不再賣之後的。

**黃漢興先生：**

是。

**主席：**

你其實是賣到12日的中午，是否同意這個情況呢？黃先生。

**黃漢興先生：**

主席，這個系列應該是沒有賣過的。

**主席：**

沒有賣過？

**黃漢興先生：**

是。

**主席：**

即是這個沒有完成，但亦不是賣到翌日的12日中午？

**黃漢興先生：**

應該不是這樣。

**主席：**

但為何到了這麼後期你們還打算推出這些產品呢？

**黃漢興先生：**

呃……

**主席：**

這麼遲了，外面的評級已經對雷曼不利的情況之下，你還繼續推出來？

**黃漢興先生：**

是，主席。一直以來，我們對於銷售有關結構性產品，我們都有一個做法，就是我們只會銷售發行人或有關安排行，其評級不低於A的評級，所以當時雷曼的信貸評級仍然維持在A的信貸評級，而那時候大約在9月10日，或者9月10日左右，我們知道有評級公司準備給雷曼的評級一個負面觀察。假設如果真的有將其評級調低，便有可能是低於A的評級，所以我們的投資服務管理組和財富管理部門當時就決定停售，將LMP0026終止，主席。

**主席：**

想問黃先生，為甚麼你在證人書面陳述書即文件W44(C)及其附錄2(a)並無提及LMP0026呢？是完全沒有提到的。為甚麼呢？黃先生。

**黃漢興先生：**

主席，因為我們這個系列是完全沒有銷售出去的，主席，亦沒有任何我們叫做真正的投資餘額存在。

**主席：**

我想問第二個問題，黃先生，就是同一個文件，即W44(C)的附錄2(b)的列表列出大新銀行在相關期間每年銷售的雷曼相關產品的數目及總值，亦請說明2003年至2008年期間，每年的有關總值佔大新銀行該年所有零售結構性金融產品銷售總值的百分比。我想請你可否講講，你現時已提供每年的銷售額，但我想要那個百分比，現在可否即時給我們提供這些資料？如果沒有，會後交給我們也可以的，黃先生。

**黃漢興先生：**

主席，我沒有佔每一年的銷售總額的百分比。總的來說，在相關期內，雷曼產品佔我們總的.....我現在不是說每年，是說相關期內，是佔我們總的投資產品銷售的3%左右，主席。

**主席：**

我想你或者會後將這個數字，按每年計算出來，即是說以有關的零售結構性金融產品的銷售總值作基數，計算每年所銷售的雷曼相關產品數量，就這方面給我們一個百分比。會後或者請你提交給我們，好嗎？

**黃漢興先生：**

好的，主席，我們會配合的。

**主席：**

副主席。

**黃宜弘議員：**

主席，我想問黃先生，就大新銀行停售雷曼產品的決定這個問題來提問。根據W44(C)第10.2段所記載，大新銀行投資服務管理組(Investment Services Management)在得悉標準普爾大概於08年9月10日對雷曼發出負面觀察警告的翌日，大新銀行便沒有再發售雷曼相關結構性金融產品。問題就是：第一，由08年6月／7月開始直至08年9月，雷曼的信貸評級及其股價均大幅下調。投資服務管理組有否評估雷曼的信貸及財政狀況不斷惡化，對雷曼履行其就迷你債券及其他結構性金融產品的責任有何影響？如果有，請你提供詳情；如果沒有，原因為何。黃先生。

**主席：**

黃先生。

**黃漢興先生：**

我們的投資服務管理組及財富管理組，它們一直都留意市場的發展。而我們一貫的做法是，有關於結構性產品，我們銷售的發行人的信貸評級不可低於A級，是有一個這樣的要求。所以，主席，在08年6月至8月期間，雖然當時市面上有各式各樣的消息，雷曼集團的信貸評級仍然保持在A級，而當時股價方面是有波動，但當時亦有不同的機構持有不同的看法。同時，股價的波動與一個信貸的根本的分析，涵意是會有不同的。所以，基於我的同事，即投資服務小組及財富管理小組的評估，在6月至8月期間，我們是仍然有銷售雷曼產品的，主席。

**主席：**

副主席。

**黃宜弘議員：**

多謝主席。第二個問題就是，部分雷曼相關產品分銷銀行已於08年6月或更早時間停止分銷雷曼相關產品。為何大新銀行會在08年9月才停售雷曼產品呢？大新銀行曾否在08年6月／7月就是否應該停止分銷雷曼相關產品一事進行任何內部討論？如果有，詳情為何；如果沒有，原因為何。黃先生。

**主席：**

黃先生。

**黃漢興先生：**

主席，我們亦知道有某一家個別銀行有不同的決定。如果我們將35系列和36系列的分銷銀行相比較，主席，以我所知，其實銷售銀行的數目不是相差太遠，因為如果我們撇除了某一個銀行集團的成員，可能是相差一兩家分銷銀行。我們的投資服務管理組及財富管理組當時的期間.....我們仍然不斷去監察市場。我們覺得信貸評級是反映一個財務機構的根本信貸的中長期的一個比較上.....是一個分析，而市場上有其他價格的指標，例如股價或者相對來說是那些CDS，它對一個機構的根本的信貸分析的涵意未必與一個信貸評級的涵意的價值一樣。我們當時的看法就是說，信貸評級公司有更多渠道去瞭解一家公司的信貸情況，包括它們的流動資金等等的分析。所以，基於這些理由，我的同事沒有作出一個決定，像其他機構般早點停止銷售雷曼的產品，主席。

**主席：**

副主席。

**黃宜弘議員：**

多謝主席。有關此題目的最後一個問題就是，大新銀行有否就停止分銷迷你債券及其他雷曼相關產品作出正式決定？如果有，這項決定是由誰人或哪個部門在何時作出的呢？

**主席：**

黃先生。

**黃漢興先生：**

主席，這個決定是由我們的投資服務管理小組.....他們從市場上得知，就雷曼的評級，是有評級公司將會有一個負面觀察。如果是負面觀察，它真正再降一級的話，就有可能低於A級。所以，當時投資管理小組連同我們的財富管理小組作出這個決

定。以我所知，主席，我們零售銀行處的主管應該也得知這些決定。

**主席：**

副主席。

**黃宜弘議員：**

有否具體日子？主席。是何月何日決定的？

**主席：**

黃先生。

**黃漢興先生：**

是，主席。日期應該是在9月10日左右，主席。

**主席：**

副主席。

**黃宜弘議員**

好，多謝主席。第二個問題是，從W44(C)第7.9段所見，在07年，個別產品的評估過程在更多方面得到強化。就07年1月後分銷的投資產品而言，大新銀行零售銀行處(Retail Banking Division)轄下投資服務管理組(Investment Services Management)亦會評估經證券及期貨事務監察委員會(以下稱為"證監會")認可作零售分銷的個別投資產品的接受程度(即"產品接納評分"，Product Acceptance Scoring)。第一個問題，大新銀行在此處所指的"經證監會認可的個別投資產品"是甚麼意思呢？即"individual investment products which were authorized by SFC for retail distribution"，這裏你所指的是甚麼意思呢？

**主席：**

黃先生。



**黃漢興先生：**

是，主席。我們這裏所指的就是說，凡是那些投資產品，經過有關監管機構的批准而可以向公眾公開發售的投資產品，我們便需要經過產品接受評分的機制去看一看它是否合乎我們的這個要求，主席。(計時器響起)

**主席：**

副主席。

**黃宜弘議員：**

還有一個很簡單的，大新銀行為何會實施這項強化措施呢？黃先生。

**主席：**

黃先生。

**黃漢興先生：**

是，主席。因為我們實施這項強化措施，這亦是配合當時市場及有關監管方面對於產品的風險同時相匹配客戶的投資風險可接受程度不斷完善化的機制此一情況的，主席。

**主席：**

副主席。

**黃宜弘議員：**

主席，產品接納評分是否適用於大新銀行在07年1月後分銷的全部或任何雷曼相關結構性金融產品呢？這方面的資料，如果你可以的話，會後用書面回答也可以。不過，現在如果你有即時的答案，我會多謝你。

**主席：**

黃先生。

**黃漢興先生：**

是，主席。這個產品接受評分機制只適用於經有關監管機構批准而對公眾公開銷售的投資產品。換句話說，那些通過私人配售的產品，是並不應用於這個機制的。主席，如果立法會需要，我們可以提供我們當時有哪些產品是經過這個機制的。

**黃宜弘議員：**

好，我沒有問題了。

**主席：**

我想問清楚黃先生，你剛才回答副主席最後的一個問題是否包括雷曼迷債呢？是否包括在內？

**黃漢興先生：**

雷曼迷債應該是包括的，主席。

**主席：**

包括。還有我想.....

**黃漢興先生：**

即是你.....對不起，主席.....

**主席：**

是，你繼續，請說。

**黃漢興先生：**

你的意思是指雷曼迷債，它是.....

**主席：**

剛才副主席問你，產品接納評分是否適用於大新銀行在2007年1月以後分銷的全部或任何雷曼相關結構性金融產品，這是否也包括雷曼迷債？這是我的補充問題。

**黃漢興先生：**

主席，我們當時因為雷曼迷債都算是公開向公眾銷售的，所以……當然我知道在這個環節上，可能有不同人或者不同機構有不同的看法……

**主席：**

我想問你們是否包括在內？剛才你回答的那個問題，是否包括在內？

**黃漢興先生：**

我們是有經過這一個……

**主席：**

即是包括在內了？

**黃漢興先生：**

……有經過這一個產品接受評分去評核它的。

**主席：**

即包括迷債？

**黃漢興先生：**

是的。

**主席：**

是包括的。

**黃漢興先生：**

某一些系列。

**主席：**

可不可以說是哪些系列？

**黃宜弘議員：**

用書面吧……

**主席：**

用書面說清楚哪些是包括在內，好嗎？

**黃漢興先生：**

好的，因為之前那些，我們這個機制未有的那些，我們就沒有經過……

**主席：**

因為剛才我們副主席說的是2007年1月後……

**黃漢興先生：**

是。

**主席：**

……分銷的。

**黃漢興先生：**

是。

**主席：**

那個時間性是很清楚的。

**黃漢興先生：**

是。

**主席：**

請你會後清楚一些回答我們……

**黃漢興先生：**

好。

**主席：**

.....因為你剛才是回答"是"的，或者你會後書面確認這一點，好嗎？

**黃漢興先生：**

好的，好的。

**主席：**

同時，你剛才回答副主席這個問題的第一部分，我想問得清楚些，你是如何回應副主席關於你的文件W44(C)第7.9段，副主席所提到的"認可"，即是"經證監會認可的個別產品"中的"認可"，英文是"authorized"，你是否認為證監會是認可或authorized那些投資產品作銷售之用呢？黃先生。你是不是這個意思？那些產品是證監會批准的，是嗎？

**黃漢興先生：**

是的，主席。我們當時應用這個產品可接受評分機制，就是應用在那些對公眾公開銷售的投資產品。

**主席：**

你的意思即是說，黃先生，你即是說你們銷售的每一個產品都是已經經證監會批准或英文是authorized了，或者中文叫認可了的產品，意思是否這樣？

**黃漢興先生：**

是的，是的，主席。

**主席：**

OK，好。今天排隊第一輪想提問的，暫時有4位。稍後如果想提問的請舉手。我讀出他們的名字：甘乃威議員、余若薇議員、陳健波議員、梁美芬議員。首先請甘議員。

**甘乃威議員：**

主席，我想問證人有關這方面，剛才主席給了一份文件，說的是那個認購表格，LMP0026那份表格。我想問大新銀行，你們這份表格，以我所見並非手寫的，這份表格是全部印出來，是認購剛才所說你們不準備推出的這隻產品，但表格就全部印了出來，你亦有前線同事，我的理解是進行推銷，不然這份表格就不會出了街。

我想問一下，你們在審批過程上，是否都應該有相關的產品？因為我見到你們有一份叫做Appendix 7(c), Part III那處有一個叫做New Product Approval的short form。我想問，你們可否提供有關這個資料給我們呢？究竟你在這隻產品推出之前，是否都有經過所謂New Product Approval的一個程序呢？這個表格是否都應該可以提供給我們呢？抑或根本你沒有做好，你銀行都亂糟糟，根本未做好所有事情，便已叫下屬急急忙忙地拿出去賣呢？究竟你有否經過一個所謂的內部審批程序，才把這些產品推出來在市場上售賣呢？

**主席：**

黃先生。

**黃漢興先生：**

主席，我們的產品審批程序，我們首先是有一個產品類別的審批。我們經歷過一個產品類別的審批之後，有關個別產品的審批就需要.....假設個別產品是涵蓋在該產品類別之下，個別產品的審批就需要經過我們零售銀行處的財富管理組及投資服務組他們對於個別產品的評估。經評估之後，如果認定該產品是沒有特別的.....那些與我們批准.....即是認定已經涵蓋在那個產品類別的審批的話，這個已經是可以推出去了。

**主席：**

甘議員。

**甘乃威議員：**

主席，我問這個問題，好了，即是說，如果這麼說，這隻叫作mini PPN的產品，第一，我希望證人把mini PPN這一類型的產

品的所謂New Product Approval Form補回給我們，這是第一，我要求提供這個資料。第二是，我想證人解釋，好了，你們管理層已經喝停不賣這隻產品了，你的前線同事為何仍然可以拿着這張表格叫人去認購呢？究竟你們內部的所謂審批程序上是否出現了問題呢？可否解釋一下，為何有這張表格出現呢？

**主席：**

黃先生，首先，你是否會在會後提供甘議員所要求的Approval Form？

**黃漢興先生：**

主席，我們可以在會後提供有關的Approval Form，即是那個類別的Approval Form。

**主席：**

請你繼續回應甘議員的問題。

**黃漢興先生：**

主席，關於剛才給我的這份文件，主席，我相信這是時間方面的差異問題，因為我留意到，這份文件，譬如當中有關條款的字都還未完全落實的，譬如發行金額等，未必是有具體的。

我相信，就我們剛才所說，時間方面是怎樣的呢？時間方面，我們有LMP0026這個lot的mini PPN，但我們到了2008年9月10日的時候，投資服務管理組和財富管理組就決定停止銷售。當決定停止銷售的這個訊息傳遞到我們前線的同事時，可能碰巧那一兩天有這個情況。但是，事實上，這個LMP0026是沒有銷售過的，主席。

**主席：**

甘議員。

**甘乃威議員：**

主席，我的問題是問，你們管理層尚未決定銷售此產品之前，為何這張表格已經出了街？換句話說，你們的職員已在進

行推銷工作。你們的整個程序，在審批程序上是否出現十分混亂的情況呢？管理層根本還未同意這隻產品可以在市場上發售，你的同事其實已經拿着這張表到處向人推銷。包括認購總金額是多少，甚麼都沒有，這是不是你們這個所謂產品審批程序出現嚴重失誤呢？

**主席：**

黃先生。

**黃漢興先生：**

主席，我們在產品審批上，一直都依照我們有關的既定產品審批程序。當時，這個LMP0026，我們的投資服務小組和財富管理小組的確是曾經同意進行銷售。在決定同意銷售的時候，剛才說到，是有評級公司準備對雷曼集團的信貸評級作出負面觀察，以及有可能將其評級降低的時候，這個決定是之前的。

當我的投資服務小組和財富管理小組知道有評級公司準備作出這個決定時，我們便決定把這個LMP0026終止。所以，這是一個時間上決定的先後的問題，主席。

**主席：**

甘議員。

**甘乃威議員：**

主席，我要弄清楚，證人所說的是，大新管理層是同意銷售這個LMP0026的，是嗎？我想確認這一點而已。你們是已同意銷售LMP0026，即所說的是9月12日交易日，即其實在雷曼“爆煲”當日，在9月12日交易的。你們是已同意銷售這隻產品，我想確認一下。如果你是確認的話，請你提交一些文件，讓我們看看究竟當時你為何會有這個產品的確認。第二就是，原來在你們確認了之後，有關的評級機構改變了雷曼的評級，這個資料是否亦可提交給我們？然後導致你決定停售此產品。

**主席：**

黃先生。



**黃漢興先生：**

主席，我們的產品審批程序，是先去審批一個產品的類別。那麼個別的產品，例如mini PPN，我們有LMP0025、LMP0024，這些個別產品的審批的評估，是在我們的投資服務小組和財富管理小組那裏。我們就是通過這個機制進行我們的產品銷售，批准我們有關的產品推出。剛才要求我們提供mini PPN的產品審批，關於這個審批，我們剛才也說過，我們會回去翻查和提供的。

**主席：**

甘議員。

**甘乃威議員：**

主席(計時器響起)，我是明白的，但實際上這隻0026繼續"去馬"、繼續售賣，究竟是誰人決定的？你剛才講到，你同一系列的產品，LMP0024、25，同一個類別你批出了，接着便繼續售賣。繼續售賣的時候，究竟誰人決定繼續售賣，誰人決定不賣，你可否告訴我們作決定的人是誰？

**主席：**

黃先生。

**黃漢興先生：**

主席，我不太瞭解這個問題是問些甚麼。哪些決定賣、哪些決定不賣，是.....

**主席：**

甘議員。

**甘乃威議員：**

我說的是哪一個人，哪一個人。剛才說到，你有一個機制，你們有一個名為"New Product Approval"的小組，approve了整隻product的這個系列進行銷售，對嗎？但到了這個26，突然有一個人 —— 我不知道是甚麼人 —— 決定不賣。你可否告訴我，

究竟那個機制是怎樣的？即這個對產品的所謂審批機制究竟是怎樣的？誰人可以喝停呢？

**主席：**

黃先生。

**黃漢興先生：**

主席，當時是我的投資服務管理小組和財富管理組他們有了這個決定之後，與我的零售銀行處主管共同決定的。

**主席：**

下一位是余若薇議員。

**余若薇議員：**

謝謝主席。主席，首先想跟進一個很簡單的問題。剛才副主席問了，接着主席你又問了3次，就是陳述書第7.9段，你問了他這些產品是否證監會批准作零售。當時黃先生回答說"是"，這是第7.9段。

黃先生，我想問你是否知道，證監會來我們這裏給證供時，曾"實牙實齒"地說它從來都沒有批准產品作零售，它只是審批文件而已。產品是否可以作零售是與它無關的。你是否知道這一點呢？

**主席：**

黃先生。

**黃漢興先生：**

主席，所以我剛才強調就是說，我們這個產品接受評分的機制是針對那些向公眾公開銷售的投資產品。當然，我們相信有關的監管方面有一個程序，用認可有關的文件(有關文件即所謂 marketing material)也好，或者真正審批它也好，事實就是，凡是對公開銷售的投資產品，因為我們當時的機制是覺得它的量有可能會大，所以我們這個產品接受評分的機制比較上是針對這個環節的，主席。

**主席：**

余議員。

**余若薇議員：**

其實我的問題很簡單，只是問你銀行是否知道？有沒有誤解了？即是證監其實沒有批准這些產品作零售，只是批文件。你知不知道這個情況？

**主席：**

黃先生。

**黃漢興先生：**

主席，我們當時有這個產品接受評分機制時，我不記得有深入研究是審批呢，即監管機構批准在零售層面去銷售，還是認可有關文件。

**余若薇議員：**

明白。即是黃先生，你坦白地告訴我們，就是說你回想當時審批這些產品時，其實當時銀行都不知道究竟證監的認可，是只認可文件，抑或事實上是認可產品作為零售。其實你當時也不太清楚，你的意思就是這樣，是嗎？我沒有理解錯，你剛才的答案。

**主席：**

是不是，黃先生？

**余若薇議員：**

對不對？

**主席：**

而文件只限於章程、銷售單張等等那些資料、那些文件，你明白那個問題吧，黃先生？

**黃漢興先生：**

主席，我想強調的就是說，當時我們的焦點是放在針對能夠向公眾公開銷售的投資產品。那麼，因為我們說的是一個產品接受評分機制，而我們主要針對的就是說，如果有某些產品是對公眾公開銷售的話，那麼量會是大，所以我們可能需要有多一個機制去監察它，所以當時的焦點是放在那裏，主席。

**主席：**

余議員。

**余若薇議員：**

即你根本當時都不太清楚證監所認可的，究竟是不是只是認可文件，抑或認可產品。你當時都沒有深究這個問題，是不是這個意思？

**主席：**

黃先生。

**余若薇議員：**

你幫助我們理解當時的情況是怎樣。

**黃漢興先生：**

主席，當時那個問題是，以我所知，我不知道這個問題是有談過的。那麼，如果主席是容許的話，我不知道我的同事藍先生有沒有甚麼意見補充？

**主席：**

藍先生，你的看法是怎樣呢？

**藍章華先生：**

多謝主席。主席，我們銀行當時及我相信業界的 understanding 就是說，可以公開發售的產品是獲證監會授權，或者是 authorized by SFC for retail distribution，這是我們當時的明白。

**余若薇議員：**

明白，好，多謝藍先生。

**主席：**

余議員。

**余若薇議員：**

我另外想問你產品盡職審查那方面。剛才黃先生告訴我們，有些叫作產品類別的審批，我就看了這份文件，是你們的附件7(c)，羅馬(ii)那個附件，是2003年4月28日。這個是用來審批那些叫作零售債券，retail bonds。我看到你的文件第3頁提到那些債券，我發現你把政府的債券、機管局的債券、港鐵的債券及雷曼迷債列為同一個類別，是不是？

**主席：**

黃先生。

**黃漢興先生：**

主席，我們審批這個文件，總的來說是審批.....它是屬於債券的一個類別。這裏列出來的是舉一些例子，因為我們這裏是說"such as"，就是例如甚麼甚麼的。

**余若薇議員：**

是了，接着.....

**主席：**

余議員。

**余若薇議員：**

.....你看完，你說完這4類，即包括雷曼、政府債券都是一起說的，你還有一段，你看看那裏，1、2、3、4，下面再跳一段，這裏寫着："Moreover, due to the similarity on the product features of the above-said bonds, all the operation flows and system enhancements will be developed to cater for both retail

bonds and mini-bonds"。即是說，換句話說，你認為這些政府債券、機管局、港鐵和雷曼債券都是同一類型的，它們大家都是一樣東西而已，可以一起一併說的，是不是？

**主席：**

黃先生。

**黃漢興先生：**

是，主席。我相信我們所說的這一段，從一個銀行運營的角度看，因為如果投資者是投資政府債券、零售債券或者某一類的債券，在那個運營的流程來說，對我們的財富管理系統的要求或者有關系統的提升是類似的。

**余若薇議員：**

你再看下去吧……

**主席：**

余議員。

**余若薇議員：**

……黃先生，你翻到第4頁頂部，你看到這些是特別的結構性產品，即雷曼這些，因為這裏特別寫着："For example, Lehman Brothers"。這些特別結構性產品全部與這些其他所謂Fixed Rate Bond、Floating Rate Bond等全部一併處理。接着下面還要說甚麼呢？這個就是說你所針對的市場，你所針對的客戶羣是甚麼呢？這裏是這樣寫的，你說："Existing and new customers who are looking for investment products with relatively low risk and stable returns"，即你針對的客戶羣是保守型的，是想着投資很低風險的，以及有平穩的回報的。那麼你再看下面的Rationale那處，還要說這些債券，即包括雷曼迷債，是用來"satisfy those customers with relatively low risk appetite"，用來滿足甚麼人呢？就是接受低風險產品的客戶羣。你現在回看，是不是完全有一些基本的謬誤呢？你把雷曼債券這個最基本的性質都弄錯了。為甚麼你會把它跟政府債券、機管局債券，以為是低回報的類別一起去銷售給客戶羣呢？

**主席：**

黃先生。

**黃漢興先生：**

主席，當然，現在回看，可能有很多決定未必會是一樣的。當時2003年來說，市場的確是利息相當低，亦有很多客人有不同的投資訴求，而且當時如果我們是針對雷曼這個機構來說(計時器響起)，當時它是一個相當強的機構，信貸評級是A+以上。

**余若薇議員：**

黃先生，我不是針.....

**主席：**

余議員。

**余若薇議員：**

我不是針對市場，亦不是針對雷曼作為一個銀行是不是可以信得過，我現在是問關於貴銀行的盡職審查，即你究竟是否瞭解那個產品？現在我們看到這個迷債，根本它都不是債券，複雜到暈，連專家都搞不明白，又多少層，又CDO等，有甚麼可能你作為銀行會犯了一個如此基本的錯誤，連那個產品的性質都不明白，那你怎能期望你的前線員工可以明白，你怎能期望你的前線員工可以解釋給客戶羣聽呢？如果你作為專家都不明白這個產品，你怎樣做盡職審查呢？

**主席：**

黃先生。

**黃漢興先生：**

主席，如果說產品的性質，那麼雷曼的迷你債券，其不同的系列當然有不同的結構，但其性質仍然可以歸納在債券，作為一個性質的，主席。

**余若薇議員：**

主席，我最後想問一問黃先生……

**主席：**

好的，把這一點問完吧。

**余若薇議員：**

……他們銀行有否在任何時間做過任何類別的產品的審批，或者個別產品的審批，是有提到這些迷債這麼複雜的、兩層的CDO這些抵押品，任何一隻抵押品"爆煲"也可能令人有損失，即是這些研究或這些分析，有沒有做過呢？有沒有任何文件可以提供？即是你對於這個迷你債券本身的性質，是有做過一個正確的分析，你可否提供給我們？

**主席：**

黃先生。

**黃漢興先生：**

是，主席。我們在這個審批文件裏面，是特別提到所謂另類的或者特別的結構性債券。所以，其實這個所謂另類的結構性債券，的確，其結構是可以有很大的變化的。那麼，我自己本人作為管理層，有時候我們都未必是一個最專的專家。所以，在我們的機構中，一定是有其他專家去研究過一些東西。而我剛才提過，就是雷曼迷債的系列，其實由最初的系列至後期，其最初的系列的結構都未必是這麼複雜，然後慢慢才有變化而有不同的結構。而我的投資管理小組、財富管理小組的同事，他們有否因應這些事情而去做一些特別的、深入的調查呢？這一點，文件上我沒有看過，我不知道零售銀行主管——我的同事他有沒有補充這些事情。

**主席：**

余議員所要求的文件資料，可否在會後提供？黃先生。



**黃漢興先生：**

主席，我剛才說，就是我沒有看過這些文件，我……我……

**主席：**

但你可否在會後回去看看有沒有這類的資料文件可以給我們？

**黃漢興先生：**

好的，我們回去看一看。

**主席：**

OK。

**余若薇議員：**

主席，我不想對他不公道，所以我講清楚，我要求的不止是黃先生自己有否看過的文件，總之他的銀行有否這類分析，如果他沒能提供，我便當他沒有，所以我要講清楚。

**主席：**

我相信黃先生也明白我們的要求的。

**余若薇議員：**

謝謝主席。

**主席：**

我剛才所提的都是那些文件。不一定是你自己知不知道有沒有文件，你回去可以找其他同事，如果他明白在哪裏可找出這些資料，或者你提供這些有關資料給我們參考，好嗎？

**黃漢興先生：**

好的。

**主席：**

下一位是陳健波議員。

**陳健波議員：**

是，多謝主席。我想看文件W44(C)附錄7(c)(i)，附錄7(c)(i)是叫做Risk Policy Manual，即風險政策手冊。根據你們的回覆，就是說業務部門一定要製作一個新產品的範本，令高級管理層可以審批新的產品。當中包括一份叫做Detailed Information Sheet，即詳細資料報表。如果大家看那份文件，請你翻到第3頁，003那裏，從003你可以看到.....找到了吧？003那裏。003那裏有"Product Benefits for the Bank"，亦有"Product Risks for the Customer"這樣子。這裏看到銀行有甚麼好處，這是很清楚的。可是，究竟這個產品對客戶有甚麼風險呢？你就說一定要是一個很客觀的分析，就是說如果有些事件發生了，便會對客戶有很大的影響，從而令該銀行有很大的信譽上的損害。當中甚至舉例說，英國因為錯誤銷售那些pension，結果要賠很多錢，而客戶亦有很大損失。

這裏其實你有一個規定是要考慮這個因素的。如果你翻到04，後面那一頁，後面那一頁有"Total Risk Management"，你列出很多種風險，包括Credit Risk、Market Risk、Settlement Risk等。但我相信這裏是用銀行的角度，即銀行面對這些風險的時候，你怎樣去處理。這個很明顯，03那裏有提到客戶的風險。接着，我想看看，實際找個例子來看看你怎樣處理這些事情。請你翻到7(c)(ii) Part II，7(c)(ii) Part II，翻到第6頁那裏。你首先要找到7(c)(ii)，接着要找到Part II。找到嗎？黃先生。

**黃漢興先生：**

找到。

**陳健波議員：**

找到，好。請你翻到第6頁那裏。

**主席：**

你不用問他是否找到的，你繼續說便行了，如果他找不到，他會舉手或示意的，陳議員。

**陳健波議員：**

OK。在第6頁那裏，你看看那裏有個"Product Benefits for the Customer"，這個是很清楚的，但如果是"Product Risks for Customer"呢？你卻只有一個"Liquidity Risk"而已，即是說雖然有第二市場，但其實銀行沒有辦法擔保會有流通，即一定可以為他贖回這樣子。我想問你的一個問題就是，其實對該客戶是否就只有這個liquidity risk呢？還是有其他的包括例如credit risk、其他risk？為何這裏沒有考慮，而只考慮一個流動的風險呢？

**主席：**

黃先生。

**黃漢興先生：**

是，主席。主席，一般來說，我們這個產品類別的審批，是針對一個產品的類別。當然，在一個產品類別裏面涵蓋之下，它是有個別的產品，也是會有個別產品的不同的產品特徵和產品風險。我們這份文件就是針對一些比較突出的，而每一個產品，它本身有關該產品的文件，應該是有更加詳細的風險披露是直接與該產品本身的關連更加合適、切合的。

同時，我們在第8頁那裏，主席，譬如舉一個例子，我們的"Market Risk"，under第8頁的"Total Risk Management"裏面的分析，我們亦有提到，就是說"Market risk is also taken by the customers"。這只是舉一個例子，就是說其實我們的審批程序，首先第一點，是涵蓋了我們的產品的類別；第二點，就是我們這個產品審批的程序，不是光是業務部門就可以審批，它還需要經過我們有關的風險管理部、有關的合規部門、有關的運營管制部、有關的內部審計部等等有關部門。這裏亦反映出，我們在審批程序這個過程中是有一個互相制衡的安排，有一個機制存在，而不是說單單業務部門決定銷售甚麼產品，就隨便去銷售甚麼產品。所以，我覺得，從我們整個審批的程序來說，是凸顯了我們有做到我們這個謹慎的審批程序的，主席。

**主席：**

陳議員。

**陳健波議員：**

同一份文件，如果你翻到009，剛才你說008，如果大家再看009，009最頂那裏有說"Risk of mis-selling"，其實他都很擔心如果那些前線人員不太瞭解該產品，便可能有錯誤銷售的問題。就這個產品，你可否提供文件，你們接着做了甚麼，確保那些人不會mis-selling呢？

**主席：**

黃先生。

**黃漢興先生：**

主席，我可否請問009是指哪一個？是否指那個.....

**陳健波議員：**

同一份文件，即是剛才的7(c)(ii)，Part II。

**黃漢興先生：**

嗯。

**陳健波議員：**

剛才你不是講到"Market Risk"嗎？

**黃漢興先生：**

是呀，是呀。

**陳健波議員：**

旁邊那個page，即是.....

**主席：**

第9頁。

**黃漢興先生：**

那現在是不是說7(c)(iii)？

**主席：**

7(c)(ii)。

**陳健波議員：**

7(c)(ii)的Part II。

**主席：**

7(c)(ii)，Part II.....

**陳健波議員：**

009最頂.....

**主席：**

.....第9頁。

**陳健波議員：**

.....那部分。

**黃漢興先生：**

OK，是。

**陳健波議員：**

最頂"Risk of mis-selling"那裏。

**黃漢興先生：**

是。

**主席：**

第9頁頂那裏。

**黃漢興先生：**

是，是，是，我看到了。主席，我看到了。可否請你重複那個問題？

**主席：**

陳議員。

**陳健波議員：**

我的問題就是說，這裏很明顯講明要很小心錯誤銷售的風險。我想看看你就這隻產品，你有沒有甚麼措施確保這個risk已解決掉？

**主席：**

黃先生。

**陳健波議員：**

或者事後再補充也可以。

**主席：**

黃先生。

**黃漢興先生：**

好的，主席。因為我們相信，我們去解決錯誤銷售這一點，根本的着手就是通過我們有關對我們前線銷售同事的培訓和有關的合規紀律。我們會後提供有關的資料。

**主席：**

陳議員。

**陳健波議員：**

接着，請你翻到7(c)(ii)，今次是Part III，即是跟着後面那份文件。

Part III，如果你看看003，從003你可以看到，這人不知是誰，寫了很多字在這裏，是用手寫的。基本上，他亦很擔心mis-selling。譬如你看第2點，其實他說"larger scale of customers and they may not be experienced investors"，此所以又要小心一點。又有"Sales staff should be comprehensively trained on doing this suitability assessment. I request BMD to submit a training

report to LeD before launch."。這裏其實經常有提到錯誤銷售的風險。譬如這隻產品，你又可不可以告訴我們你接着又做了些甚麼呢？因為那裏直接說到要有一個報告，即是有一個training report，因為看得到這些產品可能比較複雜或是甚麼，你可否提供這個報告給我看看？

**主席：**

黃先生。

**黃漢興先生：**

主席，我那個風險管理部的同事的評論，亦是凸顯了我們這個互相制衡的機制。這些評語正正就是不斷去提醒我們有關業務部門的同事，以及有關我們在銷售程序方面，我們須要加倍小心，以及在培訓我們的銷售同事的時候，須要更加專業。但是，以我的瞭解，關於這個報告方面，我不清楚我們有沒有這個報告。主席，可否容許(計時器響起)我們回去翻看當時我那個風險管理的同事提出了這些意見後，我的分行管理部門是否的確有做到這份報告出來？

**主席：**

是，可以會後提交，黃先生。

**黃漢興先生：**

多謝主席。

**主席：**

還有沒有很短的跟進，陳議員？沒有了吧？

**陳健波議員：**

我想繼續問一下.....

**主席：**

如果長的話就再排隊，短的就問下去，好嗎？

**陳健波議員：**

好的，是很簡短而已……

**主席：**

問下去吧。

**陳健波議員：**

……就是問一下，大家也知道，剛才也反覆問過，即08年6、7到8、9月，其實很多銀行都已停止賣雷曼。我剛才說的是，你在過程中要考慮對客戶的風險是如何，那麼當時有否考慮對客戶的影響，即是剛才所說的，譬如對客戶的影響？有否考慮到，在雷曼不斷演變的情況下，你們管理層是如何考慮這個風險，對客戶的影響的風險，你們曾做過些甚麼呢？

**主席：**

黃先生。

**黃漢興先生：**

是，主席。我還是要強調，雷曼倒閉這個事件，還有金融海嘯，的確是我們的銀行生涯——當然，我倒不是很長，三十多年——但有些人可能覺得真的從來沒見過，很多年都沒見過。事後回看，的確是有一些決定可以是不同的，事後回看。當時，我們在當時的市場，市場上很多不同的消息都有，亦不容易判斷哪些消息準確，哪些消息不準確。所以，我們當時仍然覺得要維持我們對於結構性產品發行人的一個信貸評級的要求，就是它一定要是A級。

至於說曾經在6月份的時候，雷曼曾經由A+調到A。當時我們的看法還是它仍然是一個A級的信用評級，這仍然是一個相當之強的投資評級。而當時亦在差不多那個時間，也有其他有規模的投資銀行的評級被調低。所以，在那個時候，雷曼的評級被調低，我們並不覺得是凸顯了雷曼在哪一方面有特殊的情況，因為有其他投資銀行的評級亦被調低了。所以，我們當時的決定是仍然繼續銷售雷曼的產品。現在，正如我所提出，事



後回看，我們的確沒有一個預見雷曼會倒閉的能力。主席，這個是我們的看法。

**主席：**

好。梁美芬議員。

**梁美芬議員：**

我其實想問問黃先生，剛才陳健波議員都提出過，你們其實曾經討論過要注意，那些投資者是非常沒有經驗，以及那些職員應該要有很充分的培訓。現時這個情況，在大新銀行，我自己認為是其中一間比較嚴重的，因為其實大新銀行的苦主差不多是第一批來找我的。9月15日過了幾天我見到他們，看完所有合同，8月份、9月份都仍繼續銷售。9月11日那個我有看過，我覺得很離譜。所以，大新銀行的苦主是我見得比較多的，而他們的文件裏面的確顯示，臨到最後在8月尾和9月初至9月11日，你們的職員都仍然非常熱切，甚至可以用"促銷"去形容，就是繼續要賣到最後。

在這個情況下，你們其實在給予指示的時候，有沒有提醒你們的職員，說如果某些產品已經有一個很大的變化的時候，你的銷售方式，你們中間整個管理裏面會否有一些叫作 **caution plan** 的呢？即是說，現在可能外面已有很大變化，8月份你還在促銷，這是第一個問題。你除了要應對一批沒有經驗的投資者之外，還要應對的是，你那些員工究竟有沒有充分的 **briefing**，即是那個指示，就是說外面的大環境根本已變了，你現在賣的那隻東西的評級、評分不斷在下瀉的時候，是否還要臨尾這樣促銷呢？所以當時我認為有非常大的問題，而且9月份那些你立即要.....

**主席：**

不要自己評論了，你問問題吧。

**梁美芬議員：**

我知道，這個我要說，因為第二個問題就是，我曾經看過一些文件，那些文件他們已拿了去鑒證，因為當事人認為他沒簽過。總之事後.....你知道有時候那些 **practice** 是，"喂，你別吧"，

他就簽一個名，然後有些名未簽完又再補簽，甚至拿了去作字體鑒證，認為有問題。那麼，你們現時來說，為甚麼會出現這些training，即是那些staff去銷售的時候。你先回答我這個問題。

**主席：**

你可否先問第一場的問題呢？梁議員。

**梁美芬議員：**

這個都是第一場的。

**主席：**

培訓是第二場的。

**梁美芬議員：**

也不完全是培訓的，這個其實是他評估那個產品，如果.....

**主席：**

評估是對的，評估是對的。

**梁美芬議員：**

因為這裏有提到，但是，老實說，我看他的21.1及22.2，他就說他沒有參與設計銷售文件，既然你沒有參與，你又拿着去賣，這點是相關的.....

**主席：**

對。

**梁美芬議員：**

.....為甚麼後來大新銀行出現了這麼大的情況，因為你在21.1只是一個"No"，說你是沒有參與的，既然沒有參與，但你們自己銀行壓下去，就這樣去銷售，而且有促銷，你怎樣去看待這件事呢？

**主席：**

好的，黃先生。

**黃漢興先生：**

主席，對不起，我掌握不到那個問題……

**主席：**

因為你講得太長，證人便不清楚你的問題，可否精簡些，再問你的問題？

**梁美芬議員：**

我精簡些說，其實你們在對員工的指示，當銷售這些風險級別不斷改變的產品，可能有很重大改變的情況下，你們其實會不會在推廣的材料、銷售的方式上有一個caution plan？即是說，到了這一點，你不可以就這樣推出去的，你有沒有呢？還是你自己完全沒有這個saftey valve的呢？

**主席：**

黃先生。

**梁美芬議員：**

因為大新是最後、最後，別人不賣你還在賣。

**主席：**

黃先生。

**黃漢興先生：**

主席，或者我試一下，其實我具體來說不很瞭解問題的核心在哪裏，不過我……

**主席：**

所以我也希望委員盡量精簡你的問題，否則證人很難掌握你的問題的重心。

**梁美芬議員：**

行，行，行，沒問題。

**主席：**

可否再精簡些再問，因為你剛剛都說得頗長，大家或許掌握不到你的問題。按照第一場的範疇，請你再問一問，否則證人沒法回應你的問題。

**梁美芬議員：**

不，黃先生，我相信你是明白的……

**主席：**

你不要評論，不要評論證人，希望你不要評論證人，這是不可以的。

**梁美芬議員：**

不是的，他不能就這麼一句……

**主席：**

不可以評論證人。

**梁美芬議員：**

不，主席，他不能就這麼一句"我不明白你的問題"……

**主席：**

我都會做評論的……

**梁美芬議員：**

……就不回答，對嗎？

**主席：**

不，我會做裁決的……

**梁美芬議員：**

是啊……

**主席：**

……我會做裁決。

**梁美芬議員：**

……他不可以就這樣說不明白的嘛。

**主席：**

你再精簡些，剛剛我也希望你能精簡些。

**梁美芬議員：**

是啊，我的意思就是說，因為剛才陳健波其實都講了一堆，說是有一個報告，那個報告提及你們要注意這些產品，在未銷售之前都已經說很注意那些投資者是非常沒經驗，而這個產品是非常複雜，除了這兩點屬基本之外，我就說其實還有一點，就是外來的因素，其實原來這些評級會有不斷的、可以是很急速的改變。那麼，在這個情況下，你有沒有一些指引，在銷售這一類產品裏面，你們是有一些我叫做……我不懂用中文……即是你會提醒你的員工在某一個情況下，你要說"喂，這些材料不要就這樣去銷售"，有沒有這個呢？在你的流程裏面。

**主席：**

其實這是屬於第二場的，不過不要緊，既然你說了那麼多，讓你問吧。

黃先生。

**黃漢興先生：**

主席，我可否要求澄清那個評級是急速地改變是指些甚麼呢？

**梁美芬議員：**

是指些甚麼呢？就是……

**主席：**

梁議員。

**梁美芬議員：**

……其實因為有人說過，省得再說了。譬如2008年6月，全都已經有一個很大、很多的消息，就是雷曼的評級正在下降，而且出現其他一些銀行都考慮停售這些雷曼相關的產品，但是大新銀行在8月份還在賣，老實說，這不是光是員工的問題，不是光是員工的問題，而是你們怎樣去……

**主席：**

不要評論，你自己評論，現在變成你自己在評論了，你知道嗎？你只問他問題，不要自己評論。你說不是問題，即是你已經定了你自己的看法，你不可以這樣……

**梁美芬議員：**

不要緊……

**主席：**

……你要直接問他，千萬不要評論，真的不要評論，OK？

**梁美芬議員：**

那麼你們有沒有任何指引呢？在你的規劃流程中，原來你賣的產品在評級裏面會有很大的改變的時候，是否要繼續賣，還是怎樣呢？你可否解釋一下，在那個……

**主席：**

黃先生。

**黃漢興先生：**

主席，如果我們說的是那個銷售的程序，我們是有很嚴謹的銷售程序要求我的前線銷售同事必須向客戶解釋有關的產品及有關的風險。

**梁美芬議員：**

不，你是有嚴謹的程序……

**主席：**

梁議員。

**梁美芬議員：**

……嚴謹是一個空話，現在事實上是出現了他的手法不嚴謹，不嚴謹到了一個地步是會出現一些情況，簽名原本應該是客戶簽的，其實卻可能沒有簽，只簽了一截而已。那個問題是怎樣嚴謹呢？而且那個情況是，你不可以光說我有嚴謹的程序，我現在只想問你，你其實在規劃銷售這一類產品，甚至到了外圍環境已有這麼急劇的變化時，你們還在加速銷售，情況好像是想趕及在雷曼"爆煲"前多賣一些似的。我看到是很多的，在9月、8月尾。這就不是一個嚴謹的程序了。你同不同意？

**主席：**

黃先生。

**黃漢興先生：**

主席，我們在8月份仍然銷售雷曼的產品，是基於雷曼當時的信用評級仍然維持在A的評級，這個相對來說是符合了我們銷售結構性產品發行人的評級的要求。

**梁美芬議員：**

那麼我想……

**主席：**

梁議員。

**梁美芬議員：**

.....我還是回到你們怎樣看風險評級的問題，即是你們銀行這麼大team人看到其他銀行已在"拉韁"，不要賣了，你們是否純粹很麻木地，我其實不會考慮這些東西，我考慮的是現在的評級，很硬性地。你覺得你們有沒有盡到責任，在這個關口上其實應該"勒韁"，走得慢一點，而不是讓那些職員繼續在促銷呢？

**主席：**

黃先生。

**黃漢興先生：**

主席，我還是不明白那個問題是指風險.....

**主席：**

黃先生，這個你倒說得不合理，為甚麼呢？類似的問題.....(公眾席上有人高聲說話)請公眾人士肅靜。類似的問題，有幾位同事問過，不過這次這個問題是比較聚焦地問你，因為你都答了那麼多次，每次問你你都說(計時器響起)，我只是麻木地——沒有用"麻木"兩個字——我只是根據評級機構定出來的，總之是A或A+，我便跟隨，不會理會其他情況，沒有考慮其他因素。現在這次是聚焦問這一點，所以我認為那個問題是很清楚的。你不可以說問題不清楚便不回應這問題，我相信你這樣是不公道的，請你回應問題好嗎？直接一些聚焦回應這個問題。問題是對的，這是公道的問題。黃先生。

**黃漢興先生：**

主席，我所不理解的是，剛才的問題有提到風險的評級，我不瞭解這個所謂風險的評級是甚麼，不過，我是願意就我對於這個問題的理解，我願意回應的就是說，我們當時的確是評估了市場的情況之後，我們覺得，譬如說股票價格，股票價格是反映一些短期的市場情況，有關.....譬如說CDS，CDS是反映一些價格，而這些價格往往是受到市場上面一些對沖基金或者一些槓桿式的市場運作的價格所影響。對於一個發行機構，相對來說，知道得最多而又分析得比較深入的，我們覺得評級公司是有渠道得到更多更全面的，當然是指相對來說更多更全面的



資料。所以，我們當時作出對市場的瞭解及對市場的監察後，我們仍然維持其評級為A，那麼我們便先繼續吧。現在，事後，這個這麼大型的金融海嘯，我們現在往回看，是可以有不同的決定的。

**主席：**

這點你剛才說過了，黃先生，其實梁議員是問你當時的情況，現在我們也是想知道，當時你為何有這個決定，為何沒有其他指引、沒有其他提示給員工。當然，這個可以留待下一次才問，不過今次提早討論這點也是可以的，因為如果前面的問題全部問完的話，我也容許大家進入第二場的範疇，如果你真的問完了第一個範疇的話。但是，這點你剛才已經說過，我認為你不需要重複你的回應了，黃先生。

你還有沒有補充的問題？因為這個時候我們想……

**梁美芬議員：**

我comment一句而已……

**主席：**

不要comment，不可以comment。

**梁美芬議員：**

好，我不是comment，我……

**主席：**

我的意思是黃先生還未答完那個問題。

**梁美芬議員：**

好的，好。

**主席：**

你是否還想補充？

**黃漢興先生：**

主席，如果我的投資服務小組、財富管理小組他們有了我剛才所講的意見，連同我們零售銀行部主管，大家都覺得既然它達到A級我們就繼續銷售的話，那麼，我們便不會給前線同事一個訊息，說你銷售又不要銷售，即那個運作的方式未必是這樣。

**主席：**

我們……

**梁美芬議員：**

主席……

**主席：**

現在已是13分、快14分，不好了吧。

**梁美芬議員：**

不是，主席……

**主席：**

我相信我們現在要休息片刻，請各位準時在11時20分返回會議廳，以便委員會有足夠的法定人數繼續進行研訊。在休息期間，請證人不要與其他人士討論他的證供。

**(研訊於上午11時02分暫停)**

**(研訊於上午11時21分恢復進行)**

**主席：**

各位，我宣布研訊繼續。黃漢興先生和藍章華先生，你們現在是繼續在宣誓下作供。剛才第一輪的提問還有兩位，就是林健鋒議員及涂謹申議員。林議員先吧。

**林健鋒議員：**

我想問一問黃先生，我理解到大新銀行對於產品有兩種盡職審查的方式，包括product type assessment以及individual product

assessment。到了07年，你們又加入了一個新的風險評估方式。之前也有問過類似的有關問題，不過我想再問一問黃先生，首先，剛才我所提的兩種產品審查方式，主要是側重於哪一方面？有何分別？以及兩種審查方式的標準是由你們決定，還是由產品發行商決定？

**主席：**

黃先生。

**黃漢興先生：**

是，主席。關於我們的產品審批程序，我們是有一個相當嚴謹的產品類別的審批程序，主席。

首先，我們需要審批那個產品的類別時，我們便需要看一看某一個類別是不是我們以前已審批過。如果是我們以前已審批過的，就會互相比較有沒有甚麼很大的分野。在產品類別的審批方面，我們需要牽涉到除業務部門之外的很多其他部門的參與。這方面，我們有關的財富管理小組及Product Development and Marketing Department(即是產品及市務部)及其他部門，他們需要開會討論。討論之後，他們必須簽署一份產品審批計劃。這個產品審批計劃需要經過例如風險管理部，例如合規部，例如內部審計部門，例如運營部門等等，由他們大家簽署審批，這就是產品類別的審批。

在產品類別的審批之下涵蓋的個別產品，通常是由我們的財富管理小組及投資服務管理小組作出個別的產品評估，評估這些產品是涵蓋在哪一個類別的審批。然後，就這個產品.....個別產品，他們就需要去評估有沒有一些很特殊的情況，或者很不同的風險需要再當成是一個產品類別的審批。

在相關期間，我們亦不斷因應市場的標準及監管的要求而不斷把我們的機制完善化。到了2007年，我們加強了，有一個產品接受評分的機制。同時，到了2007年的後期，我們亦有產品風險的評估表，對每一個產品進行產品風險的評估。整體來說，審批的程序，我們是需要進行這個工作的。而在相關期間，我們對於銷售結構性產品的其中一個要求，就是有關的發行商的信用評級必須在A級或以上。

**主席：**

黃先生，我再提醒你，回應問題要精簡而不可拖太長，而且有時會重複。如果答過就不用再重複，在回應問題時不用再重複以前所講過的，但回答問題則一定要精簡回應就可以了。

**黃漢興先生：**

好，主席。

**林健鋒議員：**

主席。

**主席：**

林議員。

**林健鋒議員：**

銀行方面經過這麼多個部門去審查、討論，他們有否曾經就某一隻產品有懷疑、有問題，然後作出一些決定，可能就是說"我們不贊成推出這隻產品了"等等這些情況。最後的決定是由哪一個部門作出的呢？

**主席：**

黃先生。

**黃漢興先生：**

是，主席。我們在產品類別的審批，一般來說是經由大家部門之間討論過，大家認為可行的話，才會進行產品審批計劃。所以，我們未有一個特別關於產品類別的審批是已提交而又沒有進行審批的。因為大家討論的時候，如果大家是不認同的，那就已沒有提交了。

最主要是哪一個部門負責的呢？最終是，大家部門如果有不同意見便需要討論，而總的來說，特別是業務部和風險管理部，以及合規部門，它們需要有一個共識。主席，我們在產品審批的過程中，有時會有個別同事提出某一些意見，但這些意見未必是不同意產品類別的審批，反而是他有一些意見可能是提醒

或者提出一些看法，令我們整個產品審批的過程能夠發揮我們原本需要監察風險的作用，主席。

**主席：**

林議員。

**林健鋒議員：**

主席，是不是簡單一點，那個答案是……

**主席：**

是的，我已提醒過黃先生回答問題時需要精簡，而不需要拖長回應及重複一些資料，這是要避免的。

**林健鋒議員：**

主席……

**主席：**

林議員。

**林健鋒議員：**

……我的意思是，一個簡單的答案是否就是說，他們不是每樣東西交來都會批的，他們在一些情況下，討論完後不批，不建議在他們銀行售賣，是否有這種情況？

**主席：**

黃先生。

**林健鋒議員：**

我希望黃先生可以簡單回答"是"或"不是"。

**主席：**

是否有這種情況？黃先生。

**黃漢興先生：**

主席，我相信是會有這些情況的。

**林健鋒議員：**

好的……

**主席：**

林議員……那麼有沒有資料可以給我們？在紀錄上有否這些資料可以給我們？

**黃漢興先生：**

主席，我們可以回去找一找，例如我們剛才匯報過，我們有一個產品可接受的評分機制，有可能有個別產品在經歷這個產品評分機制時未達到我們有關的評分的要求而沒有提交，那麼我……

**主席：**

我想請你給我們提供那些資料。

**黃漢興先生：**

是了，我們回去翻查……

**主席：**

好的。

**黃漢興先生：**

……可否容許我們提交？

**主席：**

書面提供吧，黃先生。

**黃漢興先生：**

好的。

**主席：**

請林議員繼續。

**林健鋒議員：**

主席，我剛才問到為甚麼大新銀行在07年加入了新的風險評估方式。當時是不是你們內部有些意見出來，"喂，風險可能會高一些，我們要增加一個方式去監管這些產品"，抑或是接到一些客戶的意見，然後你們作出一個這樣的改變呢？其實這個因素是甚麼呢？黃先生可否告訴我們？

**主席：**

黃先生。

**黃漢興先生：**

是，主席。主席，當時，我們這個產品審批機制的提升及完善化，是我們整個產品審批機制的一個演繹、演變的過程。當時，我們是因應市場上的標準做法，同時亦因應有關的監管(計時器響起)提示，於是我們盡量將我們有關的機制去進一步提升，主席。

**林健鋒議員：**

主席.....

**主席：**

林議員。

**林健鋒議員：**

一個很快的問題。

**主席：**

行。

**林健鋒議員：**

在這個改變過程中，產品的代理人有沒有給你意見？還是純粹是你們內部覺得需要調整，於是在你們銀行裏面提議作出一些這樣的調整呢？

**主席：**

黃先生。

**黃漢興先生：**

主席，我們一直以來都很強調我們一些合規的、符合及不偏離有關的市場和監管的要求。當時來說，是我們自己評估情況之後，我們自己機構提出來，去進一步提升我們整個產品審批的程序和機制，主席。

**主席：**

下一位是涂謹申議員。

**涂謹申議員：**

主席。黃先生，早晨。我想問一問，你那W44(C)，即你給我們的陳詞，第7.7段。很簡單而已，這裏是說雷曼有關的結構產品的Product Approval Plan，產品批准計劃，即PAP，在附錄7(c)(ii)。我希望你看看7(c)(ii)，譬如Part I。我知道較早前我們有同事，應該是余若薇議員問過，我跟進一些問題。因為我看到，譬如其中的迷債吧，即雷曼出的迷債，有很多個系列，最後你賣到36。

現在這裏這份東西是03年4月的。公道點說，因為迷債的演變，它的不同系列的結構或者掛鈎的結構其實是有改變的，但我們現在這裏似乎.....如果說迷債，純粹是迷債，我就只得這一份，而我又見到.....或者黃先生可以看第4頁，第4頁頂部。其實第3頁是說那些債券市場、發行人及有甚麼特點等。你這裏第3頁底部說到有幾種特點，有些是定息、浮息、零息，以及可以預早贖回等。好了，到了第4頁，第4頁你就說有些叫做特殊結構，你這裏的例子特別提到雷曼，你看到了吧？是特別提到雷曼的。所以，如果我用這張PAP當作基本上用來審核雷曼迷債的基礎，是不是只有這部分呢？抑或往後還有其他呢？



**主席：**

黃先生。

**黃漢興先生：**

主席，我們這個是產品類別的審批計劃，所以基本上我們是基於這個審批涵蓋了有關雷曼的結構性產品。在相關期內，我們亦提升了產品接受評分計劃，所以後期有關雷曼的迷債系列而又對公眾公開銷售的那些產品，我們也是多了、提升了經歷過我們的產品評分計劃去進行評分，亦多了一層。再後期，我們亦有產品風險評估表，這是按照風險評估的機制將產品分開我們風險的類別，所以到後期亦是多了這些機制，主席。

**涂謹申議員：**

主席，換句話說……

**主席：**

涂議員。

**涂謹申議員：**

……我可不可以這樣問呢？譬如迷債，系列34、35、36，是不是每一個系列你都有一份叫做product due diligence，即風險評估或者盡職審查的文件？是不是每一個系列都有？抑或可能是一個評估用於以後可能是四、五組的產品，直至另一份再進行評估，可能又往前看看有多少份產品？抑或每一個系列、每一個product、每一個產品是有一份評估表呢？

**主席：**

黃先生。

**黃漢興先生：**

主席，我們的產品類別的審批是有這個計劃。在同一個產品類別以下，每一個不同的系列，即是series或者tranche，我們有關的財富管理小組和投資服務小組會作出有關評估，而這些評估，我們未必是有一個很formal的審批文件的，主席。

**主席：**

涂議員。

**涂謹申議員：**

我希望透過主席，如果你賣過這麼多系列 —— 其實我們每名證人都有問，不止是你 —— 每一個系列，如果有評估表，你就提供評估表；如果沒有評估表，我只是舉例，譬如你有一次開會，有些銀行開會也會有minutes的，那就提供minutes，即會議紀錄。這樣可不可以呢？應該可以吧？

**主席：**

黃先生，可不可以提供這些資料？

**黃漢興先生：**

主席，可以的。我們回去翻查我們的紀錄，盡量配合，然後向立法會提供有關的資料……

**主席：**

好的。

**黃漢興先生：**

……如果有的話。

**涂謹申議員：**

那麼……

**主席：**

涂議員。

**涂謹申議員：**

……或者在我未看到那些文件之前，我現在先看03年這一份好了。03年4月，你其中在這裏第4頁曾經說到雷曼，這裏說有不同系列的迷債，即其實已經知道有這樣的前瞻，因為過往幾個月都出過不同系列了，你其中舉例，譬如這個與和記黃埔財

務有限公司掛鈎，有6.95厘表面票息，但你在第4頁下方就說，目標客戶是一些相對承擔低風險的客戶。就算我當你.....因為再往後期的可能風險更高，我們不敢說，即是04、05、06、07、08年，但就02、03年來說，如果你與和記黃埔財務掛鈎，而你又有個repackage，這裏寫着："repackaged swap product with reference entity"，是嗎？即換句話說，理論上，為甚麼會是低風險呢？因為屆時你是接.....為甚麼會覺得是低風險呢？我想問一問你的分析如何？為甚麼會是低風險呢？

**主席：**

黃先生。

**黃漢興先生：**

主席，這個產品，以我記憶，這個是早期的系列，它是與和記黃埔的信貸掛鈎的產品，而和記黃埔的信用評級亦是相當不錯的。如果我們從一些評級公司的信用評級的統計來說，如果它有一個投資級別A級，舉例來說，它在一年之內的違約率的百分比是相當相當之低的。所以，從這些角度看，當然，當時2003年的運營環境來說，這些產品相對來說，就是覺得是一個債券類別的產品。

**主席：**

涂議員。

**涂謹申議員：**

我現在看前文後理，你簡直把這個當作是等於債券了，即是與債券一樣穩當，是嗎？是否這樣，你們內部當時是這樣分析的，是嗎？

**主席：**

黃先生。

**黃漢興先生：**

主席，在這個審批的文件內，我們是當作一個債券的類別來審批的，主席。

**主席：**

涂議員。

**涂謹申議員：**

主席，好了，我想問，當時你覺得，在開始的時候，這個系列你是覺得等於債券一樣(計時器響起)，一直到後期，當然，我會詳細看你的審批方面，但我相信你預備今次的聆訊，應該有看過一下那些文件吧，是否後來那些都是用這個角度審批呢？

**主席：**

黃先生。

**黃漢興先生：**

主席，後來那些系列，我們亦是根據我們的投資服務管理小組及財富管理小組，以及我們的零售銀行部，他們去作出評估，然後我們決定哪些系列去進行銷售。那個程序是這樣的，主席。

**主席：**

涂議員。

**涂謹申議員：**

不，主席，我的意思是這樣，你是否在一開始時，迷債在03年開頭那些系列，但一路發展下去時，其實你都是當它是債券一樣來審批的？

**主席：**

黃先生。

**黃漢興先生：**

主席……

**涂謹申議員：**

是這麼穩當，對嗎？應該是這樣。

**主席：**

黃先生，黃先生。

**黃漢興先生：**

主席，我們後面那些系列，我們都是當作債券的類別來處理的。

**涂謹申議員：**

你現在都……

**主席：**

涂議員。

**涂謹申議員：**

主席，最後一條了。

**主席：**

好。

**涂謹申議員：**

你現在還仍然覺得這樣是對的，是嗎？

**主席：**

黃先生。

**黃漢興先生：**

主席，它的性質本身是一個債券的性質，主席。

**主席：**

好的，OK。梁國雄議員。

**梁國雄議員：**

早晨，歡迎你來立法會，我去過你銀行很多次，被你的保安趕，你下次對我好一點。(公眾席上傳出笑聲)

我第一條問題已交給你了，已寫下來了，第一條我不問，因為.....

**主席：**

你那一系列的問題，我們給他好不好？

**梁國雄議員：**

是，給他。

**主席：**

我先問過你。

**梁國雄議員：**

我再.....

**主席：**

給證人一份。

**梁國雄議員：**

你看着來回答便行了。我第一條問題，因為我的同事問過了，那我就不再問了。我現在問第二題，根據你的陳述書7.7裏的附錄7(c)(iii)，貴行的Acceptance Scoring System(2007年1月出版)仍然將CLN作為例子，將它放在第2級風險。陳述書18.3及18.4都指出，迷債系列34產品是3級，直到2008年1月才將CLN升為第4級風險。但是，證監會早在2003年12月向中介人發送了指示，這是很出名的，我想你們都已看過，就是叫做"Advice to Investors on Structured Notes"，目的是向投資者解釋CLN及ELN等結構性產品的結構、運作和風險，而且還加上圖表——我有一份在這裏，我想你現在沒有帶來，不要緊——顯示產品結構複雜和風險高。但貴行直到2007年底才知道CLN及ELN是高

風險。那麼，我想請教你，4年之內你都沒有提醒你的客戶，仍繼續賣，你有否失職呢？

**主席：**

你可否轉一轉你的問題？即是不要要求他承認自己是否失職，以前我們都說過不要用這個模式去問，我們取證……

**梁國雄議員：**

哦。

**主席：**

……是不須他……

**梁國雄議員：**

明白。

**主席：**

……自己評論自己的。

**梁國雄議員：**

那麼，你認為貴行這個瞭解，如何能保護客戶的利益，如何按照證監會2003年我剛才引述的那份文件當中的要求呢？

**主席：**

黃先生。

**黃漢興先生：**

是，主席。首先我想澄清的是，我們的產品接受評分計劃，根據這個產品接受評分機制，我們並不是在這個機制之下將那些產品的風險去評級的。我們這個產品接受評分機制是針對得到有關監管機構認可而可以向公眾發售的那些產品而已。所以，在這個機制之下，主席，我們這個機制並不是將那些產品分配其有關的風險級數，而是我們在產品風險評估表這個機制

之下，我們才對有關產品的風險作評級，這是我需要首先澄清的。

其次就是說，我們整個產品的審批及產品的評估機制，在相關期內，是不斷因應市場上的做法，以及因應有關的監管要求而提升、互相配合，亦確保我們不偏離有關的市場做法及監管要求。產品評分機制的推行，產品風險評估表的推行，這些就是相關的例子。我們一直以來都是執行我們這些很嚴謹的程序……

**主席：**

黃先生，OK，好的。

**黃漢興先生：**

……就是不偏離市場……

**梁國雄議員：**

嘿……

**主席：**

請你回答得精簡一點。

**梁國雄議員：**

我已很有耐性的了。

**主席：**

梁議員。

**梁國雄議員：**

其實我是很清楚的，我說……

**主席：**

因為我們限定時間讓委員發問，所以你的回答一定要精簡……



**梁國雄議員：**

.....不，我真是很清楚的。

**主席：**

.....因為你會超出時間。

**梁國雄議員：**

我問你的是，為何你這麼久，在03年證監會已發出一個很清楚的指引，而你直到08年1月才升級。那個問題是很清楚的，即CLN這一類東西，或者是迷債裏面的CDO、CDS是高風險的東西，structured product嘛，對嗎？你為何會這麼遲，是4年啊，你說跟進嘛，你說跟進看着那些客戶的評級嘛。我知道你是自己評級，你第3級是"growth"，第4級是"aggressive"，是兩種不同的東西，是嗎？"Aggressive"的example就是securities、ELI、ELN、Country Fund。你4年以來有否根據證監會所講，即是你那些迷債裏面的CDS和CDO是非常危險的東西，你知不知道是這樣的？你知不知道這點？你們在評級時多數是用所謂credit risk，即是說外面的評級是A+、AAA，但實際上大家都知道，不單是這個因素而已，譬如liquidity，即資金流動，現在雷曼倒閉就是資金流動的問題。為何你們沒有做過這些事情呢？現在我就是問這個問題。你說你經常做，我就問你為甚麼你經常做都做不到這點？

**主席：**

黃先生。

**黃漢興先生：**

主席，在我們的證人陳述書裏面，我們有解釋過，迷債34、35、36系列，我們最初是把它風險評為"3"。到了08年1月，我們把它評為"4"。至於相關其他的私人配售的評級，我們在陳述書18.5亦有解釋，主席。

**梁國雄議員：**

你沒有回答！你沒有回答呀。

**主席：**

你可否直接回答問題，黃先生？

**梁國雄議員：**

問題是，你rely on的是credit risk，就是人家外面評的A+、3個A之類，這個我是明白的，因為你一定掌握了那些資料。那個問題是，CDO和CDS是非常高風險的東西，迷債裏面是有的，而35更是你獨家售賣，連中銀都不賣了，你對35真的是獨具慧眼，一直賣到2008年還繼續賣，你有甚麼解釋？你有沒有內部文件顯示曾評估過這些風險？如果有，你可否向本會出示？或者你有沒有一些訓練提供給你們的員工，以解釋這些東西？你有沒有？如果有，可否給本會？你說你不停地做，我想請教你，你如果有，你可否給本會呢？你的分析.....

**主席：**

黃先生。

**梁國雄議員：**

.....或者給你們那些.....

**主席：**

我想他明白你的問題了。

**梁國雄議員：**

.....僱員或者frontier那些人。

**主席：**

黃先生。

**黃漢興先生：**

主席，其實每一個系列呢，它的.....

**主席：**

不，他是問你可不可以，如果有資料，可不可以提供。很簡單，你說"可以"或者"不可以"或者"沒有"，這樣回答便行了，不需要又重頭說歷史，不需要這樣重複回應，因為時間這樣過去而得不到真正的資料，我們會繼續問的。黃先生。

**黃漢興先生：**

主席，有關發行人提供的產品裏面的結構、風險等資料，我們可以回去找出之後提供。

**梁國雄議員：**

不，不，你是錯的。

**主席：**

梁議員。

**梁國雄議員：**

證監會提供給你的那些東西，我們不要，因為已經有了。你們內部訓練時有否針對這些東西為他們提供訓練？即是甚麼叫CDS，甚麼叫CDO。你下次來時，可能我就會考你，你大可先溫習一下，如果你都不懂就沒有人懂了。所以，問題就是，如果你有的話，你提供給本會就可以，我們不過是要看看到底你有否訓練過，因為.....

**主席：**

其實這個.....

**梁國雄議員：**

我解釋給他聽吧，主席，我本來不想這麼嘮叨的(計時器響起)，因為"know the products"是最重要的，SFC在2003年那整份文件就是說"know the products"。那麼你有甚麼訓練給你的員工，讓他們知道"know the products"，然後告訴買的人，讓他知道那個product。

**主席：**

梁議員，這個是第二場的，你看看綠色那張紙……

**梁國雄議員：**

明白。

**主席：**

……不過我也讓你問，你既然有整個系列……

**梁國雄議員：**

不要緊，不要緊。

**主席：**

……在那張紙上。我想問梁議員，你是否同意我們請黃先生回去依照你的問題，有6個，由2至7，即6條問題，書面回應我們……

**梁國雄議員：**

主席，我是沒問題，因為他……

**主席：**

還是你想繼續問……

**梁國雄議員：**

不，我明白……

**主席：**

……你可以問，今日可以……

**梁國雄議員：**

主席，主席，我不會浪費你的時間，我是公道的人。

**主席：**

不，你可以排隊再問，沒問題的。

**梁國雄議員：**

因為我怕他不知道我問甚麼，他現在回答了差不多10分鐘，都不知道答了些甚麼。

**主席：**

是。

**梁國雄議員：**

所以我就想當面問他，我沒問題。

**主席：**

好的，好的，你現在問吧，我也寧願你再問。

**梁國雄議員：**

我再報名。

**主席：**

我也寧願你再問，你再排隊再問過，他還沒回答你的第二條問題。

**梁國雄議員：**

明白，明白。

**主席：**

你再跟進吧。

**梁國雄議員：**

我再排隊好了。

**主席：**

我寧願你在會上問，最後有些資料真的要會後給才會後給吧，好嗎？

**梁國雄議員：**

明白。行，沒問題。

**主席：**

我寧願你提問……

**梁國雄議員：**

行，行。

**主席：**

……OK？

**梁國雄議員：**

我尊重你的判決。

**主席：**

你再排隊好嗎？

**梁國雄議員：**

行。

**主席：**

好。現在第一輪全部問完了，第二輪有4位：甘乃威議員、余若薇議員、涂謹申議員、梁國雄議員。還有哪位，待會可以再舉手。首先是甘議員。

**甘乃威議員：**

主席，我還是想問有關Minibond，我繼續追問有關Minibond的問題。因為早前特首在這個議事堂講得很清楚，一般人都覺

得迷你債券根本不是債券，但剛才黃先生的答覆就是說，大新銀行覺得迷你債券是債券，我想你解釋一下，這個所謂迷你債券是債券，究竟是特首錯還是你們錯呢？這是第一個問題。

第二個問題是，我看過你們的資料，你把迷你債券很清楚地寫成是一個 **credit-linked note**，即是說，這個債券是等同 **credit-linked note**。我想問一下，**credit-linked note** 又為何與一般的所謂債券相同呢？

就是兩個問題，你可否回答我這兩個問題：是特首錯還是你錯；第二，**credit-linked note** 如何等同債券呢？

**主席：**

黃先生。

**黃漢興先生：**

主席，就第一個問題，迷你債券的性質，或者以產品類別來說，我們是將它歸類為債券的類別。債券的類別是怎樣的呢？或許我又解釋我們為何歸類為債券的類別吧，基本上是由一個機構發行一些債券也好，或者一些我們叫做 **notes**，通常 **notes** 相對來說期限較短，債券來說則期限較長。它發行這些叫做 **financial instrument**，向投資者吸取資金，然後根據有關章程運用這些資金，從而賺取一些資本的增值或回報，然後再將這些有關回報交回債券持有人或票據持有人。主席，所以，在產品類別上來說，在歸類上，我們是歸納為債券的類別。當然，在債券的類別之下，債券的安排和個別產品的特徵，例如說結構性債券 (**structured bond**)，它是可以有很大很大的不同的。主席，我在此解釋了第一個問題。

第二個問題，有一些債券的其中一個風險，或者其中一個產品特性，就是與某一些信貸主體掛鉤，此所以其名義叫做 **credit-linked note**，即是說這張票據的其中一個特徵是與一些相關的信貸體掛鉤，這便凸顯了那個產品的特性。這個我是回應第二個問題的，主席。

**主席：**

甘議員。

**甘乃威議員：**

主席，我不再追問了，大家很清楚看到大新銀行把它怎樣分類，那個問題在哪裏。

主席，我想問另一個問題，就是有關W44(C) Appendix 7(c)(ii) Part III那裏，剛才很多同事問過Part I、Part II了，而我想就問Part III這一個，在第1頁那處，我特別有興趣問的是，第1段有提到，這個產品叫作ELN Through Private Placement – "50-Offer Rule"。這裏有個規矩，大家知道過去所謂私人配售，公眾人士都會覺得你不是公開發售，或者起碼每一個單位都是50萬。但我看到你這個審批的New Product Approval Form裏面提到有所謂人數的exemption，即是把它豁免了，結果會賣給一些以5萬元為一個單位或10萬元為一個單位的客戶。我想問你，因為這個情況除了在所謂ELN note裏面有出現之外，剛才提到的mini PPN都是用這種方法，出現在審批過程中。我想問這個審批過程，你們有沒有考慮到，為甚麼會把它改變了，由原本50萬的所謂私人配售方式，改變為一個由5萬元已可作為一個單位去配售的方式呢？我想問，是否這個審批的過程，目的就是要逃避證監會本身的批核？大家都知道，私人配售是無須由證監會批核你這隻產品的。即是說，在過程裏面等於.....剛才你提到迷你債券你們覺得是證監會審批過的產品，但這個產品本身包括ELN、包括PPN都是無須證監會審批，純粹是你們自己內部作審批，你們是不是想着逃避這個讓證監會審批的責任，於是準備用這種方式去發售呢？

**主席：**

黃先生。

**黃漢興先生：**

主席，事實上，私人配售的方式，一直以來在市場上都是相當普遍的。私人配售本身是根據公司法的某些有關條例之下所容許的。當然，它有不同的安排，有些是必須銀碼達到50萬以上，亦有一些安排是銀碼假如低於50萬的話又會有其他限制，該限制就是所提出的offer的數目不可以超過50個offer。當然，還有其他私人配售的方式。



私人配售的那些文件的確是無須經過證監會審批的。在此之前，我們亦有一些私人配售是銀碼在50萬以上的，所以這個安排只是在私人配售之下，不同的銷售方式之下的其中一個方式，主席，並不存在我們逃避證監會的規管，因為就算那些50萬以上的，有關的銷售文件都是無須經證監會批准的。

**主席：**

甘議員。

**甘乃威議員：**

主席，那我想問一下，大新是用甚麼標準去審批產品，可以把所謂50萬以上和50萬以下的，大家看到有些產品是5萬元為一個單位已經可以私人配售，但有些產品則要50萬為一個單位才可以私人配售。你是用甚麼準則去處理私人配售呢？我們的理解一直就是說，50萬以上的，可能是一些相對比較有經驗的投資者，但是那些5萬元為一個單位的，可能是一個沒有經驗的投資者。特別你可以看到，你這隻產品，所謂ELN的這隻產品，在後面剛才我們的同事，譬如我看到陳健波議員都讀過，講明這些是非常高風險，一般的人都不要售賣，要做一些很充裕的所謂審批程序、assessment。結果你卻成行成市地賣(計時器響起)，為甚麼會出現這樣的情況呢？究竟你的審批過程是不是出現了問題呢？你用甚麼標準去界定5萬元和50萬元的分別呢？

**主席：**

黃先生。

**黃漢興先生：**

是，主席。這個私人配售方式而是通過這個所謂50-Offer Rule的，就是另外一個方式。而我們銀行來說，一直來說，就是不同客戶亦有不同的需要，我們覺得通過不同的銷售安排，不同的私人配售安排，是可以回應不同客戶的需求。我們是基於這個角度去考慮而作出這個私人配售的方式的，主席。

**主席：**

OK。下一位是余若薇議員。

**余若薇議員：**

謝謝主席。主席，想問黃先生關於附件7(c)(ii)第II部分，該處是說私人配售的ELN那方面的盡職審查。我看到這個是05年10月的，當時銀行覺得這是一個非常高風險的產品，如果你看這份文件的第15頁，它說到針對的客戶羣是甚麼呢？它說因為私人配售需要一些非常有經驗的投資者才可以，所以要有一些特別的保障，特別的條件，最好讓客戶羣的投資不要超過他自己本身資產的50%，又最好不要賣給一些65歲以上的人。不過，它說你都可以超越這方面的條件，然後要銀行經理，即Branch Manager去確保。不過，它說總之無論如何都不能超越3.1的條件，那個條件就是說，你要賣這些ELN或者ELD的時候，只可以賣給經驗投資者，這裏是這樣寫的。那麼，你可不可以回答我，貴銀行是不是根據這樣的情況去推銷ELN和ELD的產品呢？

**主席：**

黃先生。

**余若薇議員：**

有沒有跟循這方面的寫法呢？

**主席：**

黃先生。

**黃漢興先生：**

是，主席。我們對銷售人員的要求，是要求他們跟隨這個要求。

**余若薇議員：**

從來……

**主席：**

余議員。

**余若薇議員：**

是不是從來都沒有偏離你這裏的寫法呢？即一直到08年9月12日都是這樣，是嗎？

**主席：**

黃先生。

**黃漢興先生：**

主席，我可不可以瞭解這是說時間上的偏離，還是說個案上有沒有偏離呢？

**主席：**

余議員。

**余若薇議員：**

我說一直去到.....因為這份文件是05年10月，我問你是不是一直去到08年9月12日雷曼"爆煲"那一天，你們大新銀行都是跟着這個寫法，即是沒有把這些ELN或者ELD這些高風險產品賣給一些沒有經驗的投資者呢？

**主席：**

黃先生。

**余若薇議員：**

.....是不是一直去到08年9月都是這樣呢？

**主席：**

黃先生。

**黃漢興先生：**

主席，我們是要求我們的銷售人員要執行這個做法的。

**主席：**

余議員。

**余若薇議員：**

黃先生，你不要逃避我的問題。我不是問你你有沒有要求，我問你銀行事實上有沒有依照這個寫法去行事，一直去到08年9月12日雷曼"爆煲"那一天，是不是都沒有把這些如此高風險的產品賣給一些沒有經驗的投資者？

**主席：**

黃先生。

**黃漢興先生：**

主席，我們這裏有講到說，如果有偏離的話，我們就有一些程序去幫助投資者瞭解那些風險，但是，大的準則來說，我們都是要求我們的銷售人員要執行這個做法。

**余若薇議員：**

黃先生……

**主席：**

余議員。

**余若薇議員：**

……我是很清楚地讀給你聽，3.1、3.2、3.3、3.4。3.4說得很清楚，你可以偏離3.2、3.3，但不可以偏離3.1。3.1就是說，因為這種產品是很高風險的，不可以賣給一些沒有經驗的投資者。我的問題很簡單，已用了我4分多鐘來問，我是說你這裏的文件，由05年10月到08年9月12日，是不是你銀行都跟循該處的寫法去做？換句話說，沒有將這產品賣給沒有經驗的投資者，是這個意思而已。

**主席：**

黃先生，可否精簡一點回應這問題？

**黃漢興先生：**

主席，這份文件，大家都看到，是一份叫做 **Compliance Discussion**，以我的理解，當時我的同事是大家一起討論的，而這個亦是我的理解，就是我們是應該執行這個要求的。

**主席：**

余議員。

**余若薇議員：**

你即是說已執行了，對嗎？你不要告訴我，這是一個 **discussion**，一個討論，寫下來的便不算數了嗎？即你是很確實地回答我，銀行是根據這裏所寫的來辦事的，對不對？

**主席：**

黃先生。

**黃漢興先生：**

主席，我剛才的回應是按照我的理解，或者看看我的零售銀行部主管他有沒有一些澄清。

**主席：**

即是說，黃先生，你的答案是根據你所理解.....

**黃漢興先生：**

我的理解.....

**主席：**

.....那個答案是正面的，對不對？

**黃漢興先生：**

.....是執行的。

**主席：**

你想藍先生補充一下？

**黃漢興先生：**

是的。

**主席：**

好的，藍先生，你補充一下。

**藍章華先生：**

多謝主席。主席，是對的，我們在私人配售的認購書裏面，客戶是要確認他有相關經驗，我們才會接受這個投資。

**主席：**

好的。余議員，兩位都回答了您。

**余若薇議員：**

我翻看您給我們的附件48，那裏說您賣這些雷曼產品，無論是迷債或非迷債，賣給沒有經驗的投資者的百分比是很高的，說的是百分之八十六點幾，又六十五點幾的，那麼他們又為何會買到呢？

**主席：**

你想哪一位回答？

**余若薇議員：**

是呀，你看看Appendix 48，第一頁是說迷債，你其中有一欄說，即是我們一向的說法，他有沒有經驗是在於他在最近3年有沒有做過5次。如果以你們大新來說，94.7%是沒有在3年內買過5次的。如果以非迷債來說，是86.6%，是很高的，即是沒有經驗買這種如此危險的產品的客戶的百分比是很高的。為何會這樣呢？

**主席：**

藍先生，你回答吧。

**藍章華先生：**

多謝主席。主席，Table 3這個數字所指的經驗方面，是因應迷債的回購協議，客戶要在3年內有5次投資關於structured product的經驗，所以那個尺度是3年5次，而我們銀行裏面，如果客戶做過1次，客戶都是declare有experience，我們都是可以核准去賣那個相關產品的，所以只是定義不同而已。如果.....

**余若薇議員：**

即是總之.....

**主席：**

余議員。

**余若薇議員：**

.....做過1次，你就覺得他是有經驗，就懂得了.....

**藍章華先生：**

最少1次，以及客戶要確認.....

**主席：**

藍先生，你要等我指示你才可以回應，你不可以搶答，亦不可以跟委員對話。

余議員，請你再問，因為你們兩位在對話。

**余若薇議員：**

是。即你的意思是說，做過1次就是有經驗了，是否這個意思？

**主席：**

藍先生。

**余若薇議員：**

就可以賣給他了。

**藍章華先生：**

多謝主席。最少要1次，以及客戶要確認他是有相關經驗的，在購買書裏面，他要確認這一點。

**余若薇議員：**

黃先生……

**主席：**

余議員。

**余若薇議員：**

……我繼續問你，就是7(c)(ii) Part III這部分，這個是非常關鍵的，因為你是依着剛才所說，在05年10月你說不要賣給沒有經驗的投資者，我看到你這裏，接着這個Part III卻將這個規定放寬了，這個就是剛才甘乃威問你的"50-Offer Rule"，你將50萬拆細了，因而可以零售，賣給一些較小的單位。

如果你看看這個日子，這是很關鍵的，因為你看第4頁，這個日子是何時批呢？是08年7月批的，你看到那些日子是去到08年7月。換句話說，當所有銀行在收緊，覺得這些很高風險的東西還是不要賣了，賣少一點好了。上次中銀來時說，有部分都不敢賣了。你們銀行卻"踩足油門"，到了那時風聲鶴唳的時候，本來前面你都說，這些ELN是很高風險的，不要賣給沒有經驗的人，但這裏你反而還要拆細一點，"踩足油門"去賣，是不是呢？

**主席：**

黃先生。

**黃漢興先生：**

是，主席。如果我們說的是8月份，我們在銷售的那些私人配售的產品，那個並不是與雷曼的股票掛鈎的產品，反而是一



個由雷曼自己作為發行人的note(計時器響起)，而它與equity相連的那一部分，可能是恒生指數的表現，那個只不過是將其回報提升，所以那個產品的主要風險仍然是雷曼的信貸風險。

**余若薇議員：**

主席，主席，不好意思……

**主席：**

余議員，你剩下的問題多不多？

**余若薇議員：**

主席，我還有少許，我只想繼續跟進這份文件而已。

**主席：**

好的，因為還想多做兩位。

**余若薇議員：**

黃先生，我不想浪費大家的時間，我希望你簡短一點。因為你再看我剛才問你 Part III 的文件，第3頁那裏，之前陳健波……sorry，陳茂波都問過你，有人在此寫了一些字，你可否告訴我，那是誰人的簽名？下面那個是不是一個簽名？那個好像一個"17"的字那樣子的不是一個簽名？是誰人的簽名？

**主席：**

黃先生。

**黃漢興先生：**

主席，這是我們銀行的風險總監的簽名。

**余若薇議員：**

甚麼名字？風險總監。

**主席：**

可否提供姓名？黃先生。

**余若薇議員：**

你給我他的姓氏吧，好嗎？

**黃漢興先生：**

主席，他其實……你看看……對照那個簽名，他就是在"Group Risk"下面……

**余若薇議員：**

是。

**黃漢興先生：**

……二、四、五，第五個，是第五行的，主席。

**余若薇議員：**

"Group Risk"的第五行……

**黃漢興先生：**

是由上面往下數……

**余若薇議員：**

……只得兩個名字而已，"Group Risk"那裏……

**黃漢興先生：**

"Group Risk"兩個名字的上面那一個。

**余若薇議員：**

哦，是劉先生，對嗎？

**黃漢興先生：**

對了，對了。

**余若薇議員：**

劉先生他在這裏說的1、2、3、4說得很清楚，他說這個是非常高風險的。特別是，他說因為你拆細了賣給更多客戶，所以他有很多要求。他說要有一系列的指引，他又說要有一個全面的培訓程序，他又說要有一個培訓報告。另外，他還說有些相關的章程，即procedures。剛才陳茂波問你的時候.....

**主席：**

陳健波。

**余若薇議員：**

陳.....陳.....

**主席：**

陳健波。

**余若薇議員：**

陳健波問你的時候，對，陳健波問你的時候，你就說你不清楚，你要回去看一看，但我就覺得很詫異，因為這個是08年，剛才我也說是風聲鶴唳的時候，即你在"踩足油門"做這件事的時候，你負責風險的那個劉先生就告訴你，"喂，這個很危險，要做足這些步驟才可....."

**主席：**

推出。

**余若薇議員：**

.....做這些事情"，你不知道有沒有做到嗎？這裏1、2、3、4所說的事情，你們銀行有沒有做到？如果有做....."

**主席：**

黃先生。

**余若薇議員：**

.....可否給我們看？

**主席：**

黃先生，答完這個問題，黃先生。

**黃漢興先生：**

是，主席。主席，其實，在這裏當中，劉先生的評語是針對整體ELN這個產品類別的評語。他提出的這個事情，的確提醒了我們的同事。剛才我回應另外一位議員時說我不清楚有沒有，是指我記憶中，特別是議員問到說他要求training report，而我不清楚有沒有這個報告存在。但是，我們的產品審批的程序是，凡有同事提出他的意見或者評論任何事情，相關的部門應該需要去跟進，這是我們一般的做法。當然，如果再具體一些的話，如果主席批准的話，我可以請我們零售銀行部主管藍先生，看看他能否跟進更加細節的做法，主席。

**余若薇議員：**

主席.....

**主席：**

我相信你可以代表銀行回應這個問題，這就行了，暫時我相信就這樣安排。好了，我想叫另一位，因為.....

**余若薇議員：**

主席，我是具體要求，因為這個文件.....

**主席：**

不，因為你已超過了很多了.....

**余若薇議員：**

我知道。

**主席：**

.....我想今天做多一位。

**余若薇議員：**

我要確保他明不明白我是要求1、2、3、4那裏所說的那些文件，因為你說這個是針對整體評估，所以更加重要，不止一個產品，而是整體評估，所以銀行有沒有做到1、2、3、4才去銷售這類產品，我要求.....

**主席：**

請他書面回應這點，OK。

**余若薇議員：**

.....提供這方面的原文。

**主席：**

你明白這個問題吧？書面回應這個問題好嗎？

**黃漢興先生：**

明白，好的，主席。

**主席：**

下一位是涂謹申議員。我相信今天的時間可以做多一位，就是涂謹申議員，你也做吧，提出你的問題吧。

**涂謹申議員：**

好的。主席，我想問黃先生，就是他的陳詞第18.4段。這裏提到與信貸掛鈎的票據，風險評估是"3"。"3"就是你們所稱的"增長"(growth)；"1"是最保守；"4"則是最高風險，可以這麼說。但是，後來你又說，在08年1月卻轉為"4"。我想問一問這是為甚麼？主席，我想問一問黃先生，為甚麼會轉為"4"呢？

**主席：**

黃先生。

**黃漢興先生：**

主席，當時是因應監管機構的提示，我們轉為"4"的，主席。

**主席：**

涂議員。

**涂謹申議員：**

監管機構提示，意思即是說監管機構認為當其時的風險提高了，對嗎？所以你便由"3"變為"4"，即是高了，對嗎？

**主席：**

黃先生。

**黃漢興先生：**

應該是的，正確的。

**主席：**

涂議員。

**涂謹申議員：**

你們是同不同意的？抑或是很不願意地轉？抑或是你覺得也對，風險也確是高了了？

**主席：**

黃先生。

**黃漢興先生：**

主席，事實上，在08年，當時的確是開始.....或者監管機構它們有這個提示，那麼我們覺得我們都是應該需要認同，然後去執行。

**主席：**

涂議員。

**涂謹申議員：**

那麼，由08年1月轉為"4"，發展到往後的幾個月，你們其實是否一直都有審慎地盯着那些發行商或者整個市場的風險，有沒有呢？

**主席：**

黃先生。

**黃漢興先生：**

是，主席。我們是有不斷地監察市場的。關於發行商那方面，我們亦有監察它們有關市場的訊息，特別是針對它們那些信貸評級的變遷，主席。

**主席：**

涂議員。

**涂謹申議員：**

信貸評級是否就是你們唯一的考慮？

**主席：**

黃先生。

**黃漢興先生：**

主席，信貸評級不是唯一的考慮，但這是其中的一個考慮，主席。

**主席：**

涂議員。

**涂謹申議員：**

那麼還有甚麼考慮呢？主席。

**主席：**

黃先生。

**黃漢興先生：**

主席，當然，我們亦需要考慮有關發行商的相關經驗，它在市場上的地位，如果它有任何產品，產品當中亦是一個考慮。

**主席：**

涂議員。

**涂謹申議員：**

你們有否.....只是舉例而已，譬如銀行之間，或者你們透過某些渠道打聽一下，尤其是.....不知你是否記得，譬如08年，應該在3、4月左右，貝爾斯登.....是叫這個名字吧，即美國第五大投行需要挽救，於是那時候就有傳聞說第四大投行，亦即雷曼都有可能出事。這是我所記得的當時情況，譬如這樣子，我不知道黃先生你作為一個銀行總裁、最高負責人，例如，因為我們較早前聽過有些銀行說它們內部因為有時都要有交易做對手，因為不光是賣那些東西，譬如有些.....包括自己坐盤、買些甚麼或者交易對手，都會很審慎的。如果聽到某些好像有點危險，便可能會把額度降低一點，或者甚至有些銀行是不做的，到08年某個月份開始。你們有否一些對市場的這類評估，包括譬如局勢有否甚麼危險，銀行會否有甚麼exposure(即風險)，美國的投行或者甚至相關的機構發行的一些票據、債券，或者你自己的Treasury有沒有持有，即是整體地作出判斷，有沒有做這類評估呢？

**主席：**

黃先生。

**黃漢興先生：**

是，主席。當然，我們是不斷地監察市場發生的事情。以我記憶，如果沒有錯的話，貝爾斯登那時出了事之後，當時美國政府亦推出了一個名為Primary Dealer Credit Facility的信用安排給那些稱作一級的交易商，令它們的流動資金或各方面得到



紓緩。不同機構或者不同的人對於這些看法，是有不同的看法。當時亦有看法是說，美國政府這些東西推出之後，應該大大紓緩了市場的壓力。所以，我們亦是監察這些情況，直至較後的時間，我記憶中是6月左右，或者大概這個時候，雷曼那個.....如果是說3月，當時雷曼的評級仍是A+，到了後期，雷曼的評級已調到A。但雷曼評級調到A的時候，從一些統計來說，A的評級的違約率，如果你用一年的時間來說，真的是很低的。所以，這些也是在我們考慮之列的一些因素。那麼，我又要在此強調，就是說雷曼這個事件和金融海嘯，大家都不想見到會有這個情況，而我們亦的確沒有預知的能力。如果我們預知的話，或者今天我們往回看.....

**涂謹申議員：**

主席.....

**黃漢興先生：**

.....我們的確是.....

**主席：**

我相信你重複了你剛才的證供了。

**涂謹申議員：**

不好意思，我們從來都沒有.....

**主席：**

涂議員。

**涂謹申議員：**

主席。我們從來都沒有要求你預知，我也不能夠預知。不過，我想問一些事實，就是貴行大新銀行在當時有甚麼討論，這是一個事實，以及有怎樣的評估，無論是保障你們銀行，或者你們銀行發行的、向客戶推銷的產品，有沒有一個適當的程序、適當的討論、適當的評估。我就是取得這些事實。我想問一問黃先生，有沒有一些內部會議是有這方面的討論的？

**主席：**

黃先生。

**涂謹申議員：**

你想一想，如果由08年1月，有個監管機構告訴你，或者所有銀行，現在風高浪急，所以這些產品你要達到最高級數的風險評估。然後接下來在3月，貝爾斯登要被挽救，接着便傳出雷曼，這些是當時市場上的資訊。你們有沒有一些討論，例如你會不會加強對銀行的這些產品，或者Treasury那邊的評估的一些內部會議，是有紀錄的，可以給我們看一看當時的評估是怎樣的？

**主席：**

黃先生。

**黃漢興先生：**

主席，我們的投資服務管理小組及財富管理小組是不斷對市場作出評估的。至於你說我們其他的高級同事，可能我們在不同的occasion會有傾談等各方面。我知道現在這個問題(計時器響起)是說我們有沒有文件，有沒有譬如會議紀錄之類去document我們的discussion是怎樣，我記憶中，我記不起是在哪裏，主席，可否容許我們回去查看呢？

**主席：**

你可以回去看看有沒有……

**黃漢興先生：**

因為這個是……

**主席：**

……這些資料可提供。

**黃漢興先生：**

是的。

**主席：**

好的，OK。

**涂謹申議員：**

主席，我問最後一題吧。

**主席：**

涂議員。

**涂謹申議員：**

你剛才回答過我們很多同事，包括我在內，都說由A+跌至A，但A仍然是很高……應該說是很低的違約率的機會，才叫作A。這是一個很conscious，即很有意識的一個判斷，是由你一個人作出，還是你旁邊的藍先生作出呢？抑或是沒有的，總言之大家照賣，但你現在告訴我們，你當時腦海裏有這樣想過？抑或有沒有一個會議，大家坐下來談過，無論是你或是誰，有一個presentation也好，甚麼也好，是說"啊，原來跌至A都還是很安全，因此本行決定繼續售賣"這樣子。有沒有一些這樣的紀錄或會議呢？抑或完全沒有，只不過你現在憑記憶，回想你當時曾經這樣想過，你就這樣作供，說給我們聽。是哪個版本呢？

**主席：**

黃先生。

**黃漢興先生：**

主席，一直以來，我們銷售有關的結構性產品，我們都有一個要求，就是發行人的評級須是A或以上，我是基於這個我們一直以來的實務。當然，說到我們有沒有任何文件呢，還是請主席容許我們回去查看有關的文件，如果有，我們向立法會提供。

**主席：**

好的，會後請你提供吧。

好了，剛才梁國雄議員提供了一份文件給黃先生，請你會後提供你的回應給我們，是關於第2至第7條這6條問題，好嗎？

**黃漢興先生：**

好的。

**主席：**

梁國雄議員的文件。

由於今天研訊的時間已到，小組委員會將於11月5日(即本周五)上午9時30分繼續進行研訊，請兩位證人屆時出席，繼續向小組委員會作供。亦請委員留意，到時準時出席。

至於內部商議方面，有哪位委員有事項想提出？如果沒有，今天便不需要內部商議了。宣布散會，謝謝。

**(研訊於下午12時35分結束)**