

立法會

Legislative Council

立法會CB(2)837/09-10號文件
(此份會議紀要業經政府當局審閱)
LC Paper No. CB(2)837/09-10
(These minutes have been seen by the
Administration)

**2010年1月7日(星期四)上午9時正至10時37分舉行的
內務委員會特別會議的逐字紀錄本**
**Verbatim Transcript of the Special House Committee
Meeting on Thursday, 7 January 2010, from 9:00 am to 10:37 am**

檔號Ref : CB2/H/5

出席委員 Members present :

劉健儀議員, GBS, JP (內務委員會主席)	Hon Miriam LAU Kin-ye, GBS, JP (Chairman)
李華明議員, SBS, JP (內務委員會副主席)	Hon Fred LI Wah-ming, SBS, JP (Deputy Chairman)
何鍾泰議員, SBS, S.B.St.J., JP	Ir Dr Hon Raymond HO Chung-tai, SBS, S.B.St.J., JP
李國寶議員, 大紫荊勳賢, GBS, JP	Dr Hon David LI Kwok-po, GBM, GBS, JP
吳靄儀議員	Dr Hon Margaret NG
涂謹申議員	Hon James TO Kun-sun
張文光議員	Hon CHEUNG Man-kwong
陳鑑林議員, SBS, JP	Hon CHAN Kam-lam, SBS, JP
梁耀忠議員	Hon LEUNG Yiu-chung
黃宜弘議員, GBS	Dr Hon Philip WONG Yu-hong, GBS
黃容根議員, SBS, JP	Hon WONG Yung-kan, SBS, JP
劉江華議員, JP	Hon LAU Kong-wah, JP
劉慧卿議員, JP	Hon Emily LAU Wai-hing, JP
鄭家富議員	Hon Andrew CHENG Kar-foo
霍震霆議員, GBS, JP	Hon Timothy FOK Tsun-ting, GBS, JP
譚耀宗議員, GBS, JP	Hon TAM Yiu-chung, GBS, JP
李鳳英議員, BBS, JP	Hon LI Fung-ying, BBS, JP
張宇人議員, SBS, JP	Hon Tommy CHEUNG Yu-yan, SBS, JP
陳偉業議員	Hon Albert CHAN Wai-yip
馮檢基議員, SBS, JP	Hon Frederick FUNG Kin-kee, SBS, JP
方剛議員, SBS, JP	Hon Vincent FANG Kang, SBS, JP

王國興議員, MH
李永達議員
林健鋒議員, SBS, JP
梁君彥議員, SBS, JP
梁家傑議員, SC
梁國雄議員
張學明議員, GBS, JP
黃定光議員, BBS, JP
湯家驊議員, SC
詹培忠議員
劉秀成議員, SBS, JP
甘乃威議員, MH
何秀蘭議員
李慧琼議員
林大輝議員, BBS, JP
陳克勤議員
陳茂波議員, MH, JP
陳健波議員, JP
陳淑莊議員
梁美芬議員
張國柱議員
黃成智議員
葉偉明議員, MH
葉國謙議員, GBS, JP
潘佩璆議員
謝偉俊議員
譚偉豪議員, JP

Hon WONG Kwok-hing, MH
Hon LEE Wing-tat
Hon Jeffrey LAM Kin-fung, SBS, JP
Hon Andrew LEUNG Kwan-yuen, SBS, JP
Hon Alan LEONG Kah-kit, SC
Hon LEUNG Kwok-hung
Hon CHEUNG Hok-ming, GBS, JP
Hon WONG Ting-kwong, BBS, JP
Hon Ronny TONG Ka-wah, SC
Hon CHIM Pui-chung
Prof Hon Patrick LAU Sau-shing, SBS, JP
Hon KAM Nai-wai, MH
Hon Cyd HO Sau-lan
Hon Starry LEE Wai-king
Dr Hon LAM Tai-fai, BBS, JP
Hon CHAN Hak-kan
Hon Paul CHAN Mo-po, MH, JP
Hon CHAN Kin-por, JP
Hon Tanya CHAN
Dr Hon Priscilla LEUNG Mei-fun
Hon CHEUNG Kwok-che
Hon WONG Sing-chi
Hon IP Wai-ming, MH
Hon IP Kwok-him, GBS, JP
Dr Hon PAN Pey-chyou
Hon Paul TSE Wai-chun
Dr Hon Samson TAM Wai-ho, JP

缺席委員 Members absent :

何俊仁議員
李卓人議員
梁劉柔芬議員, GBS, JP
劉皇發議員, 大紫荊勳賢, GBS, JP
石禮謙議員, SBS, JP
余若薇議員, SC, JP
李國麟議員, SBS, JP
梁家駒議員
黃國健議員, BBS
黃毓民議員

Hon Albert HO Chun-yan
Hon LEE Cheuk-yan
Hon Mrs Sophie LEUNG LAU Yau-fun, GBS, JP
Hon LAU Wong-fat, GBM, GBS, JP
Hon Abraham SHEK Lai-him, SBS, JP
Hon Audrey EU Yuet-mee, SC, JP
Dr Hon Joseph LEE Kok-long, SBS, JP
Dr Hon LEUNG Ka-lau
Hon WONG Kwok-kin, BBS
Hon WONG Yuk-man

葉劉淑儀議員, GBS, JP

Hon Mrs Regina IP LAU Suk-ye, GBS, JP

出席公職人員 Public Officers attending:

政務司司長
唐英年先生, 大紫荊勳賢, GBS, JP

Mr Henry TANG Ying-yen, GBM, GBS, JP
Chief Secretary for Administration

政制及內地事務局局長
林瑞麟先生, GBS, JP

Mr Stephen LAM Sui-lung, GBS, JP
Secretary for Constitutional and Mainland
Affairs

列席秘書 Clerk in attendance :

內務委員會秘書
甘伍麗文女士

Mrs Vivian KAM
Clerk to the House Committee

列席職員 Staff in attendance :

秘書長
吳文華女士

Ms Pauline NG
Secretary General

法律顧問
馬耀添先生, JP

Mr Jimmy MA, JP
Legal Adviser

助理秘書長1
李蔡若蓮女士

Mrs Constance LI
Assistant Secretary General 1

總議會秘書(1)3
余天寶女士

Ms YUE Tin-po
Chief Council Secretary (1)3

總議會秘書(2)6
梁慶儀小姐

Miss Odelia LEUNG
Chief Council Secretary (2)6

高級議會秘書(2)3
余蕙文女士

Ms Amy YU
Senior Council Secretary (2)3

議會秘書(1)3
羅偉志先生

Mr Joey LO
Council Secretary (1)3

高級議會事務助理(2)1
李志榮先生

Mr Ringo LEE
Senior Legislative Assistant (2)1

高級議會事務助理(2)3
張慧敏女士

Ms Anna CHEUNG
Senior Legislative Assistant (2)3

議會事務助理(2)8
簡俊豪先生

Mr Arthur KAN
Legislative Assistant (2)8

主席：現在已夠法定人數，我宣布開會。

今天是內務委員會與政務司司長會面，在邀請政府代表進入會議廳之前，我想提醒各位議員，有意提問的議員應先按下要求發言的按鈕，這是第一點。第二點，我亦想提醒各位同事，提問時應盡量精簡，我建議每一條問題連同答案，即連同政府的答案的時限應為5分鐘，讓更多的同事可以提出問題。第三點，亦要提各同事，一如過往舉行特別會議的安排，今次的會議將會編製逐字紀錄本。在今天之前，已向大家發出兩份文件，一份由政府當局提供有關粵港經濟合作的資料文件，文件編號是CB(2)669/09-10(01)號文件。另外一份是秘書處為大家擬備的有關粵港合作事宜的背景資料簡介，有關文件的編號是CB(2)669/09-10(02)號文件。

大家有沒有問題？如果沒有問題，我現在請政府代表包括政務司司長唐英年先生及政制及內地事務局局長林瑞麟先生進來。

歡迎政務司司長唐英年先生及政制和內地事務局局長林瑞麟先生，以及你的同事，應該是坐後排的了？是。

首先，我想邀請政務司司長發言，你好像已通知我們秘書處，你的發言大約是10分鐘，希望你盡量精簡，好不好？

政務司司長：好。多謝主席。各位早晨，過去一年是粵港合作不平凡的一年，席捲全球的金融風暴對本港經濟帶來一定衝擊，內地省市包括珠三角地區的快速發展亦為我們香港特區帶來新的挑戰和新的機遇；另一方面，粵港合作亦不斷提升——《珠江三角洲地區改革發展規劃綱要》，我們接着會簡稱為《綱要》，在09年1月份出台，將粵港合作定為國家政策，而特區政府亦做了大量工作，與廣東省強化原有的經濟聯繫，同時亦爭取在各個範疇取得突破，拓展新的合作領域。

所以，我想藉今天這個機會多謝立法會各位議員對粵港合作的重視，包括在09年3月就特區政府落實《綱要》的工作進行動議辯論，很詳盡地討論並通過了多達14項的建議，而我們亦已經在5月份提交了相關工作的進度報告。此外，經濟發展事務委員會及環境事務委員會亦在09年5月份訪問深圳、廣州及珠海。立法會亦在去年6月就促進港深合作進行動議辯論，提出多項創新及有建設性的建議。為了讓議員掌握最新進展，我們亦已在11月及12月份向工商事務委員會提交資料文件，匯報粵港合作和深港合作的主要工作及進度。

粵港經濟合作是全面、深入及優勢互補的，而特區政府會本着三大方針，在"一國兩制"的基礎上推進粵港經濟合作。

第一個方針，是掌握時機，擴大優勢。

在過去30年，香港及時把握內地改革開放的機遇，成功令到經濟轉型，發展現代服務業。30年後的今天，我們眼見另一個機遇就是內地需要加速國際化及發展服務業，而香港可憑我們的優勢，利用粵港合作這個先行先試的平台，協助內地優化二產，加快發展三產。

在CEPA"先行先試"方面，內地和香港在過去兩年共公布了34項以廣東省為試點的貿易開放和便利化措施，對於粵港兩地的服務業合作有非常積極的意義。

兩地服務業合作的其中一個亮點就是共同發展前海地區，而深港兩地政府亦達成共識：深圳市政府將主導及負責開發管理前海地區，而香港特區政府則為前海的發展規劃和政策等方面的探討和制訂提供意見。雙方成立的聯合專責小組亦已開展工作，正在磋商具體合作方向和內容。

在金融合作方面，溫家寶總理在去年12月底重申，中央支持以香港作為國家金融改革的試驗場。就此，我們會繼續強化香港作為國家推進資本帳目開放及人民幣區域化和國際化試驗場的角色；發展多元化人民幣業務產品及服務，並利用"先行先試"模式，擴大香港與廣東省金融機構、金融工具、資金和人才等方面的雙向流通。

我們的第二個方針，就是要加強經濟要素流通，促進協調發展。

為了促進香港在經濟上與珠三角的接軌，特區政府在加強兩地人流、物流、信息流及資金流方面做了大量工作，在硬件和軟件上均作出規劃及配合。

在硬件方面，經過社會多年的討論和詳細的規劃後，廣深港高速鐵路香港段已經得到行政長官會同行政會議批准。特區政府向社會各界詳細解釋了鐵路方案、造價變動原因和項目對於本港長遠經濟發展的效益。立法會財務委員會亦在審議撥款申請，我們會繼續努力向立法會解釋這個項目的詳情，並且希望撥款申請盡快得到通過，工程可以盡早展開，使香港段可以在2015年通車。

此外，國務院在去年10月份正式批准港珠澳大橋工程可行性研究報告，而大橋主體工程亦在12月15日動工。

另外，我們亦正全力推進其他跨境基礎設施，包括港深西部快速軌道、蓮塘／香園圍口岸等。我們的目標是透過貫徹一小時生活圈的概念，令香港與其他省區的交通網絡做到無縫連接，從而吸引更多國內和國外投資者及專業人士到大珠三角，亦為兩地居民創造更好的生活空間。

特區政府非常重視改善珠三角和香港的營商環境，為粵港經濟合作的軟件作出配合。在城市規劃方面，粵港澳三方合作進行《大珠江三角洲城鎮群協調發展規劃研究》，並於去年10月發布成果。目前三方亦正策劃展開《環珠江口宜居灣區建設行動計劃》的研究。在改善珠三角空氣質素方面，粵港兩地一直保持緊密合作，並正推行一系列的減排措施，以達致2010年的減排目標。

粵港合作的第三方針就是廣納意見，重視參與。

在粵港合作聯席會議下成立的大珠三角商務委員會在9月份發表研究報告，提出建議回應《綱要》的一系列建議。特區政府現正和廣東省積極研究報告的建議。

另外，特區政府駐粵經濟貿易辦事處，即駐粵辦，一直與業界和廣東省及其他省市的政府部門保持緊密的聯繫，協助港資企業瞭解省區內的最新經貿發展狀況和投資環境。為促進深港合作以及加強支援在深圳的香港居民和商界，我們會增強駐粵辦的功能和編制，並計劃在深圳設立專責與深圳聯繫的單位。

為了讓香港業界深入瞭解珠江三角洲9市實施的情況，我們在去年4月至6月份期間帶領商界代表團訪問珠三角9個城市，並在7月份舉行交流會，邀請珠三角9個市的領導進一步討論和促進兩地政府和商界的聯繫。立法會的數位同事亦有參加考察。

所以，展望將來，粵港合作在區域和國家發展過程中將長期具有重要的戰略意義，我們要高瞻遠矚地作出部署，務實地落實各個項目。就此我們正和廣東省及澳門共同編製"共建優質生活圈"和"基礎設施建設"兩個專項規劃，以提升三地的生活環境和基礎設施建設。粵港雙方亦已開展了"粵港合作框架協議"的制定工作，將《綱要》的宏觀政策轉化為有利兩地發展的具體措施，並爭取把相關項目納入國家"十二五"規劃。

主席，粵港經濟協調發展是大勢所趨，亦是社會共識。我們應該以區域發展的思維去審視粵港經濟合作，憑藉各界合作和努力，我們一定可以進一步提升粵港兩地的經濟合作水平。多謝。

主席：謝謝司長。首先提問的是葉國謙議員，接着是陳淑莊議員、何鍾泰、劉慧卿、謝偉俊、譚耀宗、陳偉業、湯家驊、王國興、李永達、李慧琼、劉江華及黃定光，如果接着有同事再加入的話，也要再定次序。每人5分鐘。

劉慧卿議員：為何不顯示有多少人在排隊？

主席：秘書，可否顯示有多少人排隊？有否這個機制？可否安排？

劉慧卿議員：主席，希望日後可以顯示，多謝。

主席：好的，下次吧。葉國謙議員，接着是陳淑莊議員。

葉國謙議員：好的，多謝主席。在文件第18段提及政府會繼續與廣東省保持緊密溝通，跟進有關當局落實便利港資企業轉型升級這方面的措施。我想問一問司長，有些報道引述廣東省政府部分的統計數據，珠三角港商成功轉型的比例是很低的，大約只有1%至4%之間，又有報道指出，在08至09年年底這一年內，有超過1萬家港資企業倒閉，如果這數字是準確的話，這反映了珠三角地區港企經營所面對的困難是很大和很多的。所以，我想問政府，會否瞭解一下港商面臨甚麼困難？特別其中涉及那些與內地政策有關的，因而引致這情況，而特區政府如何能夠在這方面跟進幫手，這是第一點。

另一點是，很多港商由於要提升和轉型，很多從事來料加工的港商也轉為三資企業，而三資企業其實面對的困難亦很多，但

他們在轉型後，在香港被迫討繳交利得稅，有很多港商提出，政府可否考慮作出變通，使轉型的港企能夠享受來料加工貿易在本港的稅務優惠，藉此減輕他們的負擔。以上兩個問題，請司長回答。

主席：司長。

政務司司長：主席，葉國謙議員所提的這個問題其實是一個很複雜的問題。過去1年，其實是非常不尋常的1年，一方面我剛才在開場說明時已講過，我相信現時內地的大政策是優化第二產業，以及加快發展第三產業，我相信這亦是回顧總結過去30年改革開放時，他們要作出改革開放的未來大方向，我相信他們得出的結論應是我剛才所說的，優化第二產業，加快發展第三產業。我不再詳談背景了，因為如果大家看經濟結構上，我相信它佔GDP的比例.....第三產業方面有很多的空間。在這個大前提下，升級轉型，亦變成國家的大政策，在珠三角或其他地區亦正推行。但是，在政策拍板推行後，卻遇上了國際金融危機，很多廠家在迎接升級轉型這個挑戰的同時遇上金融危機，對於很多廠家來說，這是一個極大的挑戰。我亦知道很多廠家所面臨的環境是相當困難的，所以當我們遇上金融危機時，我亦與廣東省的主要領導表達過，我們希望能對港商提供更多協助。因此，廣東省亦推出了一系列協助措施，由於時間問題，我不再一一細說，該些措施是萬慶良副省長和黃華華省長在很多場合亦很詳盡地談過的。我們亦在去年年初、上半年時，曾帶領工商界代表團走訪9個市，每一個市，我們都有提過，在升級轉型之下，怎樣能夠進一步協助港商，不但大門要開、小門要開，亦要協助他們升級轉型，尤其是轉為三資企業或者.....主席，夠鐘了.....

主席：你繼續講吧。

政務司司長：或者令他們在轉型的過程當中能夠更順利。9市的領導再加上省領導，亦完全同意並承諾會進一步協助港商盡量疏導轉型。對於議員剛才提出香港在稅務問題上可否作出一些變通？我知道這是一個相當複雜的方案，因為簡單地說，如果我們以香港公司名義購買一些機器，如果將機器搬到內地，那可否折舊呢？這問題已十分具爭議，我知道正在商討中。但是，更具爭議的是，進料加工和來料加工的分別。來料加工就是說一間公司將它購入的原料交予內地公司進行加工，接着只是出售予這間公司，只付

他加工費；而進料加工，是指一間公司在取得原料後，出售予內地一間公司，接着購回該產品然後出口……

主席：不如你答一答，政府會否考慮這方面的稅務寬免，你考慮便可以了，你會考慮或不會考慮，好嗎？如果要解釋這件事，我相信又要花上半小時了。

政務司司長：主席，其實無須花半小時，我只想有多30秒時間。其實這個複雜性就是說，對於香港的稅制是一個頗重大的改變，如果我們將進料加工與來料加工同等處理，因為來料加工是有稅務優惠的。所以，這一點我們會將你的建議轉交予財政司司長，在他考慮來年的財政預算案時，可考慮這建議。

主席：我除了呼籲同事問問題要簡短外，亦呼籲司長和局長答問題時要精簡，希望多些同事可以提問。陳淑莊議員，接着是方剛議員。

陳淑莊議員：多謝主席。首先，剛才提到1小時生活圈，尤其在第9段也提到廣深港高速鐵路，兩地漸漸多了溝通融合，但時間又要快，交通上好似廣深港般。我相信大家也很關注一地兩檢的問題，因為如果兩地兩檢，有說會拖慢，又有提到這項目已醞釀了差不多10年了，但到了今天，連局長也沒有確實的答覆，即鄭汝樺局長也未有確實的答覆，一地兩檢措施究竟會怎樣安排，還是說仍在諮詢法律意見。我想問，就着越來越多機會融合，一地兩檢的問題，司長你的看法又是怎樣的？其實《基本法》已寫得很清楚了，但我也想看看你怎樣理解一地兩檢，或你自己怎樣理解？另外，與廣深港高速鐵路很有直接關係的便是西九。在西九發展方面，你有另一頂帽，亦知道開會時(其實大家在互聯網可以聽到的)，就着廣深港鐵路的工程，其實有很多沙泥會堆積於西九文娛藝術區，即整個海濱也會被泥土包圍，而包圍的時間是差不多直到2012年。我知道你也對此感到十分不滿，我想瞭解一下，就着一些跨境的工程和香港本身工程的互相影響，你覺得那方面是優先？

主席：司長。

政務司司長：主席，我完全認同剛才陳淑莊議員所講的，即是我們在香港和內地，尤其是廣東省和珠三角的經濟在發展時，是應

該互相協調、互補優勢的，所以我們在人流、物流、資金流和訊息流方面，也盡量加強兩地的流通。其中一項最重要的，當然是基建的流通。在基建方面，我們不但有廣深港高速鐵路(我們明天便會到立法會財委會申請撥款)，還有港珠澳大橋亦在去年12月15日正式動工，而繼開通西部通道和落馬洲通道後，將來亦會開通蓮塘／香園圍口岸。所以，可以看到，我們在天下第一關，即過關人數非常非常高的地方，我們有進一步加強兩地流通。

一地兩檢現時已在西部通道實施，亦運作得相當順利，旅客的反應非常正面，所以在廣深港高鐵方面，我們現時預留了地方，將來如果要實行一地兩檢，我們可以有這樣的空間來實行的。但是，正如之前運輸及房屋局回答了這個問題，因為我們有一系列相當複雜的法律問題要處理，所以我們現時仍在研究該些法律問題應怎樣處理。

第二點，你提到高鐵興建時泥頭的問題，因為高鐵站設於西九，距離海濱相當接近，所以一個對於社區交通最方便的方法，就是用船隻將泥頭運走，所以他們要借用一部分西九地方將泥頭卸下船隻，然後運走。當時，行政長官委任我出任西九管理局主席時，他亦有考慮到我作為政務司司長，我是最能夠協調政府和西九，兩個發展的項目，而我亦發覺有相當多的事是需要協調的。其中舉一個例子是，他們要有幾艘躉船，因為有很多泥頭會挖出來，我們看到工程的設計，主要也是在地底進行的，深度和廣度是相當大的，所以很多泥頭要運走，我亦要求他們，不要花太長時間，令西九可以盡早舉行多些活動，人們習慣前往西九，不單是進行文化活動，還包括其他活動。

主席：方剛議員，接着是何鍾泰議員。

方剛議員：司長，首先多謝你在過去半年來非常的舟車勞頓，帶領很多團參觀珠三角的9個城市，你在這方面真的做了很多工夫，我亦看到兩地的聯繫非常重要。在文件中可以看到，較為主要的基建工程也差不多上馬，好像港珠澳大橋已動工，高鐵工程我們亦會於明天撥款，亦將會興建鐵路接駁香港和深圳兩個機場，甚至蓮塘新口岸亦已開始計劃。這些大型項目需要非常長的時間，從過往的經驗亦知道要花上很多年時間的。除了這4項快將動工的工程，我們是否還有其他？在完成這4項工程後，有否就日後的項目進行構思呢？因為由構思至拍板是需要非常長的時間，這是第一個問題。

第二個問題，我想提一提的便是關於非深圳戶籍居民來香港自由行對零售及整個旅遊業是非常重要的。最初說在去年4月便可以開始的，結果拖至8月，最後還拖至12月。在通過之後，都是有限制的，限制那些直通企業的才可以申請。最近，我看報章說，現時廣東省非廣東籍的居民都可以申請。這是否準確呢？就是只要有廣東省的居住證，便可以申請前來自由行，我想問問司長是否確有此事呢？

主席：司長。

政務司司長：主席，剛才方剛議員的問題，是說除了我們現時現已計劃，及已宣布了的那些計劃之外，還有否一些更新的通道呢？我們目前認為，我們如果興建完蓮塘口岸，再加上兩個機場的接駁鐵路，再加上港珠澳大橋，再加上我們現時的廣深港高速鐵路興建完之後，其實我們的過境通道和容量已是以倍增長的。所以，我估計在未來那數十年，我們應該也有足夠的容量讓兩地的人流增加。但是，我們當然不會低估在這些基建陸續落成之後會不會大大增加兩地的流通量，會比我們估計的更大。我們不排除這個可能性，但我們亦考慮到我們亦有相當多的限制，因為現時打通了這數條口岸、數條通道之後，我們已沒有地方來興建一條新的通道，因為蓮塘已經是打通了東部，即是說，將來到惠州、潮州、汕頭、福建等，在東部，在蓮塘那兒是會方便很多的。但是，我們當然會繼續密切觀察，如果我們發覺有些其他地方都可以的話，我們都會進一步考慮的，即我們不是做完後，便一定不會再做，但我們目前會繼續先觀察留意着，因為將來那個容量已是大增加的了。

對於一些內地居民來香港旅遊或其他事項，我們是採取一個循序漸進的原則，我們當然與內地在磋商方面希望能夠盡快放寬，無論是深圳戶籍居民或是沒有廣東戶籍但在廣東常住的那些居民，我們當然希望能夠以循序漸進的形式，令他們可以"一簽多行"或可以無須返回原居地簽發個人訪港的旅遊證。我們與中央、廣東省及各地亦都是很密切地聯繫和磋商中，希望以循序漸進的形式，盡快地一個一個落實。

主席：何鍾泰議員，然後是劉慧卿議員。

何鍾泰議員：多謝主席。在回歸後最初那數年，兩地的接觸是比較少，合作更加少，近年是有很大的改善，尤其是在這兩年，司長頻頻安排與廣東省的領導接觸和訪問那麼多城市，是有很多

的。原本屬概念性的政策，現時變了很多具體的決策，這是一個很好的改變。以前譬如在回歸最初那數年，那兩三年，兩地的大型基建協調委員會……我在此曾問過一項口頭質詢，回應便是說去過兩次開會而已，這是很可惜的，現時這個改變都希望可以加快。

我想問的是有兩點。第一就是，現時我們政府的新政策是要推動六大優勢產業。文件也說得對，因為我們香港的經濟規模比較小，在發展這六大領域時，如果不與內地，尤其是與廣東省合作，發展便可能沒有這麼快。在這方面，不知有沒有具體的與內地決定了可以哪些決策的方向性，是可以說給我們聽，比較具體一點，我相信逐步都會走上來，或許是要時間，或許現時起碼那個方向，那些是可以在短短數年時間內，香港這方面有關的行業可以參與，是跟着正確的方向走呢？這是第一點。

第二點是關於CEPA。司長都記得，是有兩次，那時候安民是擔任商務部副部長，我也去參加過兩次會議，最初大家均抱很大期望。大家現時慢慢看到，尤其是專業方面便非常失望，我們人人都說CEPA這東西是沒有用的，對我們毫無幫助。單單就工程建造業界的工程師來說，其實我們起碼有20 000名專業工程師，他們根本沒有機會到內地工作，除非是跟隨一些公司，公司是在內地有項目的話，便可以跟着去。對我自己來說，我們有19個工程專業系，只有第1個，即結構是互認的，其他18個還是遙遙無期，說了很多年也是一樣。

但是，如果你說是真的要在落實後，如果他不批給執業資格，也是沒有用的。不過，我相信這是很困難的，他說如果你開放我便開放，我們兩方面也有不同的擔心。但是，假如說是那個企業進去，即把公司進去的門檻降低的話，便可能會有幫助。譬如說我們兩三個人開設一間小型公司，你讓我這樣地開設公司的便可以了，慢慢地我在當中摸索，慢慢地爭取業務的擴展，這可能是有機會的。以前我也在上面提過，但似乎沒甚麼特別的回應，不知司長在這方面可否給我們多些資料？我相信這可以是打破僵局的一個地方，謝謝。

主席：司長。

政務司司長：謝謝主席。六大經濟產業，這是行政長官在他的施政報告裏宣布的，雖然你說這數項經濟產業在不同場合亦有不同人士提過，但一個有系統性地去推行，我相信市場社會上均是感到鼓舞的。所以，我們現時亦都是很全面地就這六大經濟產業，一方面當然是要鞏固我們現有的四個支柱，但另一方面，我們在

發展這六個新的經濟領域方面，我們各方各面是在做很多準備和籌劃工作的。

我很同意剛才Raymond所說，我們很多經濟發展，我們與內地在協調和共同發展方面，是有很大的空間，因為即使你不談幅射到內地其他地方，單單高鐵的"一小時的生活圈"以內，已是有五千多萬人口。所以，比起香港的700萬人口，市場是大了很多倍。所以，我們亦與內地不斷磋商，在這些經濟產業方面，無論是創意產業或是認證或其他各方面，我們如何可以進一步合作。我們希望專業人士能給予我們多些意見，與我們大家一起來籌劃我們在合作那方面如何可以加強。

CEPA是2003年時簽署的，其實不是說沒有成功的例子，港大在內地開設了一家醫院，亦有很多專業人士在那方面是有一個新的發展空間。此外，我相信會計在內地發展的亦是相當好。在工程方面，我知道大家有不同的顧慮，因為內地要求對等，他們開放給我們，我們都要開放給他們，這方面大家是有一定顧慮的，我知道我們是有一些顧慮，便是一些標準各方面的問題。在這方面，我希望大家能夠以一個更開放的形式來考慮如何可以進一步合作，我們當然會與業界繼續溝通，我亦很歡迎Raymond繼續給予一些意見給我們，是否循序漸進地開放。

主席：劉慧卿議員，然後是謝偉俊議員。是，譚耀宗議員。

譚耀宗議員：我提問的次數比劉慧卿少，我只問過兩次，劉慧卿有3次，但她比我先提問，原因是甚麼？

主席：因為那個安排不只是看次數的，亦分黨派的，所以我都要平均分配。

譚耀宗議員：即除了次數之外，還要.....

主席：即除了次數之外，我還要分黨派，我想這個安排在事前秘書處給大家的文件中都有寫清楚的。

譚耀宗議員：是的，明白了。

主席：我有兩方面考慮的，次數.....

譚耀宗議員：我以為只是看次數。

主席：不是的，還會看黨派的。劉慧卿議員，然後是謝偉俊議員。

劉慧卿議員：謝謝主席。主席，我是代表民主黨問司長一些問題。司長說到粵港合作，我們立法會有超過10位議員不能前往大陸，是不能合作的，這真的很"大劑"，主席。我不知道司長覺得這方面是否重要呢？如果不是，單是你們去開會，立法會很多事情都希望在這個議會內討論的，我希望你叫局長多些前來與不同的委員會交代各方面的合作。議員是否都應該可以參與討論，看看司長在這方面做了些甚麼呢？

此外，主席，司長都知道我們會問政制。星期一，司長前往荃灣的一個諮詢會，當時我們民主黨有些黨友在場外示威，是有封信想給司長的，不但見不到司長或局長，後來還要給警察"招呼"，哈，又勾手，又扯頭髮，弄得全部都受了傷。如此的訊息，司長，我們那些黨友是非常和平、理性、非暴力的，竟得到警察如此的對待，其實這是否司長想給社會一個訊息，你不要前來發言了，除非你說一些我們喜歡聽的，否則我們是會"招呼"你的。實在有甚麼訊息想給社會呢，司長？

主席：司長。

政務司司長：主席，在上星期一，我們到荃灣作政改的研討會時，其實在場是有很多示威者，希望表達他們的訴求和遞交請願信。我們很歡迎各界在有序、理性和平地表達他們的意願，所以，在那天，我們亦都為了要維持秩序，不要令場面太混亂，我們也安排了一系列的示威者遞交請願信。當天我計算過，在那些請願信中，民主黨的信其實多於其他的，我們收到數封的了。所以，我相信民主黨黨員的訊息，我們已經收到。其實我都想重申，我們在整個諮詢過程中，不單是要我去到，或是林局長，或是黃副局長去到的地方，才可以提交這些訊息的，我們很歡迎你們透過不同渠道.....即使現時你們發一個電郵給我們，我們同樣是會將你們的訊息、將你們的意見，一起歸納在諮詢內容以內的。所以，這完全不會沒有渠道向我們表達的，我們很歡迎大家透過各種渠道向我們表達。

第二，你剛才問及有一些立法會議員，可能因為沒有回鄉證，所以未能返回內地。我知道這對立法會來說、對一些議員來說，這是一個困難。我們亦在很多場合，行政長官或其他特區政府的官員，亦都表達過的就是，我們在一些可行的情況下，我都盡量與中央政府爭取，我們組織一些訪問等，能夠令一些過往沒有回鄉證的議員，能夠前往內地。譬如我們去年在四川重建方面，立法會數個委員會曾獲內地省政府邀請，當中有些是沒有回鄉證的，但因為其他種種原因，他們說不接受邀請，或者沒空前往，這是我們沒有辦法的。所以，我希望鼓勵大家以一個開放平和的形式來做粵港合作。

劉慧卿議員：關於警察使用暴力方面，司長完全沒有回答，我希望司長責成警方調查這件事，更重要的是，因為還有很多其他論壇等各樣，無論司長是否出席，也希望警方不要把市民當暴民般處理，又扯頭髮、又"搵手"等，遞完信件後又要到醫院驗傷，我相信香港不想看到這樣的情況，希望司長處理。

主席：司長。

政務司司長：主席，我們警方一定會以最適當的手段來維持秩序，我亦鼓勵各位示威者要守秩序地表達意見。

主席：謝偉俊議員，然後是黃定光議員。

謝偉俊議員：主席，今天的主題是粵港經濟合作，這麼多文件、這麼多內容，其實有很多東西可以討論的，我卻不明白為甚麼我們好像永遠回到政制的問題上，我想回到經濟……

劉慧卿議員：有關文件已經寫了，主席，你向他解釋吧。如果有人不看文件的話，就麻煩一點了。

主席：謝議員。

謝偉俊議員：我相信我看文件的時間不會比劉議員少，不過我覺得如果是說政制的話，機會多的是啦。

主席：謝議員，請你提出你的問題。

謝偉俊議員：主席，關於旅遊方面有3個問題，我想瞭解一下。第一，是旅遊政策方面；第二，是關於出境旅遊；第三，是關於入境旅遊。

政策方面，過往數天，我們也看到報章很多報道關於海南島有些很大的旅遊政策、想法，我想瞭解我們香港政府負責旅遊的官員有沒有參與一些國內的旅遊局關於旅遊政策方面的制訂和執行？因為似乎我們粵港——不單是粵港——國內的旅遊政策，很多時也會影響香港的旅遊政策，這方面，我們不能獨善其身，望着別人做甚麼，我們卻不知道當中正發生甚麼事。當然，我一直也強調，我們應該有一個政策局的旅遊官員，就會更為方便，但沒有的話，我們起碼亦要有足夠的參與程度，讓我們知道有些事情可以預先安排、預先策劃、預先準備，這是第一點。

第二點，關於出境旅遊，大家也知道，其實現在來香港開辦旅行社非常容易，完全沒有障礙，而近年也有很多國內旅行社選擇來香港開辦分社、分行。這種做法導致香港的旅遊業受到非常之大的沖擊，回看國內可以比較寬鬆的態度處理酒店的經營和開辦，但似乎對於做旅行社經營業務則限制較多，這方面，在所謂reciprocity，互相協助、互相幫助、互相容許的情況下，能否進一步爭取開放大陸的市場，讓香港的outbound agency，即做出境旅遊的行業可以從中爭取獲同等的對待、同等待遇呢？

第三，入境旅遊的問題。剛才司長已經回答，即希望盡量用一個循序漸進的方法，導致更多國內市民可以免簽證，或寬鬆簽證條件下來香港，這是非常正確的政策，非常正確的方向。不過，在秩序上、在進度上，能否加快一點呢？因為這實在對香港非常重要。我特別留意到，現在政府似乎正與當局討論關於e通道的問題，e通道如果能夠加快……這是其中一個幫助方法，不單在條件限制上，而在實際上、安排上、疏導上做得快一點、好一點的話，可以大大幫助香港的旅遊業。

最後一點我想補充一下，是關於訂機票的問題。似乎現在越來越多航空公司比較優惠國內的旅行社，甚至對香港的旅行社採取一些比較不大公道的訂票優次選擇。就這方面，我們亦向當局反映，讓它瞭解，適當時候可否反映一下。多謝主席。

主席：司長。

政務司司長：多謝主席。我想關於阿Paul剛才提及的最後一點，我們會將意見反映給航空公司知道，我們希望他們也以一個公平的原則對待所有訂機票的旅行社。

第二，關於你說出境旅遊方面，就這件事，我自己記得很清楚，因為我當工商及科技局局長的時候，正正是我們正在磋商CEPA的時候。我記得個人旅遊是一個我們相當重要的其中一項，對於放寬內地居民可以個人形式來香港旅遊。我們跟中央官員陳述的時候也說，"這項政策你們最終也會開放的，不如先開放給香港，可以由香港先行先試"。結果他們答應了。所以，我們在過去1年，在2 900多萬名來港的旅客當中，有接近六成，大約六成是內地的遊客，而當中個人旅遊的比例是越來越大的。我們很歡迎這個發展，所以我們一方面再加多一些，由現時好像是49個市，我們當然希望繼續再增加。但另一方面，我們亦加強彈性，即是他們無須到他們的原居地。我當然同意，我們也希望盡量加快，我們也會不斷跟中央政府爭取加快，無論是廣度和深度，我們也是希望加快的。

對於開設旅行社方面，這是CEPA的其中一部分，我們希望聽取更多業界的意見，並會進一步向中央政府爭取進一步開放和放寬。

主席：黃定光議員，然後是潘佩璆議員。

黃定光議員：多謝主席。就文件第18項，關於協助港資企業開拓內銷市場方面，眾所周知，港資企業的產品，如果要以正當渠道進入內銷市場非常艱難，不單申請手續十分繁複，審批方面關卡重重，我想司長亦深有體會。如果沒有三頭六臂的話，是很難成事的。所以，不少商會和企業都向特區政府提出很多開拓內銷市場的建議，其中包括希望由一些好像貿發局般的機構在內地設立分銷中心，代理港資企業的產品，或者代辦港資企業產品申請內銷手續等這樣的架構，不知道這些建議，特區政府有否深入研究過？有否跟廣東方面討論過呢？或者廣東方面有甚麼回應？會否有初步的方案呢？

主席：司長。

政務司司長：在升級轉型的過程當中，有很多港商也希望在升級和轉型之後，能夠開拓內銷市場，這是一個很合理的期望。我們在去年上半年走訪9市的時候，每一市也有不少港商希望升級轉

型，能夠開拓內銷市場。這一點，我們當然首先在貿易發展局拓展內地市場的時候，它們亦有一系列的活動，我們亦有一系列的支援措施，支援港商到內地，或者其他地方開拓新的市場，這項工作，我們是會繼續不遺餘力地進行。

第二，我亦有提過 —— 正如黃定光議員剛才所提到的 —— 可以在內地某些地方，開一個香港產品的展銷中心，我們曾跟內地討論過，它們也十分歡迎我們這樣做。但是，我們要考慮到，我們用甚麼形式去經營呢？是貿發局，抑或是透過集結數個商戶一起，抑或是由一個民間團體或半官方團體去做，會更為恰當呢？這一點是我們尚未想通的。我們也希望與業界進一步磋商，怎樣做是最恰當的，以及開了之後，可以用甚麼形式的公司去做呢？我覺得這些是我們也要考慮到的。

第三點，黃定光議員說得很正確，要在內地開拓內銷市場，並不是這麼容易的，因為內銷市場方面，內地有很多民營企業也好，國營企業也好，它們較香港公司大很多，它們在內地市場的文化、網絡等各方面，也比我們強，所以要開拓內銷市場並不是那麼容易的。我在2002年加入政府之前，也有開拓內銷市場，我知道相當具挑戰，也真的相當之艱鉅，所以我覺得這正是一個很好的機遇，讓政府加上我們的半官方機構，加上民間組織，大家一定要共同努力，才可以有機會分一杯羹。

黃定光議員：希望司長加快研究一下。

主席：潘佩璆議員，然後是梁國雄議員。

潘佩璆議員：多謝主席。我看這一份報告感覺到政府在很多範疇和領域也正在加強與廣東省的合作。關係到香港的六大產業方面，我們也知道是一個相當之重要的發展，而且跟珠三角的發展也有相當密切的關係。

但是，我剛才聽到司長的說話，我便感到有點擔心，因為好像沒有甚麼實質的計劃，為甚麼呢？因為這六大產業其實也需要很多具有專門的訓練和資歷的人才，當發展起來的時候，人力資源是一個非常重要的配套，如果因為沒有清楚的規劃，結果人力的供應，即有專門知識、有專門技能的人才缺乏，形成一個瓶頸的時候，便會想搞也搞不成。

我這樣說並不是沒理由的，因為現在的醫療領域正在發生這個問題。為甚麼我會這樣說呢？我最近才跟一些在公營醫療機構工作的同事談論過。現在有很多不同的職系，護士是一個很明顯的例子，很多很資深的護士被私家醫院拉走了，為何被私家醫院拉走了呢？因為它們的生意增加了，正很蓬勃地發展，導致公營醫療的系統現在鬧"護士荒"，人力很缺乏，而這些問題的"根"其實是在10年多前已經種下的，那時候是由於護士培訓的問題。所以，我覺得如果我們現在說發展六大產業，沒有一個清楚的人力規劃和配套，是一件頗危險的事情。我覺得司長站在這個位置，可以統籌各個不同的政策局，可否在這方面多下功夫呢？

主席：司長。

政務司司長：主席，我完全同意潘議員所說的，在我們現有的六大產業，無論是鞏固現有的4個支柱行業，或是發展六大產業，這10個產業也是以人才為主的。沒有人才，我們完全沒有條件再發展這10個行業。所以，在人才方面，我們當然要不斷優化我們現有的人才，並且再培養更多新的人才。

我同意之餘 —— 我相信潘議員亦會同意我這種說法 —— 培養人才並不是一朝一夕可以做到的。一方面，我們當然需要大量投資，另一方面，亦要配合市場的力量，第三方面，也要有發展的空間，所以這3個是必不可少的。所以，我覺得在這方面，我希望我們大家能夠在現時的籌劃過程中 —— 因為我們提出此事的時間不是太久 —— 在籌劃的過程中，能進一步提供更多意見給我們，即不單是多撥款給大學，好讓它們教育更多大學生出來，這一點我們當然知道。不過，除了一些比較能夠更加深入討論的，就是我們現有的人，那700萬人，我們如何能夠進一步優化呢？我們如何能夠鼓勵他們不斷學習呢？我們各方各面都要考慮到。

主席：潘佩璆議員。

潘佩璆議員：我想補充一句。我的意思其實是這樣，過往香港的發展途徑，其實很多時候真的有少許是無為而治的，有些事情好像比較順着形勢，順其自然地發生。但是，我看到現在譬如說發展這6項新產業，會否以一個較新的思維考慮，即政府擔當一個比較主動、積極，規劃的角色？因為如果你有好的規劃，你大概知道例如多少年之內，你要達到一個大概怎樣的規模，那麼，你才可以知道配套，要培養多少人才和其他的配套。

主席：司長。

政務司司長：主席，我很簡略回應一下。其實我們現時已經在多方面相當主動，我相信潘議員可能記得幾年前，我們當時引入了電影發展基金，即我們已經認定了電影是我們一個有優勢的產業，所以我們做了一個電影發展基金，而這個發展基金促進了電影發展行業，其實業界人士都普遍認同這是一個好的發展，所以我覺得我們已經相當主動。行政長官在他的施政報告內也說過這6個產業，我們也覺得我們已認定了一些發展範疇。不過，我剛才說到那3樣必不可少的，這3個不是全部靠政府的，有些要靠業界和社會的共同努力。

主席：梁國雄議員，然後陳健波議員。

梁國雄議員：多謝主席。早晨，司長。你說六大產業，金融業當然是支柱。我想請教你，你做過負責經濟的事情，對嗎？而且是長期負責的。在調查雷曼事件期間，發覺你和馬時亨局長都難辭其咎。你是否打算上來讓我們用《立法會(權力及特權)條例》去查一查呢？這是金漆招牌。你負責粵港兩地的金融，我剛才乘車回來，聽說內銀股來"抽水"了，現在那些節目主持人真的是這樣說的，他說來"抽水"，你是否"頂得住"？所以馬時亨腦病，病完出來又去台灣"抽水"，真的可謂一塌糊塗。你是否想上來給我們查一查？你給我們一個承諾，這裏已在看着，很多內地股民也在看着，深圳股民也在看着，你會否上來給我們調查？

謝偉俊議員：全部也是離題的.....

梁國雄議員：甚麼離題？你懂不懂？

主席：謝議員。

梁國雄議員：你六大"冚家"產業，中間是有金融業的，他是應該負責的。很簡單.....

主席：梁國雄議員。先停了計時器。

梁國雄議員：你懂嗎？你懂嗎？

主席：先停了計時器，讓我先處理這個規程問題。

梁國雄議員：你懂得嗎？他們根本在會議上討論過……

主席：梁國雄議員，可否停一停，讓我先處理謝偉俊議員提出的規程問題？因為這些特別會議——秘書剛才想寫一張便條給你——就是有一個主題，今天的主題是"粵港合作"，但過去的規矩一直都是有一個主題，但不會禁止其他議員提出其他範疇的問題，OK？所以我處理了你的規程問題了。但是，主力仍是說粵港合作的。

謝偉俊議員：我想你說一說，你所謂的規矩是從哪裏來的？

主席：這是內會一直同意是這樣處理的。

謝偉俊議員：是哪一條規矩？哪一條條例？

主席：這是我們內會過去的一貫慣例，我們的做法是這樣的。

謝偉俊議員：我想知道是哪一條例，請你解釋清楚，我想知道那範圍，因為我已經很厭倦這種做法。如果你上法庭的話，根本是不准你這樣爭拗的。

主席：也許這樣處理吧，好嗎？如果謝議員你提出這個問題，我們可以在下一次內會討論，因為這是慣例，過去這麼多年一直也採用的。

謝偉俊議員：我想知道那慣例的根據在哪裏？法律基礎在哪裏？規矩都要有白紙黑字的。謝謝。

主席：那是大家同事同意，這個會議是用這個模式去安排的。

謝偉俊議員：如果以這樣的方法處理會議，我們所有正經事不做，不務正業，說的都是這些無謂的事情。

主席：我已經處理了，謝議員，OK？如果你不同意，我們可以在下一次內會討論。

梁國雄議員：主席，我跟他沒有兩句的，甚麼是無謂？議員問司長事情，司長還未惱怒，他在說甚麼？老兄。

主席：好。謝議員，我已經處理了。

梁國雄議員：你可以惱怒，但六大產業裏面是包括那項目，他是負責金融……

謝偉俊議員：你不是問產業，你是問司長其他事項，責任……

主席：謝議員，謝議員，現在不是你的時間，現在不是你的時間。如果有不滿，我們在內會再討論。梁國雄議員，請你繼續你的問題。

梁國雄議員：我也忘記了我在說甚麼。

劉慧卿議員：你忘記了就不要問。

梁國雄議員：你這樣搞法，主席，你讓他這樣來中斷我的……

主席：規程……

梁國雄議員：很簡單，我是問他……

主席：……有同事提規程問題，我一定要處理，梁國雄議員，OK？

梁國雄議員：.....馬時亨和他兩個難辭其咎。馬時亨變了"甩繩馬騮"，他是否上來？他上來便上來，為香港打造金漆招牌，就是這麼簡單。你來便來，不來便不來，只是一句話，不要說這麼多。我還有其他問題問。

主席：司長。

政務司司長：主席，特區政府一定會全力配合立法會的委員會的工作，所以在設立雷曼專責小組的時候，特區政府一樣一如既往地全力配合小組的工作。

梁國雄議員：那麼馬時亨，你的意見是怎樣？馬時亨現已離開了，你當時領導他，你覺得他上來有沒有幫助？

政務司司長：主席，我繼續說。特區政府一定會全力配合專責小組的工作。

梁國雄議員：馬時.....

主席：梁議員，先讓司長說完。

政務司司長：我們過往一直有配合，所以我的意見是，我們在過去亦都傳召了特區官員，一直到現在主管金融的財政司司長也來作答了兩次，所以每一次我們都是.....議員如果需要知道的事情，我們都是全面配合和合作的。我覺得這是特區政府表示我們一方面尊重，亦都重視跟立法會的合作和溝通的基石。

梁國雄議員：主席，不要浪費時間了。我告訴你，你是錯的。曾俊華寫信給證監會，要求它辦妥雷曼債券，盡早解決。根據IMF的講法，這些司長的direction，即曾俊華的direction都應該to be published。現在我們要他拿出一封信，他也不給我們。你們這個政府是不合作的，你那封信應該to be published的，應該全世界都知道。我們立法會想拿來看看都說不可以，老兄。你怎樣全力合作？你每一次都不合作。你解釋一下。如果當時讓你做曾俊華的職位，你會否這樣做？

主席：司長，你有沒有……

梁國雄議員：對嗎？你今天在這裏公開說謊。你現在會否責成曾俊華盡快把那封信給我們？

主席：司長。

政務司司長：主席，專責小組是……我們很熟悉專責小組的規矩，我們一定會依規矩辦事。

梁國雄議員：換句話說，那即是曾俊華這樣做是不對的。IMF叫你們全部所有的direction，最好讓這個社會都知道。一件這麼大的事情，"六加一"，到底怎樣做？有沒有專業投資者？你寫一封信給他，你可以不給我們的嗎？那麼怎樣查？查甚麼？"查小欣"嗎？

主席：司長。

政務司司長：主席，我們很熟悉立法會的《議事規則》和專責委員會的規矩，所以我們一定會依規矩辦事。

梁國雄議員：那麼，道歉吧。要麼是曾俊華錯，要麼是你錯。你越說越糊塗。好了，我現在問你，如果作為一個退休的官員，馬時亨應否上來？是你領導他的，你上來，馬時亨不上來，怎麼搞？你自己給一個說法吧。你經常返大陸，大陸最喜歡講"說法"(普通話)，說法，你講一個就可以了。

主席：司長。

政務司司長：主席，我強調我們一定會依法、依規矩辦事的。

主席：好。陳健波議員，然後湯家驊議員。

陳健波議員：多謝主席。香港有很多港商在廣東省設廠或者做貿易工作，如果香港的保險公司能夠進入廣東省開業，其實是可以服務港商，亦都可以加強廣東省和香港保險業在各方面的交流，提升雙方的技術和服務水平，其實對雙方都有利。香港的銀行界在CEPA的其他安排，已經可以得到一個較低的門檻進入國內開業。我想瞭解政府在推動香港保險公司進入廣東省開業的進展是怎樣呢？

主席：司長。

政務司司長：對不起，我聽不到最後那一段。

陳健波議員：我想瞭解政府在推動香港保險公司進入廣東省開業的進展是怎樣呢？一直以來有沒有做這事情呢？我剛才說銀行界在CEPA的其他安排之下，已經得到一個較低門檻的待遇，所以它們有很多間已經開業，但在保險界來說，現在也是根據WTO的安排，要有50億美元的資產才可以進入國內，沒有一個較低的門檻。我想問一問，既然加強雙方合作，一定是對雙方都有利的。政府在這方面有沒有辦法可以協助保險業根據廣東省"先行先試"的安排，早些進入國內開業呢？

主席：司長。

政務司司長：主席，我認同陳健波議員所說，即在CEPA的框架之下，我們有甚麼方面可以"先行先試"的呢？在整個珠三角規劃綱要之下，尤其是以"先行先試"這一個板斧，我們是跟內地不斷磋商的。在整個CEPA的商討過程，包括本身的協議和該6個補充協議，其實保險業這一點我們每一次都有提及到，我們亦都很清楚知道業界希望能夠降低門檻，即好像銀行般，我們能夠成功將門檻降低，令很多香港銀行能夠進入內地。這對於銀行的業務來說，開拓新市場是一個很好的開始。我們亦都很希望能夠在保險公司那方面可以做到同樣"先行先試"，進入內地市場。就這一點，內地的監管機構是有一定的考慮，我相信"阿波"亦都很熟悉內地的監管機構——保監——的考慮。我們大家都會繼續向它們爭取，第一方面是降低門檻；第二方面，透過"先行先試"，可否先去廣東省，即在珠三角規劃綱要那裏，先去廣東省，這一個是我們將……我們接着在下一個階段，因為綱要在今年1月份才發表，所以我們磋商的時候……即去年1月份發表的，我們磋商的時候，我們都是希望透過這個"先行先試"。我們現時正在做一樣工夫，就是跟廣東省具

體化我們"先行先試"是甚麼意思，即哪些行業、哪一方面需要向中央爭取這些政策，因為這些政策如果是某程度上可以下放給廣東審批，我相信會方便很多。我希望業界能夠和政府繼續溝通，我們亦都不斷保持着這方面的溝通，我希望能進一步和我們溝通。我知道業界很多時候有很多不同的渠道，去到內地的時候，如果可以表達這一個意見，我們同樣可以大家互相配合的。

陳健波議員：多謝。

主席：好。湯家驊議員，然後是李鳳英議員。

湯家驊議員：主席，元旦有三萬多名香港人出來表示對普選的一個訴求，主要的要求是希望落實真普選和在政改方案上可以顯示出一個我們可以接受的路線圖。當晚政府發表了一個聲明，其中有一句是說特區政府認為它現時提出的方案並非不可改的定案。如果這個回應是有誠意的話，我想問問司長，他們會否考慮將現在建議的方案加一些會顯示到落實真普選路線圖的元素，而且同時符合2007年人大常委會的決定？例如建議在2016年取消分組點票或者將直選議席的比例增加？這些元素是未去到最終終極方案的，亦都是符合人大常委會2007年的決定，亦都可說是可以回應香港市民在這方面的訴求的一些舉動。那麼，司長會否考慮將這些元素寫入去現在我們在考慮的政改方案內呢？

主席：司長。

政務司司長：主席，人大常委會在2007年12月作出了一個決定：2017年可以普選行政長官；2020年可以普選立法會，這一個嚴肅的決定，我很有信心，只要大家能按着香港實際情況，循序漸進地走了那5個步驟，我有信心，我們在2017年和2020年能達到普選。我亦很有信心，屆時的普選會是一個真普選，因為我們的普選要經過那5個步驟，我相信是要得到立法會和社會各方各面、中央政府和行政長官的認同。

關於我們現在推出的2012年那兩個選舉方法的方向性的諮詢文件，我們談過多次，特區政府是持開放的態度，我們亦很歡迎各界就普選的模式提供你們的建議，所以現時在諮詢期間，我們還有一個多月的時間進行諮詢，我們很歡迎湯家驊議員提供你們的意見，你們認為應該怎樣……

湯家驊議員：我剛才提供了的意見，亦提出一個很聚焦的問題，可否邀請司長直接回答，會否考慮在2012年的政改方案中，加入一些符合人大常委會的決定，但亦顯示到一個真正的路線圖的元素呢？我剛才提出了一個例子，就是在2016年取消分組點票，和增加直選議席的比例。我問的問題很簡單，司長可否直接回答，說他會考慮還是不會考慮，如果不會考慮，是因為甚麼理由不考慮呢？

政務司司長：主席，我們今次的諮詢文件是處理2012年兩個選舉的方法，這亦是在人大常委會的授權範圍內處理2012年的選舉。然而，我們已經在諮詢文件中寫下了，如果你們對於2016年、2017年或2020年的普選方案有些建議的話，我們同樣會將你們的意見同樣歸納和整理好。

湯家驊議員：是否支持2012年的政改方案，在很多香港人的腦海中，包括我們泛民議員的眼中，是應該與2016年、2017年和2020年的方案掛鉤，這方面我們之間是有分歧的，這不要緊。但我的問題是很簡單的，就是既然你要回應香港人在這方面的訴求，你是否有責任要提出一些我剛才所提的元素，如果你認為，你獲得的授權是有所限制的，你是否應該要求行政長官重新撰寫一個新的報告給人大常委會考慮，在今次2012年的政改方案中加入一些路線圖的元素呢？會否這樣考慮？

政務司司長：主席，人大常委會在2007年12月作出決定的時候，這是該5個步驟中的第二步。現在我們在走第三步，亦即要凝聚社會共識，在立法會得到三分之二的通過，然後才可以接著走第四步。所以，我覺得，這個時候，Ronny提議不如不要繼續走下去，回頭再走第一步，我覺得這不是很實際。

湯家驊議員：主席，為甚麼不可以呢？

主席：司長已經回答了你。

湯家驊議員：有甚麼條文說不可以呢？

政務司司長：主席，我覺得這個做法是不實際，這是不重視人大常委已經作出的決定，就是要走5個步驟。當我們正在走第三步時，你卻說不要再走下去，不如返回第一步吧。我覺得這是不實際的。

主席：OK。

湯家驊議員：香港人有這方面的訴求。

主席：司長已經回答了您，Ronny。可能您未必滿意他的答案。現在是李鳳英議員，然後是陳茂波議員。

李鳳英議員：多謝主席。文件第20段主要集中談到前海地區的發展。之前在2009年初的時候，主席，財委會要撥款，研究落馬洲河套區的發展。在上年年尾的時候，談論縮窄邊境禁區的範圍，會釋放相當的土地出來，要研究發展。主席，似乎我們逐個項目來看，逐個項目來研究。我想問司長，究竟特區政府有否一個正式全面的統籌，比較長遠的，就是這些邊境地區的發展，究竟整體全盤的計劃優次是怎樣，所發展和研究的項目有否互相抵銷和互相衝突？此外，我們之前提出過，每一個新政策的制定，都要以就業為先來考慮。我希望司長可以有全幅的圖畫，讓我們香港的市民可以看到未來的邊境土地的發展究竟會怎樣。多謝主席。

政務司司長：主席，我們當然有一個全面、宏觀、策略性的發展藍圖。在我的開場白中我談過，其實，粵港合作的層次是更深的，是內地與特區的發展藍圖，透過人流、物流、資金流和訊息流等方面，我們要加强、促進、共同發展。所以，在這個藍圖之下，我們當然要將發展具體化和制定一些可操作的發展計劃。所以，在這個大藍圖之下，我們首先要透過基建發展方便兩地人和物在各方面的流通。在基建方面，我相信我不需要浪費大家時間，我不重覆我們在基建方面做了些甚麼，藍圖上會準備發展些甚麼。

另一方面，在具體化方面，我們亦要很策略性地看看我們香港未來的發展方向是怎樣。所以，這個策略性也是我剛才在開場白中所說，就是在整個內地的政策方面，我們認為它的方向都是走向優化二產業，和加快發展第三產業這個大藍圖，前海發展的空間是相當大的。尤其是如果我們可以開通新的鐵路，前海作為口岸的話，我相信發展的潛質更大。這正正就是30年前改革開放，當時香港的製造業能夠發展到今天的地步，我覺得由80年代我們

製造業最高有90萬人就業，到今時今日，單是那些公司的規模已經壯大了這麼多，再加上我們有過千萬的工人在工作，我覺得這正正是我們的互補優勢的配合所在。所以，我剛才所說，整個發展的藍圖中，我們一定要將它具體化和變成可操作的計劃。所以，無論是蓮塘口岸、河套、西部快速軌道的連接，各方各面來說，我們都是配合整個香港與內地的發展藍圖。

李鳳英議員：主席，如果有一個宏觀的藍圖，而非逐個項目讓我們看，可否請司長提供一份文件，提供全幅圖畫，看到邊境土地釋放了之後，究竟未來的發展方向是怎樣，好讓我們也可以有全幅圖畫，而不是逐個項目來看，我覺得這是必須的。

主席：司長。

政務司司長：行，沒有問題，我們可以提供一份文件，談談我們整個香港與內地發展的宏觀策略性的方向和藍圖。

主席：謝謝。現在是接近10時30分，還有多位同事報了名，但我相信如果我們接近10時30分完結這個會議，我只可以容許兩位同事提問。司長可否多留一會呢？

政務司司長：主席，不好意思，因為我今天安排的會議相當密，因為我今天晚上要離港訪問。

主席：因為兩位同事要提問，都會超過10時30分少許的。我們處理最後兩項提問。陳茂波議員和劉秀成議員。

陳偉業議員：主席，我9時已經在會議廳了。

主席：我們是按次序……

陳偉業議員：我9時已經在會議廳了，我9時已經舉手，等了一個半小時了。

主席：是。陳茂波議員。

陳茂波議員：主席，我的提問都是與粵港經濟合作有關，不過是專業服務的範疇。司長可能都知道，從專業服務的範疇來說，專業服務可以到廣東執業的，目前似乎只有醫生，可以去開醫務所。不過，在這方面，醫生未必很積極，因為他們都希望病人來這裏，在這裏的收入更好。

我的關注點是其他的專業。在CEPA的框架下，其實一直在談兩地的專業資格互認，這方面不同的專業的考慮點是很不同的，例如工程界，剛才何鍾泰議員提到有部分工程師可以互認資格，但在會計界，界別未必是想互認。但是，如果不互認，要互相考試的話，路卻又很長。所以，在這方面，想嘗試作一些另類的探討。因為參考其他專業的經驗，例如建築師，即使考取了當地的專業資格，要開事務所也是很困難的，會有其他的要求，一些他們稱為資質的要求。例如即使考取了當地的資格，還要做過多少個當地的工程項目，甚至事務所要有甚麼規模才可以。一般香港的專業服務公司的規模相比內地是較小的。另一方面，要做過當地一些項目才可以有這樣的經驗進去開事務所，這便帶來一個雞和雞蛋的問題，似乎非常難突破。

所以我的問題是，司長，是否可以在廣東省的先行先試的框架下，考慮讓一些專業服務公司，例如會計師事務所也好，則師事務所也好，可以跟內地的事務所進行一些合資，容許我們進去進行合資。例如我們進去，可以由他們佔大股，我們佔細股，如果他們來這裏，情況則倒轉，我們佔大股，他們佔細股。在這個框架之下，兩地的專業可以更緊密地合作，亦可以有更多工作做。另一方面，亦不用擔心當地的規管會落在一些外人手上。這方面不知司長怎樣看呢？

主席：司長。

政務司司長：主席，我認同Paul剛才的說法，就是在專業服務方面，我們其實有空間可以透過先行先試，先進入廣東，廣東是一個相當大的市場，有接近1億人口。我們現時透過粵港合作的框架協議制定過程當中，我們要進一步地具體化，先行先試，怎樣可以將其具體化和變成可操作的計劃，我歡迎業界在專業服務方面與政府更緊密溝通，看看有哪些方面可以更加具體化地把你的建議變成可操作的探討，與中央和廣東省探討。

陳茂波議員：司長，這方面真的要政府協助推動才行，因為我們在專業界別的層次嘗試過，難度很大，因為這些始終都是政府部門的事。另一方面，我們在想，廣東省之內還有一個深圳經濟特區。深圳經濟特區有一個特殊情況，就是可以特區立法。有些事情，例如會計師事務所，其實基本上是由財政部掌握的，但要說服財政部是難的，因為它是作全國性的考慮，如果是廣東省，我們需要的話，到時亦希望你協助一下，在深圳的層次採取一些先行先試的方式，讓我們的事務所進去，其實最重要是有一個橋頭堡，有了橋頭堡便可以到處走。希望你到時全力支持我們專業界別，尤其是會計界。

主席：司長。

政務司司長：主席，我們一定會這樣做，我們會與業界攜手努力，共同推動，特區政府亦會不遺餘力地去推進。

主席：好，最後是劉秀成議員。

劉秀成議員：多謝主席。司長也會想到我也會跟進剛才陳茂波的問題，關於建築界。其實，建築界是最先與國內有互認，做了大約6、7年。最主要的問題，正如剛才陳茂波所說，是開業的問題。現在我很高興聽到和看到你有一段談及CEPA補充協議六，以廣東省作為試點，方便我們開業。其實最主要的問題是開業門檻的問題。我理解到，不知道司長可否確認，是否已確實廣東省會找一個比較多些發展的地區，給建築界先嘗試一下呢？是否有這樣的概念，還是只是我們聽回來的一些謠言呢？聽說番禺的發展會很快。此外，現在談到整個優質生活圈，改善環境，全部都是談珠三角的發展。其實，香港的建築師在國內的貢獻已經很久，大家都知道，是不是？其實很多的建築都是由香港建築師設計的，當然方法是怎樣，大家各有做事的方式，我不方便提出這個問題。但是，要正正式式一同合作，是香港專業人士可以正式在那兒開業，是還未嘗試得到的。究竟先行先試是甚麼概念呢？嘗試甚麼呢？可否清楚一點告訴大家呢？謝謝。

主席：司長。

政務司司長：主席，我想Patrick的問題，與剛才Raymond、"阿波"和阿Paul的數個問題，大家都是互相貫通的。整個香港與內地的合

作框架，主要是CEPA。在CEPA的框架下，專業服務是我們其中一個非常重要的範疇。我記得，在2002年我們開始磋商的時候，已經看到我們的專業服務有很大的優勢，我們亦希望能夠加快促進大門既開，小門亦要開，可以進入內地。當然，專業服務有很多範疇，每一個範疇也透過每一個專業的磋商，大家也有一些共通點，但亦有一些不同的地方。所以，我們在廣東省綱要發出的時候，先行先試對我們來說是一個很大的鼓舞。因為先行先試亦即是說，我們可以在廣東省，有一些事情可能未是合適的時機去推行到整個.....輻射到整個內地，但是透過廣東這一個橋頭堡，是可以先建立廣東這個市場，有1億人口的市場，然後接着再輻射去內地。所以我們現時是將"先行先試"具體化，變成可操作性的計劃。所以剛才陳茂波、陳健波他們各方面提的意見，以及Raymond所提的，我們都是想將它具體化，而不是純粹開放給我們進來執業吧，或者是開一間公司。因為一個專業服務一定會有一些標準的，而內地的監管機構亦都要確保一個標準，正如你所講的資格互認那方面，可以確保一些標準相若和有保證。所以我希望我們現時的"先行先試"進一步能夠將市場開放得早一些，作為一個"先行先試"。現時我們在具體化的過程中，我們一定會和各位業界進一步溝通，看看究竟你們具體說想怎樣，我們才可以將計劃具體化。

劉秀成議員：主席，我想跟司長理解多一些。其實具體，我們是否真的可以上去開業？因為香港的制度，你們隨時可以開一間公司，是不會有很大困難的。上面最大的困難就是商務部，就是給不到我們一個開業的准許，以及其他的稅制等等。其實，你剛才說具體，是否真的可以先讓一間公司去試？那就真的是具體了。然後聽你這樣說，便set了一個standard，或者有一個標準給它們，然後根據那個標準，便可以"先行先試"，作為一個例子，是否這意思呢？謝謝。

主席：司長。

政務司司長：主席，我們會考慮是否用某一些公司，屆時哪一間公司.....

劉秀成議員：不要緊，到時.....

政務司司長：不知道如何挑選那一間公司。這個建議都頗.....

主席：司長，請你答問題，好嗎？因為大家講，他答不到……司長，請你答問題。

政務司司長：如何用一間公司來訂一個標準，我相信這未必一定容易做得到，因為屆時如何挑選一間公司，或者那間公司到底可否有一個代表性？這是不容易掌握的。但是，我覺得……我所謂的具體，是希望能夠具體說這間公……你希望業界或者任何一間公司都好，有甚麼標準可以去開業呢？我說具體化的意思是這樣。所以希望業界可以提供多些意見給我們。

主席：劉議員，時間到了。今天總共有14位同事可以提出問題，當然亦有5位同事失望，沒辦法排得到提問。我在這裏多謝司長和局長出席今天內務委員會的特別會議，會議到此為止。多謝大家。

(會議於上午10時37分結束。)

立法會秘書處
議會事務部2
2010年1月27日