

(Revised)
(重訂本)
立法會
Legislative Council

LC Paper No. CB(3) 658/09-10

**Paper for the House Committee meeting
on 7 May 2010**

**Questions scheduled for the
Legislative Council meeting on 19 May 2010**

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- | | | |
|------|-------------------------------|--|
| (1) | Hon Paul CHAN Mo-po | (Oral reply) |
| (2) | Hon LEE Wing-tat | (Oral reply) (New question)
<i>(Replacing his previous question)</i> |
| (3) | Hon Fred LI Wah-ming | (Oral reply) |
| (4) | Hon LAU Kong-wah | (Oral reply) |
| (5) | Hon Emily LAU Wai-hing | (Oral reply) |
| (6) | Hon KAM Nai-wai | (Oral reply) |
| (7) | Dr Hon Samson TAM Wai-ho | (Written reply) |
| (8) | Dr Hon LEUNG Ka-lau | (Written reply) |
| (9) | Hon Andrew LEUNG Kwan-yuen | (Written reply) |
| (10) | Hon James TO Kun-sun | (Written reply) |
| (11) | Hon Abraham SHEK Lai-him | (Written reply) |
| (12) | Hon CHAN Hak-kan | (Written reply) |
| (13) | Dr Hon PAN Pey-chyou | (Written reply) |
| (14) | Dr Hon David LI Kwok-po | (Written reply) |
| (15) | Hon Frederick FUNG Kin-kee | (Written reply) |
| (16) | Dr Hon LAM Tai-fai | (Written reply) (New question)
<i>(Replacing his previous question)</i> |
| (17) | Hon Paul TSE Wai-chun | (Written reply) (New question)
<i>(Replacing his previous question)</i> |
| (18) | Hon Mrs Regina IP LAU Suk-yee | (Written reply) |
| (19) | Hon Paul CHAN Mo-po | (Written reply) |
| (20) | Hon LAU Kong-wah | (Written reply) |

註 ：

NOTE ：

議員將採用這種語言提出質詢

Member will ask the question in this language

初 稿

Dividends collected since the privatization
of the Mass Transit Railway Corporation

(1) 陳茂波議員 (口頭答覆)

政府於1999年宣布將地下鐵路(現稱香港鐵路公司)部分股權私有化，按當年的立法會參考資料摘要，當局指公開招股將會對政府中期的財政狀況有幫助。政府後來於2006年將地下鐵路與九廣鐵路合併為香港鐵路公司(簡稱港鐵)，政府仍保持最大股東的地位，並每年獲派發股息，就此，政府可否告知本會：

- (一) 港鐵上市至今，按年計算收取了多少股息，是否每年仍認為這筆收入對政府財政狀況有幫助，如何具體表現出來，與當年將港鐵上市時的預算與期望是否相符；
- (二) 列出過去5年各種不同的交通支援計劃及其相關開支；及
- (三) 有否考慮將港鐵派予政府的股息或其中部分，向有需要的市民提供適切的交通支援計劃，如有，詳情為何，如沒有，原因為何？

初 稿

Housing policy

(2) 李永達議員 (口頭答覆)

1987年政府提出首個長遠房屋策略，至1997年再推出《長遠房屋政策諮詢文件》，在長策下，政府透過評估房屋需要及居屋計劃協助有需要人士置業安居，但早前運輸及房屋局局長表示鼓勵置業不是政府政策目標，就此，政府可否告知本會：

- (一) 長遠房屋策略是否已被廢取，若是，原因為何及曾否就此進行廣泛公眾諮詢，若否，現行長策內容為何；
- (二) 自2003年，當局有否進行私人房屋需求評估，並按照評估數據來規劃土地供應，若有，結果為何，若沒有，原因為何及如何進行住宅供應的土地規劃工作；及
- (三) 當局將於未來5個月內就復建居屋進行公眾諮詢，具體時間表及內容為何？

初 稿

Registration system of proprietary Chinese medicines

(3) 李華明議員 (口頭答覆)

今年3月24日，衛生署得悉新加坡藥物監管當局公布回收本港持牌中成藥製造商所生產的“保濟丸輕便裝”，因而指令“李眾勝堂集團有限公司”向本地零售商及消費者回收有關中成藥。3月29日衛生署就所搜得的153個樣本完成化驗，發現11個樣本含有未經標示的西藥“酚酞”和“西布曲明”，其中5個原材料樣本，據稱是來自“廣東施健生物科技有限公司”，但廣東省藥物生產商的紀錄並無該公司的名稱。就此，政府可否告知本會：

- (一) 立法會在1999年已通過《中醫藥條例》，為甚麼未經註冊的中成藥仍可在港銷售；就落實中成藥註冊的條文，當局是否有時間表；當局有否就中成藥的回收和退款機制，制訂指引；
- (二) 現時共有多少名註冊中成藥製造商，多少名獲正式註冊，多少名持過渡證明書；當局有否就中成藥製造商全面達到正式註冊資格制訂時間表，以及有甚麼措施，支援中成藥製造商改善質素，以達到正式註冊資格；發牌制度有否就製造商在購入中成藥原材料方面作出規管；及
- (三) 現時分別有多少名人手，負責中成藥的註冊、中成藥製造商的發牌、巡查中成藥製造商、抽查中成藥，以及支援中成藥的回收？

初 稿

Development of Hong Kong-Zhuhai-Macao Bridge
Hong Kong Boundary Crossing facilities

(4) 劉江華議員 (口頭答覆)

港珠澳大橋主體建造工程已於去年12月動工，而大橋的香港口岸填海工程亦會在今年第三季啟動。為著眼提高大橋的車流量及拉動大嶼山的經濟活動發展，早於2006年時，社會上已有聲音建議政府在大橋着陸點及口岸區附近，發展汽車酒店和大型消閒娛樂購物等設施，以帶動“橋頭經濟”；當局亦先後多次承諾會善用香港口岸土地，促進該地區的“橋頭經濟”發展。政府可否告知本會：

- (一) 就有關建議，政府有否具體計劃，在大橋著陸點地區發展一些迎合內地車輛及旅客需要的配套性交通與消閒購物娛樂設施，例如汽車酒店及大型展銷場等設施，以實現“橋頭經濟”的發展；
- (二) 據了解，目前機場島仍有若干土地可作新的發展用途，由於機場島與大橋香港口岸接鄰，在大橋口岸工程仍處於籌備階段下，政府會否考慮聯同香港機場管理局，一同就如何利用有關土地創造“橋頭經濟”，作出詳細規劃；若有，詳情為何；若沒有，請說明原因；及
- (三) 粵港兩地政府計劃實施一次性跨境車牌配額制措施的試行計劃，目前最新進展如何；按初步計劃，本港貨車、旅遊巴士及私家車等各類車輛是否會分階段實行；大致規劃將如何；而內地的配額安排又將怎樣；政府、企業及私人車輛分別何時會被納入計劃中？

初 稿

Government's policies on land development

(5) 劉慧卿議員 (口頭答覆)

本會於3月17日於爭議聲中通過《土地(為重新發展而強制售賣)(指明較低百分比)公告》；在辯論期間，發展局局長謂“基於社會上對於香港地產界的公眾形象，特區政府的工作是有點逆水行舟”；另一方面，本地及海外傳媒多年來報導，本地最有錢的富商都是地產商，而市民亦普遍認為政府的政策是向地產商傾斜，有官商勾結、利益輸送之嫌。就此，行政機關可否告知本會：

- (一) 有否研究及分析地產發展商有否囤積土地及住宅單位，控制住宅落成量及供應量，製造虛假交易，發放混亂的售樓銷情和售樓書資料不詳，以及公共政策予人有偏幫地產商的原因；若有，詳情為何；若否，原因為何；
- (二) 有否研究及分析為何土地和中小型住宅單位供應不足、樓價高企，以及沒有監管樓盤銷售的法例，和這做法是否會令公眾認為當局的政策是向地產商傾斜；若有，詳情為何；若否，原因為何；政府會採取什麼措施，例如復建居屋、增加中小型住宅供應、成立地產商監管局、加強監管物業銷售、增加銷售樓盤的透明度，以保障買樓人士的權益和減少官商勾結的印象；及
- (三) 有否分析在28個功能組別當中，除了地產及建造界之外，有多少個功能組別的選民是與地產商有直接或間接的利益關係，而這設計是否印證公共政策是向地產商傾斜？

初 稿

Problem of greenhouse gas emissions

(6) 甘乃威議員 (口頭答覆)

特區政府於2009年參加聯合國2009年氣候變化大會(下稱大會)，大會成員國通過的不具法律約束力的條約的哥本哈根協議。而根據哥本哈根協議，成員國同意京都條約應繼續生效、成員國須有一個強大的政治意願去應對氣候變化這個重大挑戰，以及認定全球氣候上升須限制於攝氏2度以下等協議。而國家國務院於09年11月宣佈國家控制溫室氣體排放的目標是於2020年的單位GDP二氧化碳排放會比2005年的標準下降40%-45%。就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府有否計劃及具體政策去達到國家宣佈的控制溫室氣體排放的行動目標；若有，詳情為何；若否，為甚麼；
- (二) 政府有否計劃及具體政策去達到國際於大會所訂的節能目標；若有，詳情為何；若否，為甚麼；及
- (三) 政府會否考慮制定政策發展再生能源；若有，會否考慮發展風力發電場或其他設施；若否，為甚麼？

初 稿

Provision of Internet access facilities in old buildings

(7) 譚偉豪議員 (書面答覆)

互聯網發展迅速，大多數家庭都已安裝寬頻上網，但光纖服務則仍未普及。有舊樓住客向本人反映，指光纖寬頻服務未能惠及舊樓用戶，令他們無法享用較高速的上網服務，造成很多不便。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時本港光纖入屋(FTTH)的覆蓋率為何，與鄰近地區比較為何；
- (二) 當局有否就舊樓光纖寬頻服務面對的困難進行研究，若有，詳情為何，若否，原因為何；及
- (三) 當局有何政策及措施以加快推動光纖入戶，若有，詳情為何，若無，原因為何？

初 稿

Handling of asbestos contained in the debris
of the collapsed building in Ma Tau Wai Road

(8) 梁家騮議員 (書面答覆)

就2010年1月29日發生的“土瓜灣塌樓事件”，倒塌下的舊式樓宇碎片及瓦礫顯然地存有石棉物料的危機，其後的清拆工程更有可能把瓦礫碎片內的灰塵吹散到鄰近的空氣環境，引發連串的石棉健康問題，令清拆工人及附近居民有機會承受吸入石棉塵的風險，繼而增加患上肺癌及間皮瘤的機會。就此，政府可否告知本會：

- (一) 就今次事件，勞工處及環境保護署表示曾於現場抽取空氣樣本化驗，以證明相關人士能夠避免承受不必要的風險。因此，請確實提供其空氣監測的檢驗方式、樣本數量、石棉種類、地點、執行次數、工人及附近居民暴露於石棉的水平和記錄日期及時間；若未能提供數據，原因為何；
- (二) 勞工處及環境保護署有否切實執行為相關人士，包括：消防人員、醫護人員、警務人員及清拆工人等人士提供身體檢查，若有，詳情為何；若否，當局又如何保證以上相關人士的身體健康；
- (三) 事後的拆卸、清理碎片及瓦礫工程是否由註冊石棉承辦商所負責，若是，詳情為何；若否，當局如何確保負責該工程的工人不會因吸入瓦礫中的石棉塵而影響健康；
- (四) 受塌樓事件影響，勞工處及環境保護署有否就此作出具體檢討及制訂相關的配套措施和工作指引予內部用以處理日後同類事件，並確保部門人員能夠切實履行職

初 稿

責及嚴格遵照指引行事；若有，請詳細列明內容，包括其巡查及監察行動的數字；若否，原因為何；及

- (五) 面對土瓜灣龐大的舊樓數目需要進行清拆工程，工人需求因此而激增。勞工處有否就此作出全面性的監管工作去配合市場的狀況，確保註冊石棉承辦商有向每一名聘請進行石棉工作的工人提供適當的訓練和指示，繼而保證他們能夠具備所需的技能及知識去進行石棉工作。若有，詳情為何；若否，原因為何？

初 稿

Revitalization of industrial buildings

(9) 梁君彥議員 (書面答覆)

自今年四月一日起政府推動新一輪活化工廈的政策措施，統一處理業主重建或改裝工廈的申請，為發展舊工業區以及六大優勢產業注入新動力。有媒體報導現時已有工廈業主有意在申請將工廈活化改為商業用途後，預留部分單位租予藝術者作文化創意產業用途。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有否統計現在有多少藝術工作者在工廈設工作室；有否接觸在長沙灣、觀塘、新蒲崗、火炭等舊工業區工廈聚集的藝術工作者，了解活化工廈政策對他們的影響；
- (二) 會否協助藝術工作者與有意預留部分單位作文化創意產業用途的工廈業主接觸，以協助文化創意工作者遷入活化後的工廈單位；
- (三) 有沒有計劃推出適當的政策，例如差餉／稅務優惠，吸引更多的業主分配單位去容納更多的藝術工作租戶；
- (四) 30億元的“藝術及體育發展基金”將如何幫助香港文化藝術界善用活化工廈政策所帶來的發展機遇，實現雙贏；及
- (五) 會否放寬將工廈改裝成為音樂或話劇等藝術表演場地的審批條件？

初 稿

Protection of consumers' rights and interests

(10) 涂謹申議員 (書面答覆)

針對近年電訊服務及美容業等預繳式服務投訴增加，政府曾提出多項措施保障消費者。去年尾，商務及經濟發展局長劉吳惠蘭更曾表示，會於本年初向立法會提交文件，提出修訂現時“商品說明條例”，規管預繳服務及其銷售手法；今年2月，電訊管理局亦發出有關通訊服務合約的實務守則，邀請電訊商自願遵守。政府可否告知本會：

- (一) 過去3年，按年計，警方及消委會分別收到多少宗涉及美容、瑜伽、健身、旅遊會籍等預繳式服務投訴；請按行業交代相關數字；
- (二) 當局預計何時才可完成上述“商品說明條例”的修訂工作；預計何時展開公眾諮詢，以及到立法會交代工作進展；
- (三) 現時有否電訊商自願參與該實務守則；若有，名單為何；若否，政府有何方法推動電訊商參與；及
- (四) 電訊管理局於08年9月展開“解決顧客投訴計劃”試驗計劃，為電訊合約糾紛提供調解服務。直至現時為止，該計劃共處理多少宗糾紛；當中，多少宗(a)以調解解決、(b)經審裁決定、(c)客戶勝訴、(d)電訊商勝訴？

初 稿

Progress of implementing the outstanding projects
of the former Municipal Councils

(11) 石禮謙議員 (書面答覆)

就有關兩個前市政局遺留下來的工程項目，政府可否告知本會：

- (一) 正進行的工程計劃的進度及尚未開展的工程項目的時間表(包括預計工程開始日期及完工日期)；
- (二) 尚未開展的工程項目所涉及的費用，及預算可為建造業創造的就業機會數目為何，並分項列出有關數字；及
- (三) 有否措施加快推展尚未開展的工程項目；若有，詳情為何；若否，原因為何？

初 稿

Water conservation

(12) 陳克勤議員 (書面答覆)

早前內地西南地區持續出現乾旱，令外界關注內地供港食水的穩定性。有意見認為，本港應加強推廣節約用水的概念，政府內部更應帶頭減少浪費食水。就此，政府可否告知本會：

- (一) 在過去三年，哪五個政府部門的用水量最高；涉及的用水量和水費開支分別是多少（請以列表列出）；
- (二) 鑑於現時部份耗水量較大的工序，例如澆花和洗街等，均是使用食水，會否考慮使用經過濾及淨化後的再生水或海水代替；若會，具體安排如何；若否，原因為何；
- (三) 會否訂出政府內部具體的節省用水目標；若會，詳情為何；若否，如何鼓勵各部門減少使用食水；及
- (四) 有否評估氣候變化對本港未來幾年降雨量，帶來甚麼影響；除了海水淡化設施試驗計劃研究之外，還有甚麼措施開拓新水源？

初 稿

Dementia patients

(13) 潘佩璆議員 (書面答覆)

近年社會對失智症漸加關注，而本人亦收到不少長者團體及家屬投訴，指政府對現時失智症的撥款及支援嚴重不足。就此，政府可否告知本會：

(一) 過去五年，全港患有老人痴呆症長者的總數、醫院管理局及衛生署失智症長者求診個案病人數字、透過社會福利署統一評估機制輪候安老院或護養院的患有失智症長者數字；

年份	全港患有失智症長者的總數	醫院管理局及衛生署失智症長者求診個案病人數字	透過社署統一評估機制輪候安老院或護養院的患有失智症長者數字
2004			
2005			
2006			
2007			
2008			

(二) 過去五年，居住於各類安老院舍內、正接受日間護理中心照顧服務；及正接受家居到戶服務的患有失智症長者數目；及

年份	居住於各類安老院舍	正接受日間護理中心照顧服務	正接受家居到戶服務
2004			
2005			
2006			
2007			
2008			

初 稿

(三) 過去五年，政府對照顧失智症長者服務的專項撥款金額、受惠機構數目、服務使用率、輪候服務時間；及受惠人數？

年份	專項撥款 金額	受惠機構 數目	服務使用率	輪候服務 時間	受惠人數
2004					
2005					
2006					
2007					
2008					

初 稿

在《公開資料守則》下資料的版權事宜

(14) Dr Hon David LI Kwok-po (Written Reply)

I have received a complaint from a member of the public that a Government department denied his request under the Code on Access to Information for a copy of a document in the Government's possession on the grounds that the document was covered by copyright. According to Section 57 of the Copyright Ordinance (Cap. 528), for material communicated to the Government in the course of public business, the Government may "copy the work, or issue or make available copies of the work to the public without infringing any copyright in the work." However, under this same section, Clause (5) states: "This section has effect subject to any agreement to the contrary between the Government and the copyright owner." Will the Government inform this Council:

- (a) what constitutes an agreement under this section for the purpose of the Code on Access to Information;
- (b) whether, if no agreement exists, it is Government's normal practice upon receiving a request under the Code on Access to Information to write to the copyright owner to seek permission to copy the material and, if such permission is not granted, to treat such denial as an agreement not to allow copies to be made and, if so, whether such practice is in keeping with the spirit of the Code on Access to Information; and
- (c) for all submissions made to the Government in the year 2009, how many were covered by an agreement between the Government and the copyright owner and how many requests for a copy of a document under the Code on Access to Information were denied for reasons of copyright?

初 稿

Quality of building materials for public rental housing

(15) 馮檢基議員 (書面答覆)

本人近日接獲公屋居民的投訴，指出因潮濕天氣導致多條屋邨出現嚴重發霉和濕滑的現象，住戶單位內的牆壁油漆、天花批盪及構築物接駁或夾縫位均出現有膨脹和發霉情況，而公用地方濕滑容易滑倒居民，情況十分普遍，當中尤以近年新落成的公屋邨為甚，如元州邨(二、四期)、富昌邨、海麗邨和石硶尾邨等，就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去兩年接獲類似投訴的數字；有否主動調查出現上述發霉情況的原因；若有，原因為何；是否與用料的質量及標準有關（如油漆沒有防霉功能等）或預製建築組件接駁是否存在問題導致水氣或雨水容易滲入等；
- (二) 當局會否考慮為受影響的公屋居民提供協助和補救措施；如就室內發霉而言翻新牆壁的油漆和批盪等；就公用地方濕滑而言，加強清潔工作、增設吹風或抽濕設施和鋪設防滑地毯等，確保走廊及大堂地面乾爽；及
- (三) 當局會否因應上述發霉情況，重新制定新建公屋的用料標準和改善相關建築程序和技術？

初 稿

Illegal rooftop structures in single-staircase buildings

(16) 林大輝議員 (書面答覆)

本會議員曾於今年4月29日與荃灣區議會議員舉行會議，討論有關單梯式樓宇天台非法搭建物問題。有當區區議員投訴，該區的天台非法搭建物問題嚴重，困擾居民多年仍然未能解決。就此，政府可否告知本會：

- (一) 分區列出全港現時有多少幢單梯式樓宇，及當中有多少被發現有天台非法搭建物；
- (二) 會否考慮改變當局現時不清拆該些不超過三層樓高單梯式樓宇天台非法搭建物的做法；
- (三) 屋宇署清拆5 500幢單梯樓宇的天台僭建物的計劃的進展為何，及當中有多少幢樓宇出現有天台搭建物拆除後再僭建的情況；
- (四) 是否有任何措施遏止天台非法搭建物被清拆後而再僭建；若有，成效為何；若否，原因為何；
- (五) 自清拆單梯樓宇的天台僭建物的計劃實施以來，建築事務監督曾多少次向土地註冊處註冊有關的警告通知，而當中有多少至今仍未被清拆，署方有何解決措施；
- (六) 除了清拆單梯樓宇的天台僭建物的計劃外，屋宇署是否有其他行動處理單梯樓宇的天台僭建物；如有，詳情為何；若否，原因為何；

初 稿

- (七) 政府有任何措施協助該些因天台有非法僭建物而未能購買第三者保險的業主購買保險；若有，詳情為何；若否，原因為何；
- (八) 對於一些屬公眾地方的天台有非法僭建物的大廈，當局有何措施協助有關業主進行清拆工程；及
- (九) 當局根據甚麼準則評定有關僭建物有否構成即時危險，以及惡劣天氣的因素是否屬於其中一項準則？

初 稿

Terms of confidentiality in agreements signed between
the Government and commercial organizations

(17) 謝偉俊議員 (書面答覆)

鑑於政府批出某些與私人機構達成的“保密性”商業合約／協議，如地鐵公司／港鐵公司收購sky-rail-ITM(香港)有限公司及Asian Expo與其聯營管理公司之間容許管理公司，不論賺蝕均可優先分賬等商業合約／協議，涉及龐大公帑開支，政府可否告知本會：

- (一) 將會怎樣和何時會公開交代上述合約開支和條款；簽訂這類合約／協議時，有否考慮如何保障公眾／納稅人知情權；如有，透過甚麼措施和程序；如沒有，可否立即研究；
- (二) 過往3年，每年有多少項基於商業保密原則，未有公開向公眾交代的合約項目；合共涉及多少公帑開支；及
- (三) 有何機制、措施和程序監管政府與商業機構簽訂“保密性”商業合約／協議？

初 稿

Conserving rare species of butterfly

(18) 葉劉淑儀議員 (書面答覆)

根據報載，龍鼓灘內的南朗蝴蝶覓食地被人施以除草劑，令紅鋸蛺蝶的主要蜜源植物白花鬼針草及馬纓丹死亡，佔地達二千五百七十六平方米，受影響地點逾半屬官地，漁農自然護理署表示在官地施除草劑及非法開墾均屬違法。根據專家指出，龍鼓灘五年前開始遭破壞，當地蝴蝶品種數量正下降，部分罕見品種如鋸粉蝶、紅肩鋸粉蝶亦消失。政府可否告知本會會否檢討如何加強執法；有何具體計劃保育香港的罕有蝴蝶品種？

初 稿

Postings of administrative officers
at D4 or above on the Directorate Pay Scale

(19) 陳茂波議員 (書面答覆)

政府可否告知本會：

- (一) 自1997年以來，首長級第4級及以上的政務官公務員，出任不同職位的時間分別有多久；由一個職位轉任另一職位之間的時間相差多久；請按其職級劃分人數、年份及職位；
- (二) 就政務官公員擔任職位的時間長短，政府有何相關的政策規範或考慮因素；如有，內容為何；如沒有，原因為何；及
- (三) 政府有沒有相關的評估機制，衡量上述公務員出任職位時間長短對其在該職位上的工作成效有何影響；如有，內容為何；如沒有，原因為何？

初 稿

Combating illegal football betting

(20) 劉江華議員 (書面答覆)

世界盃舉行在即，政府可否告知本會：

- (一) 警方會否加派人手打擊非法賭波活動，以及世界盃期間酒後駕駛問題；若會，增加人手多少，會否影響其他警務工作的人手調配；
- (二) 過去世界盃舉行期間，警方會派員到各區酒吧進行反非法賭波的執法行動，隨着科技發達，不法之徒多改以互聯網進行非法賭波及“收波纜”，警方會否改變策略，針對打擊網上非法賭波，有何策略蒐證，需否增加電腦資源及資訊科技人手；
- (三) 世界盃開鑼前夕，警方是否已展開打擊行動，至今成效如何；及
- (四) 警方表示會在世界盃舉行期間，加強和內地、澳門、東南亞等地執法者聯繫及收集情報，打擊非法外圍波活動，情況如何，可否提供近3月的行動數字？