

(Revised)
(重訂本)
立法會
Legislative Council

LC Paper No. CB(3) 731/09-10

**Paper for the House Committee meeting
on 28 May 2010**

**Questions scheduled for the
Legislative Council meeting on 9 June 2010**

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- | | | |
|------|--|-----------------------------|
| (1) | Hon Mrs Regina IP LAU Suk-yeo | (Oral reply) |
| (2) | Hon LEUNG Kwok-hung | (Oral reply) |
| (3) | Hon Tanya CHAN | (Oral reply) |
| (4) | Hon WONG Kwok-kin | (Oral reply) |
| (5) | Hon Albert HO Chun-yan
<i>(Replacing his previous question)</i> | (Oral reply) (New question) |
| (6) | Hon Andrew CHENG Kar-foo
<i>(Replacing his previous question)</i> | (Oral reply) (New question) |
| (7) | Hon LEUNG Yiu-chung | (Written reply) |
| (8) | Hon WONG Kwok-hing | (Written reply) |
| (9) | Hon LI Fung-ying | (Written reply) |
| (10) | Hon Paul CHAN Mo-po | (Written reply) |
| (11) | Hon WONG Sing-chi | (Written reply) |
| (12) | Hon James TO Kun-sun | (Written reply) |
| (13) | Hon LAU Kong-wah | (Written reply) |
| (14) | Hon IP Wai-ming | (Written reply) |
| (15) | Dr Hon PAN Pey-chyou | (Written reply) |
| (16) | Hon Miriam LAU Kin-yeo | (Written reply) |
| (17) | Hon Abraham SHEK Lai-him | (Written reply) |
| (18) | Hon LEE Wing-tat | (Written reply) |
| (19) | Dr Hon LAM Tai-fai | (Written reply) |
| (20) | Hon CHEUNG Kwok-che | (Written reply) |

註 ：

NOTE ：

議員將採用這種語言提出質詢

Member will ask the question in this language

初 稿

Development of self-financing universities

(1) 葉劉淑儀議員 (口頭答覆)

政府表示會積極發展自資大學，以解決專上學位不足的問題。就此，政府可否告知本會：

- (一) 院校須經過甚麼評審程序才可獲大學資格；
- (二) 根據資料顯示樹仁大學由申請到獲得大學資格歷時超過十年，其他院校申請大學資格的評審和程序是否需要相約時間完成；及
- (三) 如果需要十年或相約時間才可獲大學資格並得到海內外廣泛認可，而院校或辦學團體認為時間太長而要求縮減評審和完成各程序的時間及收費，當局是否同意會難以保證大學的水平和質素？

初 稿

Subsidized places in care and attention homes
for the elderly and nursing homes

(2) 梁國雄議員 (口頭答覆)

有不少長者及團體向本人投訴，指現時的資助護養院及護理安老院的宿位供應嚴重不足，導致輪候時間頗長；而“改善買位計劃”資助護理安老院舍及私營安老院舍的配套，又無法滿足一些長者高度照顧的要求。根據社會福利署紀錄，現有 19 577 人正在輪候資助護理安老院舍；亦有 6 257 人正在輪候資助護養院，但資助護養院及護理安老院的增長率，無法滿足及改善現時的輪候問題，尤其是資助護理安老院舍宿位。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去5年內，每年分別輪候資助護養院及護理安老院期間，輪候長者死亡的人數；
- (二) 在未來3年，政府將會分別增加多少個資助護養院及護理安老院的宿位。所增加的宿位數目，怎樣可以滿足及改善現時的輪候問題，減少輪候期間死亡的人數，面對人口老化的來臨；同時，問責的勞工及福利局局長，會否為多年來因政策失誤，導致輪候安老宿位期間死亡的問題，引咎辭職。若會，何時辭職；若否，政府是否認為政策恰當，才導致那麼多長者在輪候宿位期間死亡；及
- (三) 政府會否“全數資助”現有的“所有”獨立樓台的資助護養院及護理安老院舍加建樓層；及在所有新落成的公共屋邨內的 1-4 樓，給予非政府機構，全數資助分別興建資助護養院及護理安老院舍，以紓緩現時的輪候人龍；同時，政府會否立即將現時空置的政府物業(包括以香港特別行

初 稿

政區政府名義擁有；及以財政司司長法團名義擁有)及政府官地，給予非政府機構興建及改建，並“全數資助”分別開辦護理安老院及護養院，以善用土地、增加宿位、創造就業機會及改善輪候情況。若然，何時執行，未來3年內；若否，原因為何？

初 稿

Publicity strategies for 2012 constitutional package

(3) 陳淑莊議員 (口頭答覆)

最近，特區政府就2012年行政長官及立法會產生辦法進行大規模的宣傳推廣活動，包括以電視廣告、電台廣告、報章廣告及公共交通工具車身外或車站內的廣告等，進行宣傳，呼籲市民支持政制發展方案。為此，政府可否告知本會：

- (一) 政府當局就2012年行政長官和立法會選舉辦法進行宣傳推廣所牽涉的總開支及每個宣傳項目的分項數字；
- (二) 電子傳媒根據法例規定，向政府撥出的免費廣告時段，主要是方便政府發放公共資訊。2012年政制發展方案的宣傳廣告，明顯地是一種政治宣傳而不是公共資訊。政府當局是基於甚麼理據，認為有關宣傳廣告屬公共資訊的發放而非政治廣告；而根據現時的廣播法例，電台和電視台在播放政治廣告方面均有限制，政府在發放政制發展方案的宣傳廣告前，是否曾向廣播事務管理局進行諮詢；若有，有關諮詢的結果是甚麼；若沒有，原因是甚麼；及
- (三) 比較政府就立法會五區補選及2012年政制發展方案兩件政治事件的宣傳廣告，政府只通知選民立法會補選的詳情，並沒有鼓勵市民投票，但同時政府卻呼籲市民支持政制發展方案。政府當局是根據甚麼準則決定在這兩件事件上作出截然不同的處理；政府是否承認日後將繼續運用公共資訊廣告時段進行政治宣傳；若會，有關取態的原因是甚麼？

初 稿

Implementation of the Mandatory Provident Fund system

(4) 黃國健議員 (口頭答覆)

立法會早前三讀通過了《2009年強制性公積金計劃(修訂)條例草案》，容許僱員可以每年一次，把強積金戶口中個人供款的累算權益，一筆過轉移至其自選的其他強積金計劃內。就此，政府可否告知本會：

- (一) 在強積金市場開放的情況下，部分金融機構為求吸引客戶，可能會推出各類型的投資產品，當中或會涉及不少高槓桿的衍生工具。為了防止僱員因受誤導而選擇投資一些高風險的產品，政府有否計劃加強對強積金投資產品的監管；若有計劃，詳情為何；若否，原因為何；
- (二) 鑑於上述的條例草案通過後，註冊為強積金中介人(包括公司及個人)的數字已急增至本年4月30日的27 795人，而在市場開放後，強積金中介人將進一步增加。在此情況下，政府將如何有效監管中介人收取管理費的問題；及
- (三) 在條例正式實施後，政府將會否為僱員提供適切的支援和配套，並透過宣傳和教育，讓他們能夠按個人可承受的風險來進行供款轉移；若會，詳情為何；若否，原因為何？

初 稿

Methods for selecting the Chief Executive and
for forming the Legislative Council in 2012

(5) 何俊仁議員 (口頭答覆)

行政機關即將提交《2012年行政長官及立法會產生辦法》決議案予立法會表決，一旦政改方案再被否決，將是行政長官曾蔭權先生任內第二份政改方案被立法會否決。就此，行政機關可否告知本會：

- (一) 行政長官會否因此引咎辭職，承擔政治責任；及
- (二) 會否按《基本法》第五十條，解散立法會，予以重選；若否，原因為何？

初 稿

Fare adjustments of MTRCL

(6) 鄭家富議員 (口頭答覆)

過去10年賺取純利超過722億元的港鐵公司將於6月13日加價，平均加幅為2.05%。加價後，部份路線組合出現“八達通票價較單程票昂貴”的現象（下稱該現象）。然而，過去一年，涉及8分鐘或以上的服務延誤共246宗；而且，部份路線及車站亦欠缺基本設施，例如各路線不少車站內均沒有洗手間；東鐵沿線車站並沒有安裝月台幕門或閘門。另外，港鐵由二零零零年七月起向使用八達通卡的乘客收取額外一毫的安排，以資助部份安裝月台幕門所需的開支。就此，政府可否告知本會：

- (一) 會否研究在港鐵每年分發紅利中，撥出若干百分比，設立票價穩定基金，以穩定鐵路票價，減輕市民的負擔；若會，詳情及工作時間表為何；若否，原因為何；另外，港鐵會否在各路線設立日票、週票及月票；若會，詳情及工作時間表為何；若否，原因為何；
- (二) 請列出所有加價後出現該現象的路線組合；港鐵有何方法取消該現象；若有，詳情為何；若否，原因為何；另外，該現象是否有違當初設立八達通收費的原意；及
- (三) 港鐵會否取消向乘客收取額外一毫的安排；若會，詳情及取消時間表為何；若否，原因為何；另外，有關月台幕門或閘門及洗手間，港鐵表示現正整理及分析有關自動伸縮月台踏板的試驗計劃的測試數據。現時，分析測試數據的工作進度及預計完成日期為何；針對現時還未安裝幕門或閘門的車站，港鐵有何方法防止再有乘客因各種原因而掉進路軌；以及，港鐵有否計劃在各車站設置洗手間；若會，詳情

初 稿

及設置時間表為何；若否，原因為何？

初 稿

Review of the Mandatory Provident Fund system

(7) 梁耀忠議員 (書面答覆)

據悉，政府將於今年內就強制性公積金計劃(強積金計劃)進行十年檢討。就此，政府可否告知本會：

- (一) 是次強積金計劃檢討的具體範疇、內容和時間表為何；
- (二) 負責統籌是次強積金計劃檢討是哪個政策局／政府部門；強制性公積金計劃管理局在是次是檢討中的角色為何；及
- (三) 政府會否就是次強積金計劃檢討收集市民的意見，或邀請團體就是次檢討給予意見；若會，以甚麼方式和渠道進行；若否，原因為何？

初 稿

Dental services for the elderly

(8) 王國興議員 (書面答覆)

在本年度的財政預算案中，財政司司長提到，由食物及衛生局局長主持的基層醫療工作小組已提出一系列建議加強基層醫療服務，當中包括“加強基層牙科服務和推廣口腔健康，特別是長者牙科服務”；而食物及衛生局局長亦曾表示，正計劃增加2,000萬元的撥款，以推行長者牙科保健計劃；就此，政府可否告知本會：

- (一) 有關計劃的研究進度為何；詳情將於何時公佈；
- (二) 預計有關計劃可為多少長者提供服務；服務的範圍為何；可參與計劃的資格為何；
- (三) 有關計劃是否涉及公私營合作；如是，詳情為何；當局在推行公私營合作計劃時，將如何監管私營醫療機構的收費在合理水平，保障市民利益；及
- (四) 根據長者醫療券的經驗，要求合資格的年齡太高及資助金額太少，會降低使用率，使計劃未能達至效果；當局會否總結這個經驗，在推出長者牙科計劃時制定較低的合資格年齡，以及較高的資助金款額，使更多長者能夠受惠？

初 稿

Post-service employment of the former Commissioner for Tourism

(9) 李鳳英議員 (書面答覆)

根據報章報道，前旅遊事務專員方舜文女士於去年十二月辭任旅遊事務專員，公務員事務局在加入一年內不得參與會展擴建工作等條件後，旋即批准方女士在本年四月十九日，出任香港貿易發展局(“貿發局”)副總裁；而為盡早讓方女士履新，貿發局需在金錢上補償方女士。就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府是否採取了一年限制期，要求方女士在限制期內不得參與會展擴建工作，若是，這些限制措施為何；原因為何；若否，政府是否有其他的限制措施；這些限制措施為何；
- (二) 在一年限制期屆滿後，政府是否有任何措施，確保方女士在貿發局的工作不會參與或從事與她過往在政府服務有實際或潛在的利益衝突的工作，而引致公眾有負面看法，令政府尷尬和公務員形象受損；若會，該等措施的詳情為何；若否，原因為何；及
- (三) 政府是否知悉貿發局為了方女士盡早履新，就方女士放棄政府累積有薪假期薪酬作出補償；這筆補償金額總數為何；有關開支是在貿發局屬何性質開支及是否屬於商務及經濟發展局給予貿發局的撥款？

初 稿

E-learning programmes on the Internet for civil servants

(10) 陳茂波議員 (書面答覆)

在今年財政預算案開支預算提問中，當局回覆本人提問有關預留多少資源，培訓公務員如何使用Facebook或Twitter，以協助政治委任制度官員回應大量網民的訴求。政府回覆指，2009-10年度網上學習課程涉及的支出(包括互聯網相關培訓)約為300萬元。據知，這300萬元主要用於運作一個讓公務員“網上自學”的系統－“公務員易學網”，就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去5年，政府投放了多少資源為公務員提供網上學習課程，有關的課程名稱和內容、報讀人數、完成課程人數、取得證書人數、瀏覽有關網上學習課程的次數，請以表列出來；
- (二) 哪些職級和哪些職別的公務員必須接受網上學習課程，涉及人數有多少；就網上學習課程有否定下使用指標，以確保有一定數量的公務員接受培訓；及
- (三) 除此以外，政府還為公務員提供哪些互聯網科技應用的課程，所涉的資源有多少及如何評估這些資源是用得其所？

初 稿

Regulation of football betting

(11) 黃成智議員 (書面答覆)

就足球博彩規範化後的監管，行政機關可否告知本會：

- (一) 警方就即將舉行的世界盃，有否加強打擊外圍；成效怎樣；曾做過多少次行動；拘捕多少人；涉案的款項有多少；
- (二) 現時馬會的場外投注站中有多少個投注站有安裝電視作球賽直播之用；馬會會否在投注站直播世界盃或其他賽事；如有，馬會怎樣確保站在門外欣賞的青少年不會受到賭博資訊影響；
- (三) 馬會會否考慮逸東賽馬會投注站的做法，用海報包圍投注站外牆，或將所有電視螢幕安裝於投注站內才能觀看的位置，避免站外的青少年因觀看賽事而接觸賭博資訊；
- (四) 2006年世界盃與2010年世界盃相比，馬會共增多了多少種彩池／玩法；馬會預期新玩法可帶來多少收入；如何能有效監管馬會，以避免馬會為刺激投注而不斷增加新的彩池／玩法；
- (五) 平和基金在世界盃期間分別花了多少錢在1.前綫宣傳和2.增強戒賭服務，以減少世界盃期間賭波的禍害；及
- (六) 政府有何措施避免傳媒將賭波資訊混入青少年喜愛的世界足球資訊，防止體育版變成賭波版？

初 稿

Greening works

(12) 涂謹申議員 (書面答覆)

政府近年加強綠化工作。除了為各區製訂綠化總綱圖(以下簡稱“總綱圖”)外，亦曾於07年12月就未來綠化工作諮詢立法會意見。最近，政府回覆本人查詢時表示，油麻地及旺角區綠化總綱圖的工程已於去年尾完成，惟綠化亞皆老街及上海街兩個項目分別因“在施工階段遇到一些未能預見的困難”及“區內持份者及商戶的強烈反對”而取消。政府可否告知本會：

- (一) 政府在製訂總綱圖時會聘請顧問進行技術研究以及舉行多場地區諮詢會收集民意。政府有否評估為何上述工程在施工階段才被迫取消；若有，結論為何；
- (二) 除了上述兩個項目外，已完成的總綱圖中，共有多少項目於施工期間臨時取消；請列出有關項目地點及原先的設計；
- (三) 政府有否任何客觀指標評估各總綱圖是否按計劃完成，例如，會否按栽種植物數量或綠化面積作評估；若有，請交代政府對各總綱圖的估計；若否，政府如何評估總綱圖是否按計劃落實；
- (四) 政府於07年的會議上表示，製訂總綱圖時會與半官方機構及私營界別合作。已完成的總綱圖中，共有多少個合作項目；請列出地點及項目內容；
- (五) 同一會議上，政府表示會就垂直綠化實施多項試驗計劃，以及探求新技術推行綠化。有關計劃進展為何；同時，會議上提及正在規劃的公園／休假用地進展為何；請按個別項目交代進展；及

初 稿

- (六) 針對未來綠化政策，除了繼續推動綠屋頂及綠色環保樓宇外，政府有何新策略推動市區綠化工作？

初 稿

Traffic accident black spots

(13) 劉江華議員 (書面答覆)

鑑於曾發生過多宗車禍的沙田大涌橋路與沙田圍路交界十字路口，近日又有奪命意外，事後警方和運輸署對現場是否交通黑點各持不同意見，而現場俗稱“白鴿籠”的衝紅燈機則在較早前被拆除。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去三年全港交通黑點及潛在黑點數目，各區分布情況；警方和運輸署會否統一交通黑點的釐定標準，以便協調預防交通意外的工作；
- (二) 過去三年裝設定位拍攝超速及衝燈攝影機的數量，分布情況；有多少攝影機安裝在交通黑點及潛在交通黑點，多少安裝後拆除；
- (三) 超速及衝燈攝影機的安裝準則為何；拆除準則又為何；及
- (四) 當局會否考慮增加在交通黑點及潛在黑點加裝超速及衝燈攝影機，若有計劃，詳情如何；若不會，為甚麼？

初 稿

Broadcasting of international sports games on free television stations

(14) 葉偉明議員 (書面答覆)

早前在政府的斡旋下，有線、無綫及亞視三家電視台就世界盃轉播達成協議，但有關協議只將四場世界盃主要賽事、賽事精華及特備節目，安排在兩間免費電視台的數碼頻道播放，變相令沒有安裝機頂盒及數碼電視，超過一百萬的基層市民難以免費觀賞這四年一度的足球盛事。就本屆世界盃賽事未能在免費電視的傳統模擬訊號頻道內播放，政府可否告知本會：

- (一) 當局在與三間電視台磋商時，有沒有明確要求在公眾利益的前提下，電視台應將有關賽事放於免費電視覆蓋面最大的頻道播放，從而讓全港市民也可觀賞到賽事；如有，政府在爭取此建議進行過那些工作；而當中有否考慮過利用香港電台的電視時段、廣播及網上平台來播放世界杯主要賽事及賽事精華；
- (二) 當局會否考慮在這些主要賽事播放時，開放政府轄下的室內場館及各社區中心及轉播賽事，從而令沒有安裝機頂盒及數碼電視的基層市民也可以有免費觀看的途徑，如否，原因何在；及
- (三) 鑑於愈來愈多大型國際運動賽事及運動會都由收費電視投得獨家轉播權，變相令低下階層市民難以觀賞，同時也令相關體育運動難以透過這些賽事和大會達至推廣和普及的作用。因此，當局有否考慮採取措施，確保這些大型的國際體壇盛事能有機會讓全港市民收看，以免今次世界盃轉播的爭議再出現？

初 稿

Licensing Examination of the Medical Council of Hong Kong

(15) 潘佩璆議員 (書面答覆)

根據香港醫務委員會指出，“除香港大學及香港中文大學的醫科畢業生外，凡有意向香港醫務委員會(即委員會)註冊以獲取執業醫生資格的醫科畢業生，必須通過委員會舉辦的執業資格試，並須於認可的醫院或醫療機構完成一段註冊前的駐院實習及評核。”，就此，政府可否告知本會：

(一) 過去三年，每年參加委員會舉辦的執業資格試的人數為何；通過該執業資格試的人數又為何；

	參加執業資格試的人數	通過執業資格試的人數
2009 年	人	人
2008 年	人	人
2007 年	人	人

(二) 過去三年，就參加執業資格試及通過執業資格試的醫科畢業生而言，他們主要是在哪些國家接受其醫科教育；請指出佔最多數的五個國家／地區及其所佔的百分比；及

	參加執業資格試		通過執業資格試	
	其接受醫科教育的國家	所佔的百分比(%)	其接受醫科教育的國家	所佔的百分比(%)
2009 年				

初 稿

2008 年				
2007 年				

(三) 過去三年，就參加執業資格試及通過執業資格試的醫科畢業生而言，在內地完成醫科的畢業生及已在內地取得執業資格的考生人數分別為何；其所佔的百分比為何？

	參加執業資格試		通過執業資格試	
	內地醫科畢業生人數及其所佔百分比	已在內地取得執業資格的人數及其所佔百分比	內地醫科畢業生人數及其所佔百分比	已在內地取得執業資格的人數及其所佔百分比
2009 年	人(%)	人(%)	人(%)	人(%)
2008 年	人(%)	人(%)	人(%)	人(%)
2007 年	人(%)	人(%)	人(%)	人(%)

初 稿

Measures to prevent traffic accidents

(16) 劉健儀議員 (書面答覆)

近日沙田發生一宗致命交通意外，一部小巴與另一部的士在十字路口相撞後，整部墮入行人隧道，造成一死六傷，而是次交通意外有壞疑是衝燈所致。而該處曾安裝監察衝紅燈攝影機，但據報在兩年多前疑因不符合“衝紅燈機”運作條件而被拆走，變相縱容違法的司機無視交通燈號。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去5年，因衝燈而導致的交通意外宗數為何，有多少宗是發生在十字路口或交通黑點；另外，當中涉及的車輛種類及數目，和死傷人數為何；
- (二) 就有監察衝紅燈機疑因不符合運作條件而被拆走，過去5年有多少監察衝紅燈機是因地點不符合衝紅燈機運作條件而未能安裝或被拆走，當中有多少個是涉及十字路口或交通黑點，若未能安裝衝紅燈機，當局有何補救措施打擊車輛超速及衝紅燈，特別是在深夜及清晨；及
- (三) 就針對十字路口的安全問題，當局會否展開全港性的勘查工作，並因應實際路面環境及交通情況，將不同的路口按危險程度分級，及採取相應的補救措施，如增加警示路牌、調較交通燈的時間、加裝更多監察衝燈攝影機等，若會考慮，有關計劃詳情及時間表；若不會考慮，原因為何？

初 稿

本港嬰兒配方奶粉的供應

(17) Hon Abraham SHEK Lai-him (Written Reply)

As reported, there has been a rapid increase in the Mainland customers' demand for baby formula powder in Hong Kong, contributing a 10-20% shortage as estimated by the Hong Kong General Chamber of Pharmacy Limited. As such, some local parents start stockpiling the formula despite weeks of stock on hand. In this connection, will the Government inform the Council:

- (a) of the current monitoring and coordination measures taken to ensure the stable supply of baby formula in Hong Kong;
- (b) whether it has evaluated the impact on the operating NGOs in providing baby formula powder to the recipients with special needs under the "Short-term food Assistance Service". If yes, of the details with respect to the number of the particular service users and the level of assistance provided between 2008 and 2010;
- (c) of the maximum number of baby formula powder allowed for each export clearance for personal effects; and
- (d) whether it will consider to impose extra restriction on the number of baby formula powder exported as personal effects. If yes, of the details of the implementation schedule; if not, the reasons for that?

初 稿

Emissions from franchised buses

(18) 李永達議員 (書面答覆)

有關專營巴士排放廢氣的問題，政府可否告知本會：

- (一) 現時，每間專營巴士公司平均每日分別調派多少輛歐盟前期、歐盟一期、歐盟二期、歐盟三期、歐盟四期的巴士，行走途經軒尼詩道、金鐘道、銅鑼灣、油尖旺區或其他繁忙地區的巴士路線；
- (二) 現時，每間專營巴士公司的車隊中有多少輛巴士的車齡是已超過17年；以及政府有否訂立這些巴士應盡早予以淘汰的政策；若有，詳情為何；若否，原因為何；
- (三) 有否計算符合不同廢氣排放標準的專營巴士排放各類空氣污染物的數量；若有，計算的結果為何；及
- (四) 政府曾表示會就設立低排放區進行研究；在考慮限制高排放量的巴士進入時，亦需要研究這限制對整體路面交通、公共交通服務、對乘客的影響、對限制區域以外的地區的影響；目前研究上述各項項目的進度、詳情及完成時間表為何？

初 稿

Assistance for small and medium enterprises

(19) 林大輝議員 (書面答覆)

財政司司長於本年四月在本會公佈，決定最後一次延長“特別信貸保證計劃”的申請期六個月至今年十二月底。而商務及經濟發展局局長於五月再公開表示，特別信貸保證計劃於本年底到期後，政府會審視如何改善現有的中小企信貸計劃，及推出新的支援中小企計劃。就政府當局對中小企的支援，政府可否告知本會：

- (一) 有否擬訂日後推出新的支援中小企計劃或措施的時間表；若有，詳情如何；若否，原因為何；
- (二) 如何確保新的支援中小企計劃或措施能夠與特別信貸保證計劃接軌；
- (三) 如何確保新的支援中小企計劃或措施能夠符合中小企的實際需要；
- (四) 有否評估歐洲債務危機、外匯壓力及外圍不明朗因素增加，對本港中小企承接訂單、收取貨款等各方面的影響；如有，詳情如何；若否，原因為何；
- (五) 政府於四月決定特別信貸保證計劃於本年底到期後不再續期的原因，及會否因應實際情況變化，改變有關決定；
- (六) 有否評估市場機制或設立一個新的中介機構，能否取代政府的擔保角色；如有，詳情如何；若否，原因為何；
- (七) 有否評估當特別信貸保證計劃於本年十二月底到期後不再續期，銀行會否再次收

初 稿

緊對中小企的信貸，導致後者出現融資困難；

- (八) 有否評估當特別信貸保證計劃於本年十二月底到期後不再續期，對銀行向現獲貸款的中小企安排的循環信貸產生甚麼影響；及
- (九) 到目前為止，特別信貸保證計劃的壞帳率、涉及的企業數目和業務類別？

初 稿

Salary adjustment arrangements for staff
in subvented non-governmental organizations

(20) 張國柱議員 (書面答覆)

整筆撥款津助制度於2001年1月開始推行。根據此制度，部份獲資助的非政府福利機構(下稱“資助機構”)的員工薪酬架構已經與公務員的薪酬架構脫鈎。本人接獲投訴，得悉資助機構員工的整體薪酬在過去數年持續下調，但若干機構的管理層員工的薪酬反而上升。就此，政府可否告知本會：

- (一) 2001至2010年期間，每年獲資助金額最高的10間資助機構的名稱，以及是否知悉每間機構內當年最高年薪的5位員工的年薪分別是多少；
- (二) 有沒有監察資助機構如何運用公帑，尤其是在員工薪酬方面；如有，監察的詳情如何，包括如何防止資助機構採用“肥上瘦下”的薪酬架構；及
- (三) 社會福利署會不會公開各資助機構所採用的薪酬架構；如果不會，理由是甚麼？