

(Revised)
(重訂本)
立法會
Legislative Council

LC Paper No. CB(3) 791/09-10

**Paper for the House Committee meeting
on 18 June 2010**

**Questions scheduled for the
Legislative Council meeting on 30 June 2010**

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- | | | |
|------|----------------------------|---|
| (1) | Hon TAM Yiu-chung | (Oral reply) |
| (2) | Hon CHAN Kam-lam | (Oral reply) |
| (3) | Hon IP Kwok-him | (Oral reply) |
| (4) | Hon Andrew LEUNG Kwan-yuen | (Oral reply) |
| (5) | Hon WONG Kwok-kin | (Oral reply) (New question)
<i>(Replacing his previous question)</i> |
| (6) | Hon Jeffrey LAM Kin-fung | (Oral reply) |
| (7) | Hon LEUNG Kwok-hung | (Written reply) |
| (8) | Hon Tanya CHAN | (Written reply) |
| (9) | Hon Albert CHAN Wai-yip | (Written reply) |
| (10) | Hon Tommy CHEUNG Yu-yan | (Written reply) |
| (11) | Hon WONG Kwok-hing | (Written reply) |
| (12) | Hon Cyd HO Sau-lan | (Written reply) |
| (13) | Hon Albert HO Chun-yan | (Written reply) |
| (14) | Hon Paul CHAN Mo-po | (Written reply) |
| (15) | Dr Hon Samson TAM Wai-ho | (Written reply) |
| (16) | Hon CHAN Kin-por | (Written reply) |
| (17) | Hon WONG Sing-chi | (Written reply) |
| (18) | Hon IP Wai-ming | (Written reply) |
| (19) | Dr Hon Joseph LEE Kok-long | (Written reply) |
| (20) | Hon Audrey EU Yuet-mee | (Written reply) |

註 ：

NOTE ：

議員將採用這種語言提出質詢

Member will ask the question in this language

初 稿

Air flow assessments in respect of
development projects in Tsuen Wan

(1) 譚耀宗議員 (口頭答覆)

荃灣5區、6區、7區及393地段的4個沿海發展項目的發展密度過高及其屏風樓設計對荃灣市區空氣流通所構成的潛在影響，一直令區內居民憂慮。據悉荃灣區議會社區建設規劃及發展委員會去年已委託專業中立學術機構，就荃灣區規劃中的4項新發展項目對市中心通風的整體影響進行詳細研究。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局是否了解及知悉荃灣區議會委託專業中立學術機構進行上述研究的具體情況；當局是否認同該研究之方法較政府就個別發展項目單獨進行空氣流通評估更準確和全面地反映4個發展項目對荃灣區空氣流通的影響；
- (二) 當局會否考慮參照上述研究的結果及建議，對荃灣區空氣流通構成負面影響，及尚未招標的發展項目加以限制及改善；及
- (三) 發展局局長於2009年12月9日就“重新審視九龍臨近海濱土地用途”動議議案作總結發言時表示，已將政府可全權決定的393地段從勾地表抽出，讓局方更有機會與荃灣區議會考慮幾個用地的整體累積效應，再決定這一塊原本規劃做酒店的393用地的用途。就此，當局有何具體計劃？

初 稿

Regulation of travel agencies

(2) 陳鑑林議員 (口頭答覆)

香港是一個購物旅遊天堂。旅遊業每年為香港經濟帶來龐大收益，但有關旅遊業的投訴卻為數不少。單單今年的頭五個月裡，有關購物、導遊和旅行社的投訴就超過340宗。“內地客被假導遊迫購物，心臟病發”的新聞更是讓人震驚。涉事的旅遊公司曾有九次違規記錄，多次被處分，但都只被罰款，沒有阻嚇作用。旅行社的這些做法已嚴重損害香港旅遊業的形象。政府可否告知本會：

- (一) 當局有否對現時的監管機制，包括法例、監管機構的有效性等，進行全面檢討；會否研究如何加強懲罰違規的旅行社和有關人員；有否與內地監管機構聯手打擊旅行社與黑店勾結的行為；
- (二) 社會早有呼聲要取締零團費旅行團，政府是否有計劃立例監管；及
- (三) 可否公布過去一年接獲投訴最多的旅行社及黑店？

初 稿

Road maintenance works

(3) 葉國謙議員 (口頭答覆)

早前兩輛城巴駛經香港仔一個維修水管工地，輾過蓋着坑洞的鋼板，鋼板突然彈起鏃破車底油管，險釀大爆炸；亦有發生車輛輾過散落在路面的鋼板，令鋼板飛彈向後面車輛並穿破擋風玻璃直插車廂，險傷孕婦及胎兒的意外。此外，我們亦收到不少駕駛者的投訴，指有不少道路指示牌設置不善，包括轉彎指示牌的位置與實際轉彎及路口位置的距離不足、指示資料不清晰、指示牌被大樹的枝葉遮擋等，令意外風險增加。就此，政府可否告知本會：

- (一) 本港多條道路殘舊，在行車量極高的情況下，路面難以負荷，容易出現破損，影響駕駛安全。請提供在過去兩年，由當局主動發現路面破損個案和市民就路面破損作出的投訴個案數目，以及當局處理這些投訴所需的平均時間；
- (二) 政府部門、公共及私人機構進行各樣涉及掘路的工程，進行期間多要在路面裝置臨時設施，包括坑洞上鋪設的鋼板、加設於洞壁鞏固架、修路工程指示牌、圍欄及“雪糕筒”等。當局對這些臨時設施有何具體的安全要求；當局又有何措施，確保所有工地的臨時設施符合有關安全要求；過去兩年，當局曾發現違反有關安全要求的個案數目，以及有當局有何跟進；及
- (三) 過去兩年，當局收到市民就指示牌位置不當，或指示不清的投訴個案數目為何；當中有多少個案需要跟進，以及處理這些投訴的平均時間為何？

初 稿

Hong Kong - Shenzhen Western Corridor

(4) 梁君彥議員 (口頭答覆)

深港西部通道於2007年7月1日通車至今3年，近月受文錦渡口岸今年初因改建而封關影響，令過境車輛轉用該口岸的流量急增，有市民反映駕車過關等候過久；就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去三年深圳灣口岸的預算使用量與實際使用率，及文錦渡2月22日封關後，每月過境輛流量增較去年同期比較；
- (二) 入境處有沒有因應出出入境人流及車流增加而調整口岸人手，如有則詳情為何，如否，則原因為何；及
- (三) 運輸及房屋局於2008年曾公布，粵港政府擬推出私家車一次性特別過境牌照制度，讓一般私家車主都可使用港珠澳大橋，並計畫於2009年底於深圳灣口岸試行，但計劃至今仍未落車，則當局現時是否仍與內地當局探索一次性臨時過境私家車安排，如是，則進展如何；若否，則原因為何？

初 稿

Quality of the facilities provided in public housing estates

(5) 黃國健議員 (口頭答覆)

最近本人收到市民投訴，包括牛頭角上邨及藍田邨在內的新落成公共屋邨，入伙不足一年，屋內的鋁窗窗鉸便出現生鏽問題，需要更換近10萬隻鋁窗。經化驗後，更揭發該批鋁窗之質量，不符合房署原有的鋁窗物質標準。就有關公屋設備問題，政府可否告知本會：

- (一) 過去五年，當局在入伙不足一年的新公共屋邨收到多少居民投訴，指其單位內的公屋設備出現問題，並需要房屋署進行維修；而當局現時有多少個已興建及興建中的公共屋邨，是使用與上述同一出問題的鋁窗承建商；而上述承建商除鋁窗外，又有否承辦其中公屋設備的工作，如有，涉及的設備及進度如何；當局如何向有關的承建商追討今次大批更換鋁窗的費用；
- (二) 現時房署在審批鋁窗安裝的投標時有沒有一套的準則，讓安裝鋁窗的承建商遵守，並確保他們所提供的物料是符合當局的要求；而當工程完結時，當局又有否讓合資格的房署工程人員跟進及驗收；若有，當局曾否在今次事件後檢討驗收準則及程序；若否，原因為何；而當局又會否設立名單，以拒絕記錄不良的承建商再投標房署工程；及
- (三) 由於近期多番出現公屋設備的質量問題，包括公屋發霉及是次鋁窗不合格的事件，當局又有否就公屋質量問題進行詳細的檢討及研究；如會，當局會否考慮成立專案小組跟進，並同時在小組內檢討使用預制組件興建公屋所帶來的問題，以防類似的問題再發生；如否，原因何在？

初 稿

Regulation of jewellery and audio/visual shops

(6) 林健鋒議員 (口頭答覆)

早前一名跟隨旅行團訪港的內地旅客，在本港接待旅行社導遊安排下到珠寶店購物時，疑因心臟病發，送院後證實死亡。就此，政府可否告知本會：

- (一) 本港專門接待內地旅客購物的珠寶店和影音店有多少間；當局有監管機制，規管這類店舖；有否規定店舖收過若干宗投訴後，其股東或董事不可再開設同類店舖；
- (二) 這類店舖需要申領哪幾類牌照，有沒有規定要有緊急救援設備；及
- (三) 這類店舖的發牌條件中，有沒有規定最多可容納的訪客人數，及有何消防安全和走火裝置，以應付同一時間有大批到訪旅客？

初 稿

Legal representation provided by the Legal Aid Department

(7) 梁國雄議員 (書面答覆)

本人收到不少市民投訴，在他們申請法律援助時，法律援助署大多數漠視申請人選擇律師的權利，拒絕委派申請人所要求的法律援助署名冊內的私人執業律師或大律師；當中更有市民向本人指出，法律援助署委派律師常以“親疏有別”的手法處理，委派一些與法律援助署職員關係良好或相熟的律師。常有法律援助申請人向本人投訴，當要求選擇律師後，法律援助署職員均主動遊說選擇，建議申請人接受一些他們不信任或不熟識的律師(尤其在人身傷亡及刑事案件)代表他們。就此，政府可否告知本會：

- (一) 在法律援助署的名冊內的私人執業律師或大律師，分別共有多少人；
- (二) 過去5年內在有多少宗民事或刑事案件，委派了給名冊內的私人執業律師或大律師處理；

年份	委派私人執業律師案件數目	委派私人執業大律師案件數目
2005		
2006		
2007		
2008		
2009		

- (三) 過去5年內，分別有多少位在名冊內的私人執業律師或大律師，沒有被委派任何民事或刑事案件；

初 稿

(四) 過去5年內，在民事及刑事案件上，有多少位申請人要求選擇指定的私人執業律師或大律師；及有多少位申請人遭到法律援助署拒絕，委派由申請人所要求的律師處理案件數字；及

年份	申請人要求選擇指定的私人執業律師或大律師案件數目	拒絕申請人要求選擇指定的私人執業律師或大律師案件數目
2005		
2006		
2007		
2008		
2009		

(五) 請提供過去5年內，有那5間律師行及那大律師，所委派處理刑事最多的案件，及所涉及的公帑金額？

年份	律師行名稱	大律師名稱	所花公帑
2005			
2006			
2007			
2008			
2009			

初 稿

Felling of trees within the campus of Maryknoll Convent School

(8) 陳淑莊議員 (書面答覆)

吳靄儀議員於2010年3月3日曾就瑪利諾修院學校南洋杉樹被移除事件提出口頭質詢。發展局局長在回應該質詢時曾提出將會就事件作進一步跟進。就此，政府可否告知本會：

- (一) 發展局局長在答覆中指出會由古物古蹟辦事處向瑪利諾修院學校搜集資料，以便進一步跟進事件。古物古蹟辦事處此後有沒有就上述事件進行任何跟進；若有有關的詳情是甚麼；若沒有，原因是甚麼；
- (二) 發展局及其他政府的執法部門，在這段期間有沒有就上述事件進行任何跟進行動；若有，有關跟進行動的詳情是甚麼；若沒有，原因是甚麼；及
- (三) 政府會否考慮因應上述事件的處理結果，加快研究訂立專門的樹木法例，或完善現有的法例的研究工作；若會，有關的詳情是甚麼；若不會，原因是甚麼？

初 稿

Locations of polling stations
for the 2010 Legislative Council By-election

(9) 陳偉業議員 (書面答覆)

本人近日接獲大量市民投訴，指2010年5月16日立法會補選投票日期間，不少票站位置均與2008年立法會選舉期間的票站位置相距甚遠，部份票站更設於斜路盡頭，為長者及傷殘人士帶來極大不便。此外，不少選民在5月16日致電選舉事務處查詢票站位置，卻未能與選舉事務處的職員聯絡，即使部份市民透過電話留言服務留下口訊，選舉事務處職員亦未能在5月16日晚上10:30之前回覆。就此，政府可否告知本會：

- (一) 以表列出在五個地區選區中，所有與2008年立法會選舉票站的位置不同的2010年立法會補選票站編號及所涉及的區議會選區名稱，上述票站在2008年立法會選舉中的票站位置，以及在2010年立法會補選中的票站位置；
- (二) 在問題一中表列的各個票站中，以表列出每個票站在2010年立法會補選期間，沒有在2008年立法會選舉票站相同位置設置票站的原因，以及在2010年立法會補選期間，選擇在2010年立法會補選票站所在的位置設置票站的原因；及
- (三) 選舉事務處於5月14日至5月16日期間接獲查詢的數目為何；當中電話留言的數目為何；於5月16日或之前獲選舉事務處答覆的電話留言數目為何；當局未能在立法會補選結束前回覆電話留言的原因為何？

初 稿

Supply of live poultry

(10) 張宇人議員 (書面答覆)

食物及衛生局局長周一嶽於六月初向傳媒承認，現時香港活雞已經儼如“奢侈品”，不排除與現行政策有關，但當局至今卻一直拒絕適量增加內地輸港活雞數量及放寬本地農場飼養活雞數量，以紓緩活雞價格。與此同時，香港大學宣佈成功發現一種可以攻擊流感病毒的化合物，並會全力進一步研發成全新的流感標靶藥，這將比現時常用的抗流感藥物，更能有效抑制H5N1禽流感、H1N1豬流感及H3N2等甲型流感病毒。就此，政府可否告知本會：

- (一) 把活雞變成“奢侈品”是否已經成為當局既定政策；如否，隨著通脹日益嚴重，加上香港禽流感風險已處於相當低的水平，當局如何平衡市民消費權益，避免活雞售價持續飈升，確保喜歡食新鮮雞的市民，不會因經濟能力而買不到活雞；
- (二) 當局指出，自禁止零售市場存留活家禽過夜後，H9N2禽流感病毒數量已大大減低，於零售市場有關病毒分離率只有0.09%。既然有關政策可以成功減少病毒積聚，當局是否應該考慮適量增加進口活雞數量及本地農場飼養活雞數量；
- (三) 假設從內地進口的活雞數量由現時每日平均七千隻增至十四萬隻，當局有否預計人類感染禽流感病毒的風險將增加若干；如有，請解釋計算方法及結果。如否，為何在沒有作出有關預計前，就斷然拒絕增加內地輸港活雞數量；及

初 稿

(四) 隨著市場上新鮮食材的選擇愈來愈少，香港作為美食之都，競爭力漸減，尤其是廣東菜館，因為沒有新鮮水禽供應已經大為失色。當局會否考慮容許適量的活鴨、鵝、乳鴿等水禽，於市場恢復供應，或在特定管制措施下供應給食肆，讓用活水禽煮製的傳統菜色得以繼續弘揚傳留；如否，會否承諾假若港大有關抗流感藥物成功面世，重新考慮放寬水禽出售管制的可行性？

初 稿

Student dental care service

(11) 王國興議員 (書面答覆)

早前，在財務委員會討論2010至2011年度開支預算的特別會議上，衛生署署長在回應本人詢問有關中學學童牙科保健斷層的質詢時指，當局正計劃與私營機構合作，如香港牙醫學會，研究如何承接學童牙科保健計劃，令中學生也能得到適當的牙齒保健及教育。就此，政府可否告知本會：

- (一) 就政府與私營機構合作為中學生提供牙科保健服務，有關的詳情為何；預計將於何時落實有關計劃；
- (二) 有關服務會否向學生徵收費用；如會，收費水平將如何制定；當局有否就“為中學生提供牙科保健服務”的財政承擔作出評估；如有，結果為何；
- (三) 當局有否就全港中學生進行口腔調查，了解他們的口腔健康情況，以了解中學生們對牙科保健服務的需求；如有，結果為何；如沒有進行調查，原因為何；及
- (四) 當局會否確立長遠機制，讓牙科保健計劃擴展至所有中學生，以徹底解決牙齒保健在中學階段出現斷層的問題？

初 稿

Nuclear energy for power generation

(12) 何秀蘭議員 (書面答覆)

據報道，中華電力公司正與中國廣東核電集團府磋商建造新的核能發電設施，以核能代替燃煤發電，增加現時核能發電佔本港電能供應百分之二十的比率，政府可否告知本會：

- (一) 當局與電力公司簽署的《管制計劃協議》中，有沒有規管電力公司在參與投資及營運在香港境內或境外的核電公司，如何確保核廢料安全處置；如有，詳情為何；如否，當局會否考慮把處理核廢料納入《管制計劃協議》中；
- (二) 當局在2009年批准中華電力延長大亞灣核電供應合約20年時，有沒有訂定如何監察儲存核廢料地方的環境輻射、周邊居民的癌症病發率的情況；如有，詳情為何；如無，原因為何；
- (三) 當局與國家能源局在2008年簽署有關能源合作的諒解備忘錄後，有沒有就西氣東輸及在內地一側共同建設LNG接收站向香港供氣進行研究；如有，詳情為何；如無，原因為何；及
- (四) 當局曾否評估與廣東省合作發展再生能源及核能發電種發電方法的難易優劣，若無，為何；若有，請列出評估的結果？

初 稿

Hong Kong Monetary Authority

(13) 何俊仁議員 (書面答覆)

金融管理局(金管局)是政府的一部分，營運經費卻來自外匯基金，立法會更無權審核其財政預算。證券及期貨事務監察委員會(證監會)是在法例下成立的獨立金融監管機構，收入來自市場的徵費。雖然如此，證監會仍在每個財政年度開始前向立法會財經事務委員會提交其財政預算，接受議員的質詢。就此，行政機關可否告知本會：

- (一) 為何金管局不按其他政府部門的做法，將其財政預算交給立法會審議；
- (二) 讓立法會審批金管局的財政預算，是否會對金融政策造成不良影響；及
- (三) 金管局會否最低限度，仿效證監會的做法，向立法會呈交其財政預算，接受議員的質詢？

初 稿

Regulation of the operation of funded institutions
by the University Grants Committee

(14) 陳茂波議員 (書面答覆)

大學教育資助委員會的職能，包括致力促進受資助院校、政府和社會各界之間的了解。近年社會對受公帑資助機構的管治和透明度極之關注，在這方面，大學也不例外。因此，教資會在維護院校的學術自由和自主權的同時，亦須確保大學的管治和決策透明度符合公眾的期望，以及公帑用得其所。近年，有些院校的持分者，對不同的院校的管治和決策的透明度曾提出不同程度的質疑，就此，政府可否告知本會：

- (一) 教資會對受資助院校的校董會的運作，有何要求；這些院校的校董會會議或其部分須否公開進行；有關院校校董會會議的會議日期、會議議程、會議文件、會議簡報、會議報告／紀要須否公開。如須公開，分別是從何時開始這做法，如不須公開，原因為何；
- (二) 受資助院校以甚麼準則，來決定是否公開校董會及其會議的相關資料；請將準則列出，如無，原因為何；以及受資助院校校董會及其轄下委員會的成員出席會議的出席率有否公開，請列出詳情，如無，原因為何；及
- (三) 教資會會否就受資助院校的校董會，在提升管治和決策透明度上作出指引或規管；如會，詳情為何，如不會，原因為何？

初 稿

Cloud computing technology

(15) 譚偉豪議員 (書面答覆)

雲端運算服務及技術近年發展迅速，世界各先進國家無不積極投入雲端運算產業的發展。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有否參考鄰近地區的相關經驗，就雲端運算服務於本港的發展及應用進行研究，若有，詳情為何，若否，原因為何；
- (二) 有否評估雲端運算服務對本港電子政府推動及提升政府運作方面的效能，若有，會否考慮率先於政府部門推動多元雲端應用；及
- (三) 當局有否制訂實質措施以協助企業，院校及相關機構就雲端運算技術進行研究及發展，若有，詳情為何，若否，原因為何？

初 稿

Policies to alleviate poverty

(16) 陳健波議員 (書面答覆)

政府公布的《綜合住戶統計調查按季統計報告》顯示，今年首季家庭月入低於4,000元的住戶，比去年同期上升6%，達到十八萬六千戶。政府可否告知本會：

- (一) 政府有否研究，為何在經濟好轉的情況下，貧窮戶的數目仍然比去年金融海嘯時增多；是否意味著政府派糖式的扶貧政策無效；
- (二) 政府會否考慮重開扶貧委員會，從而制訂長遠的扶貧政策，以解決本港的貧窮問題；及
- (三) 鑑於貧窮人士無能力自顧退休後的生活，政府會否重新考慮推出全民退休保障？

初 稿

Public market tenancy agreements

(17) 黃成智議員 (書面答覆)

食環署自2000年成立並接管公眾街市以來，一直沿用兩個前臨時市政局原有的街市檔位租約，租約內容存有不少差異。期間，食環署曾增訂租約條款及規定，並以信函形式通知租戶遵從，就此，政府可否告知本會：

- (一) 請分別列出自接管公眾街市以來，每次增訂租約條款及規定的年份和具體條文；及
- (二) 政府當局以信函形或通知租戶遵從前，有否廣泛諮詢租戶、區議會和立法會的意見，若然，詳情為何，若否，原因為何？

初 稿

Safety of repair works for lifts

(18) 葉偉明議員 (書面答覆)

今年四月，一名並未註冊的替更工人在升降機槽工作期間，被突然上升的升降機夾死，事件反映出現行技工註冊制度存在漏洞及缺乏監管才導致意外發生。就此，政府可否告知本會：

- (一) 在過去三年，機電工程署曾否巡察升降機維修工程的地方；若有，巡察的次數為何；若否，原因為何；當局有何措施確保註冊升降機承辦商派出認可技工為升降機進行檢查及維修工作；
- (二) 在過去三年，當局有否發現非註冊承辦商進行維修工程，當局又有沒有作出檢控；若有，成功檢控的數字為何；
- (三) 當局會否就現行升降機技工註冊制度進行定期檢討，並考慮將公司註冊制度轉為個人註冊制度以便監管；若會，詳情為何；若否，原因為何；及
- (四) 政府現正草擬修訂法例的內容及進度為何，當局曾否諮詢業界的意見；若有，業界的意見為何；若否，原因為何？

初 稿

Non-emergency ambulance transfer service

(19) 李國麟議員 (書面答覆)

醫管局的非緊急救護運送服務主要為有需要的老人日間醫院病人、出院病人及專科門診病人提供點對點的運送服務，有報導指上述服務經常出現誤點情況，就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時醫管局轄下各醫院聯網的非緊急救護車數目、平均車齡及當中超過十年的車輛數目為何；
- (二) 過去3年，上述救護車在醫管局各聯網的使用率；
- (三) 針對上述報導，局方有否紀錄出現誤點的個案數字及投訴誤點的個案數字，若有，請詳列過去3年的有關資料，若否，局方會否考慮作出紀錄；另外，局方有否紀錄有關誤點的原因，是否與車隊老化及車輛數目不足有關；及
- (四) 當局有否評估現時非緊急救護運送服務是否足以應付需求，若否，局方有否計劃增加非緊急救護車的數目、更換車齡超過十年的非緊急救護車及增聘人手，以提升非緊急救護運送服務的效率，若有，詳情為何，若否，原因為何？

初 稿

Oral examination of Chinese Language

(20) 余若薇議員 (書面答覆)

有報導指，2007年香港中學會考中國語文科雖引入口試，但部份粵語發音的標準答案引起爭議，一些字詞如“陰霾”的“霾”字、“一幢幢”的“幢”字、“迢遙千里”的“迢”字等。就此，政府可否告知本會：

- (一) 香港考試及評核局按甚麼標準釐訂中學會考中國語文科口試的標準答案；
- (二) 香港考試及評核局在制訂中學會考中國語文科口試的標準答案前，曾否諮詢持份者如粵語文化傳播協會及粵語正音推廣協會的意見；
- (三) 香港考試及評核局認可的通用工具書名單詳情；及
- (四) 香港考試及評核局會否計劃就明年的中學會考中國語文科及日後的香港中學文憑中國語文科口試部份，公開局方認可的通用工具書名單；若會，請問詳情為何；若否，請問原因為何？