

# 立法會 *Legislative Council*

立法會CB(2)1118/10-11號文件  
(此份會議紀要業經政府當局  
及香港大學審閱)

檔 號：CB2/BC/2/10

## 《2010年香港大學(修訂)條例草案》委員會 第二次會議紀要

日 期：2011年1月18日(星期二)  
時 間：上午10時45分  
地 點：立法會會議廳

出席委員：何秀蘭議員(主席)  
李卓人議員  
李國寶議員，大紫荊勳賢，GBS, JP  
涂謹申議員  
張文光議員  
石禮謙議員，SBS, JP  
余若薇議員，SC, JP  
李慧琼議員，JP  
潘佩璆議員  
陳淑莊議員

缺席委員：何鍾泰議員，SBS, S.B.St.J., JP

出席公職人員：議程項目III

教育局首席助理秘書長(高等教育)  
黃佩玟女士

大學教育資助委員會助理秘書長(質素保證)  
陳雅思女士

**應邀出席者** : 議程項目II及III

香港大學

校長  
徐立之教授

首席副校長  
錢大康教授

法律學院院長  
陳文敏教授

教務長  
韋永庚先生

傳訊及公共事務處傳訊總監  
馬妙華女士

教務處高級助理教務長  
余嘉雯女士

教務處助理教務長(徵聘)  
程梁婉玲女士

議程項目III

香港大學職員協會

會長  
陳捷貴先生, JP

執行委員  
陳家明博士

香港大學教師及職員會

主席  
張祺忠博士

執委  
施榮旋先生

## 香港大學學生會

署理常務秘書  
何凱麒先生

**列席秘書** : 總議會秘書(2)6  
梁慶儀小姐

**列席職員** : 助理法律顧問1  
李家潤先生

議會秘書(2)6  
丁慧娟女士

議會事務助理(2)6  
何潔文女士

---

### 經辦人／部門

#### **I 確認通過會議紀要**

[立法會CB(2)643/10-11號文件]

2010年12月10日首次會議的紀要獲確認通過。

#### **II 由李國寶議員及香港大學簡介條例草案**

##### 申報利益

2. 李國寶議員申報利益，表明他是香港大學(下稱"港大")的副校監。石禮謙議員、涂謹申議員及李卓人議員申報利益，表明他們是港大校董會的立法會議員代表。石禮謙議員亦申報在政府帳目委員會(下稱"帳委會")發表第四十號報告書時，他是該委員會的委員。

3. 李國寶議員向委員簡介條例草案的目的及內容。

(會後補註：李國寶議員的發言稿已於2011年1月19日隨立法會CB(2)858/10-11(01)號文件送交委員。)

4. 法案委員會進行商議(會議過程索引載於附錄)。

### **III 與團體代表及政府當局會商**

#### 團體代表口頭陳述意見

香港大學職員協會  
[立法會CB(2)875/10-11(01)號文件]

5. 陳捷貴先生陳述香港大學職員協會(下稱"職員協會")的意見，詳情載於其意見書內。

香港大學教師及職員會  
[立法會CB(2)812/10-11(01)及CB(2)861/10-11(01)號文件]

6. 張祺忠博士陳述香港大學教師及職員會(下稱"教師及職員會")的意見，詳情載於其意見書內。

香港大學學生會  
[立法會CB(2)875/10-11(02)號文件]

7. 何凱麒先生陳述香港大學學生會的意見，詳情載於其意見書內。

#### 港大校董會與校務委員會的角色

8. 港大校長徐立之教授表示，條例草案的主要建議之一，是消除《香港大學條例》(下稱"該條例")及《香港大學規程》(下稱"該規程")內校董會與校務委員會的角色的不一致描述。條例草案規定將校董會描述為"最高諮詢團體"，校務委員會描述為"最高管治團體"。

9. 潘佩璆議員表示支持條例草案所載的建議，糾正港大校董會與校務委員會的角色描述有不相符之處。

10. 石禮謙議員表示支持該建議，但他關注到校董會原本的角色是港大的最高管治團體。多年來，隨着校董會的角色已轉變為一個諮詢團體，會內5位立法會議員的代表性已失去原擬目的。他認為，立法會應有互選產生的議員擔任校務委員會這個港大最高管治團體的成員，而非在校董會有議員代表。石議員要求港大藉此條例草案提供的機會，考慮在校務委員會內加入立法會代表，以加強其管治及公眾問責性。

11. 港大法律學院院長陳文敏教授解釋，校董會和校務委員會的職能自港大成立以來一直沒有改變。校董會的職能主要是審議港大的年度帳目、發展建議方案及該規程的修訂建議。在8所大學教育資助委員會(下稱"教資會")資助院校中，只有港大的校董會有立法會代表。至於教資會資助院校的校董會／大學校董會，只有香港中文大學大學校董會按有關條例所規定，有立法會議員互選產生的立法會代表。香港理工大學及香港科技大學(下稱"科大")均有委任立法會議員加入其校董會。港大對委任立法會議員加入其校務委員會持開放態度。事實上，校務委員會內已有兩名成員是由校董會成員互選產生，而校董會內的立法會議員亦可獲推選擔任校務委員會成員。港大校長徐立之教授補充，就歷史而言，香港總督是該校校監。這便是校董會在該條例最初制定時被描述為最高管治團體的原因。

12. 主席及張文光議員對石禮謙議員的意見表贊同，並認為立法會過往在港大的管治團體中一直擔當一定角色。隨着時間流逝，港大校務委員會擔當港大管治團體的角色，立法會議員應選出代表加入校務委員會。

13. 陳文敏教授指出，在1991年之前，所有立法會議員均由香港總督委任。他強調政教分離的重要，這解釋為何港大的管理層從不接受任何政治任命，以期維持政治中立。港大雖然不反對立法會在

港大校務上擔當角色，但對於在法例中訂立機制，把立法會議員參與其管治團體制度化一事卻有所保留。陳教授補充，美國國會議員並無選出代表擔任美國大學管治團體的成員。

14. 張文光議員表示，擔任大學管治團體成員的立法會議員從沒有、也不會干預大學的學術。由於與大學有關的不少事宜(例如興建學生宿舍)均對社會有影響，立法會議員可向大學的管治團體反映市民的意見。

15. 李卓人議員表示，立法會議員代表市民。由於市民認為維護學術自由無比重要，故擔任大學管治團體成員的立法會議員絕對不會干預學術自由。

16. 余若薇議員贊同其他委員的意見，擔任大學管治團體成員的立法會議員不應代表其所屬黨派，而是立法會這個機構。她要求港大就委員在這方面的意見作出書面回應。

17. 張祺忠博士回應余若薇議員時闡釋，鑒於校董會有較多教職員代表，加上納入校外成員，如有干預學術自由的投訴，較宜由校董會討論。教師及職員會因此認為，校董會不應只擔當諮詢團體的角色。余若薇議員要求港大就此提供書面意見。

18. 李慧琼議員申報利益，表明她是科大校董會的成員。她並不信服有需要在法例中訂立機制，以規定在港大校務委員會內加入立法會代表，因為並非所有教資會資助院校的管治團體均有立法會代表，而且鑒於各持份者均爭相要求派出代表加入這些管治團體，其成員人數有限。依她之見，立法會可透過各種途徑與教資會資助院校溝通。

19. 主席察悉，港大對於立法會議員加入其管治團體感到憂慮，因他們或受輿論左右。依她之見，身為市民的代表，立法會議員須對公眾負責，故他們干預學術自由的可能性，會低於大學的管治團體內沒有他們作為代表。主席要求港大提供書面資料，述明其對部分委員提出在其校務委員會內加

入立法會代表的建議所作的考慮，以及海外大學在這方面的情況。

20. 李卓人議員要求政府當局編製列表，述明教資會資助院校管治團體的成員組合，以資比較。

21. 徐立之教授承諾會向校務委員會反映職員協會對校務委員會轄下人力資源政策委員會缺乏職員會代表的關注。

#### 採用新的學術名銜

22. 徐立之教授解釋，作為港大人力資源改革的一部分，以及跟隨全球趨勢，港大自2004年起已使用"講座教授"(Chairs)、"教授"(Professors)、"副教授"(Associate Professors)及"助理教授"(Assistant Professors)的新學術名銜。條例草案訂明以新的學術名銜取代包含"教授(Readers)"、"高級講師(Senior Lecturers)"、"講師(Lecturers)"及"助理講師(Assistant Lecturers)"等"教師"的舊有學術名銜。共有919名教學人員已轉用新的學術名銜，而有13名教學人員則屬意保留舊有學術名銜。他補充，條例草案已納入一項過渡性條文，以確保保留舊有學術名銜的職員繼續享有"好的免職因由保障"。

23. 徐立之教授指出兩種不同教學人員的職責。教師的職責包括教學、進行學術研究及知識轉移，而語文導師及教學顧問則只負責教學。港大正考慮增設"講師"這個新學術名銜，以包含語文導師及教學顧問。這是一項建議，尚待落實。如日後落實該建議，持講師名銜的教職員便不會享有好的免職因由保障，因為他們無須進行學術研究，而學術自由的問題也不會出現。首席副校長錢大康教授補充，好的免職因由保障與大學教學人員的終身聘用制度及以實任條款受聘有關。在世界各地，語文導師及教學顧問並不享有好的免職因由保障。

24. 潘佩璆議員關注到，同時出現兩種"講師"(即保留舊有學術名銜的13名現任教職員和包含語文導師及教學顧問的新講師))可能會造成混淆。徐立之教授及錢大康教授澄清，不會落實增設"講師"的新學術名銜的建議，直至所有保留舊有學術名

銜的現任教職員不再使用講師的名銜為止，故不會造成混淆。在採用新的學術名銜後，屬"教師"類別的教職員可按表現晉升高一級的教授名銜，而並非在舊有學術名銜下要有職位空缺加上表現才能升級。港大教職員已獲得諮詢，並支持採用新的學術名銜，作為人力資源改革之一。

25. 張祺忠博士回應委員時認為，在履行教學職責時，語文導師及教學顧問會考慮採取的方式及涵蓋的材料。此外，有志加入教師職級的語文導師及教學顧問，會申請撥款進行研究項目及發表文章。他們獲得好的免職因由保障是重要的，可釋除他們在這些方面或有的憂慮。

26. 李卓人議員表示，由於新的學術名銜已在該條例修訂前使用，港大的工會已向教務委員會表示對其資格所受的影響感到關注。他認為，在"教師"的定義中亦應加入語文導師及教學顧問，讓他們享有好的免職因由保障。

27. 徐立之教授向委員保證，採用該等學術名銜的教職員的資格及在港大校務方面的參與不受影響，因為按該條例第12(9)條所規定，教師的定義包括該規程指定的其他人。他強調有需要把學術自由與言論自由區分。提供"好的免職因由保障"，旨在保障學術自由。港大從不、也不會妨礙其教職員的言論自由。只要所涵蓋的教材與教授的科目相關，語文導師及教學顧問採用的教學法不會受到干預。

28. 陳文敏教授補充，由於部分語文導師希望轉用"講師"的名銜，故有建議增設"講師"此新學術名銜。目前，語文導師並不享有好的免職因由保障。

29. 助理法律顧問1指出，教師享有"好的免職因由保障"，已在該條例第12(9)條(條例草案第3條)訂明。該條規定".....校務委員會不得終止任何教師的聘任，但如該委員會在對有關事實妥為作出調查，及在接獲教務委員會就該項調查結果所提供的意見後，認為有好的因由終止聘任，則不在此限"。

因此，在教師的定義中加入的教學人員，與他們是否享有好的免職因由保障有直接關係。

30. 主席要求港大提供書面資料，說明享有和並不享有"好的免職因由保障"的教學人員的現任職級及海外大學在這方面的情況，以及對部分委員提出把"好的免職因由保障"擴及語文導師及教學顧問的要求所作的考慮。

#### 申訴機制

31. 錢大康教授向委員簡述教資會就改善教資會資助院校的申訴程序所提出的4項具體建議：防範報復行為；訂明處理申訴的時限；委任調解人員；以及校外人士參與上訴終審機關。錢教授表示，港大正考慮落實該等建議。余若薇議員要求港大提供書面資料，表明是否有需要修訂法例，以實施最佳做法指引。

32. 張文光議員要求教師及職員會考慮爭取更佳的申訴機制，是否較向語文導師及教學顧問賦予新的講師名銜更為有利。

#### 下次會議日期

33. 委員同意於2011年2月9日(星期三)下午4時30分舉行第三次會議。

### **IV 其他事項**

34. 議事完畢，會議於下午12時47分結束。

立法會秘書處  
議會事務部 2  
2011年2月21日

《2010年香港大學(修訂)條例草案》委員會  
第二次會議過程

日期：2011年1月18日(星期二)  
時間：上午10時45分  
地點：立法會會議廳

| 時間標記               | 發言者                           | 主題                                 | 需要採取的行動 |
|--------------------|-------------------------------|------------------------------------|---------|
| 000342 –<br>000523 | 主席<br>石禮謙議員<br>李國寶議員          | 申報利益。<br>確認通過會議紀要。                 |         |
| 000524 –<br>000951 | 李國寶議員                         | 由李國寶議員簡介條例草案。                      |         |
| 000952 –<br>001052 | 主席                            | 主席致歡迎辭。                            |         |
| 001053 –<br>001713 | 主席<br>陳捷貴先生                   | 陳捷貴先生陳述香港大學職員協會的意見。                |         |
| 001714 –<br>002300 | 主席<br>張祺忠博士                   | 張祺忠博士陳述香港大學教師及職員會的意見。              |         |
| 002301–<br>002506  | 主席<br>何凱麒先生                   | 何凱麒先生陳述香港大學學生會的意見。                 |         |
| 002507 –<br>003252 | 主席<br>徐立之教授                   | 徐立之教授解釋條例草案的背景、目的及內容。              |         |
| 003253 –<br>003440 | 錢大康教授<br>主席                   | 錢大康教授解釋港大對教資會就申訴程序所提出的4項具體建議作出的考慮。 |         |
| 003441 –<br>003513 | 主席<br>涂謹申議員<br>李卓人議員<br>石禮謙議員 | 申報利益。                              |         |

| 時間標記            | 發言者                     | 主題                                                                                                                                                                                                                                  | 需要採取的行動 |
|-----------------|-------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| 003514 – 003623 | 徐立之教授                   | 徐立之教授澄清增設包含語文導師及教學顧問等"講師"的新學術名銜建議的情況。                                                                                                                                                                                               |         |
| 003624 – 004814 | 石禮謙議員<br>徐立之教授<br>陳文敏教授 | <p>石禮謙議員對作為港大最高管治團體的校務委員會沒有立法會代表表示關注，並要求港大考慮在其校務委員會內加入立法會代表，以加強管治及公眾問責。</p> <p>徐立之教授及陳文敏教授解釋自港大成立以來港大校董會和校務委員會的職能，以及讓校董會兩名成員加入校務委員會的現有途徑。</p>                                                                                       |         |
| 004815– 010056  | 張文光議員<br>徐立之教授<br>陳文敏教授 | <p>鑒於港大校董會的原本職能，張文光議員表示支持在港大校務委員會內有立法會代表。他詢問不把"好的免職因由保障"擴及目前無此保障的教學人員的理由為何。</p> <p>徐立之教授及陳文敏教授解釋，語文導師及教學顧問並不享有好的免職因由保障，因為他們無須進行學術研究。</p> <p>陳文敏教授強調有需要政教分離，讓港大維持政治中立。港大對校務委員會加入立法會代表制度化有所保留。</p> <p>張文光議員闡述立法會議員在大學的管治團體所擔當的角色。</p> | 港大      |
| 010057 – 010907 | 潘佩璆議員<br>錢大康教授<br>徐立之教授 | <p>潘佩璆議員關注到，同時出現兩種講師可能會造成混淆。</p> <p>錢大康教授及徐立之教授解釋採用新學術名銜的理由，並表明不會採用講師這個新學術名銜，直至所有現任講師不再使用該名銜為止。</p>                                                                                                                                 |         |

| 時間標記               | 發言者                                                  | 主題                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 需要採取的行動 |
|--------------------|------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| 010908 –<br>012029 | 李卓人議員<br>陳文敏教授<br>徐立之教授                              | <p>李卓人議員闡述他的經驗及意見，認為有需要讓立法會議員加入港大校務委員會而非校董會。他詢問在該條例修訂前，採用新學術名銜的教職員的資格及在港大校務方面的參與所受到的影響為何。</p> <p>陳文敏教授重申，不宜把港大校務委員會加入立法會代表制度化。</p> <p>徐立之教授表示，採用該等學術名銜的教職員的資格及在港大校務方面的參與不受影響，因為該條例第12(9)條中教師的定義包括該規程所指定的其他人。</p>                                                                                                                             |         |
| 012030 –<br>014303 | 余若薇議員<br>張祺忠博士<br>錢大康教授<br>助理法律顧問1<br>徐立之教授<br>陳文敏教授 | <p>余若薇議員認為，擔任大學管治團體成員的立法會議員不應代表其所屬黨派，而是立法會這個機構。她詢問是否需要修訂法例，以實施教資會就申訴機制制訂的最佳做法指引。</p> <p>張祺忠博士解釋語文導師及教學顧問亦應享有"好的免職因由保障"的理由。</p> <p>錢大康教授解釋"好的免職因由保障"與教學人員的終身聘用制度的關係。</p> <p>助理法律顧問1就該條例第12(9)條所載教師的定義及他們享有的"好的免職因由保障"，提供意見。</p> <p>徐立之教授強調有需要把學術自由與言論自由區分。提供"好的免職因由保障"，旨在保障學術自由。</p> <p>陳文敏教授表示，港大跟隨全球的做法，只向從事與研究工作有關活動的教學人員提供"好的免職因由保障"。</p> |         |
| 014304 –<br>015253 | 李慧琼議員<br>陳捷貴先生<br>張祺忠博士                              | <p>李慧琼議員詢問享有"好的免職因由保障"的教職員的涵蓋範圍。</p> <p>陳捷貴先生重申要求港大考慮在校務委員會轄下的人力資源政策委員會內加入職員會的代表。</p>                                                                                                                                                                                                                                                        |         |

| 時間標記            | 發言者         | 主題                                                                                                                                     | 需要採取的行動 |
|-----------------|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
|                 |             | 張祺忠博士重申其意見，說明語文導師及教學顧問應享有好的免職因由保障的理由。<br><br>李慧琼議員陳述意見，表明並不信服有需要在法例中訂立機制，以便在港大校務委員會內加入立法會代表，並就其意見說明理由。                                 |         |
| 015254 – 015654 | 主席          | 主席要求港大提供書面資料，說明享有和並不享有"好的免職因由保障"的教學人員的現任職級及海外大學在這方面的情況，以及表明對部分委員提出把"好的免職因由保障"擴及語文導師及教學顧問的要求所作的考慮。<br><br>委員同意於2011年2月9日下午4時30分舉行第三次會議。 | 港大      |
| 015655 – 015900 | 張文光議員       | 張文光議員認為，改善申訴機制，是解決好的免職因由保障問題的較佳方式。                                                                                                     |         |
| 015901 – 020104 | 李卓人議員       | 李卓人議員要求政府當局編製列表，述明教資會資助院校管治團體的成員組合，以資比較。                                                                                               | 政府當局    |
| 020105 – 020214 | 余若薇議員       | 余若薇議員要求港大提供資料，表明是否有需要修訂法例，以實施申訴機制中的最佳做法指引。                                                                                             | 港大      |
| 020215 – 020314 | 主席<br>張祺忠博士 | 張祺忠博士要求港大證實校務委員會已於2004年通過增設"講師"學術名銜的建議。                                                                                                | 港大      |

立法會秘書處  
議會事務部 2  
2011年2月21日