

《2011 年個人資料（私隱）（修訂）條例草案》
法案委員會

就法案委員會會議上提出的問題的回應

本文件就法案委員會之前的會議上提出的事宜及在 2012 年 3 月 13 日會議上就新建議的第 14A(3)條及建議對第 20(1)和(3)條的修訂所提出的問題作出回應。

之前會議上提出的事宜

第 19 條

2. 在 2011 年 12 月 13 日的會議上，就第 19 條有以下問題：

- (a) 對未有按新建議的第 19(1)條依從查閱資料要求的資料使用者所處的刑罰是否應予提高，例如對持續違規者施加按日計的罰款；以及
- (b) 就新建議的第 19(1)(b)條，一個並無持有任何個人資料的人（因此並非資料使用者）是否仍有責任告知提出要求者他／她並無持有所要求的資料。

3. 除第 19(2)、20 及 28(5)條另有規定外，資料使用者如沒有在收到查閱資料要求後的 40 日內依從要求，即屬犯罪，可處第 3 級罰款。如該資料使用者在被定罪後，仍不依從查閱資料要求，資料當事人可就同一個人資料提出另一次查閱資料要求。除第 19(2)、20 及 28(5)條另有規定外，資料使用者如再次不依從有關要求，則可再次被檢控。

4. 如資料使用者違反第 6 保障資料原則（“原則”）（有關查閱個人資料），個人資料私隱專員（“專員”）可發出執行通知。資料使用者如違反執行通知即屬犯罪，首次定罪可處第 5 級罰款及監禁兩年，如罪行在定罪後持續，可處每日罰款 1,000 元。

5. 新建議的第 19(1)(b)條訂明，如資料使用者並無持有查閱資料要求的標的之個人資料，須以書面告知提出要求者該資料使用者並無持有該資料。在《個人資料（私隱）條例》（“《私隱條例》”）第 2 條下，“資料使用者”的定義不單包括持有個人資料的人，還包括控制該資料的收集、持有、處理或使用的人。只要某人符合有關定義，便須告知提出要求者該資料使用者是否持有該資料。

第 59(2)條

6. 在 2012 年 1 月 31 日的會議上，政府當局被要求闡釋新建議的第 59(2)條的理據。根據新建議的第 59(2)條，如第 3 原則（有關個人資料的使用）的條文適用於關乎某資料當事人的身分或所在的個人資料，便相當可能會對該資料當事人或任何其他個人的身體或精神健康造成嚴重損害，則該資料獲豁免而不受第 3 原則所管限。

7. 新建議的第 59(2)條針對有需要及時獲提供有關身分和所在的個人資料，以便有關方面能採取即時行動，防止某個人的身體或精神健康受到嚴重損害的情況。建議的豁免是我們於 2009 年及 2010 年兩次公眾諮詢中邀請公眾發表意見時所提出的其中一項建議。在所接獲有就這項建議發表意見的意見書中，大部分都贊成推行此建議。在澳洲、新西蘭及加拿大的法例中也有類似的豁免條文，有關條文載於附件 A。

在 2012 年 3 月 13 日會議上提出的問題

第 14A(3)條

8. 在 2012 年 3 月 13 日的會議上，政府當局被要求闡釋新建議的第 14A(3)條的理據，該條准許資料使用者如根據任何其他條例有權或有責任拒絕提供專員所要求的任何文件、紀錄、資訊或物品或拒絕回應專員所提出的任何問題，便可如此拒絕；政府當局並被要求具體說明是哪些其他條例。

9. 《私隱條例》第 14 條規定，資料使用者須向專員呈交一份載有《私隱條例》附表 3 指明的訂明資訊的申報表。新建議的第 14A 條授予專員新增的權力，要求一名人士提供任何文件、紀錄、資訊或物品或回應任何問題，以協助專員核實資料使用者申報表內的資訊的準確性。

10. 但是，現時有些條例訂有保密條文。當訂立有關條例的保密條文時，所有相關因素都會納入考慮之內。該些保密條文不會絕對禁止披露資訊，而是容許在訂明情況下披露資訊。至於“披露空間”應有多闊或多窄，會在考慮個別條例的政策目標及所涉及的事宜後決定。例如《稅務條例》(第 112 章)第 4 條及《銀行業條例》(第 155 章)第 120 條就根據條例所獲取的資訊施加嚴格的保密規定，但容許向資訊所關乎的人作出披露。《申訴專員條例》(第 397 章)第 15 條只准許為進行條例所指的法律程序或舉報任何刑事罪的證據等目的而披露在調查過程中所得的資訊，以確保調查工作不會受損害。保密條文反映了在權衡不同政策考慮因素(包括個人資料的保障)後所得的結果，且全部都經仔細的立法審議後才制訂。容許專員於新建議的第 14A(3)條下獲取資訊的新增權力凌駕於其他條例的保密條文，做法並不恰當。

11. 此外，在《私隱條例》中列明根據哪些條例有關人士有權或有責任拒絕向專員提供任何文件、紀錄、資訊或物品，或拒絕回應專員的任何問題，並不切實可行。我們認為，在條例中訂立一般性規則，訂明專員於新建議的第14A條下的新增權力須受其他條例的保密條文規限，做法較為恰當。

第 20(1)及(3)條

12. 在 2012 年 3 月 13 日的會議上，政府當局被要求考慮，於《私隱條例》中列明根據哪些條例資料使用者有責任或有權拒絕依從查閱資料要求。

13. 《私隱條例》第 19 條規定資料使用者須依從查閱資料要求，但另一方面又有其他條例規定他們須遵從保密條文。對第 20(1)及(3)條提出建議修訂的目的，就是要解決這兩方面的規定之間的衝突。如不作出該等修訂，在法律上有責任保密的資料使用者便要面對兩難局面，即不是違反《私隱條例》中有關查閱資料的條文，就是違反另一條例有關保密的條文。與此同時，如專員決定接受資料使用者以遵從法定保密規定或不披露的法定權利作為拒絕依從查閱資料要求的理由，則專員的決定可能會受到質疑。

14. 建議的修訂，是我們於 2009 年及 2010 年兩次公眾諮詢中邀請公眾發表意見時所提出的其中一項建議。在所接獲有對這項建議發表意見的意見書中，大部分都贊成推行此建議。他們同意建議的安排，並認為此建議可以使資料使用者不用處於不是違反《私隱條例》中有關查閱資料的條文，就是違反另一條例有關保密條文的兩難局面。

15. 我們必須重申，各條例中的保密條文都是經仔細的立法審議後才制訂的。不同保密條文所訂明的具體保密要求和所提供的“披露空間”，反映了在權衡條例的政策考

慮及所涉及的事宜後所得的結果。在《私隱條例》中列明根據哪些條例資料使用者有責任或有權拒絕依從查閱資料要求，並不切實可行。我們認為，在條例中訂立一般性規則，訂明查閱資料要求須受制於其他條例的保密條文，做法較為恰當。於澳洲及新西蘭的法例中亦有類似條文（附件 B）。

16. 個人資料私隱專員公署表示，該署曾接獲投訴，指查閱資料要求不獲依從，而理由是須遵從其他條例的保密條文。不過，基於在《私隱條例》第 46 條下的保密責任，該署未能披露進一步詳情。

政制及內地事務局
律政司
2012 年 3 月

在海外法例中與新建議的第59(2)條相類似的條文
(只有英文文本)

Privacy Act 1988 (Australia)

Schedule 3 – National Privacy Principles

Principle 2 – Use and disclosure

2.1 An organization must not use or disclose personal information about an individual for a purpose (the secondary purpose) other than the primary purpose of collection unless:

.....

(e) the organization reasonably believes that the use or disclosure is necessary to lessen or prevent:

- (i) a serious and imminent threat to an individual's life, health or safety; or
- (ii) a serious threat to public health or public safety; or

.....

Privacy Act 1993 (New Zealand)

Section 6 – Information privacy principles

Principle 10 – Limits on use of personal information

An agency that holds personal information that was obtained in connection with one purpose shall not use the information for any other purpose unless the agency believes, on reasonable grounds:

.....

- (d) that the use of the information for that other purpose is necessary to prevent or lessen a serious and imminent threat to –
 - (i) public health or public safety; or
 - (ii) the life or health of the individual concerned or another individual; or

.....

Personal Information Protection and Electronic Documents Act (Canada)

Section 7 – Disclosure without knowledge or consent

(3) For the purpose of clause 4.3 of Schedule 1, and despite the note that accompanies that clause, an organization may disclose personal information without the knowledge or consent of the individual only if the disclosure is:

.....

- (e) made to a person who needs the information because of an emergency that threatens the life, health or security of an individual and, if the individual whom the information is about is alive, the organization informs that individual in writing without delay of the disclosure;

.....

在海外法例中與建議修訂的第20(1)及(3)條相類似的條文
(只有英文文本)

Privacy Act 1988 (Australia)

Principle 6 of Schedule 3 – Access and correction

6.1 If an organisation holds personal information about an individual, it must provide the individual with access to the information on request by the individual, except to the extent that:

.....

- (g) providing access would be unlawful; or
- (h) denying access is required or authorised by or under law; or

.....

Privacy Act 1993 (New Zealand)

7. Savings

.....

- (2) Nothing in principle 6 or principle 11¹ derogates from any provision that is contained in any other Act of Parliament and that —
 - (a) imposes a prohibition or restriction in relation to the availability of personal information; or
 - (b) regulates the manner in which personal information may be obtained or made available

.....

¹ Principle 6 is on access to personal information and principle 11 is on limits on disclosure of personal information.