

立法會

Legislative Council

立法會FC92/11-12號文件
(此份摘要業經政府當局審閱)

檔號：CB1/F/1/2

財務委員會為向委員簡介開支預算及 財政預算案建議舉行的會議的摘要

日期：2011年2月24日(星期四)
時間：上午10時45分
地點：立法會會議廳

出席委員：

- 劉慧卿議員, JP (主席)
- 劉秀成議員, SBS, JP (副主席)
- 何俊仁議員
- 何鍾泰議員, SBS, S.B.St.J., JP
- 李華明議員, SBS, JP
- 吳靄儀議員
- 涂謹申議員
- 陳鑑林議員, SBS, JP
- 梁耀忠議員
- 劉江華議員, JP
- 劉健儀議員, GBS, JP
- 鄭家富議員
- 霍震霆議員, GBS, JP
- 譚耀宗議員, GBS, JP
- 石禮謙議員, SBS, JP
- 張宇人議員, SBS, JP
- 馮檢基議員, SBS, JP
- 余若薇議員, SC, JP
- 方剛議員, SBS, JP
- 王國興議員, MH
- 李永達議員
- 李國麟議員, SBS, JP
- 林健鋒議員, SBS, JP

梁君彥議員, GBS, JP
黃定光議員, BBS, JP
湯家驊議員, SC
詹培忠議員
甘乃威議員, MH
何秀蘭議員
李慧琼議員, JP
陳茂波議員, MH, JP
陳健波議員, JP
梁美芬議員
張國柱議員
葉偉明議員, MH
葉國謙議員, GBS, JP
謝偉俊議員
譚偉豪議員, JP
梁家傑議員, SC
梁國雄議員
陳淑莊議員
陳偉業議員
黃毓民議員

缺席委員

: 李卓人議員
李國寶議員, 大紫荊勳賢, GBS, JP
張文光議員
梁劉柔芬議員, GBS, JP
黃宜弘議員, GBS
黃容根議員, SBS, JP
劉皇發議員, 大紫荊勳賢, GBS, JP
李鳳英議員, SBS, JP
張學明議員, GBS, JP
林大輝議員, BBS, JP
陳克勤議員
梁家騮議員
黃成智議員
黃國健議員, BBS
葉劉淑儀議員, GBS, JP
潘佩璆議員

出席公職人員： 曾俊華先生, GBM, JP 財政司司長
 陳家強教授, SBS, JP 財經事務及庫務局局長
 應耀康先生, JP 財經事務及庫務局常任秘書長(庫務)
 劉焱女士, JP 財經事務及庫務局副秘書長(庫務)1
 袁詠歡女士 財經事務及庫務局(庫務科)首席行政主任(G)
 朱曼鈴女士, JP 財經事務及庫務局副秘書長(庫務)2
 何珮玲女士 財經事務及庫務局副秘書長(庫務)3
 劉鳳儀女士 財經事務及庫務局首席助理秘書長(庫務)
 陳李藹倫女士, JP 政府經濟顧問
 區松柏先生 財政司司長政務助理
 王學玲女士 財經事務及庫務局局長政務助理

列席秘書： 李蔡若蓮女士 助理秘書長1

列席職員： 林映儀女士 總議會秘書(1)7
 冼柏榮先生 高級議會秘書(1)7
 胡清華先生 高級議會事務助理(1)3
 邱寶雯女士 議會事務助理(1)8

經辦人／部門

主席歡迎財經事務及庫務局局長陳家強教授及其同事出席是次會議。她告知委員，財政司司長曾俊華先生將於上午11時15分到達。

2. 財經事務及庫務局局長利用投影片講解2011-2012財政年度政府財政預算案(下稱"財政預算案")，並向委員作出以下簡介 ——

- (a) 2011-2012年度財政預算案穩定樓市、抗擊通脹及投資未來的重點；
- (b) 主要開支措施；
- (c) 主要收入措施；
- (d) 2011-2012年度政府收入預算；
- (e) 2011-2012年度不同政策組別的政府經常開支預算；及
- (f) 涵蓋2011-2012至2015-2016年度的5年中期預測。

(會後補註：投影片講解的資料已於2011年2月23日上載立法會網站。)

對財政預算案措施的整體意見

3. 何俊仁議員表示，即使今年有龐大的財政盈餘，財政預算案仍沒有提出任何長遠措施增加對社會的投資，以提升香港的競爭力和收窄貧富差距，他對此表示失望。短期派發款項的建議根本不足以解決有需要人士的問題。

4. 陳鑑林議員批評財政預算案未能遏抑樓價飆升，而向個人強制性公積金(下稱"強積金")戶口注入6,000元的建議不能應付僱員燃眉之急。他亦質疑增加煙草稅及私家車首次登記稅的成效。

5. 湯家驊議員表示，他對於財政預算案缺乏焦點感到失望，因為大部分措施只是短期派發款項，未能緩和通脹不斷上升的影響。他質疑增加印花稅對遏抑樓價飆升的成效，以及建議向個人強積金戶口注入6,000元的理據。

6. 梁君彥議員表示，即使財政預算案措施的開支佔財政盈餘三分之一，但社會上對這些措施有很多負面的反應。他表示，財政司司長應研究如何改善該等措施，使公眾更易接受。他認為中產人士

深受通脹不斷飆升的打擊，但卻只能從財政預算案措施得到些少好處。此外，當局需要推行更多支援措施，協助港資企業透過國家"十二五"規劃進軍內地市場。

7. 馮檢基議員批評財政預算案的措施較優待富裕階層與大型企業，幫助小型企業和草根階層的措施卻不多。他指出，根據政府當局的預測，除了2011-2012年度以外，未來5年的公共開支將會佔香港本地生產總值少於20%。他質疑，就這個開支水平而言，政府當局如何能為700萬人口提供所需的服務。

8. 財政司司長表示，當局用於公共服務的開支已顯著增加，尤其是福利、教育及醫療服務方面。整體來說，公共開支的水平已增加約20%。大部分市民應能受惠於財政預算案的措施。他補充，財政預算案的重點是協助最需要支援的人士。公屋租戶的租金津貼及綜合社會保障援助(下稱"綜援")的額外款項等措施，將有助減輕低收入人士的負擔。當局已提出特別措施解決中產人士面對的困難，包括提高納稅人受養子女及年長父母／祖父母的免稅額、差餉寬免、電費補貼、向強積金戶口注資及發行與通脹掛鈎的零售債券(下稱"通脹掛鈎債券")。他表示，一名月入約4萬元的人士可享有的優惠價值約為17,000元。

9. 梁家傑議員表示，公民黨期望當局在座擁龐大財政盈餘的情況下，會在財政預算案中宣布多項措施，應付社會上不同界別收入差距持續擴闊的深層次問題。然而，財政預算案並無提及全民退休保障計劃，而政府當局亦不願意進行研究，他對此表示失望。梁議員表示成立250億元的基金，其所得收入便足以應付截至2030年所需。

通脹掛鈎債券

10. 雖然涂謹申議員歡迎政府當局引入與通脹掛鈎債券的措施，他表示金額介乎50億至100億元的發行規模遠較他較早前建議的300億元為低。他詢問若通脹掛鈎債券推出後備受歡迎，政府當局會

否承諾向認購5手債券或以上的人士每人分配最少5手債券，並向認購少於5手的人士作全額分配。

11. 陳健波議員亦認為通脹掛鈎債券的發行規模過小，並詢問若有需求，政府當局日後會否再發行通脹掛鈎債券。他亦詢問當局會否為市場引入與通脹掛鈎的人民幣債券。

12. 由於通脹掛鈎債券的回報與通脹率掛鈎，林健鋒議員詢問在通縮期間，通脹掛鈎債券的回報為何。他表示，中小型企業(下稱"中小企業")或會認為投資於人民幣資產較為實際。

13. 財經事務及庫務局局長表示，發行通脹掛鈎債券主要是為了推動香港零售債券市場的發展。低利率的環境令當局難以在政府債券計劃下啟動零售債券的發行工作。關於在政府債券計劃下開展零售債券的發行方面，通脹掛鈎債券會是一個可取的選擇。在高通脹下，這類債券會為投資者及市民提供多一個投資選擇，同時有助推動本地零售債券市場的發展。在訂定通脹掛鈎債券的發行規模時，政府當局會在滿足潛在需求與達到推動本地零售債券市場發展的目標之間取得平衡。至於推行的細節，財經事務及庫務局局長表示，香港金融管理局及在政府債券計劃下獲委任的聯席安排銀行會因應本地債券市場的整體狀況及投資者的需求敲定有關細節。

14. 財政司司長補充，政府債券計劃由兩部分組成，即機構債券發行計劃及零售債券發行計劃。就零售的部分而言，現時的低利率環境令傳統定息債券對零售投資者的吸引力下降，因此當局至今仍未啟動零售債券的計劃。為促進本地零售債券市場的發展，政府當局會視乎市場的反應，按介乎50至100億元的擬議發行規模推出通脹掛鈎債券。政府當局正着手擬訂落實的細節，包括認購及分配安排和釐定利率的機制，並於稍後作公布。至於發行人民幣債券的可能性，財政司司長表示，視乎需求及當時的市場狀況，當局日後或會考慮在政府債券計劃下發行該等債券。

向強積金戶口注資的建議

15. 黃毓民議員批評向強積金注資240億元以向擁有強積金戶口的每名僱員提供6,000元的建議未能解決低收入人士燃眉之急，因為他們不能即時運用該筆款項。社會上對這項擬議措施反應負面，很多人寧可當局效法澳門派發現金，以協助市民面對通脹壓力。

16. 張國柱議員表示，直接向強積金戶口注資的建議在去年已備受批評，但政府當局在今年的財政預算案仍然重蹈覆轍。他早前曾建議，若當局向個人強積金戶口直接注資，則應容許僱員即時提取部分注入的款項。

17. 葉偉明議員批評當局向個人強積金戶口注入6,000元的建議不能協助低收入人士，而這亦反映政府當局不體察基層市民的苦況。他認為財政預算案應以收窄富裕階層及低收入階層之間的差距為目標。陳淑莊議員表示，很多僱員對注資強積金戶口的建議表示失望，他們認為有關建議未能急他們所急。她詢問政府當局會否推出其他措施令這些人士受惠。

18. 財政司司長表示，在財政預算案進行公眾諮詢期間，政府當局收到很多向強積金戶口注資的要求。財政司司長表示需要繼續發展經濟，藉此縮窄收入差距。他表示，中期來說，財政預算案已包括增加教育服務開支的措施，以改善市民接受教育的機會，讓不同背景的人士均可接受優質教育。

19. 陳茂波議員表示，基於有財政盈餘，中產人士期望下個財政年度會減稅。雖然他贊成向強積金戶口注資，但他認為可把注入的金額減至5,000元，並應把按標準稅率繳稅的人士排除在外。他亦建議容許收入處於中、低水平的僱員提取注入的款項作即時使用。

20. 劉健儀議員及李慧琼議員亦表示向個人強積金戶口注資的建議不受在職人士歡迎。劉議員亦

認同當局應容許僱員提取部分注入的款項即時使用。

21. 財政司司長表示，注資強積金的目的是鼓勵儲蓄，為未來作投資。即時使用有關款項並非當局的原意。他表示，有別於上一次的措施，今年對強積金的注資不僅惠及低收入僱員，而是惠及遠較廣泛的在職人口，包括中產人士。

全民退休保障計劃

22. 葉偉明議員及梁家傑議員詢問政府當局會否考慮引入全民退休保障計劃。湯家驊議員表示，除了向強積金戶口注資240億元外，政府當局應考慮引入全民退休保障計劃。

23. 財政司司長表示，社會需全面討論應否引入全民退休保障計劃。他解釋現時有"三大支柱"支持市民的退休生活：強積金制度、個人儲蓄及社會保障安全網。他補充，現行強積金制度是經10年的漫長討論後才推出。任何修改強積金制度的政策決定，均需予以非常審慎的考慮，並經社會廣泛討論。政府當局將定期檢討此事，並在適當時間提出相關建議供社會討論。

稅制及退稅

24. 何俊仁議員表示現行稅制不公平，即使出現通脹，入息稅免稅額自2008-2009年度以來並無任何調整。他指出，通脹自2008年以來已上升5.69%，預計來年將達4.5%。他表示，鑒於通脹因素，很多人實際上較過往繳付更多稅款。他要求政府當局根據通脹率調整入息稅免稅額。

25. 財經事務及庫務局局長表示，當局每年檢討免稅額，但不一定按通脹調整。當局來年會提高受養父母／祖父母及子女的免稅額。

26. 何俊仁議員表示，由於並非所有納稅人均有子女或受養長者家庭成員，增加受養長者及子女的免稅額未必惠及每名納稅人。甘乃威議員認同，

鑒於在職人口不能受惠於租金津貼或額外綜援款項等其他措施，當局應為他們提供更多稅項寬減，以緩紓他們承受的通脹壓力。

27. 林健鋒議員表示，行政長官曾於其競選政綱中承諾把薪俸稅及利得稅標準稅率調低至15%。他詢問政府當局何時落實相關措施，以改善香港的競爭力。梁君彥議員表示，很多中產的選民對於財政預算案沒有承諾退稅感到失望。

28. 財政司司長答稱，行政長官在作出競選承諾時曾附加一個條件，就是減低薪俸稅及利得稅的標準稅率只能在適當的環境下實施。然而，鑒於預測的通脹率平均為4.5%，減低標準稅率會進一步刺激通脹。他不認為在現時的情況下需要對稅率作任何更改。

29. 李慧琼議員質疑財政預算案沒有提供退稅的理據，因為這項措施在過往兩年均有推行。她表示，政府當局在過往的財政預算案中表示，退稅只會對通脹帶來溫和影響，但在現時的財政預算案中卻聲稱這項措施會刺激通脹，說法自相矛盾。陳鑑林議員亦建議政府當局應重新考慮退稅，作為紓緩通脹的措施。

30. 陳茂波議員建議，政府當局應重新為所有納稅人推出退稅措施，上限為6,000元，惟按標準稅率繳付稅款的高收入人士除外。

31. 財政司司長解釋，在過往2年，香港面對經濟下滑的環境，而政府當局需要避免出現通縮。另一方面，香港面對趨向持續上升的通脹，今年甚或升至4.5%。因此，今年並沒有明顯的需要實施退稅。

有需要維持龐大的財政儲備

32. 陳鑑林議員表示，政府當局預計2011-2012年度將會有5,955億元的儲備，而截至2015-2016年度則約有6,970億元。他質疑是否需要維持如此龐大的儲備，並建議政府當局減輕僱員的稅務負擔及收窄貧富差距。

33. 財經事務及庫務局局長表示，財政儲備預測反映了中期的收支預測。財政儲備的金額應以本地生產總值的角度去衡量。他表示，香港的本地生產總值正在上升，而香港的財政儲備佔本地生產總值約30%，屬國際貨幣基金組織建議的範圍內。

遏抑樓價飆升

34. 劉健儀議員批評財政預算案的措施未能應付大部分人的需要。她表示，宣稱是增加住宅單位供應的措施過於溫和，對於遏止物業價格上升未能發揮任何作用。湯家驊議員表示，很多人沒有能力當業主，而在額外印花稅的措施公布後及生效前，樓價已飆升10%至15%。他進一步表示，高地價亦推高了樓價。

35. 李永達議員表示，財政預算案偏袒土地發展商，但未能應付普羅大眾所面對的住屋問題。他反駁政府當局聲稱將予推出作住宅發展的土地面積每年可提供3至4萬個單位的說法。由於勾地表內多幅土地仍未出售作發展用途，他預期政府當局主動以招標方式出售的土地最多只能提供1至2萬個單位。他質疑政府當局提出於2012年3月前能夠提供4萬個房屋單位的承諾，並表示若這個承諾能兌現，他會就錯誤指責財政司司長作虛假聲稱公開致歉，並會辭去立法會議員的職位。他亦向財政司司長提出挑戰，表示若承諾不能兌現，他同樣要呈辭。

36. 財政司司長表示，遏抑樓價最佳的方法是增加土地供應及興建更多房屋單位。他澄清，政府當局的建屋目標是提供土地，俾能每年平均供應2萬個私人單位。來年將有更多土地供應，可提供3至4萬個單位。然而，基於這些數字斷言政府當局必須確保於明年之前全面供應3至4萬個住宅單位，是沒有任何意義的。

37. 張國柱議員表示，政府當局應興建更多公屋及居者有其屋計劃(下稱"居屋")房屋單位。他認為財政預算案寬免差餉的建議只令私樓投機者受惠，並建議若同一人擁有多於一個房屋單位，則只有其中一項物業可獲寬免差餉。

38. 梁家傑議員表示，財政預算案沒有提及供應實而不華的住宅單位。他指出議員之間已有共識，認為政府當局應提供更多居屋單位，以穩定樓市。

39. 財政司司長表示，與其供應更多居屋單位，"置安心資助房屋計劃"(下稱"置安心計劃")更能滿足首次置業人士的需要，因為該計劃包含租住元素，未有足夠積蓄的人士可先以固定金額租住單位，同時儲蓄首期款項。

40. 劉秀成議員詢問"置安心計劃"單位會否享有任何優惠，以及政府當局會否參照居屋單位的做法，豁免其土地成本。

41. 財政司司長回應時表示，當局可進一步研究"置安心計劃"的細節。他進一步解釋，位於青衣的首批"置安心計劃"單位將於2012年供預租申請。由於土地成本將會反映單位實而不華的性質，這些單位對首次置業人士來說應較易負擔。

42. 劉議員察悉，政府當局擬指明銷售條件，規定勾地表內5幅土地的發展項目要供應約3 000個中小型住宅單位。他詢問政府當局會否以固定價格出售相關土地，而非以招標形式出售。他亦詢問政府當局會否舉辦設計比賽，挑選最理想及低成本的设计，俾能以相宜的價格提供有關單位。

43. 財政司司長回應時表示，私人住宅物業價格由市場及經濟狀況決定。為滿足對小型單位的需求，當局已於2011-2012年度賣地計劃中指定5幅土地須用作興建中小型單位。政府當局亦規定西鐵沿線的物業發展項目應增加中小型單位的供應。

44. 何秀蘭議員批評政府當局在應付香港人住屋需要方面做得不夠。她建議公屋供應的目標應增至每年2萬5 000個單位，而申請資格亦應放寬，讓更多夾心階層可受惠於有關政策。這項措施亦能遏止租金急升。

45. 財政司司長回應時表示，當局設定每年興建15 000個公屋單位的目標，已考慮到把租住公屋的目標平均輪候時間維持在大約3年。

私人住宅租戶的租金津貼

46. 王國興議員詢問可否於正在輪候編配房屋單位的合資格公屋申請人在居於私人住宅期間，向他們提供租金津貼。梁美芬議員有同樣的看法，她認為在通脹期間向各家庭提供租金津貼是最實際的幫助。

47. 財經事務及庫務局局長回應時表示，類似的建議在過往已提出及討論過，但鑒於涉及多項政策上的影響，當局認為有關建議不可行。

費用和收費

48. 王國興議員察悉當局預測全年通脹率約為4至5%。他詢問政府當局會否繼續凍結各項民生相關服務的費用和收費，例如水費及政府街市攤檔的租金，以紓緩通脹對一般市民的壓力。

49. 財經事務及庫務局局長表示，目前有既定機制檢討各項政府費用和收費。現行政策是收回提供服務的全部成本，但在釐定費用和收費水平時，會考慮其他經濟及社會因素。

支援中小企業

50. 梁君彥議員表示，很多中小企業東主感受到高通脹的壓力，而他們看不到財政預算案提出任何有效的紓困措施。他詢問政府當局會採取甚麼策略和措施，借助內地的潛力推動香港專業服務和產業的增長。林健鋒議員表示，財政預算案並無就六大產業提出新措施。

51. 馮檢基議員批評，雖然財政預算案提到需要促進多個新興產業的發展，但對中小企業的支援卻不足夠。他認為由上而下的模式無法支援中小企

業，對這些企業而言，更具體的措施(例如延長中小企業的貸款期及豁免地價)的效用會更大。

52. 財政司司長表示，現時的策略是加強地區在基建方面的合作及投資，以及進一步改善整體營商環境。財政預算案已提出增加這些範疇的公共開支。

空氣質素及環保措施

53. 余若薇議員批評政府當局並未意識到空氣質素惡化問題的嚴重性。她質疑為何政府當局不推行公民黨提出設立60億元基金的建議，資助把現有巴士車隊更換為低排放型號。她亦質疑電費補貼與政府當局的節能措施如何拉上關係。她建議政府當局分期發放1,800元的電費補貼，並設下條件，規定受惠人最新的電費單的金額須較上一期帳單少。

54. 陳健波議員對空氣質素惡化有同樣的關注。他表示，很多外藉人士把空氣質素視為他們在香港的主要關注事項，而政府當局應推行更積極的措施應付有關問題。

55. 財政司司長回應時表示，政府當局亦關注到香港的空氣質素，並會繼續投放資源支持相關政策措施。如個別政策局制訂任何環保政策措施(例如更換舊巴士車隊或其他節能獎勵措施或懲罰措施)，他會考慮提供所需的財政預算撥款，以便推行該等措施。

新車首次登記稅

56. 甘乃威議員表示，提高汽車首次登記稅的建議有違當局鼓勵以新車更換歐盟II期柴油商業車輛以減少排放的環保政策。他認為這項收入建議只會鼓勵車主保留舊有但造成較多污染的車輛。他不同意政府當局指提高首次登記稅可紓緩交通擠塞，因為他認為各隧道收費的龐大差距才是導致交通擠塞的主要元兇。他詢問政府當局會否撤回提高首次登記稅的建議。劉健儀議員亦表達類似的關注。

57. 財政司司長回應時表示，政府當局會進一步解釋這項收入建議的目的。政府當局無意修訂有關建議。

出售政府山

58. 陳淑莊議員提到出售中區政府合署西座以發展辦公室的建議。她表示，政府當局似乎在公眾諮詢程序結束前已決定出售政府山。

59. 陳健波議員支持政府當局把政府山重建為商業辦公室的建議。他指出辦公地方嚴重短缺，而辦公地方高昂的租金成本正在削弱香港的競爭力。

60. 財政司司長表示，政府當局察悉市場對優質辦公地方需求殷切，並正密切監察相關情況。政府當局會向立法會匯報重建政府山的進度。

教育服務

61. 葉偉明議員批評政府當局縮班和殺校的政策。他表示，政府當局亦未有確保直資學校的收入會再投放於支援來自低收入家庭的學生方面。

62. 何秀蘭議員建議應在政府及津貼學校推行小班政策，而直資學校可獲豁免遵從有關規定。她指出，現時每年約有24 000名學生修讀副學位課程，但每名學生平均只獲約1萬元的助學金或獎學金，相對而言學費則為每年6至7萬元。因此，很多學生尚未畢業便已背負沈重的債務。她表示，若政府當局有意把教育發展為一項產業，便應加強對學生的資助。

63. 財政司司長解釋，政府當局注重教育發展，因為教育可改善年青人的向上流動性。政府當局會繼續增加資源改善教育服務。

為有需要人士提供的服務

64. 張國柱議員表示，財政預算案並無包括任何措施改善殘疾人士的日間護理服務、家務助理服務及住宿照顧服務。他建議政府當局檢討長者的需要，並及早開始規劃。

65. 財政司司長回應時表示，個別政策局定期研究長者的需要，具體的措施會由相關政策局提出。

66. 梁美芬議員認為現時每年500元的醫療券不足以滿足長者對醫療服務的需求，金額應予提高。她建議當局亦應就購買藥物提供更多津貼。

67. 梁國雄議員表示，政府當局逾13年來一直有提及長者、教育和房屋問題，但卻始終停留在研究階段。他批評當局增加煙草稅，並認為反而應提高酒類的稅項。他表示財政預算案造成分化，因為當中沒有一項措施可以令富裕階層為社會作出更大貢獻。

68. 由於梁議員行為不檢，主席命令他離開會議場地。

其他抗擊通脹的措施

69. 陳偉業議員批評，財政預算案的擬議措施未能有效抗擊通脹或改善低收入人士的生活。他建議政府當局廢除聯繫匯率制度。他解釋，鑒於港幣兌人民幣貶值，進口必需品(例如來自內地的食品)價格急升，刺激通脹。至於擬議的電費及租金津貼，他認為這些措施只惠及一小撮人。他提到豁免業主繳交差餉12個月的建議，並批評該等措施只對富裕人士有利。他表示，當局的其他紓困措施大部分對一般市民沒有幫助。

70. 由於陳偉業議員及黃毓民議員行為不檢，主席命令他們停止發言及離開會議場地。

醫療融資

71. 陳健波議員察悉政府當局曾表示500億元的醫療融資準備金將足夠維持運作20至25年。他建議政府當局從財政儲備調撥部分款項，以增加對基金的注資。

食物銀行

72. 何秀蘭議員察悉政府當局會向食物銀行撥款2億元，85 000名貧困人士將可領取食物津貼，為期6周。她指出2010年有126萬人生活貧困，而在14歲以下的兒童當中，有24%來自貧窮家庭。她促請政府當局增加對食物銀行的資助，使這些兒童至少不用挨餓。

73. 財政司司長表示，現時的經費足以讓食物銀行持續提供食物援助至2013年。如有需要，當局會考慮額外注資，以延長有關服務。

渡輪服務

74. 梁美芬議員表示，她收到部分中產家庭的意見指政府當局應補貼渡輪服務，使沒有盈利的航線能繼續經營。她表示，每條渡輪航線每年只需約200萬元的補貼，便能繼續經營。

75. 財經事務及庫務局局長表示，政府當局在推行梁議員的建議前，須考慮整體政策。他表示，以公共資源補貼渡輪營運商，並非最審慎的做法。然而，政府當局歡迎各界就提供可負擔的交通工具作進一步討論。

76. 主席表示，委員將有一星期時間就開支預算提交書面問題，而財委會將於2011年3月21至25日舉行特別會議。

經辦人／部門

77. 會議於下午1時結束。

立法會秘書處
2012年4月30日