

**(Revised)**  
**(重訂本)**  
**立法會**  
*Legislative Council*

立法會CB(3)624/10-11號文件

**2011年4月1日內務委員會會議文件**

**定於2011年4月13日立法會會議上提出的質詢**

(議員可能在正式預告期限前作出修改)

提問者：

- |      |                     |        |        |
|------|---------------------|--------|--------|
| (1)  | 李卓人議員               | (書面答覆) |        |
| (2)  | 吳靄儀議員               | (書面答覆) |        |
| (3)  | 李慧琼議員               | (書面答覆) |        |
| (4)  | 詹培忠議員               | (書面答覆) |        |
| (5)  | 涂謹申議員               | (書面答覆) |        |
| (6)  | 李華明議員               | (書面答覆) | (新的質詢) |
|      | <i>(取代其原先提出的質詢)</i> |        |        |
| (7)  | 黃成智議員               | (書面答覆) | (新的質詢) |
|      | <i>(取代其原先提出的質詢)</i> |        |        |
| (8)  | 劉慧卿議員               | (書面答覆) |        |
| (9)  | 甘乃威議員               | (書面答覆) | (新的質詢) |
|      | <i>(取代其原先提出的質詢)</i> |        |        |
| (10) | 馮檢基議員               | (書面答覆) |        |
| (11) | 梁國雄議員               | (書面答覆) |        |
| (12) | 謝偉俊議員               | (書面答覆) |        |
| (13) | 陳偉業議員               | (書面答覆) |        |
| (14) | 林大輝議員               | (書面答覆) | (新的質詢) |
|      | <i>(取代其原先提出的質詢)</i> |        |        |
| (15) | 石禮謙議員               | (書面答覆) |        |
| (16) | 張國柱議員               | (書面答覆) |        |
| (17) | 劉慧卿議員               | (書面答覆) |        |
| (18) | 甘乃威議員               | (書面答覆) | (新的質詢) |
|      | <i>(取代其原先提出的質詢)</i> |        |        |
| (19) | 謝偉俊議員               | (書面答覆) | (新的質詢) |
|      | <i>(取代其原先提出的質詢)</i> |        |        |
| (20) | 石禮謙議員               | (書面答覆) |        |

註 :

NOTE :

# 議員將採用這種語言提出質詢

# Member will ask the question in this language

# 初稿

## Statistics on household income

# (1) 李卓人議員 (書面答覆)

關於綜合住戶統計調查按季統計所得的家庭住戶入息的統計數字，政府可否提供2010年下列的有關數字：

- (一) 對於全港住戶數目，按住戶入息(不包括外籍家庭傭工並由低至高排列)劃分的10個等分組別，每個組別的入息範圍、入息中位數和入息平均數；及
- (二) 對於全港市民的人數，按人均住戶(不包括外籍家庭傭工)入息(由低至高排列)劃分的10個等分組別，每個組別的人均住戶入息的範圍、中位數和平均數？

# 初稿

## Development of woodball

### # (2) 吳靄儀議員 (書面答覆)

木球運動在香港有悠久的發展，更是不少非華裔青年喜愛的運動項目。過去幾年，香港六人板球賽一直是其中一項國際體育盛事，亦是旅遊發展局向遊客推介的旅遊節目之一。現時本港雖然有七個木球場，但其中四個並非公眾可使用的場地，其餘三個雖然開放予公眾使用，但全部位於九龍區。就此，政府可否告知本會：

- (一) 本港的木球運動發展政策為何；
- (二) 估計現時參與木球運動的人數有多少；及
- (三) 會否計劃在港島區、新界東及新界西區增設木球場，讓各區的木球愛好者可較便利使用木球場地；如會，計劃為何；如不會，原因為何？

# 初稿

## Disability Allowance and Old Age Allowance

# (3) 李慧琼議員 (書面答覆)

目前獲發傷殘津貼的長者不得申領高領津貼，政府可否告知本會：過去三年，每年有多少名長者獲發傷殘津貼；當中因已獲發傷殘津貼而不得申領普通或高額高齡津貼的人數分別為何？以及向該等人士發放高齡津貼，每年需要多少款額；是否會檢討這項政策；若會，詳情如何；若不會，原因為何？

# 初稿

## Protection of private historical buildings

### # (4) 詹培忠議員 (書面答覆)

為了公平合理的法律與社會現實，香港政府在回歸前曾立法強制收回長洲黃維則堂的業權，香港回歸迄今已近14年，政府可否告知本會：

- (一) 香港部分位於銅鑼灣蘭芳道、白沙道、希慎道受不合理條例保護的物業，何時可以立法予以取消；如果沒有計劃，道理何在；法理何在；
- (二) 為甚麼長洲黃維則堂業權可以立法處理，銅鑼灣物業不可以；是否有那個部門要負責；及
- (三) 請問共有多少面積樓宇受影響；政府每年差餉損失若干？

# 初稿

## Application of information technology to public transportation

### # (5) 涂謹申議員 (書面答覆)

據報，近日九龍巴士有限公司推出手機應用軟件(APPS)，利用全球衛星定位系統(GPS)提供「落車提示功能」。同時，內地多個城市亦發展公共交通智能技術，利用GPS系統巴士定位服務，改善巴士營運效率。據本人了解，政府近年發展智能交通，並於物流業、公共小巴等進行多項試驗計劃。因此，政府可否告知本會：

- (一) 政府於08年回覆本人時表示，正試驗小巴GPS系統以改善小巴安全。試驗結果為何？若未完成，進度為何？除GPS智能系統外，政府有否計劃利用其他智能系統改善小巴安全；
- (二) 針對巴士服務，九巴最近推出的APPS已證明透過GPS發放乘客訊息實際上可行。政府又有否與各巴士公司研究利用GPS系統向乘客提供更多實時訊息，包括等候時間、預計塞車時間等乘客資訊？若否，政府會否與巴士公司商討推行類似計劃；
- (三) 近年，有大學表示已成功研發多項適用於本港巴士及小巴的智能交通系統。政府有否與各大學聯絡，推廣相關研究，改善本港公共運輸效率；
- (四) 早前有報導指運輸署推出的「駕駛路線搜尋服務」提出的路線建議有錯誤；政府早前回覆立法會時亦表示，該網站每日平均瀏覽人次只有約700人。政府有否任何計劃提升系統的吸引力，以及又

# 初稿

會否檢討改善上述服務？針對現時坊間亦有類似免費服務(例如谷歌地圖)，政府又會否檢討是否繼續推行服務；及

- (五) 整體而言，政府有甚麼計劃利用智能科技改善公共運輸系統(如渡輪)的效率？政府有會如何鼓勵各公共機構發展相關產品，提升服務質素？



# 初稿

## Expansion project of the United Christian Hospital

### # (6) 李華明議員 (書面答覆)

九龍東醫院聯網預算在2011-2012年有普通科病床2135張，每1000人只有2.2張普通科病床，遠低於醫管局整體的2.9張病床。九龍東聯網的聯合醫院長期面對空間不足的問題，難以應付區內居民對醫療服務的需求，行政當局在2008年已表示醫管局正就聯合醫院擴建工程作初步規劃，並會呈交政府考慮，但是2011-2012年財政預算案並未提出有關擴建工程，就此，政府可否告知本會：

- (一) 醫管局曾否向行政當局提交擴建聯合醫院的計劃，若否，是否知悉醫管局將於何時提交建議；若然，醫管局建議在甚麼時間開展工程？行政當局是否接納該項擴建計劃，若不接納，原因為何，當局可否承諾在2012-13年或之前調撥資源落實擴建計劃；及
- (二) 擴建聯合醫院的工程的第一期費用和整體費用為何，整項工程可於何時完成，預計可以增加多少張病床，需要相應增加多少醫護人手及經常性開支？

# 初稿

## Enhanced Bought Place Scheme

### # (7) 黃成智議員 (書面答覆)

現時院舍輪候情況嚴重，殘疾人士及長者輪候多時亦未能得到宿位，有些院舍甚至因為資源問題而倒閉。根據政府的資料顯示，輪候嚴重弱智人士宿舍的人數有2 032人，中度弱智人士宿舍有1 407人。津助安老院舍及合約安老院，以及護養院的輪候時間分別為34個月和40個月，而參加改善買位計劃(下稱“買位計劃”)的私營安老院則需要輪候9個月，情況嚴重。就此，行政機關可否告知本會：

- (一) 在現時買位計劃下，現時共有多少個甲一級及甲二級院舍的宿位？請提供地區分佈的數據；
- (二) 在過去十年，社會福利署(下稱“社署”)津貼予參與買位計劃下，甲一級及甲二級院舍每個宿位的金額為何？按年變動的準則為何；及
- (三) 現時院舍須面對食物價格、租金及工資上升，經營環境困難。政府將於2011-12年度上調「改善買位計劃」的買位價格2%，甲一級和甲二級的每個政府購買的宿位價格每月將只會分別提升106元至138元，實在未能改善院舍的經營環境。政府會否提高買位計劃的金額？若會，每個宿位的升幅為何？若否，而院舍拒絕接受新的安排，簽署買位計劃合約，社署將會如何安置現正居於買位計劃下院舍宿位的長者？

# 初稿

## Implementation of statutory minimum wage legislation

# (8) 劉慧卿議員 (書面答覆)

最低工資條例將於5月1日生效，鑒於這安排是首次於本地實施，當局應參考外國經驗，研究及評估條例對勞動市場帶來的影響。就此，行政機關可否告知本會：

- (一) 有國家和地區於最低工資制度實施後均有針對弱勢或特定社群進行實證研究、以研究最低工資對他們的影響；當局會否參考相關做法、就實行最低工資制度對殘疾人士、長者、婦女、及青年等社群進行追蹤實證研究；若會，詳情為何；若否，原因為何；
- (二) 將投放多少資源作出這一系列影響評估；及
- (三) 會否考慮就可能進行的影響評估細節諮詢公眾及民間團體的意見、並對外公佈階段性研究結果；若會，詳情為何；若否，原因為何？

# 初稿

## Management of public toilets

### # (9) 甘乃威議員 (書面答覆)

據悉，食物環境衛生署管理超過560間公廁，和超過280間旱廁。就此，政府可否告知本會：

- (一) 目前，全港有多少間公廁有清潔員工駐守？請分別列出港島、九龍和新界有員工駐守的公廁數目。有些公廁沒有員工駐守的原因為何；
- (二) 過去三年，分別有多少宗關於公廁清潔情況欠佳的投訴？未來有否計劃增加清潔公廁的次數？若有，詳情為何？若否，原因為何；
- (三) 食環署的清潔公廁服務承諾內容為何？如果評估承辦商是否達標？過去三年，分別有多少承辦商未能達致服務承諾而受到警告及罰款，請分年列出警告和罰款總數；
- (四) 現時是否每一間公廁和旱廁都有廁紙供應？若否，原因為何？會否把廁紙列為標準設備，令每間廁所都有這設備，方便市民？若否，原因為何；及
- (五) 自2000年兩個市政局解散後，食環署有否就公廁進行使用者調查，收集他們對公廁的意見？若有，最近一次的調查結果為何？若否，以後會否定期進行有關調查？

# 初稿

## Abolition of appointed District Council seats

# (10) 馮檢基議員 (書面答覆)

就取消區議會委任制度的事宜，繼行政長官於上年中表示會在秋季提交取消區議會委任制的建議後，政制及內地事務局亦表示要先完成處理2012年特首選舉及立法會選舉的本地立法安排後，才向立法會提交取消委任制建議，明顯當局承諾到目前還未有兌現，當局可否告知本會：當局未有履行上述承諾的原因；現時草擬取消委任制建議的進度為何；當局初步擬定取消委任制建議方案內容；預計正式提出取消區議會委任制建議的時間；及整體落實取消區議會委任制的所需程序和時間表？

# 初稿

## Operation of residents' service bus routes for public rental housing estates

### # (11) 梁國雄議員 (書面答覆)

本人接連收到市民投訴指，運輸署在申請程序有違常規地，批准一位沙田區議員經營的機構與他人合作的公司，申請經營兩條邨巴路線，由馬鞍山市中心及馬鐵大水坑站接駁至快將入伙的馬鞍山欣安邨。運輸業界在本年三月，更發動約廿部的士小巴，在馬鞍山慢駛遊行；並透過傳媒指：「有人利用沙田區議會交通及運輸委員會主席身份之便，以權謀私地偷步申辦邨巴牟利，牽涉利益可能達三百萬元」。就此，政府可否誠實地逐一告知本會：

- (一) 一般申請經營邨巴路線的程序，是否如運輸業界所言，須要在有關屋邨入伙後，有居民提出需求，營運公司才可以向運輸署申請；若是，為何該屋邨未入伙的時候，政府就接受一些機構/公司申請經營兩條邨巴路線；若否，政府是否指運輸業界無理慢駛遊行，而多間傳媒亦報導失實；
- (二) 在過去五年，政府有多少宗在新落成的公屋入伙前，接受一些機構/公司申請經營邨巴路線；若有，請告知有關的區域、路線、批出日期及小巴編號；若否，馬鞍山欣安邨的事件是否創了政府的先例；
- (三) 根據房屋署向馬鞍山欣安邨準住戶，在本年三月發出的信件內的交通指示顯示，馬鞍山欣安邨內或附近，已有多條巴士路線經過，亦是港鐵恆安站附近。

# 初稿

如果房屋署的資料沒有不正確，政府是否有必要偷步接受一些機構/公司申請經營兩條邨巴路線；

- (四) 馬鞍山欣安邨經營邨巴路線的申請程序，政府有否公開招標；若有，在本港那份報紙及什麼日期刊登；若否，政府是否打算內定或黑箱作業地，批出有關的兩條邨巴路線經營權；
- (五) 馬鞍山欣安邨經營邨巴路線的申請程序，政府有否私下告知少數小巴及的士業界；若有，聯絡了多少間公司及那間公司，該等公司是否代表所有業界聲音；若否，為什麼不聯絡或公開呼籲小巴及的士業界，參與投標；
- (六) 政府在處理馬鞍山欣安邨經營邨巴路線的申請程序時，沙田區議員或該區議會交通及運輸委員會成員，是否特權可以優先為自己的機構／公司申請經營兩條邨巴路線；若是，請明確告訴特權內容；若否，為什麼接受有區議員背景的人士的機構／公司優先申請；
- (七) 在處理馬鞍山欣安邨經營邨巴路線的申請程序時，負責人員有否受到任何沙田區議員壓力、要求、聯絡，使其經營的機構與他人合作的公司，優先申請經營兩條邨巴路線；若有，請明確告知該等區議員姓名及黨派；若否，相關負責官員明顯是行政失當及利益輸送，刻意及主動將馬鞍山欣安邨經營邨巴路線經營權，給予特權優先處理審批。請明確告知那位政府人員接納優先申請；及

# 初稿

- (八) 由於在處理馬鞍山欣安邨經營邨巴路線的申請程序時，運輸業界已透過傳媒向公眾指，處理有違常規，希望廉政公署介入調查。政府有否主動將該宗可能涉及「利益輸送」、「以權牟私」、「公積人員行為失當的案件」，主動交由廉政公署調查，以解公眾的疑慮；若有，何時轉介；若否，政府負責人員是否不敢面對廉政公署調查，而須要市民集體向廉政公署投訴，政府負責人員才肯面對問題？



# 初稿

## Passenger fuel surcharges

# (12) 謝偉俊議員 (書面答覆)

一般商品均不會或不可因其原材料價格上升而另收附加費，惟政府民航署卻一直容許航空公司透過註冊旅遊代理商(下稱“旅行社”)出售機票時除了機票售價外，一般更向旅客徵收事先沒有在廣告或票價標明的燃油附加費。政府可否修定現行措施，規限航空公司必須把燃油成本包含在機票價格內，讓旅客清楚事先知悉機票真正收費，以保障消費者權益。

無論如何，燃油附加費實質上是機票一部份，按澳洲聯邦法院最近案例 ( LEONIE'S TRAVEL V QANTAS AIRWAYS )，在計算旅行社佣金時，應計算在內。民航署在審批航空公司徵收燃油附加費時，是否應考慮納入上述計算佣金原則作為審批條件之一？

# 初稿

## Impact of the construction of the airport on the building of small houses

# (13) 陳偉業議員 (書面答覆)

本人近日接獲東涌附近鄉村的原居民投訴，稱他們原本計劃在赤鱸角機場附近的較寮興建丁屋，期後政府因興建赤鱸角機場，基於該居民興建丁屋的位置位於NEF25等量線範圍內，在1998年開始禁止該等市民興建丁屋。當局至今沒有就該等市民不能興建丁屋事宜作出任何賠償。就此，政府可否告知本會：

- (一) 以圖顯示1998年NEF25等量線範圍，受航機噪音影響而令居民不能興建建築物的區域，以及當中不能興建丁屋的區域；
- (二) 基於近年航機班次增加，受航機噪音影響的範圍應有所擴大，當局可否以圖顯示截至2011年3月31日的NEF25等量線範圍，受航機噪音影響而令居民不能興建建築物的區域，以及當中不能興建丁屋的區域；
- (三) 以圖顯示當局興建第三條跑道後的NEF25等量線範圍，受航機噪音影響而令居民不能興建建築物的區域，以及當中不能興建丁屋的區域；及
- (四) 政府自1998年起禁止NEF25等量線範圍內的居民興建建築物或丁屋，為何當年沒有對該等居民作出賠償？政府會否向因座落在NEF25等量線範圍內而不能興建建築物或丁屋的居民作出賠償？若會，詳情為何？若否，原因為何？

# 初稿

## Taxation problems faced by enterprises engaged in processing operations

# (14) 林大輝議員 (書面答覆)

關於從事加工貿易業務的本港企業於升級轉型時面對的本港稅務問題，政府可否告知本會：

- (一) 鑒於儲稅券利率(現時為年利率0.0433%)和判定債項利息利率(現時為年利率8%)存在大幅差距，如同一納稅人同時就二個個案的評稅提出反對，其一獲無條件緩繳有關稅款，另一個案須購買儲稅券，其後納稅人被判定緩繳稅款的個案敗訴，而購買儲稅券的個案勝訴，納稅人須就敗訴的反對支付按判定債項利息率計算的巨額利息，而勝訴的個案只收回低微的儲稅券利息，這情況是否符合稅制的公平原則；如是，可否詳細解釋；如否，有何補救方案；
- (二) 鑒於當局承認大部分獲發「有條緩繳稅款令」的反對或上訴個案必須購買儲稅券，當局有否評估由於儲稅券利率相當低，稅務局局長頒令納稅人購買儲稅券時會採取寧枉毋縱的態度，以及當局會否考慮將反對個案的儲稅券利率同樣釐訂於判定債項利息率，以符合公平原則和使稅務局局長頒令納稅人購買儲稅券時亦會採取較審慎的態度；
- (三) 鑒於當局認為就境外機器設備提供免稅額有違「稅務對稱」原則，當局可否解釋，如境外機器設備所產生的利潤在香港課繳利得稅，卻不獲扣除免稅額，這情況是否符合「稅務對稱」原則；

# 初稿

- (四) 鑒於當局認為就境外機器設備提供免稅額有違「地域來源徵稅」原則，香港企業很多在外地設立辦事處，但所有利潤都在香港課繳利得稅，當局會否以「地域來源徵稅」原則為由，不准扣除海外辦事處的日常營運費用；如否，原因為何；
- (五) 鑒於當局認為若本港公司的機械或工業裝置在香港以外地方使用，便不能獲得有關的折舊免稅額，由本港公司向員工提供、以便在香港以外地方公幹時使用的一些設備如手提電腦、手機等，以及來往中港的私家車輛和旅遊巴士，可否申報折舊免稅額，以及當中的原因為何；
- (六) 鑒於從事中港運輸的公司需要遣派其貨車長時間往返內地各省市運送貨物，該些公司將所有利潤向本港稅務局課繳利得稅時，可否為其擁有的貨車申報折舊免稅額，以及當中的原因為何；
- (七) 鑒於商務及經濟發展局官員曾在立法會會議上，多次承諾會與財經事務及庫務局跟進第39E條的問題，在過去三年，前者有否與後者跟進上述問題；如有，跟進詳情、時間及後者的反應如何；如否，原因為何；
- (八) 在過去三年，財經事務及庫務局或稅務局有否就第39E條的問題諮詢商務及經濟發展局或律政司的意見；如有，諮詢的詳情、時間及該兩個部門的回應為何；如否，原因為何；

# 初稿

- (九) 在過去三年，財經事務及庫務局有否向商務及經濟發展局主動了解第39E條對企業升級轉型的影響；如有，有關詳情、時間及商務及經濟發展局的回應為何；如否，原因為何；
- (十) 在過去三年，律政司有否曾就有關39E的事宜向其他部門提供法律意見；如有，有關的法律意見詳情、提供的時間及獲提供法律意見的部門為何；如無，原因為何；
- (十一) 鑒於當局指出在檢討第39E條過程中已考慮工商業界、會計界以及稅務專家就此課題提出的意見，當局可否公開該等人士的意見，政府的結論與該等人士的意見是否一致；如否，原因為何；
- (十二) 鑒於第39E條立法時香港並未與其它國家簽署全面性避免雙重徵稅協定（全面性協定），當局可否詳細解釋為所演譯第39E條時須考慮其後簽署的全面性協定，就境外機器設備提供免稅額為何會出現轉讓定價問題及影響公平交易原則；
- (十三) 如果港商在內地的合資或獨資企業獲內地有關機關批准簽署「來料加工」合約，並按以往的「來料加工」方式運作，稅務局會否繼續以50:50基礎課稅；如否，原因為何；及
- (十四) 據稅務局現行規定，本港企業由從事來料加工升級轉型至進料加工後，將失去機械設備折舊免稅額及以50:50基礎課

# 初稿

稅等稅務安排，當局可否告知，如有關企業放棄升級轉型，重新從事來料加工，可否重新取得上述稅務安排；如否，原因為何？

# 初稿

## Outstanding balance of expenditure on Vietnamese migrants recoverable from the United Nations High Commissioner for Refugees

# (15) 石禮謙議員 (書面答覆)

關於政府當局向聯合國難民事務高級專員署(下稱：專員署)追回其尚欠的11.62億有關越南入境者方面的暫支款項問題的事宜，政府可否告知本會：

- (一) 回歸以來，政府當局曾多少次及透過哪些途徑和方法追討欠款(包括去信，會面等)，以及每次追討行動的詳情及收回之款項；
- (二) 政府當局有否為專員署所拖欠的款額計算利息並要求其支付，若有詳情為何；若沒有，原因為何；
- (三) 政府當局曾表示會繼續要求專員署償還尚欠的暫支款項，並促請專員署再度尋找捐獻，以償還有關款項，當局是否知悉專員署曾向那些國家尋求捐獻並要求專員署定期報告有關工作的進度；及
- (四) 政府當局有否新的策略向專員署追回有關欠款；若有，詳有為何；若沒有，原因為何？

# 初稿

## Services provided to autistic persons

### # (16) 張國柱議員 (書面答覆)

行政長官於2010-11年度施政報告中提出會在醫療服務、教育、學前服務及社會福利方面為患有自閉症的人士及早識別、評估病情和提供治療，並為他們的家屬提供支援。財政司司長在2011-12年度財政預算案中提及會擴大專業團隊，每年為額外3000名患有自閉症和過度活躍症的兒童提供服務。就此，政府可否告知本會：

- (一) 2006年美國疾病防控中心的調查報告指出，每110名8歲或以上的兒童，即有一人患有自閉症。若按這個調查推算，香港大約有7萬人患有自閉症。當局是否同意這個推算方法；
- (二) 當局將會為患有自閉症人士開設的醫療服務，包括及早識別、評估病情及提供治療的服務為何；
- (三) 當局將會為患有自閉症人士新增的教育支援服務為何；
- (四) 當局將會為患有自閉症人士開設的福利服務及就業支援服務為何；
- (五) 當局將擴大的專業團隊將會增加多少人手？可否提供詳細人手編制；及
- (六) 當局是否有計劃就本港患有自閉症人士的需要及服務進行全面的評估及研究？



# 初稿

## Sizes and designs of public rental housing units

# (17) 劉慧卿議員 (書面答覆)

台北市市長郝龍斌曾於今年2月下旬訪港，期間訪問了香港房屋委員會(房委會)，並參觀了一公共屋邨。會後他表示，台北市亦正研究興建公營住宅，但單位面積約是香港的兩倍，單身者約有53平方米，小家庭約有79平方米，就此，行政機關可否告知本會：

- (一) 房委會的公屋編配面積(平均每人7平方米)是於何時訂定，準則為何；
- (二) 亞洲區有哪些城市有提供公營出租房屋，相關的編配面積標準及平均每人編配面積標準為何；
- (三) 房委會提供的公屋單位設計，大概分為4類別，供一/二人居住，面積約14-17平方米，供二/三人居住，面積約21平方米，一房間間格供四人居住，面積約30-34平方米，二房間間格供五人或以上居住，面積約39-43平方米，與亞洲區其他公營出租房屋的設計，就單位面積及房間間格的比較為何；
- (四) 有否研究在提供公營出租房屋時，就單位面積及房間間格設計方面，使香港與其他亞洲城市的公營出租房屋單位看齊或相近；及
- (五) 有否考慮因人口老化，居住單位應有較大面積？

# 初稿

## Three-coloured waste separation bins

### # (18) 甘乃威議員 (書面答覆)

有關三色分類回收桶的數目及位置，政府可否告知本會：

- (一) 現時，於立法會、各類政府建築物、各政府部門總部、各區政府建築物(例如政府合署、警署等)、公眾地方(例如大會堂、公共圖書館、運動場、公園等)、學校及垃圾站等地方所設置的三色分類回收桶數字為何；請按18個區議會分區及建築物類別列出；

例子

建築物類別	三色分類回收桶數字		
政府建築物			
立法會			
稅務大樓			
葵涌海關大樓			
廉政公署大樓			
入境事務大樓			
消防總部大廈			
土木工程拓展署大樓			
機電工程署大樓			
房委會總部			
康樂及文化事務署總部			
其他政府部門總部			
各區政府建築物	中西區	黃大仙區	其餘 16 區
政府合署			
警署			
各級/各區法院			
其他區內政府建築物			
公眾地方			
大會堂			
公共圖書館			
運動場			
公園			
其他區內公眾地方			
學校			

# 初稿

垃圾站			
-----	--	--	--

- (二) 鑒於環境局於2010年5月26日回覆本會議員的質詢時表示，政府正朝着將垃圾桶及回收桶放在一起的方向進發；而在環境許可及合適的情況下，例如不會阻街及對道路使用者構成危險等，政府會將垃圾桶及回收桶放在一起；
- (i) 過去三年，每年將垃圾桶及回收桶放在一起的數字、地點及該等回收設施所屬建築物類別分別為何；請按18個區議會分區及建築物類別列出；
- (ii) 有何準則判斷「環境許可及合適」及「不會阻街及對道路使用者構成危險」；及
- (iii) 有否計劃將全港垃圾桶及回收桶放在一起；若有，詳情及具體時間表為何；若否，原因為何？

# 初稿

## Support to members of the tourism industry provided by the Travel Industry Council

### # (19) 謝偉俊議員 (書面答覆)

有旅遊從業員指業界不知如何應付旅客對核輻射恐慌；部分領隊和導遊亦指，現行外遊領隊作業守則和考牌制度所提供的危機處理培訓，只局限行程安排及團友安全，對地震或被挾持等突發事故欠具體指引。日本有9級地震後，有業界曾建議TIC開辦講座，至今仍未獲回覆，直斥「TIC對業界的支援近乎零」。因日本地震及核洩漏對業界運作造成重大打擊，也引發不少市民投訴。就此，政府可否告知本會：

- (一) 負責監管TIC的旅遊事務署(“TC”)和商務及經濟發展局有否研究協助旅遊業界處理天災衍生問題的政策和措施？如有，情況為何？如沒有，可否盡快研究；
- (二) 日本9級地震和海嘯發生至今，TIC接獲多少宗業界和旅客提出與日本旅行團相關的投訴？當中，有多少已協助解決？未能解決/要求上訴的投訴有多少宗；及
- (三) 期間，TIC和消費者委員會分別接獲多少宗指稱TIC處理投訴失當的個案？因應這類投訴，政府有何改善方案？

# 初稿

向內地孕婦提供產科服務

# (20) Hon Abraham SHEK Lai-him (Written Reply)

According to Government statistics, there are a total of 82095 babies born in Hong Kong of which a total of 35979 babies are born by the mainland women, of which 29766 babies are born by those whose spouse are not Hong Kong Permanent residents. Compared to the statistics in 2005, the number of babies born by the latter is 9273, recording an increase in more than 100%. With regards to the increasing demand of obstetric and gynaecological services by the public hospitals, will the Government inform the Council:

- (a) of the number of mainland pregnant women who give birth in Hong Kong and return to Mainland afterwards and the number of those who will stay in Hong Kong between 2005-2009, with a breakdown in the form by the change in number and in percentage;
- (b) given the drastic increase in the number of mainland pregnant women giving birth in Hong Kong and their demands for local obstetric services, whether, in the past three years, it has considered any reviews over the existing policies in providing obstetric services to the mainland pregnant women and that of local pregnant women will not be affected, if yes, of the details with respect to factors considered on setting the obstetric service package charges; if not, the reasons for that;
- (c) under the revised arrangements for obstetric service for Non-eligible Persons (NEPs) implemented by the Hospital Authority since 1 February 2007, in the past three years,
  - (i) of the percentage changes of the number of NEPs, using the obstetric services; and

# 初稿

- (ii) of the percentage changes of the number of Eligible Persons using the obstetric services; and
- (d) given the Government statistics that the annual delivery capacity in HK has been fully utilised in the past two years, whether it has considered the possibility of increasing the delivery capacity in public hospitals, if yes; of the details, if not, the reasons for that?