

(Revised)  
(重訂本)  
立法會  
*Legislative Council*

立法會CB(3)42/10-11號文件

2010年10月15日內務委員會會議文件

定於2010年10月27日立法會會議上提出的質詢

(議員可能在正式預告期限前作出修改)

提問者：

- |      |                     |        |        |
|------|---------------------|--------|--------|
| (1)  | 謝偉俊議員               | (書面答覆) |        |
| (2)  | 張國柱議員               | (書面答覆) |        |
| (3)  | 梁耀忠議員               | (書面答覆) |        |
| (4)  | 李慧琼議員               | (書面答覆) |        |
| (5)  | 石禮謙議員               | (書面答覆) |        |
| (6)  | 譚偉豪議員               | (書面答覆) |        |
| (7)  | 馮檢基議員               | (書面答覆) |        |
| (8)  | 何秀蘭議員               | (書面答覆) |        |
| (9)  | 黃成智議員               | (書面答覆) |        |
| (10) | 余若薇議員               | (書面答覆) |        |
| (11) | 張學明議員               | (書面答覆) |        |
| (12) | 李國麟議員               | (書面答覆) |        |
| (13) | 陳偉業議員               | (書面答覆) |        |
| (14) | 劉健儀議員               | (書面答覆) |        |
| (15) | 梁國雄議員               | (書面答覆) |        |
| (16) | 劉慧卿議員               | (書面答覆) |        |
| (17) | 林大輝議員               | (書面答覆) | (新的質詢) |
|      | <i>(取代其原先提出的質詢)</i> |        |        |
| (18) | 甘乃威議員               | (書面答覆) |        |
| (19) | 黃毓民議員               | (書面答覆) |        |
| (20) | 黃定光議員               | (書面答覆) |        |

註 :

NOTE :

# 議員將採用這種語言提出質詢

# Member will ask the question in this language

# 初稿

## Protection of animal rights and interests

### # (1) 謝偉俊議員 (書面答覆)

早前有報導指一批為數 10 多隻的拳師犬「boxer」，疑被「狗場」長年用作配種，待不再適合生育後更慘被遺棄。因長期缺乏運動和被困在狹窄環境下，這批狗隻大部分均有健康問題；其中數隻更因失救而需人道毀滅。政府可否告知本會：

- (一) 過往3年政府每年分別接獲多少宗涉嫌非法繁殖和虐待動物的「貓場」或「狗場」投訴個案？就其中有多少宗曾提出檢控？若無，原因為何；
- (二) 執法部門能否有效引用現行保護動物權益有關法例，起訴和阻嚇涉及「過量」繁殖和虐待動物的「貓場」、「狗場」或寵物店；及
- (三) 有否檢討現行保護動物權益有關法例有否過時，確保各種常見寵物或家畜免受虐待？

# 初稿

Project officers responsible for observing the drug testing process under the Trial Scheme on School Drug Testing in Tai Po District

# (2) 張國柱議員 (書面答覆)

大埔校園自願驗毒計劃自去年年底開展至今已接近一年，本人得悉校外專責隊伍進行驗毒期間，民政事務署派出計劃主任在場觀察。就此，政府可否告知本會：

- (一) 計劃主任的職級及薪酬為何；
- (二) 計劃主任在場觀察的作用及工作為何；
- (三) 計劃主任如對驗毒程序有意見，是否可以即場提出？如是，如何確保計劃主任不會妨礙驗毒或面談過程；
- (四) 計劃主任可對驗毒程序提出哪些範疇的意見？該些意見會否干擾社工及護士的專業工作及專業判斷；
- (五) 計劃主任是否持有社工或護士專業資格；及
- (六) 當局有否計劃在未來增減計劃主任的職位？如有，詳情為何？如否，原因為何？

# 初稿

## Discretionary power of the Director of Immigration to allow a person to stay in Hong Kong

### # (3) 梁耀忠議員 (書面答覆)

根據《入境條例》，入境處處長有權以人道理由酌情批准不獲在港居留的人士繼續留港；就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去五年，每年入境處處長接獲的有關要求行使酌情權的申請數字為何？若以申請理由按類別劃分，有關分項數字分別為何；
- (二) 過去五年，每年入境處處長行使其酌情權批准有關申請人繼續留港的數字為何？若以申請理由按類別劃分，有關分項數字分別為何；及
- (三) 入境處處長在行使有關酌情權時，考慮的因素包括那些方面？當中，有否顧及家庭團聚這一重要人權原則？

# 初稿

## Display of roadside publicity banners by District Council members

### # (4) 李慧琼議員 (書面答覆)

申訴專員年前炮轟當局對掛在路旁的非商業宣傳街板及橫額缺乏監管，危及市民安全。當局最近建議收緊相關限制，包括嚴禁轉借、訂明使用者有責任保養及清除破爛橫額，及不可在行人過路處或道路交界處附近懸掛，令各區板位大減接近三成。政府可否告知本會：

- (一) 本屆區議會至今，當局在每區分別共接獲多少宗有關對區議員宣傳橫額的投訴；投訴性質如何；多少宗涉及對道路使用者構成安全威脅；
- (二) 區議員轉借或與所屬政黨共用板位，不會出現安全問題，當局根據甚麼理由禁止有關做法；及
- (三) 當局以安全理由取消某些宣傳橫額的位置時，會否另覓其他地點補充，以免區議員因橫額地點減少而剝削與選民的溝通途徑？

# 初稿

英基學校協會所辦學校的收費水平

# (5) Hon Abraham SHEK Lai-him (Written Reply)

It has been reported that a parents action group has accused the English Schools Foundation (ESF) of failing to communicate with parents since 2008 before the launch of three major policy initiatives which include an attempt to change the school calendar, the introduction of a HK\$25,000 capital levy and an increase in fees. In this connection, will the Government inform the Council:

- (a) of the measures taken by the ESF board in implementing the series of improvement measures in enhancing its governance standard suggested by the Audit Report issued by the Director of Audit in November 2004 concerning the management mechanism and the mode of operation of the ESF;
- (b) of whether the factors and principles considered in approving the application by the ESF on the rise of school fees include details of the consultation process amongst the stakeholders in the ESF board on the fee adjustments; if yes, of the details; if no, whether it has considered any measures to supervise the ESF board's decision for the proposed rise in school fees which has to be met with prior consultation with the parent representative; and
- (c) given the HK\$269 million government subsidy for the current school year, amounted to 20.6 percent of the total income of ESF is received, which is as reported down from 27% in 2000-01, whether it has considered in long term to increase the subvention to the ESF; if yes; of the expected amount of an increase in the total government expenditure; if no, the reasons for that?

# 初稿

## Processing time for immigration clearance

### # (6) 譚偉豪議員 (書面答覆)

關於訪港旅客出入境輪候時間，政府可否告知本會：

- (一) 現時旅客於海路、陸路、機場各出入境管制口岸的平均出／入境輪候時間為何，與過去三年比較，情況為何；
- (二) 持不同證件出／入境的旅客及不同國籍的旅客，平均出／入境等候時間有沒有差別；及
- (三) 除了e-道服務及增闢新的管制站外，當局有否研究如何利用新科技於過境流程等方面縮短處理時間，若會，詳情為何，若否，原因為何？



# 初稿

## Sales and purchases of funds

### # (7) 馮檢基議員 (書面答覆)

近年交易所賣買基金在香港市場急速發展，涉及交易額不斷提升，現時於香港交易所上市的交易所賣買基金已達六十多隻，而大部分交易所賣買基金以追蹤指數、商品、債券及貨幣等的走勢為目標，它們採用複製方法以至所衍生風險各異，當中採用複製策略 (**Synthetic Replication**) 的交易所賣買基金因以投資衍生工具的方法操作，涉及包括衍生工具發行商或掉期交易商能否履行合約的交易對手風險，因而相對風險較大；而較早前有報導指出，部分交易所賣買基金存在極大風險，證監會較早前亦作出相關風險警告，就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時規管交易所賣買基金的模式和方式為何；當局有否進行研究，並參考外國相關經驗，檢討現時的規管模式，包括要求發行商披露風險和投資者了解風險的等做法是否足夠；是否須要加強對發行商在操作上和抵押品要求上的規管；若否，原因為何；及
- (二) 面對交易所賣買基金愈趨普遍，未來可能出現更複雜或存有槓桿性質的交易所賣買基金，其風險和影響性更廣更深，當局有否評估短中期交易所賣買基金對整體金融市場的穩定性和可能所存在系統性風險的影響；當局有否制定應對策略以減少可能帶來的風險，避免出現類似雷曼事件情況出現？

# 初稿

## Cases handled by the Family Court

### # (8) 何秀蘭議員 (書面答覆)

關於過去3年經家事法庭處理的家庭暴力案件，根據受虐者的性別，請當局提供下列資料：

(一) 經家事法庭處理的虐偶案件數目；

年份	2007		2008		2009	
受虐者	男	女	男	女	男	女
案件數目						

(二) 家事法庭就涉及有未成年子女的虐偶個案，發出不同撫養令的數目；

年份	2007		2008		2009	
受虐者	男	女	男	女	男	女
受虐者獲得獨有撫養權(sole custody)的個案數目						
施虐者獲得獨有撫養權(sole custody)的個案數目						
共同撫養權(shared custody)的個案數目						
無任何一方配偶獲得撫養權的個案數目						

(三) 在涉及子女撫養權的虐偶個案中，法庭發出共同撫養指令的原則或依據；以及法庭會否因受虐者的性別，而有不同的考慮因素；及

(四) 就第2項提及的「受虐者獲得獨有撫養

# 初稿

權 ( sole custody ) 的個案」中，家事法庭賦予施虐配偶兒童探視權的個案數目；

年份	2007		2008		2009	
	男	女	男	女	男	女
獲得獨有撫養權 (sole custody) 的受虐者						
施虐配偶被法庭賦予探視權的個案數目						

(五) 就第4項提及的探視令中，不同探視安排的統計資料；

年份	2007		2008		2009	
	男	女	男	女	男	女
受虐者						
需要在社工安排下探訪的個案數目						
每星期多於一次探訪						
一星期探訪一次						
兩星期探訪一次						
一個月探訪一次						
一個月探訪少於一次						
其他探訪安排						

(六) 家事法庭就涉及虐偶的個案發出贍養令的資料；

年份	2007		2008		2009	
	男	女	男	女	男	女
受虐者						
申請贍養費的數字						
申請\$1贍養費的人數						

(七) 第6項提及的贍養令中，拖欠贍養費的個案宗數、為追討欠款而完成／正展開

# 初稿

的法律程序及其他相關統計數字？

年份	2007		2008		2009	
	男	女	男	女	男	女
受虐者						
被拖欠贍養費個案數目						
進行判決傳票的聆訊數目						
扣押入息令的申請數目						
發出扣押入息令的數目						
其他「強制執行」法律程序的個案數目						

# 初稿

## Assistance for persons with disabilities and the elderly

### # (9) 黃成智議員 (書面答覆)

現時殘疾人士及長者的宿位短缺，社區服務不足，以致有需要人士等候經年也未能得到服務。就殘疾人士及長者住宿及社區照顧服務問題，行政機關可否告知本會：

(一) 以區議會區域劃分，請以表列方式提供以下項目的“名額”，“輪候人士數目”及“平均輪候時間”；

(i) 各類長者院舍；

(ii) 各類殘疾人士院舍；

(iii) 各類長者社區照顧服務；

(iv) 各類殘疾人士社區照顧服務；

(二) 以區議會區域劃分，請以表列方式提供以下項目在未來五年的計劃增加的名額；

(i) 各類長者院舍；

(ii) 各類殘疾人士院舍；

(iii) 各類長者社區照顧服務；

(iv) 各類殘疾人士社區照顧服務；

(三) 以區議會區域劃分，請以表列方式提供各項支援照顧者的服務名額；及

# 初稿

- (四) 政府向正在輪候宿位及服務的長者、殘疾人士和其照顧者提供何種協助？

# 初稿

Assistance for independent musicians to stage live performance

# (10) 余若薇議員 (書面答覆)

不少樂評人一直批評香港缺乏獨立音樂(Indie music)和露天音樂會(open-air concerts)的現場表演場地(Live House)，無法發展出蓬勃的獨立音樂，沒有條件舉行如台灣墾丁的「春天吶喊音樂祭」、北京的「摩登天空音樂節」和英國的“Glastonbury Festival”，為音樂界和旅遊業創造盛事。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去採取過什麼措施，以解決本港獨立音樂人表演場地不足的問題；
- (二) 曾否評估自去年推出活化廠廈政策以來，獨立音樂的表演場地增多還是減少了。若有，請問詳情為何；若否，請問原因為何；
- (三) 曾否研究將政府閒置物業，更新用途出租與獨立音樂人作為表演場地？若有，請問詳情為何；若否，請問原因為何；
- (四) 曾否研究將被審計署第51號報告書批評閒置多年的四處地方，更新用途為音樂表演場地，並出租與音樂人使用；及
- (五) 曾否規劃場地，作為大型露天音樂會的表演場地，例如沙灘、復修後的石澳舊石礦場原址、運動場(如灣仔運動場或規劃中的啟德發展區多用途運動場)或大型露天閒置土地(港鐵欣澳站旁停車場)？若有，請問詳情為何；若否，請問原因為何？

# 初稿

## Inspection of the West Rail Extensions

# (11) 張學明議員 (書面答覆)

日前有報導指西鐵通車不足七年，有承托西鐵路軌的橋臺出現裂紋及滲水現象。就此，政府可否告知本會：

- (一) 港鐵有否全面及詳細檢查所有西鐵架空路軌橋的橋臺是否同樣出現上述現象？如有，具體的檢查結果如何？如沒有，原因為何；
- (二) 有否評估該等橋臺出現裂紋及滲水的原因，及假如有關情況持續重覆出現，會否對橋臺的結構產生影響；及
- (三) 有否使用雷達超聲波或其他高科技工具檢查該等問題橋臺的鋼筋銹蝕及石屎密度的情況？如有，請告知結果？如沒有，港鐵使用何種方法評估橋臺結構的安全狀況？



# 初稿

## Regulation of cosmetic contact lens

### # (12) 李國麟議員 (書面答覆)

現時，法例規定矯視性隱形眼鏡屬醫療儀器，須由合資格的註冊專業人員，如視光師或眼科醫生等驗配、售賣，但非矯視性隱形眼鏡的售賣，如大部份市面上流行的裝飾性隱形眼鏡，則不在此列。可是，配戴非矯視性隱形眼鏡具同樣風險，須徹底檢驗配戴者眼球的弧度，配戴者需知悉清洗方法、配戴技巧等，否則可能導致角膜炎等眼疾。現時政府對非矯視性隱形眼鏡監管不足，直接對市民眼睛健康造成威脅，同時亦使市民忽視其嚴重性。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去三年，有沒有市民因配戴非矯視性隱形眼鏡而引起眼疾，並往醫管局求診的數字，若有，當中有多少個案是由未經合資格的註冊專業人員售賣；若沒有，當局會否考慮日後紀錄該類數字；
- (二) 過去三年，政府有沒有非註冊專業人員售賣矯視性隱形眼鏡的數字，若有，當中有否提出檢控，詳情為何，若沒有，原因何在；
- (三) 現時以消費品條例規管售賣非矯視性隱形眼鏡過於寬鬆，導致不少市民因而患上眼疾，政府會否加強監管，若會，會否把其列為醫療儀器一併監管及規定必須由合資格的註冊專業人員驗配、售賣等；若否，原因何在；及
- (四) 市民未必知悉配戴隱形眼鏡時的注意

# 初稿

事項及由註冊專業人員驗配的重要性，使不少市民因不當使用隱形眼鏡而導致眼疾，政府有否考慮加強有關正確配戴隱形眼鏡的公眾教育和宣傳，以加強市民對配戴隱形眼鏡的認知，若有，詳情為何，若否，原因何在？

# 初稿

## Statistics on organ donation

# (13) 陳偉業議員 (書面答覆)

本人近日接獲不少市民反映，指在衛生署的器官捐賑網頁中，只顯示捐賑器官的數字，而沒有定期顯示器官捐賑的新增登記數字，使市民難以評估當局推廣自願捐賑器官的成效。就此，政府可否告知本會：

- (一) 自從開展器官捐賑登記計劃至今，器官捐賑登記數字為何；
- (二) 在開展器官捐賑登記計劃前一年，實際器官捐賑數字為何？在開展器官捐賑計劃後，每年實際捐賑器官數字為何；
- (三) 政府過去多年來沒有公佈器官捐賑的新增登記數字的原因為何；及
- (四) 當局會否考慮定期公布器官捐賑的新增登記數字？若會，詳情為何？若否，原因為何？

# 初稿

## Problem of flight delay

# (14) 劉健儀議員 (書面答覆)

有投訴指香港來往內地的航班延誤越見嚴重，特別是在天氣不穩的時候，延誤情況更加惡劣。飛機又往往在起飛前才收到通知未能起飛，須在停機坪等候指示，旅客在機艙內苦等多時，直至機長收到起飛通知。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去12個月，每月來往內地的航班及其延誤數目，當中受影響的旅客數目及延誤情況最嚴重的航點為何；來往內地的航班延誤時間與過去兩年相比是否有所增加，增加的百分比為何；
- (二) 就來往內地的航班延誤問題，當局是否知悉導致航班嚴重延誤的原因為何，有否就航班延誤對航空業造成的影響作評估；及
- (三) 香港能夠成為國際航空樞紐，除具備完善的國際航空網絡，準繩的航班服務亦十分重要，內地的機場正不斷擴展，預計未來內地的航空交通量將持續增長，當局有否就來往內地航班延誤的問題積極研究改善方案，若有，有關方案詳情為何；若沒有，原因為何？

# 初稿

## Operation of the Hong Kong Girl Guides Association

### # (15) 梁國雄議員 (書面答覆)

在本年七月十四日，民政事務局局長答覆本人，有關香港女童軍總會運作的質詢後。本人分別收到家長、婦女團體成員、女童軍領袖及幼稚園老師的投訴，指香港女童軍總會（女童軍總會）的管理、帳目及善款運用，均出現嚴重的問題；更有投訴指，該會在本年十月上旬總幹事於離任後，委派了一位沒有大學畢業，只有中學程度的職員，擔當總幹事該重要職位，有違一般法定機構主管的基本學歷要求。就此，政府可否告知本會：

- (一) 香港女童軍總會會否將其「會章」及「內部組織」條文在網上公開，使公眾及捐款人清楚了解該會。若會，何時執行；若否，原因如何，是否有不可告人的秘密；
- (二) 香港女童軍總會的，署任或新任的總幹事，有否大學畢業的基本學歷要求。若有，該人在那間大學畢業及畢業年份；若否，原因如何，有違一般法定機構主管的基本學歷要求；
- (三) 今年香港女童軍總會在本年九月十六日，以公開信件向公眾解釋，每張港幣十元的慈善獎券。在發售後，每張有多少金錢會退回，所協助發售的女童軍慈善獎券的小隊；現請同時告知本會，各項回贈金額比率的各級女童軍小隊數目；

# 初稿

08-09 年度	回贈金額 比率	小隊 數目	09-10 年度	回贈金 額比率	小隊 數目
第 1- 500 張	12%		第 1- 500 張	13%	
第 501- 1,000 張	15%		第 501- 1,000 張	15%	
第 1,001- 2,500 張	25%		第 1,001- 2,500 張	25%	
第 2,501- 3,500 張	35%		第 2,501- 3,500 張	35%	
第 3,501 張及以上	40%		第 3,501 張及 以上	40%	

- (四) 今年香港女童軍總會在本年九月十六日，以公開信件向公眾解釋指，慈善獎券已推出超過二十多年，從未曾有50%回款給隊伍。請明確告知，在十八年前，即一九九二年及之前，當時每張二元的慈善獎券，是否均有一元回款給隊伍；
- (五) 今年香港女童軍總會在本年九月十六日，以公開信件向公眾稱，該會的二零零九年的核數報告是公開資料。有不少市民向本人投訴，該會網頁上，根本沒有該份核數報告；同時，當市民向該會查閱時，均受到拒絕。政府會否立即公開該會的二零零九年的核數報告，兌現該會公開信件的宣稱，供市民參閱其所所謂：「公開資料」的二零零九年核數報告。若會，何時執行，在那裡可以索取；若否，原因如何，是否「講一套、做一套」及有不可告人的秘密；
- (六) 教育局撥款資助香港女童軍總會的「女童軍全方位資助計劃」(第五期)，資助學校或機構開隊所需基本隊伍物資及

# 初稿

提供領袖訓練津貼。有老師投訴指，2011年1月31日才是申請截止期。該會已拒絕學校報名。政府可否解釋該計劃，有多少名額供學校或機構開隊，申請所需基本隊伍物資及提供領袖訓練津貼的名額、為何拒絕學校申請、現已報名的學校名稱、該等已報名學校有多少間是由該會現任香港總監及其家人開辦或參與；同時，請告知教育局撥款資助香港女童軍總會的「女童軍全方位資助計劃」(第四期)，獲撥款的學校名稱；及

- (七) 香港女童軍總會，在本年十一月八日，是否於會展以七仟多元一席，作週年晚會。若是，該活動預計花費多少金錢、延開多少席、選擇該地點的必要性；是否可選擇其他較便宜的地方（例如該會總部），將宴會的花費用作女童軍小隊發展上呢？

# 初稿

## Prosecution policy on assault on police officers

# (16) 劉慧卿議員 (書面答覆)

本年八月，Amina Mariam Bokhary女士在一宗襲警案中被判感化十二個月，引起一些警員組織及公眾不滿，更有市民發起遊行，投訴司法不公。《警隊條例》(第232章)第63條及《侵害人身罪條例》(第212章)第36(b)條皆涉及襲警行為，但刑罰不同，而在Bokhary女士一案中，政府引用刑罰較輕的《警隊條例》提出起訴，但對一些示威人士卻選擇引用刑罰較重的《侵害人身罪條例》作起訴，被批評是選擇性檢控。就此，行政機關可否告知本會：

- (一) 選擇引用上述兩條法例作起訴的考慮因素分別為何；
- (二) 過去3年，分別以《警隊條例》及《侵害人身罪條例》提出起訴的襲警個案數字為何，及起訴涉及示威人士的個案是否均引用《侵害人身罪條例》；及
- (三) 會否考慮修訂法例，就襲警行為訂出一種統一的刑罰？



# 初稿

## Section 39E of the Inland Revenue Ordinance

# (17) 林大輝議員 (書面答覆)

關於在稅務條例第39E條(“第39E條”)下機械及工業裝置的折舊免稅額，政府可否告知本會：

- (一) 鑒於行政長官於本年7月13日的行政長官答問會上回答本人質詢時表示，香港按地域來徵稅，當任何資產或經濟活動離開香港，便有不同的處理方法，不能與區域性稅制相違背，當局可否詳細解釋該說法；
- (二) 為何港商在內地投資的商業建築物或構築物的資本開支能享有折舊免稅額，但在內地設置的機械或工業裝置則未能享有同樣的安排；
- (三) 鑒於財經事務及庫務局局長於2009年11月25日回覆本人質詢時表示，政府認為稅務局在執行第39E條時，是符合法律要求，並且有案例支持，該意見是否由律政司提出；若是，詳情為何，以及第39E條可否適用於非避稅的情況；若否，律政司的意見是甚麼；除稅務上訴委員會的案例外，有否其他相關的法庭案例；若有，詳情為何；若否，原因為何；
- (四) 鑒於根據現行稅務原則，在計算應課稅收入或利潤時，納稅人可申請扣除“為賺取應評稅利潤而付出的開支費用”，港商使用在內地的機械或工業裝置而獲得的相關利潤均被視為本港的應課稅利潤，在同一原則下，為何港商不能就

# 初稿

相關的機械或裝置享有折舊免稅額；

- (五) 鑒於有業內人士指出，在1992年修訂第39E條後，稅務局當時沒有將港商將其機器設備供內地的外判加工商免費使用的安排，解讀為等同“租約”使用，亦沒有限制該等港商就有關的設備享有折舊免稅額，而有關情況一直至數年前才突然改變解讀“租約”的定義，撤回已批出的折舊免稅額及向有關企業追收稅項，稅務局突然改變立場的原因為何；自2000年起，每年稅務局撤回原本已批出折舊免稅額的宗數和所涉及的稅款為何(以表列出)；
- (六) 鑒於當局曾表示，放寬第39E條的反避稅條文限制，執行上存在實質困難及可能導致避稅漏洞，當局就其他性質的國際經貿活動徵稅時有否遇到執行上的困難和避稅漏洞；若有，當局如何解決該等困難，以及可否以類似方法解決就放寬第39E條時遇到的實質困難；若否，原因為何；
- (七) 當局表示放寬第39E條會在執行上存在實質困難，可否具體地解釋究竟是甚麼實質困難，以及有無證據支持其說法；如有證據，詳情為何；如無證據，原因為何；及
- (八) 鑒於有業內人士指出，稅務局以執行困難為理據而違背第39E條的立法原意，作出對非避稅人士不公平的徵稅安排，政府有否評估現時是否存在該等不公平的情況；若有評估，結果為何；若否，原因為何？

# 初稿

## Waste recovery and recycling

### # (18) 甘乃威議員 (書面答覆)

按政府2009年數據，透過本港的廢物回收系統，一共回收近318萬公噸都市固體廢物，其中只有不足1%在本地循環再造，其餘99%運往內地及其他國家循環再造。本地循環再造的廢物中，包括了3千公噸的塑膠及27千公噸的非紙張及非金屬的其他廢物，如：玻璃器皿及玻璃樽等。為響應減少廢物的政策，食物環境衛生署亦提供可循環再造物料收集服務，但玻璃器皿及玻璃樽一直並未有納入循環再造物料收集服務計劃之內。就此，政府可否告知本會：

- (一) 玻璃器皿及玻璃樽佔平均每天收集的家居廢物比例是多少；
- (二) 政府有否考慮玻璃器皿及玻璃樽納入循環再造物料收集服務計劃之內？若有，請詳細列出實施計劃；若沒有，原因為何；
- (三) 政府有否考慮擴大環境保護署的「玻璃樽回收計劃」至全港各行業及家居；
- (四) 現時有多少間的玻璃回收再造承辦商？他們的主要循環再造的方法為何；
- (五) 現時有玻璃回收再造承辦商會把回收的廢玻璃樽壓碎成玻璃砂，以替代天然河沙作為工程物料，用以製造行人路環保地磚。香港現時使用的行人路地磚有多少是來自循環再造的環保地磚，當中有多少是來自本港生產；及

# 初稿

- (六) 政府有否考慮向玻璃回收再造業界提供協助及鼓勵，加大本港的玻璃的回收及再造的比率，從而減少運往堆填區的玻璃器皿及玻璃樽？

# 初稿

## Arrangements for statutory holidays

### # (19) 黃毓民議員 (書面答覆)

曾蔭權於2010年2月13日，巡視沙田年宵後表示，他知道今年年初一假期安排在星期六補放，變相少了一天假期，為了令法例與時並進，曾蔭權稱正考慮修改法例，令政府安排補假時更具彈性。就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府公佈2011年的公眾假期，當中元旦日、農曆年初三、耶穌受難節翌日及國慶日均與周末重疊，市民蝕假的情況毫無改善。曾蔭權會否為他自己食言而向公眾道歉；
- (二) 2012年10月1日星期一，剛好是農曆八月十六，即國慶日與中秋節翌日重疊，當局如何處理這種情況；及
- (三) 根據《公眾假期條例》，銀行、教育機構、公共機構辦事處和政府部門等員工每年可享有17天「公眾假期」，如非上述機構的員工，只可根據《僱傭條例》每年獲12天「勞工假期」。當局會否考慮將「勞工假期」與「公眾假期」看齊，令工人也可以享有17日法定假期？

# 初稿

## Entry arrangements for Hong Kong and Taiwan residents

# (20) 黃定光議員 (書面答覆)

為配合兩岸關係提升及發揮香港可扮演的角色，特區政府表示正加強香港與台灣之間的交流與合作。政府可否告知本會：

- (一) 去年一月起推出兩項讓台灣居民便利入境的措施，包括取消台灣居民30天內只可申請2次「網上快證」的規定，以及留港限期延長至30天。截至目前為止，相關的入境人次數目如何？與未實施前一年比較，有何變化；
- (二) 台灣方面，在本年9月起實行，持特區護照而又曾經訪台的港澳居民，可以上網辦理赴台簽證後自行打印，即可起行，費用全免。至今有多少香港人次採用此方法進入台灣？與去年同期比較，相差人次數目為何；
- (三) 當局有否就兩地居民入境安排進一步研究相關的便利措施？若會，具體內容為何？若不會，原因是甚麼；及
- (四) 對於內地、香港和台灣居民便利入境措施的實行，當局會否就本港旅遊業可能造成的影響進行研究？若會，詳細內容如何？若不會，原因是甚麼？