

## 對「展望香港高等教育體系」報告書的一些意見

謝永齡

香港城市大學教職員協會主席

報告書對香港高等教育未來整體的發展未有作出長遠規劃，只在個別方面作出修補，而缺乏前瞻性的邁進，本會就此表示極失望。

### 1. 資助學士學位的人數差強人意

在2000/01年以公帑資助學士學位是14,135人，十年後，在2009/10年人數是14,659人，增幅只是3.7%。而自資副學士及高級文憑等人數則由2000/01年的2,468人，增至2009/10年的26,552人，其增幅高達1075%（即接近11倍）。明顯地，以公帑資助學士的學位數目停滯不前，相對自資副學士及高級文憑等人數的高速增長甚為不對稱，政府未有顯著增加資助學士的人數，亦未有長遠政策改善資助學士的計劃。資助學士每年近乎零增長，對香港轉型至知識型的經濟是極不利的。

相對其他國家/地區，香港市民持有專上院校/學位資歷的百分比是較低，反映出高等教育仍有發展空間。一項跨國研究指出在先進的18個國家/地區中，年齡介乎25至64歲成年人中，專上院

校及大學畢業的百分比最高的國家是加拿大(42%)、美國(37%)及愛爾蘭(36%) (詳見表一)。專上院校及大學畢業的平均百分比是 27.6%，而香港(依照 2006 年人口普查數字)的百分比是 23%。但是報告書並沒有制定長遠政策以達至其他先進國家的專上教育人口的百分比，本會對報告書沒有提出實質方案，確定未來增加大專教育學位的數量表示失望。

## 2. 研究經費未有顯著增長

香港研究經費佔本地生產總值(GDP)的百分比為 0.73%，相對其他國家/地方為低，例如日本是 3.78%，南韓是 3.47%，而新加坡則是 2.77% (見報告書 6.32 段)。在香港，大學的研究經費大部份是來自政府撥款，商界投放在研究的經費並不多；政府與商界投放在研究經費的比率約是 6：4，這並不理想的。例如美國商界的研究經費佔整體研究費用的 76.1%，中國則是 72.3%，南韓是 76.2%，而新加坡則是 71.8%；相對香港商界的 42.8%，香港商界對研究的投資相對落後。

如果研究經費這個餅是這麼細小的話，在欠缺商界的積極支持下，很多值得撥款支持的研究計劃可能因為得不到所需經費而最終需要放棄，這是極度可惜的。理想的做法是尋求額外經費，增大這個餅的容量，但是報告書在這方面欠缺遠見。本會認為一個

可行的方法是當商界向大學提供研究資助時，可享有稅務優惠，這會有助直接鼓勵商界積極參與，促使商界贊助研究而不單只是大學研究產品的「受惠者」。

### 3. 大學教育資助委員會角色被動

該委員會主要功能是撥款及監督大學運作，角色較為被動，即使發現是有大學偏離目標、政策差劣、浪費公帑等行徑，亦無法作出糾正，大學教育資助委員會淪為紙老虎。現時各大院校趨於教授寫論文，所謂「發表或消滅」(publish or perish)已達到不健康的程度。大學往往過份注重「生產效率」(productivity)，而忽視研究對本地（甚至乎跨國）的現實意義（societal relevance），這是否合理呢？在不少本港大學任教的教學人員（例如導師），根本沒有教學晉升的機制，這是否可取呢？當大學裡合約教職員遠高於實任制教職員，嚴重影響教學及士氣時，這是否理想呢？（見表二）教資會又能夠做甚麼改善這些情況呢？本會希望教資會能主動督促大學改善管理質素。

表一：專上院校及大學畢業生在人口中的百分比：

### 國家排名

- 1 加拿大 (42%)
- 2 美國 (37%)
- 3 愛爾蘭 (36%)
- 4 日本 (34%)
- 5 芬蘭 (32%)
- 5 瑞典 (32%)
- 7 澳洲 (29%)
- 7 紐西蘭 (29%)
- 9 挪威 (28%)
- 10 比利時 (27%)
- 10 丹麥 (27%)

平均=27.6%

年齡介乎 25 至 64 歲成年人中，專上院校及大學畢業的百分比 (2000)。

資料來源：OECD Education at a Glance: OECD Indicators 2003

表二：實任及合約教職員

院校	2009/10	
	實任教職員	合約教職員
嶺大	37%	63%
城大	39%	61%
教院	44%	56%
中大	48%	52%
港大	49.7%	50.3%
浸大	51%	49%
科大	63.6%	36.4%
理大	74.2%	25.8%