



香港教育專業人員協會

Hong Kong Professional Teachers' Union

2010 年高等教育檢討報告 香港教育專業人員協會意見書

2011 年 3 月

大學教育資助委員會月前發表的 2010《展望香港高等教育體系》報告（下稱報告），檢視本地專上教育制度的狀況，當中明確點出整合和監管專上教育的重任「別無他選」，只有政府才能擔當。本會強調，質素是教育的命脈，教育局不能再推卸責任，讓專上教育體系亂上加亂，衝擊整體的教育質素和學位價值。

本會認為，本港的大學入學率一直維持在 18% 是不能接受的，「在先進國家中，或許只有德國的比率較本港為低」（3.24 段）。政府的當務之急，是要大幅增加資助學位或向學生提供教育資助，以解決本地學生的升學內需。至於報告揭示政府擴展私營界別存在的隱憂，例如院校出現財困和倒閉、各自為政而令該界別混亂不堪、學額供過於求，以及課程質素未如理想等，這都是過去副學士學額過度擴張所造成的惡果。在副學位市場發展過後，私立大學和自資學位市場的競爭亦接踵而至，政府不能坐以待斃，讓自資學位教育泡沫化，摧毀學位的價值。

過去十年，專上教育界別的界線和發展模糊不清，資助院校爭相開辦自資課程，非大學院校也可以頒授本地學位（9.3 段）。然而，自資專上教育的監管制度，卻完全沒有跟上發展需要，規管條例形同虛設，極其量只是要求辦學機構達到評審的最低要求。因此，政府必須因時制宜，包括修訂與專上教育相關的各項條例，避免出現條例不合時宜、課程濫竽充數和收生不受監管等亂象，最終負上資歷不保的沉重代價。本會同意，有需要整合現時自資專上教育的監管制度，但必須注意建議中的統一監管架構會否過於龐大臃腫？會否因為化零為整，令規管單一集中化，以致未能配合專上教育的多元化發展？

因應現時副學位畢業生的升學途徑不清，院校收生各自為政，而高級文憑畢業生對升讀大學學位也有一定的需要，本會認為，政府或相關的學術機構，應盡快建立健全和明確的學分累積及轉移制度，並提高院校收生的透明度，讓來自不同背景的院校和副學位畢業生，皆可以享有平等的升學權利，以擇優取錄為原則，讓畢業生可憑着成績和實力，爭取進入大學的機會。

正如報告所指，本港八成的自資課程是來自資助院校屬下的社區學院。因此，報告建議將兩者「分家」，涉及的學生人數和影響範圍可想而知。政府當年撤走副學位課程的資助，課程被迫自負盈虧，學院只能依靠學費收入維生，既要償還建校貸款，也要維持課程的質素。本會強調，政府必須為學院和學生提供足夠的資源過渡，不能過橋抽板，否則，只會將學院的生存和教育質素推向邊緣，製造「窮鬥窮」的反面公平競爭局面。本會建議可參考直資中學的做法，向院校每名學生提供 3 萬元的按額資助，以增加院校可運用的資源和確保課程的質素，但卻不用增加學生的學費負擔。

報告又再次提到，本地高等教育的「研究開支佔 GDP 0.73%，遠低於亞太區的先進經濟體系」（6.32 段）。本會認為，政府必須大幅增加研究經費，讓院校有足夠的資源，提升院校的教研實力和加強培訓本地的年青學者，包括將配對基金定為每年常設的計劃，以鼓勵私人捐獻。另一方面，教資會側重研究而輕視教學的撥款模式，導致院校為爭取更多研究撥款而忽視教學的本分；為催谷研究在海外學術期刊曝光，而歧視本土和實用研究，有關的情況必須撥亂反正，確保教學表現得到同等的重視。

對於報告建議大幅增加研究撥款的競爭比重，以及將更多的本科生和研究生學額進行競逐分配，本會強調，在研究經費嚴重不足的前提下，教資會的撥款機制應着重於鼓勵院校之間的協作，而不是進一步加強競爭，讓院校和研究人員虛耗更多的時間，埋首在競爭的遊戲上。更讓人擔心的是，有關的撥款機制會否令資源較少和歷史較短的院校「貧者愈貧」？一些較冷門的學科會否被進一步邊緣化？本土的青學，會否得到機會發展其獨立的研究，確保本地有更多新銳力量？院校在缺乏穩定的經費下，教研工作會否更難以持續發展？

與此同時，為提昇師資和教育質素，政府和教資會應盡快為香港教育學院訂出正名的時間表和路線圖，以實際行動，提高本地師訓機構及其畢業生的社會地位。

教資會在報告中提及本港數所大學在國際排名榜上名列前茅，本會認為，教職員過去在有限的資源下，能夠不斷追求卓越、創出佳績，他們努力所得的成果是值得肯定的。但隨着大學四年制的推行、自資學位的擴展，以及國際化等發展需要，院校將面對更多和更大的挑戰，而政府在加強投資教育和監管課程質素，絕對是責無旁貸。作為教育局的諮詢組織，教資會亦應緊守角色，就本港高等教育的撥款和發展，向政府提出忠實的意見，而不是聽命於教育局的執行部門。