



中 英 文 教 出 版 事 業 協 會  
THE ANGLO-CHINESE TEXTBOOK PUBLISHERS ORGANISATION

九龍青山道 489 號香港工業中心 B 座 6 樓  
電話: 2745 1133 傳真: 2990 0262  
網址: <http://www.hktextbook.org>



香 港 教 育 出 版 商 會  
Hong Kong Educational Publishers Association

香港鰂魚涌英皇道 979 號太古坊康和大廈 18 樓  
電話: 3181 0371 傳真: 2911 4263  
網址: <http://www.hktextbook.org>

立法會CB(2)2288/10-11(01)號文件  
LC Paper No. CB(2)2288/10-11(01)

2011 年 6 月 21 日  
立法會教育事務委員會特別會議  
發言稿

(第一部份)

今天，我感到很羞愧！因為我以為整個出版業界經歷長年累月、日以繼夜地努力工作，應付一浪接一浪的教改、課改，而出版社前仆後繼地為 80 萬名中、小學生及 6 萬名教師服務，理應可獲得合理的回報吧！豈料，整個業界的收入，竟遠遠及不上幾家為中學生補習的補習社（其收入高達 20 億元，小學生補習的收入尚未計算），而業界的總收入，也只有約 11 億元。

每位學生每天只要支出約 6 元，便能擁有可使用一年的所有課本和作業，但業界竟被描繪成十惡不赦的「奸商」。我相信，在學習期間，學生接觸最多的除了是遊戲機，便一定是教科書。奇怪的是，在家長的印象中，購買教科書的支出在學生的各種支出中，是排在首位。但是，據鍾庭耀博士的調查報告顯示，在七項學生的支出中，購買教科書的支出只是排在第五位，花費(只佔 8.9%)遠比其他項目為低。

然而，這些教科書的質素卻是排在世界水平的前列，那是甚麼原因？因為香港的出版業存在競爭，又享有出版自由所致。

「書價」自必然受成本所影響，而影響成本的因素卻包括以下各方面：(1)學生人數—小學每級約有 5 萬人；中學每級約有 6.5 萬人（更要分為中英文教學語言），但隨着學生人數下降，教科書市場正不斷萎縮；(2)員工薪金；(3)租金；(4)教改及課改頻密（課程及考評的發展常常出現錯誤）；(5)送審制度的不完善，如要求全套教科書網綁式送審、編寫時間太短、要求出版的內容遠遠超過學生實際需要；(6)教育政策推出過於頻密等。以上各項導致成本不斷增加，若不能妥善地解決，書價的問題又怎能得到解決呢？這種成本不斷上升的困境亦是導致大量出版社倒閉的主因。我知道，繼續經營的出版社一定能夠緊守崗位，盡最大的努力完成行業的責任，繼續出版優質的教科書，同時亦會小心處理成本控制問題。這些成本包括何秀蘭議員所關心的事項，如租用「五星級酒店」作推廣和「包裝」等。有一件事我必須在此說明，我們曾要求教育局協助租借場地以作推廣，但卻得不到正面的回應。業界已竭盡所能擔起我們應付的責任，但實在沒有能力承擔更多的社會責任了！

現時，僅餘的十多間教科書出版社正處於水深火熱之中。除了要應付大氣候的政治風暴，還要憂心公司沉重的財政負擔。因為每一套課本涉及的人力及資源總投資，至少需要約七百萬元，甚至可高達二千萬元之鉅。不少出版社現已處於虧蝕或正處於虧蝕邊緣中，只有部分出版社能有單位數字百分比的利潤，而當中業績最佳的，也只不過是有十餘個百分比的利潤而已！在這種艱苦的經營環境下，試問「奸商」還可以在這行業中存在嗎？

最後，我只能無奈地說，如果整個社會都認為可以將優質的教學成果、種類多元化的教科書以至曾引以為傲的出版自由放棄，最終去接受「將貨就價」的教科書招標制，那麼，我們雖不願意也要被迫去做！

## (第二部份)

首先，兩會要回應教育局指分拆定價原在去年推行，表示給予教育出版業界一年過渡期。由始至終，業界從未承諾在今年全面推行課本分拆，請參閱附錄一：2010年2月8日及2011年4月11日立法會教育事務委員會兩會提交的立場書，以及有關會議紀錄。教局說法，令公眾誤以為業界食言，我們委屈很大。

教育局就今次特別會議提交給立法會的文件，絕大篇幅都是對出版社不合理的指責。我們不想浪費發言時間和局方爭辯，業界選擇以文字方式回應，詳見附錄二。

近年業界為教科書做過的事已被大家遺忘了，包括：我們的書價凍價了兩年！我們委託港大民意研究計劃完成三份具有公信力的調查報告。我們主動約見學界和家長，探討如何落實分拆！是我們要求政府提早發放每年的書簿津貼！我們今年更為新書分拆！

最近出版的 iMoney 雜誌中大王澤基教授撰寫一篇長達十頁嘅封面文章「教科書加價有理」，已送上各人檯上，王教授深入探討教科書分拆，結論是政府應把時間花在更有意義政策上，教育局不惜氣力；不惜時間要業界分拆教科書與教材，爭拗成果毫無意義。業界懇請各位睇完這篇文章後，真真正正了解問題所在，針對問題的根源，對症下藥，不要再被抹黑教科書出版業的言論誤導，不要令業界成為代罪羔羊！

業界跟進工作：

- 承諾節約推廣手法及檢視現行出版教材的種類，控制成本；
- 即時探討小學及初中的各級主科進行教材分拆的工作；
- 業界將於 8 月擬定「課本、教材分拆」時間表及具體方案，9 月份與學界開會及公佈教材分拆執行細節；
- 敦促教局擬定具體增撥資源供學校購買教材的配套機制(如：實報實銷)。

要求教育局：

- 業界 6 月 8 日去信回應孫局長 5 月 31 日的講話，(1)要求局方認真檢討送審機制和課程頒布規劃；(2)要求加入「學與教資源檢討工作小組」。然而，局方至今未有任何回應。這個小組是探討及檢視「課本、教材及學材分拆訂價」政策，完全沒有業界代表，動機何在？
- 局方在呈交立法會的工作進展報告表示會與業界磋商解決分拆問題，請問局方打算如何繼續與業界溝通解決問題？
- 四方會議從未兌現；正如雷鼎鳴教授在一個電視節目(Money Café)中指出，重點是要找出問題結癥，才能解決問題。所以業界繼續要求四方會議，共同商討最佳的解決方案並落實執行，誠意解決問題。

跟進問題：

- 教育出版界在過去一年多，不斷主動與教育局、學界及家長代表進行商談，也委託港大民意調查中心進行專業調查，最後更向教育局提出分階段的分拆方案，兌現了承諾，請問業界是否如教育局所言「一拖再拖」呢？
- 教育出版界面對種種營運困難，仍然呼籲業界將小學及初中各級的中、英、數主要科目進行分拆的研究，若最後只有業界單方面承擔所有責任導致大部份虧本收場，而教育局則推卸責任，各位家長代表，你們是否覺得合理呢？

2010年2月8日會議

香港教育出版商會 中英文教出版事業協會

有關「課本及電子學習資源發展專責小組報告書」中

尚待解決的關鍵問題

節錄

2. 有關分拆訂價的方案

b) 業界的建議方案

- i) 分拆方案必須有一個過渡期，使出版界、零售界及學界有充足時間準備。
- ii) 建議可在2011年送審及其後列入「適用書目表」的課本開始實施分拆訂價，現有已出版的課本及在「適用書目表」上現行版本的新高中課本都應獲豁免。分拆訂價應起碼押後至2012年實施。
- iii) 教育局應確保通過明確有效及持續性的撥款機制，使學校有足夠的財政資源，購買分拆後所需的教材。
- iv) 當局在方案實施之前，應確保對學界有足夠的諮詢。
- v) 業界將於2010年與學界溝通，並作詳細的市場調查，從而評估教材市場的規模，並以此作為訂價的參考。

(2011年4月11日會議)

香港教育出版商會及中英文教出版事業協會——

有關「課本、教材和學材分拆訂價方案」的意見和立場

節錄

業界對分拆方案的最新建議

在持續惡化的經營環境下，業界都是艱苦經營。在連續凍價兩年後，通脹卻不斷攀升。出版社既要保持教材質素，又要承受課本凍價及分拆的壓力，實是舉步維艱。

因此，兩會建議以下分階段試行的分拆方案：

- (一) 現行課本在2011-12學年不宜推行分拆方案；
- (二) 新版課本及修訂課本在有效的撥款機制下，於2011-12學年試行分拆方案。



中 英 文 教 出 版 專 業 協 會  
THE ANGLO-CHINESE TEXTBOOK PUBLISHERS ORGANIZATION

九龍青山道 489 號香港工業中心 B 座 6 樓  
電話: 2745 1133 傳真: 2990 0262  
網址: <http://www.hktextbook.org>



香 港 教 育 出 版 商 會  
Hong Kong Educational Publishers Association

香港鰂魚涌英皇道 979 號太古坊康和大廈 18 樓  
電話: 3181 0371 傳真: 2911 4263  
網址: <http://www.hktextbook.org>

## 回應教育局的指責

教育局致立法會教育事務委員會落實「課本、教材和教材分拆定價」政策的工作進展(2011年6月21日)報告內的要項多處欠公允。現羅列如下，讓公眾以雪亮的眼睛，辨理明鑑。

### (1) 第 3 項：

- 過往，特區政府制定包括教育在內的政策時，很少根據報章的報導制定，多以專家研究、廣泛諮詢、深入分析、仔細修訂等為主。為何這次會例外？同時，所引用的屬哪類報導，也沒有說清楚。
- 教局領導的「課本及電子學習資源發展專責小組」在 2009 年 10 月的問卷調查結果顯示，在 3101 位受訪老師中，絕大部分(81%-99%)都認為所有教材皆有用，何以現時局方表示教學資源多於實際所需？
- 出版業界反對倉促分拆，更不會在局方的諮詢中表示教學資源多於實際所需，教局說法誤導。

### (2) 第 6 項、第 2 行：

教局指書商漠視民意，可民意是甚麼？業界曾委託香港大學民意研究計劃進行有關教科書的民意調查，並根據調查結果制定符合公眾利益的策略。請問教局有沒有做符合專業、公正及公開的民意調查？在沒有客觀的民意調查之下，指斥曾進行專業、科學民調的業界漠視民意，是說不過去的。

### (3) 第 6 項、第 4 行：

局方指分拆定價原在去年推行，表示給予書商一年過渡期。可是，業界由始至終，從未承諾在今年全面推行課本分拆(參看立法會教育事務委員會會議紀錄(2010年2月18日及2011年4月11日))。教局說法，令公眾誤以為書商食言，書商委屈很大。

### (4) 第 7 項：

業界正在進行分階段教材分拆，但「五年不改版」與教材分拆是兩回事，不應相提並論。

### (5) 第 9 項：

- 局方表示，於 5 月 11 日至 20 日期間，曾與百多間中、小學各科的科主任會面，聲稱「他們均表示支持分拆政策」。局方在收集教師意見時，有沒有作客觀、科學的調查？有沒有發表詳細的調查報告？

- 何以教局於 4 月 13 日出了通知後才於 5 月聯絡老師？何以不是聯絡學界、諮詢學界後才出通知？這是否先有政策、才有諮詢，然後再以「大石壓死蟹」的方式逼迫出版社？

(6) 第 10 項：

教局 4 月 13 日出通告，6 月 1 日再發通函，通知學校今年採取特別措施，借用出版社的「樣板書」和試題庫。這是完全以長官意志辦事，單從行政指令出發，沒有尊重業界和學界。

(7) 第 11 項：

在第 9 項中，局方指「出版商送贈的教材中，只有小部分常用，其餘大部分的教材均不合用」，第 11 項卻說「將教師最需要的教材，包括：教師用書、試題庫、聆聽光碟等幾個主要項目，訂價出售」。前面說大部分不合用，後面卻列出多項合用的教材，這不是自相矛盾嗎？

(8) 第 13 項：

通告發報後，一時用報章報導，一時又收集意見，一時要調查，一時要會面，可見局方是先推政策，然後才收集意見、再諮詢、再調查。這與先收集意見、諮詢、調查，然後才推出政策的特區政府正常做法相違背，很不合理。

(9) 第 14 項、第 2 行：

出版社是否願意涉獵某些科目的課程，是出版自由，不能因而基於出版社的出版意願而怪責業界。

(10) 第 14 項、第 6 行：

教育城的教材和教局的平台資料，大部份都是免費提供給老師使用的。為何出版社不能透過網頁免費提供教材給學校呢？教育城和教局是為了香港的教育，才向學校提供免費教材。出版社出於對老師和學生的利益，有效地善用資源，向學校提供免費教材，教育局是否有「屬官放火」之嫌呢？

(11) 第 15 項、第 7 行：

出版社只能根據官方的課程編書，更要接受送審機制的嚴格規範，偏離不得，稍有差錯，即有「殺書」之禍。官方的課程主宰了教科書的課本編制方向及行業營運模式，如教科書市場的扭曲情況真的是越見嚴重，又是誰之過？

總結

教育局在教科書價格問題上，不斷將責任推給出版界，卻從未尊重業界的意見及提出的具體措施。尤甚者，教育局官員以未經周詳思慮的單方面政策，強行透過行政指令發佈，造成混亂情況。到了這個地步，更發出一紙矛盾處處、內容空泛、推搪切辭的工作進展報告，企圖掩飾、粉飾其一次又一次的失誤。