



香港教育專業人員協會

Hong Kong Professional Teachers' Union

教資會「研究經費及課程學額分配」 香港教育專業人員協會意見書

2011 年 7 月

本港的大學入學率和研究經費長期落後於主要經濟體系，教資會不理教研資源緊絀的現實，反而向院校「挖肉補瘡」，抽起院校的學額和研究撥款再分配，迫使院校惡性競爭和資源內耗，令人擔心教研和學科發展失衡的情況將進一步惡化。

教資會計劃多管齊下，在研究撥款和學額分配機制中，引入更多和比重更高的競逐元素，以加強院校之間的競爭，包括將整體補助金內約 13.5 億元撥入研資局，以及由 2012/13 學年開始，將一半研究院研究課程學額(共 2,800 個)改以角逐形式分配。教協會認為，公平和適當的競爭，無疑可以推動院校進步，然而，在研究經費早已先天不足，資源分配又後天不均的前提下，院校何來公平競爭？

本港的研究經費長期「營養不良」，研發開支佔本地生產總值至今仍不足 1%，仍未達至國際水平，相對於特區庫房的豐厚盈餘，實在教育的最大諷刺。教資會 02 年的《宋達能報告》已點出香港的研究開支「遠遠落後於其經濟上的主要經濟對手」；去年底的《展望香港高等教育體系》亦再次提及：「數字仍然遠低於其他地方，尤其是亞太區的先進經濟體系」。當院校的研究資源還未「脫貧」，教資會以「研究資金有限，故需要優化研究撥款機制」為理由，推出多項加強競爭的措施，豈不是本末倒置，甚至陷院校於不義？

剛辭職的教資會主席查史美倫批評說：「現時撥款制度已有廿年歷史，不調整制度說不過去，外國院校都係用競爭機制，香港唔用先奇怪」《東方日報 2011 年 3 月 1 日報導》。查太的言論，正反映教資會的不負責任和不理院校的疾苦。事實上，教資會的職責，是「促進院校在各有關方面致力達致具國際競爭力的水平」，然而，作為院校與政府橋樑的教資會，不但未有忠於角色，為院校爭取具國際競爭力水平的資源，為本地研究經費長期落後的惡名平反，相反更變本加厲，引入更多不公平競爭的機制，在院校之間不斷製造內耗，在院校忙於迎接四年制的關鍵時添煩添亂，這明顯是教資會的失職。教協會認為，查

太不但應該辭職，更應該是引咎辭職。

教協會強調，院校並非害怕競爭，而是反對教資會設下的不公平競爭，特別是在政府削減院校經費和教資會分配撥款的零和遊戲下，院校為爭取更多研究經費而忽視教學的本分，為催谷研究在海外學術期刊曝光而歧視本土和實用研究，這些後遺症早已盡現眼前。對於教資會進一步增加研究撥款的競爭比重，以及將更多的本科生和研究生學額進行再分配，令人擔心院校偏重研究和撥款分配「貧者愈貧」的情況將更形惡化。

眾所周知，教資會一直穩操發放撥款的財政大權，而透過資源的「再分配」計劃，例如抽起院校一成經費，迫使院校「聽話」的「按表現及角色撥款計劃」，以至近日剛公佈成績的學士課程學額的再分配機制，經已成為教資會執行政策最有力的指揮棒。在一片爭議聲中，教資會將院校上繳學額的比例由 7.5%調低至 6%，涉及的學額約七百多個，若以新學制 4 年期和平均單位成本 22.5 萬元計算，涉及的撥款超過 6 億元，因此，院校對這場學額競賽皆不容有失。

據報，一向被視為強勢學府的中大、港大和科大成為新一輪學額再分配機制的大贏家，三校在學額力保不失之餘，更額外贏得超過二百個學額。反觀理大的學術發展建議則不敵其他院校，被沒收全數 6% 的學額，消息震驚校園。然而，公眾所關注的不僅是院校的勝負與學額的增減，更重要的是這個學額再分配的機制，對院校和學術發展所帶來的影響，特別是教資會去年宣佈推出新一輪再分配機制時，不時傳出院校被逼犧牲一些不受歡迎或缺乏市場價值的學科，導致學科和學術發展失衡。

由此可見，有關的再分配機制，既涉及教資會的權力與資源運用，更關乎高等教育未來的發展方向。因此，教資會必須清楚交代有關的學額再分配準則，以及院校「取捨」學額的結果，讓學術自由得到體現，學術發展不會失衡，而不是黑箱作業，讓師生和公眾無從參與和監察。

本會強調，在研究經費緊絀的前提下，教資會的撥款機制應著重於鼓勵院校之間的協作，而不是進一步的惡性競爭，讓院校和研究人員虛耗更多的光陰，埋首在競爭的零和遊戲上。同樣地，教資會亦應盡忠職守，協助院校爭取合理資源，讓院校可以追求卓越，盡展所長，否則，教資會若只是操控院校的資源分配，甚至淪為政府打手的話，必然會失去它的存在價值。