

# 立法會

## *Legislative Council*

立法會CB(1)2657/10-11號文件  
LC Paper No. CB(1)2657/10-11  
(此份逐字紀錄本經政府當局審閱)  
(This verbatim record have been  
seen by the Administration)

檔號Ref : CB1/PL/ITB/1

**2011年6月16日下午4時45分至7時15分**  
**資訊科技及廣播事務委員會特別會議的逐字紀錄本**  
**Verbatim Record of the Special Meeting of**  
**the Panel on Information Technology and Broadcasting**  
**on 16 June 2011 from 4:45 pm to 7:15 pm**

**出席委員 Members present:**

黃毓民議員 (主席)	Hon WONG Yuk-man (Chairman)
譚偉豪議員, JP (副主席)	Dr Hon Samson TAM Wai-ho, JP (Deputy Chairman)
陳鑑林議員, SBS, JP	Hon CHAN Kam-lam, SBS, JP
劉江華議員, JP	Hon LAU Kong-wah, JP
劉慧卿議員, JP	Hon Emily LAU Wai-hing, JP
霍震霆議員, GBS, JP	Hon Timothy FOK Tsun-ting, GBS, JP
李永達議員	Hon LEE Wing-tat
梁君彥議員, GBS, JP	Hon Andrew LEUNG Kwan-yuen, GBS, JP
黃定光議員, BBS, JP	Hon WONG Ting-kwong, BBS, JP
湯家驊議員, SC	Hon Ronny TONG Ka-wah, SC
何秀蘭議員	Hon Cyd HO Sau-lan
葉國謙議員, GBS, JP	Hon IP Kwok-him, GBS, JP
葉劉淑儀議員, GBS, JP	Hon Mrs Regina IP LAU Suk-ye, GBS, JP

## 其他出席議員 Members attending:

吳靄儀議員	Dr Hon Margaret NG
涂謹申議員	Hon James TO Kun-sun
張文光議員	Hon CHEUNG Man-kwong
梁劉柔芬議員, GBS, JP	Hon Mrs Sophie LEUNG LAU Yau-fun, GBS, JP
黃宜弘議員, GBS	Dr Hon Philip WONG Yu-hong, GBS
譚耀宗議員, GBS, JP	Hon TAM Yiu-chung, GBS, JP
石禮謙議員, SBS, JP	Hon Abraham SHEK Lai-him, SBS, JP
余若薇議員, SC, JP	Hon Audrey EU Yuet-mee, SC, JP
詹培忠議員	Hon CHIM Pui-chung
劉秀成議員, SBS, JP	Prof Hon Patrick LAU Sau-shing, SBS, JP
甘乃威議員, MH	Hon KAM Nai-wai, MH
林大輝議員, BBS, JP	Dr Hon LAM Tai-fai, BBS, JP
陳茂波議員, MH, JP	Hon Paul CHAN Mo-po, MH, JP
張國柱議員	Hon CHEUNG Kwok-che
黃成智議員	Hon WONG Sing-chi
黃國健議員, BBS	Hon WONG Kwok-kin, BBS
葉偉明議員, MH	Hon IP Wai-ming, MH
潘佩璆議員	Dr Hon PAN Pey-chyou
謝偉俊議員	Hon Paul TSE Wai-chun
梁家傑議員, SC	Hon Alan LEONG Kah-kit, SC

## 出席公職人員 Public officers attending:

<u>財政司司長私人辦公室</u>	<u>Financial Secretary's Private Office</u>
財政司司長 曾俊華先生, GBM, JP	Mr John TSANG Chun Wah, GBM, JP Financial Secretary
財政司司長政務助理 區松柏先生	Mr AU Chung Pak, Arthur Administrative Assistant to Financial Secretary
財政司司長政治助理 葉根銓先生	Mr Frankie YIP Political Assistant to Financial Secretary

商務及經濟發展局

Commerce & Economic  
Development Bureau

署理商務及經濟發展局局長  
蘇錦樑先生, JP

Mr Gregory SO, JP  
Acting Secretary for Commerce and  
Economic Development

商務及經濟發展局  
常任秘書長(通訊及科技)  
謝曼怡女士, JP

Miss Elizabeth TSE, JP  
Permanent Secretary for Commerce  
and Economic Development  
(Communications and  
Technology)

前商務及經濟發展局  
常任秘書長(通訊及科技)  
栢志高先生, JP

Mr Duncan PESCOD, JP  
Former Permanent Secretary for  
Commerce and Economic  
Development (Communications  
and Technology)

政府資訊科技總監  
麥鴻崧先生, JP

Mr Stephen MAK, JP  
Government Chief Information  
Officer

副政府資訊科技總監  
(政策及客戶服務)  
林錦平女士, JP

Miss Joey LAM, JP  
Deputy Government Chief  
Information Officer (Policy and  
Customer Service)

前副政府資訊科技總監  
(政策及客戶服務)  
蘇植良先生

Mr Bassanio SO  
Former Deputy Government Chief  
Information Officer (Policy and  
Customer Service)

政府資訊科技總監辦公室  
署理總系統經理(數碼共融)  
黃敬文先生

Mr Kingsley WONG  
Acting Chief Systems Manager  
(Digital Inclusion)  
Office of the Government Chief  
Information Officer

上網學習支援計劃推行機構  
覆檢委員會

財經事務及庫務局  
常任秘書長(庫務)  
應耀康先生, JP

財經事務及庫務局  
副秘書長(庫務)3  
何珮玲女士

教育局副秘書長(6)  
梁悅賢女士, JP

上網學習支援計劃推行機構  
評審小組

教育局  
總課程發展主任(資訊科技教育)  
佘孟先生

電訊管理局  
總電訊工程師(發展)  
陳子儀先生

**應邀出席者 Attendance by invitation:**

前政府資訊科技總監  
葛輝先生

香港社會服務聯會

資訊科技資源中心總監  
馮一柱先生

Review Committee on the  
Implementer for the Internet  
Learning Support Programme (ILSP)

Mr Stanley YING, JP,  
Permanent Secretary for Financial  
Services and the Treasury  
(Treasury)

Ms Doris HO  
Deputy Secretary for Financial  
Services and the Treasury  
(Treasury)3

Ms Esther LEUNG, JP  
Deputy Secretary for Education (6)

Evaluation Panel on the Implementer  
for the ILSP

Mr SHE Mang  
Chief Curriculum Development  
Officer (IT in Education)  
Education Bureau

Mr CHAN Tze Yee  
Chief Telecommunications Engineer  
(Development) Office of the  
Telecommunications Authority

Mr Jeremy GODFREY  
The former Government Chief  
Information Officer

Hong Kong Council of Social  
Service

Dr John FUNG  
Director  
Information Technology Resource  
Centre

網上學習資源中心總經理  
李振培先生

Mr Tony LEE  
General Manager  
Internet Learning Resource Centre

信息共融基金會有限公司

eInclusion Foundation Limited

信息共融基金會有限公司會長  
鄧淑明博士

Dr Winnie TANG  
President, eInclusion Foundation  
Limited

香港小童群益會總幹事  
羅淑君女士, JP

Ms Lilian LAW, JP  
Executive Director, Boys' and Girls'  
Clubs Association of Hong Kong

**列席秘書 Clerk in attendance:**

總議會秘書(1)3  
余天寶女士

Ms YUE Tin-po  
Chief Council Secretary (1)3

**列席職員 Staff in attendance:**

助理秘書長1  
李蔡若蓮女士

Mrs Constance LI  
Assistant Secretary General 1

首席議會秘書(2)  
湯李燕屏女士

Mrs Sharon TONG  
Principal Council Secretary (2)

高級助理法律顧問1  
馮秀娟女士

Ms Connie FUNG  
Senior Assistant Legal Adviser 1

助理法律顧問3  
盧志邦先生

Mr Bonny LOO  
Assistant Legal Adviser 3

高級議會秘書(1)3  
羅偉志先生

Mr Joey LO  
Senior Council Secretary (1)3

議會事務助理(1)3  
梁美琮女士

Ms May LEUNG  
Legislative Assistant (1)3

**主席：**各位議員，現在已夠法定人數，我宣布立即開會。大會原定4時開始，時間兩個小時，因為大會延遲了45分鐘，從現在開始到6時45分。我估計兩個小時是完成不了的，在此徵詢各位同事，如果大家沒有意見，我們可以多加半個小時，有沒有意見？因為我預計情況會是這樣。首先確認會議紀要，是上次6月7日特別會議的逐字紀錄本，已經發給各位議員。我們沒收到議員建議作出修訂，現在要求大家在這裏確認此會議紀要。如果沒有反對，我們通過這個會議紀要。

首先請政府、葛輝先生及其他團體的代表進入會議廳，特別會議正式開始。

這次特別會議的目的是讓議員繼續跟進"上網學習支援計劃"遴選推行機構過程有關的事宜。再次歡迎出席這次會議的政府代表，特別是財政司司長曾俊華先生、財政司司長政務助理區松柏先生、財政司司長政治助理葉根銓先生、前商務及經濟發展局常任秘書長栢志高先生、前政府副資訊科技總監蘇植良先生。請各位戴上耳筒及咪，選擇所需要的頻道，頻道0是現場收音、頻道1是粵語，頻道2是英語。我要提醒各位人士，除了立法會議員及出席會議的指定官員，今天出席此會議的人士的書面或口頭陳述都不受《立法會(權力及特權)條例》所保障。我亦再次提醒議員，按照《議事規則》第83A條及84條的規定，議員就今次處理的事宜如有直接或簡接的金錢利益，應於發言前披露有關利益的性質。

這次的會議紀要會以逐字紀錄本的形式製作，所以請各位發言時不要中英夾雜，令即時傳譯較為方便。今日的會議程序，首先請第一次出席此會議的政府官員發言，包括財政司司長及其他相關的官員，他們的發言稿都在各位的桌面。首先請財政司司長曾俊華先生。

**財政司司長曾俊華先生：**主席，首先多謝你邀請我參加今天的會議。有關"上網學習支援計劃"的討論於2009年開始，距今已經有年多兩年的時間。我現在憑我最佳的記憶，盡量將過程中有關我曾經參與的事項向事務委員會陳述。

行政長官於2009-2010年度的施政報告中提出，社會應善用"民、商、官"協作，為有需要的學生提供更加方便合宜的互聯網學習機會，減輕數碼鴻溝對這些學生在學習上的影響。我於2009年11月成立上網學習專責小組，由9個政策局及部門組成，跟進

行政長官的指示，探討不同的方法及不同的模式，為有需要的學生提供方便合宜的互聯網學習機會。

小組經過詳細的討論，建議"上網學習支援計劃"應該由非牟利機構成立的社會企業來推行，而此機構應具備營商經驗及專業知識，並以商業方式運作，而非一般社福組織。集合小組意見後，我決定於2010-2011年度的財政預算案中建議推行"上網學習支援計劃"，向低收入家庭提供上網費津貼，同時透過有專業知識及營商經驗的非牟利機構向他們提供價格相宜的上網計劃、合適的電腦及所需的配套服務。

由始至終，我所關注的是支援低收入家庭學生上網的政策得以落實，並按上網學習專責小組的建議進行，即推行"上網學習支援計劃"的非牟利社企應具備營商經驗及專業知識，並以商業方式運作。於2010-2011年度財政預算案公布前，即2009年年底至2010年年初，有關的遴選工作還未開始時，在討論籌備"上網學習支援計劃"的過程中，專責小組的同事提及不同的合適機構及其專長，包括iProA。

我同意iProA具備推行"上網學習支援計劃"的營商經驗及專業知識，但它並非唯一合適的機構。我強調，我絕對沒有參與遴選程序，亦完全無意，亦沒有嘗試繞過正常的遴選程序，更沒有作出任何要求或指示要任何人必須要將計劃交由某一個機構來執行。我相信上網學習專責小組的討論不會影響遴選的公正性，只是在構思計劃的階段加深我們對個別項目的瞭解及分析，更不應被曲解為企圖影響遴選程序。

以我從事公務員數十年的經驗，我對公務員同事全心全力維護公平、公正程序推行遴選工作有十足信心。我注意到有評論說有關"上網學習支援計劃"的遴選只是徒具形式，認為遴選結果早已內定。我認為這種意見不但抹煞了參與遴選工作公務員同事的努力及貢獻，亦錯誤質疑他們的誠信，這種無中生有的指摘，對一直維護公平、公正程序的公務員同事極不公平。

我注意到葛輝先生曾經指出前商務及經濟發展局局長劉吳惠蘭女士、商務及經濟發展局常任秘書長謝曼怡女士要求他選擇iProA；葛輝先生亦聲稱他分別從兩名公務員聽到我和財政司司長辦公室的同事要求指定的遴選結果。劉吳惠蘭女士及謝曼怡女士已經明確強烈否認有關的指控，至於有關我辦公室同事的指控，我亦可以明確重申，他們從無干預有關"上網學習支援計劃"的遴選過程，亦無要求其他政府官員選擇個別的機構。

我注意到上星期也有報道指出財政司司長政治助理葉根銓先生涉及有關指控，葉根銓先生回應傳媒查詢時已清楚表明，他與葛輝先生沒有就"上網學習支援計劃"問題作任何接觸；他亦明確表示從無向政府資訊科技總監辦公室的同事施加任何壓力，亦無要求對方選擇任何機構。作為財政司司長政治助理，葉根銓先生有責任跟進我範疇內的工作，包括財政預算案內容的實施、瞭解各項措施的進度，這些是日常工作的接觸，不足為奇。我相信，無論政府資訊科技總監辦公室的同事或我辦公室的同事都十分瞭解有關遴選的程序必須公平、公正的進行，不可以受到任何影響。

2010年12月，我收到葛輝先生經商務及經濟發展局常任秘書長、商務及經濟發展局局長及財經事務及庫務局局長提交的錄事，建議如果由兩間機構共同成立公司推行計劃的方案未能實現，應以成立財政司司長法團公司(FSI)為推行計劃的後備方案。常任秘書長及兩位局長一致認為應以分區推行為後備方案，而FSI方案可以作為最後方案。

我考慮葛輝先生、常任秘書長及兩位局長提出的論點，接納了常任秘書長及兩位局長的建議，即如果由兩間機構共同成立公司推行計劃的方案未能實現，應以分區推行為後備方案，而FSI可以作為最後方案。因為勉強要求兩個機構合作並無好處，若他們接受分區推行方案，在時間上也較成立FSI更有優勢。

主席，我不想揣測葛輝先生作出指控的動機，在我印象中，葛輝先生是有專業知識，但對公共行政的程序可能未能完全掌握，由此產生不必要的誤會，引起一場無謂的風波，我認為相當不幸。最後，我必須重申，"上網學習支援計劃"的遴選過程是公平、公正，絕對沒有所謂政治干預，這種憑空揣測既不必要，也不公平。多謝主席。

**主席：**下一位發言的是財政司司長政治助理葉根銓先生。

**財政司司長政治助理葉根銓先生：**主席，各位議員，今天我會解釋一下我在"上網學習支援計劃"的角色及參與，希望可以協助大家瞭解有關的情況。有關"上網學習支援計劃"的參與，我主要是圍繞財政預算案的內容，因應行政長官於2009-2010年度施政報告內提出要善用"民、商、官"協作，為有需要的學生提供更方便合宜的互聯網學習機會，以減輕數碼鴻溝對學習質素的影響。



財政司司長於2009年11月成立了上網學習專責小組，探討不同的方法及模式，為有需要的學生提供方便合宜的互聯網學習機會。小組其後建議推行"上網學習支援計劃"，建議推行的非牟利機構應以商業方式運作，同時具備營商技巧及專業知識。2010-2011年度的預算案，司長建議推行"上網學習支援計劃"，向低收入家庭提供上網費津貼，同時透過非牟利機構向他們提供價格相宜的互聯網服務、合適的電腦及所需的配套服務。作為財政司司長的政治助理，我有責任瞭解有關預算案內容落實的情況及進度，包括瞭解有關計劃是否按小組定下的模式進行。以我的理解，這是：第一，由非牟利機構以商業方式運作；第二，推行的機構應具備營商技巧；第三，推行的機構應具備專業知識。

我並無參與"上網學習支援計劃"的遴選過程，亦無向任何人要求將這計劃交給個別機構，同時，我亦無收過任何指示，要求將計劃交給個別指定機構。計劃的遴選是按既定程序由公務員同事負責，遴選小組的組成及評分結果亦不是我份內之事。基於工作需要，我與政府資訊科技總監辦公室的同事一直保持接觸，商討的問題包括收集、分析互聯網上對財政預算案的意見，以互聯網諮詢公眾有關預算案的方法等等。

葛輝先生曾經指有財政司司長辦公室人員向政府資訊科技總監辦公室的公務員要求確認曾俊華希望見到的遴選結果，我並不知道葛輝先生所指的人員是哪一位，亦不知道他所指的財政司司長辦公室人員是哪一位。但我可以確認，我從來沒有與葛輝先生討論過"上網學習支援計劃"，亦從來沒有向任何政府資訊科技總監辦公室人員施加任何壓力，亦沒有要求過影響遴選的結果。

據我記憶，就有關"上網學習支援計劃"的問題，我曾經與前副政府資訊科技總監蘇植良先生有過對話。由於蘇先生負責推動政府內部的互聯網應用，而當時司長亦希望以互聯網提升與年青人溝通，同時收集財政預算案的意見，所以於2009年至2010年期間，蘇植良先生一直與我保持溝通。根據我的記憶，在2010年7月左右，我曾經與蘇植良有過電話對話，當時我們主要討論有關網上搜集財政預算案意見的問題。談話結束前我曾經提起"上網學習支援計劃"，由於當時距離預算案發表已經有一段時間，所以當時我查詢這計劃的進度。

據我記憶，我是希望瞭解這計劃是否按司長定下的模式進行，而我一直理解這個模式即是由非牟利機構以商業方式運作，並且具備營商技巧及專業知識。據我記憶，當時蘇植良先生向我簡介計劃的進度，包括他及葛輝先生曾經向社聯及iProA談及計劃的內容及要求，我亦曾經提起相信他與葛輝先生應該瞭解財政司司長在預算案是建議由非牟利機構推行有關的計劃。我從來沒有向對方表示過對遴選結果及過程有任何意見，或要求將這計劃交給任何一個機構去推行。

蘇先生加入政府的時間比我長，對政府內部的程序相當熟悉，我不可能，亦不可以向他施加任何壓力，而我亦不清楚有關遴選的細節。由於遴選程序已經開始，大家都確認應按既定的遴選程序及要求去處理，所以自從那個電話以後，大家再無跟進這方面的問題。我沒有意圖向對方施壓，我記得當其時大家對話的氣氛相當輕鬆，蘇先生亦沒有就這段對話作出一些特別的回應，我也一直不覺得有任何問題，直至最近葛輝先生作出有關指控，這段對話才再次被提起。

我與財政司司長辦公室的同事完全瞭解有關的遴選工作全部由既定的程序決定，必須維護其公平、公正，不應該亦不可能受到干預，這一點我非常清晰。希望上述的簡介可以協助各位議員理解這次事件，並對財政司司長辦公室在這個事件的角色有進一步的掌握。我希望重申，我並無參與有關"上網學習支援計劃"的遴選工作，亦無任何企圖及行動影響遴選結果，所謂政治干預遴選這個指控實在令我莫名其妙。多謝主席。

**主席：**下一位發言的官員是前副政府資訊科技總監蘇植良先生。蘇先生。

**前副政府資訊科技總監蘇植良先生：**多謝主席。主席，葛輝先生在他的陳述中提到政府資訊科技總監辦公室於2010年7月收到建議書後及評審期間，一名辦公室的公務員向他報告了關於與財政司司長辦公室對話的內容，我希望就此作出澄清。

向葛輝先生報告與財政司司長辦公室葉根銓先生電話對話內容的是本人，詳情如下：

我當時擔任副政府資訊科技總監，其中一項工作是負責推動政府(特別是主要官員)使用社交媒體。在2010年，政府資訊科技總監辦公室向財政司司長辦公室提出設立一個社交網絡

平台的建議，讓財政司司長與市民特別是年青一代就預算案進行互動溝通。基於這個原因，我經常與葉先生透過電話聯絡。在我們討論社交媒體方案時，葉先生偶爾會問及"上網學習支援計劃"的進展，這是由於計劃是財政司司長倡議設立，財政司司長辦公室希望瞭解最新情況。

在2010年7月一次討論社交媒體方案的電話對話中，葉先生在瞭解過"上網學習支援計劃"的最新進展後，向我問及互聯網專業協會的機會如何(當時辦公室已收到5份建議書，評審工作尚未結束)，我回答說此事會由評審小組決定，評審小組主席由葛輝先生擔任，成員包括政府資訊科技總監辦公室、電訊管理局和教育局的代表。葉先生再問我葛輝先生是否知悉財政司司長的看法，但沒有向我闡釋有關看法所指為何。我回答說不知道葛輝先生是否知悉有關看法，並表示會告訴他財政司司長辦公室曾問及此事。其後我在一次會議上，向葛輝先生報告我與葉先生的上述對話。

在整個徵求建議書程序上，我本人從沒有感覺到上級向我施予任何政治壓力，我也沒有在遴選過程中偏袒互聯網專業協會。事實上，我參與有關"上網學習支援計劃"的工作是始於出席前常任秘書長栢志高先生與葛輝先生討論如何進行徵求建議書程序甄選推行機構的會議。當時栢志高先生在會議上明確指示，儘管財政司司長辦公室曾提及互聯網專業協會具有推行該項計劃的能力，但政府資訊科技總監辦公室必須以公平和公開的程序選出推行機構。由這次對話開始，我很清楚知道我的工作是在協助葛輝先生，確保競投過程具競爭性和公正持平。我相信我已確實履行這項工作。

事實上，評審小組於2010年8月初舉行最後一次會議後，已清楚香港社會服務聯會在所有競投機構之中得分最高。我在辦公室任職的最後一個工作天，曾與葛輝先生討論如何結束有關程序。我記得我曾經向葛輝先生提出，作為公務員，我們有責任不偏不倚如實反映評審小組的意見和完成有關程序。多謝主席。

**主席：**下一位發言的是前任商務及經濟發展局常任秘書長(通訊及科技)栢志高先生，請栢志高先生發言。

**Mr D W PESCOD, Former Permanent Secretary for Commerce and Economic Development (Communications and Technology):** Thank you, Chairman, and thank you for giving me this opportunity to make a few remarks.

Before I do so, I want to say that I am mystified as to why Mr GODFREY did not name me in his sworn statement since it must be obvious to anyone that I was the Permanent Secretary at the time that this project was initiated. Indeed, this has caused me some discomfort since Mr GODFREY has suggested that by naming me without the protection afforded by a formal inquiry, I may in some way be less than forthright in my statements to members. This is of course nonsense. I want to make it absolutely clear I volunteer to come here to answer members' questions and do so entirely on my own volition.

Let me turn to the issues.

First, I want to put this issue into context and I think context is very important. At the beginning of 2010, the Internet Learning Support Project (ILSP) was simply one of a number of issues that we were dealing with in OGCIO, in the other four departments under me and the Bureau. Indeed, as far as I was concerned at that stage, there were issues with a much higher priority. My main concern, as far as I can recall, was to ensure that we developed a credible scheme and that it was delivered properly.

Second, I should point out that I had a series of one-on-one meetings with Mr GODFREY throughout the period he worked for me. These were an attempt to ensure that he fully understood what I expected of him and I had a regular opportunity to discuss issues with him informally. Indeed, I did this with all of my Heads of Department but, in his case, since he came from outside the civil service and did not always act in what I would regard as a predictable manner, I felt this approach allowed me to understand where he was coming from and to express myself to him more directly and in a way that he seemed to respond to. I never kept records of any of these discussions since they were not intended to be formal meetings. I gather Mr GODFREY took the same approach and did not record our conversations.

I can't exactly remember when we would have discussed the ILSP project or what the context was but I have no reason to doubt that it would have been around the beginning of 2010 as Mr GODFREY has suggested. This would have been before the budget and, of course, before I was posted out of CEDB. As far as the exact terms I might have used during a casual and informal chat, again I can't say with any degree of accuracy as it is so long ago. I can confirm that we did, at some stage, discuss both the way ahead for the selection of a suitable service provider for the Special Purpose Vehicle and which organizations might be interested. I made it very clear to Mr

GODFREY that he must use an open and fair selection process. I am pleased to see, from his submission, Mr GODFREY did get the message.

Third, I can confirm that the Financial Secretary had expressed a preference for us to use an established service provider for the new ILSP and that iProA had been discussed during the Task Force meeting, with the FS agreeing that they would be a suitable choice.

I must stress that, as far as I am concerned, there was nothing wrong with the FS indicating a preference, particularly since Mr GODFREY had raised the point that iProA were very interested in the project in his submission to the Task Force. As far as I was concerned, iProA would have been a suitable service provider based on their track record of involvement in the District Cyber Centre Project. I would add that I never felt under any pressure to favour any particular service provider nor did I indicate to Mr GODFREY that he should give any advantage to iProA or any other organization.

Let me end by making another point. I fear that this issue has arisen from a personality clash between Mr GODFREY and Miss TSE. If this is the case, it is most unfortunate but it certainly does not, to my mind, justify the allegations of political conspiracy. I prefer to think that this merely demonstrates a high level of disappointment from a dedicated officer that a project that he was very personally involved with from the earliest design stage was not, perhaps, taken forward in the manner that he felt was most appropriate. If this is so, it is sad but, from my perspective, the involvement of political officials in this exercise was not excessive or improper but within the bounds of the normal interplay between the political level and the civil service. Thank you.

**主席：**多謝栢志高先生。今天仍然有前政府資訊科技總監葛輝先生，另外兩個團體的代表，包括香港社會服務聯會的資訊科技資源中心總監馮一柱先生。方敏生女士(香港社會服務聯會行政總裁)之前曾經致電給我，因為她今天有另外一個很重要的會議，所以由馮先生代表她回答相關的問題。另外，還有香港社會服務聯會李振培先生(上次會議有出席)、信息共融基金會有限公司會長鄧淑明博士及香港小童群益會總幹事羅淑君女士。由於4位官員已經發言，其中涉及葛輝先生的部分，我給時間葛輝先生回應剛才幾位官員提及你的部分，不過希望你不要重覆你上次已說過的，以及盡量簡潔、扼要。

**Mr Jeremy GODFREY:** Thank you, Chairman.

May I start by saying that I like and I respect both Mr PESCOD and Mr Bassanio SO in equal measure. I had a very good working relationship with both of them and I know that they are both honourable men.

I am very grieved that Mr PESCOD's memory may have let him down in that he told me that, after the last Task Force meeting of the Internet Learning Task Force, between that meeting and the budget steering group, he told me he had been asked to go to a private meeting — I forget whether it was with the Financial Secretary or one of his office — in which he had been informed very clearly of the clear preference as to who should win the case. He also told me, as he has confirmed, that his reaction to being told that was that, as civil servants, he and OGCIO should do nothing other than run a fair and open process. He told me that as well and that is, of course, what we tried to do. I took the opportunity, at the budget steering group, to look the Financial Secretary in the eye and say to him very clearly that we would run an open and fair process so that he would be in no doubt as to what we intended to do.

I have been challenged on many occasions to produce evidence to corroborate my account of events and I have had to explain that I did not have such evidence in my possession. However, the documents released by the administration in the past few days do contain evidence that refutes a key element of the story that the Government told to the Panel last week. This evidence also strongly suggests that the account that I have given is truthful.

Before I outline the documentary evidence, let me briefly remind the Panel of the salient aspects of the Government's story. The Government says that the Financial Secretary did not intend that eInclusion or iProA be given any special treatment in the selection process; all he did was to express a personal view that iProA might have the requisite skills and background to implement the ILSP. The Government says that I twisted the Financial Secretary's remarks and various other innocent remarks made by Miss TSE and others to support unwarranted assertions about political interference. They say that I fabricated these concerns because I wished to avenge myself with a superior whom I did not like and who had decided not to renew my contract.

They say that the contract renewal decision was based on concerns that I was an oversensitive employee who had difficulties in communicating and who would not listen to the views of others and that the contract decision did not arise because of differences about the ILSP.

The Government supports its case by claiming that the first time I ever articulated my view that there was a political assignment was on 5 January 2011 when I informed Miss TSE that I wished to leave the Government as soon as possible. This last point is crucial, so crucial that the Government made it no fewer than three times in last week's special Panel meeting. Let

me quote verbatim from the recording of the English translation of last week's meeting. In the thirty-fifth minute of the recording, Miss TSE said, "I strongly deny having ever suggested any political assignment for the ILSP. The phrase was Mr GODFREY's and was first imposed on me when he notified me, on 5 January 2011, of his intention to seek early termination of his contract. Such accusation never appeared in any early exchange."

In the fifty-fifth minute of the recording, Miss TSE said, "Although there were great differences in opinion, the email he made at the time did not mention anything about political assignment." And, in the sixty-eight minute of the recording, Mr Greg SO said, "I checked the papers. Mr GODFREY mentioned political assignment — that was on 5 January — and, before that, I didn't see anything in relation to political assignment."

Now, let me ask members to look at the email that I sent to Miss TSE on 24 December 2010. This is to be found in Lot 3 at page 4BK17. This was one of the emails from which Miss TSE quoted in her opening remarks last week. It was sent 12 days before 5 January 2011. In the third paragraph, on page 2 of the attachment, I say, "In retrospect, I think it was unfortunate that I was ever made aware of the political agenda relating to the ILSP even though I was also told that propriety in the selection process must take precedence over any political objectives. This caused me much internal agonising over my own actions and it made me particularly sensitive to criticisms of my integrity in the press even though the particular accusations were well wide of the mark."

And then, at the bottom of page 2, I discuss how we might avoid a repeat of the problems relating to the ILSP. I say, "I also think we can avoid this situation by being more careful not to expose me to purely political issues. I presume this is more consistent with the role of a politically neutral civil servant. I think many of the problems on ILSP have arisen because I could not honestly state that I was unaware that there was an outcome that was regarded as politically desirable."

Chairman, these quotations clearly expose the Government as having misinformed the Panel when they claimed that the first time I ever mentioned the political assignment was on 5 January 2011. There can be no possibility that the Government was unaware of the full contents of this email. Miss TSE must have read it very carefully before selecting the quotes from it that she used last week in order to smear my reputation. In fact, the references to the political agenda and to the politically desirable outcome reflect the fact that the existence of the political assignment had long been common knowledge between Miss TSE and me.

As well as giving the lie to the assertion that I never mentioned the political assignment before 5 January 2011, this email of 24 December is also

directly incriminating. This was a conciliatory and self-effacing email intended to persuade Miss TSE that she and I could rebuild our working relationship despite our difficulties. Yet the Government would have you believe that I included startling and unsubstantiated allegations about political interference in it. Wouldn't that have risked antagonizing Miss TSE rather than conciliating her? Of course, it would. In fact, my purpose in mentioning the political agenda in the email was to depersonalize an issue that we had both been dealing with for a long time so that Miss TSE and I could put it behind us.

What did Miss TSE do when she received this email? She did nothing to refute the statement about the political assignment. She, in fact, adopted a very friendly demeanour towards me when I returned to the office in early January. She continued to involve me in the delicate negotiations with eInclusion and Hong Kong Council of Social Services. But what would she have done if the email really had contained startling and unfounded allegations? As a careful bureaucrat, she would have refuted them straight away, and in writing, and she would not have taken the risk of involving me in delicate negotiations with the parties. Her behaviour in early January is totally inconsistent with the Government's story but wholly consistent with my account of events.

Chairman, the references to the political assignment contained in my email of 24 December and Miss TSE's behaviour in early January strongly suggest that my account of events is true. At the very least, they demonstrate that the Government misinformed the Panel when it repeatedly claimed that I had first raised concerns about political assignment on 5 January 2011. This is not the first time the Government has clearly misinformed the public or the Panel. In early May, they told the media that my account of events did not deviate from theirs. In March, they said that normal procedures were followed throughout the selection process. Even the Government's own account of the selection process could hardly be described as normal by any honest person. That is at least three occasions when the Government has not told the truth, either in order to conceal critical facts or in order to avoid further questions being asked. This is clear evidence of an attempted cover-up.

The obvious question to ask is, what is it that the Government was trying to cover up. This question can be answered satisfactorily only by a formal inquiry where witnesses have legal protection from intimidation and interference and where they can be examined and cross-examined on oath. There is a very significant public interest in holding such an inquiry. The public interest goes beyond the ILSP. As Mr Greg SO said last week, my comments have caused the Government adverse impacts on the Government's reputation. I think we will all agree that it is vital that Hong Kong maintains its reputation as a jurisdiction which respects the rule of law rather than a



jurisdiction where powerful members of the Government are immune from investigation no matter how serious the issues raised and no matter how senior or credible the person raising the issues.

**主席：**我要提醒大家，稍後發言的時候最好先申報利益。另外，剛才他提到的電郵在我們交給大家的第三組文件有關通訊中有。因為這兩天政府把文件都交給委員了，很多，我不知道你有沒有看，剛才葛輝先生特別提到時差問題，2011年1月5日及他去年12月24日已經有電郵給常任秘書長講述有關所謂政治任務的問題，所以我提醒大家。

稍後每位委員有5分鐘時間發言，因為我們預計開會到7時15分，每位5分鐘，如果可以，我們會安排第二輪發言。但在發言完畢後，我們騰出半個小時討論所謂《立法會(權力及特權)條例》的問題，因為上次會議有人提過，之前也有委員提過要成立專責委員會之類的，我們今次都會討論。

現在排隊發言的有詹培忠、湯家驊、李永達、梁君彥、陳鑑林、涂謹申、劉慧卿，還有嗎？葉國謙、劉江華，每人5分鐘。詹培忠。

**詹培忠議員：**我的問題首先問葛輝先生，請聽清楚。第一，你指稱政治好、甚麼理由也好，你有否書面證據？第二，有沒有錄音？如果沒有，根本上是口跟鼻說，雖然你說過曾經想宣誓，但你的宣誓一般人可能"當食生菜"，不能作準。

**主席：**他有誓章.....

**詹培忠議員：**誓章是另外一回事。第二，你對每個人的感覺不同，可能你對某些事物、事情有沒有幻想、有沒有過敏、有沒有推論？你自己說說。第三，你最後批准了兩區執行是否政府的意見？如果是政府的意見，你只不過是一個從犯，有沒有任何法庭特赦使你沒有這個責任。也許你的做法、你的決定已經越權，那天我聽大家說你有這個權利。第四，你知不知道政府的架構D6大還是D8大，大家是要商量或誰要服從誰？第五，為甚麼在政府不與你續約後才提出指控？為甚麼不在合約未滿時提出來？可能說服力會比較大。5個問題。

另外一個問題請問政府代表回答，聘請這麼高級為市民服務的官員，事前有沒有進行身體檢查，特別是精神檢查？葛輝先生任職這一職位有沒有做過這樣的記錄？我只要政府回答。多謝主席。

**主席：**詹培忠議員問葛輝先生的幾條問題有些之前他已經回答，他是沒有錄音的。不需要他回答了。兩區執行的決策他是否從犯，按照你的說法，即他是否有份決定。另外D6、D8哪一個大，我想不需要回答。

**詹培忠議員：**不，可能他認為D6比D8大，他自己的感覺……

**主席：**但在邏輯上、理性上是不需要答的，D8一定比D6大。不續約後才講，為甚麼不續約前不講呢？葛輝先生，因為我們的時間很寶貴，希望你不要再重覆你以前說過的話，你簡單回答詹培忠議員這兩條問題。

**Mr Jeremy GODFREY:** Let me say two things.

I'm very happy to be a co-defendant; I have no immunity. I have thorough thought — I think we can all agree — that we should get to the bottom of the truth here and that the behaviour of me and of everybody else should be properly examined and judged.

In answer to your question about who is more senior, D8 or D6, I just wish to say that I was the Controlling Officer for this programme; I took my responsibilities as Controlling Officer very seriously indeed. The Controlling Officer is personally responsible to use the money provided by the Legislative Council in a proper way. Many of my disagreements in the file with Miss TSE arose partly because I felt that, as Controlling Officer, I could not do my duty as Controlling Officer if I were to follow her instructions. That conflict of duties bore very heavily on me.

And, lastly, you asked about my brain. I did have a brain scan once. I was very insulted by the report because it said that Mr GODFREY's brain was totally unexceptionable.

**主席：**有沒有政府官員回答詹培忠的問題？

**商務及經濟發展局常任秘書長(通訊及科技)謝曼怡女士：**主席，任何部門首長外聘時，入職前都會有身體檢查，這是一點。另外，部門首長其實擔當不同的角色，部門首長需要向其上司負責，每一個部門首長有自己的職責，職責範圍其實財務委員會的文件已經定了，每一個部門首長在其職責範圍內需要向其上司負責。

**詹培忠議員：**主席，剛才他已經不同意你的說法，他認為D6比D8大。

**主席：**他是說那個計劃是他負責，他沒有說D6比D8大。他是管制人員，同時是遴選小組的主席。

**詹培忠議員：**我不想在此爭論了。

**主席：**不是爭論，這是事實在眼前，行了，他已經回答了。湯家驊議員。

**湯家驊議員：**主席，我想問栢志高先生關於講詞第2版第3段，他提到專責小組討論過互聯網專業協會，他說財政司司長亦同意這個協會是一個合適的選擇。我想問栢志高先生多一些資料，第一，甚麼時候第一次財政司司長在會議上認為互聯網專業協會是一個合適的選擇？可否簡單回答時間大約是甚麼時候？

**主席：**栢志高先生。

**Mr D W PESCOD, Former Permanent Secretary for Commerce and Economic Development (Communications and Technology):** Chairman, in fact, it was the second Task Force meeting. I think the papers have been released but, in the context of the paper that was produced to set out the programme and the options, iProA was named in that paper; it was discussed in that context.

**湯家驊議員：**你不記得甚麼時候？

**Mr D W PESCOD, Former Permanent Secretary for Commerce and Economic Development (Communications and Technology):** I honestly ..... it's whatever the date of the second Task Force meeting is.

**湯家驊議員：**在會議討論了多少次這個問題？

**Mr D W PESCOD, Former Permanent Secretary for Commerce and Economic Development (Communications and Technology):** It would have just been discussed in passing during the meeting.

**湯家驊議員：**在這一段中你就說"財政司司長曾向我們明確表示意向"，我們即所有專責小組成員都有，是嗎？

**Mr D W PESCOD, Former Permanent Secretary for Commerce and Economic Development (Communications and Technology):** As I said, as far as I was concerned, the FS had expressed that iProA would have been an entirely suitable .....

**湯家驊議員：**是否合適不是我們現在討論的問題，我只是想搞清楚何時發生，發生了甚麼事情。接下來那一段你就說"我並沒有指示葛輝先生要他優待互聯網專業協會"，其實意思即是說開完專責小組後，你有將財政司司長認為互聯網專業協會是一個合適選擇的信息交給葛輝先生。是嗎？

**主席：**栢志高先生。

**Mr D W PESCOD, Former Permanent Secretary for Commerce and Economic Development (Communications and Technology):** I gave him a very clear message: Follow the normal procedures in terms of identifying and recruiting the appropriate service delivery. I made that very, very clear because I wanted .....

**湯家驊議員：**即答案是，是嗎？

**Mr D W PESCOD, Former Permanent Secretary for Commerce and Economic Development (Communications and Technology):** I wanted him to know where we were coming from.

**湯家驊議員：**我不是質疑是否一個合適的程序，答案很簡單，就是你有將財政司司長這個傾向，他認為協會是一個合適的選擇，這個信息你有交給葛輝先生？

**Mr D W PESCOD, Former Permanent Secretary for Commerce and Economic Development (Communications and Technology):** Yes. As far as I'm concerned, when we have these private conversations, we discuss all of the issues that are relevant to something. In that context, of course, I'm going to describe all the discussion that we've had.

**湯家驊議員：**沒錯。

**Mr D W PESCOD, Former Permanent Secretary for Commerce and Economic Development (Communications and Technology):** The key message, always, is "follow the procedure"; that's the key message.

**湯家驊議員：**多謝。所以如果葛輝先生認為你向他說這個信息是有特別用意的話，你也很難怪他。是嗎？

**Mr D W PESCOD, Former Permanent Secretary for Commerce and Economic Development (Communications and Technology):** No, I do, because the key important message to him is, "Look, it doesn't matter whatever else is going to come on; you need to follow the procedures."

**湯家驊議員：**但是如果根據正確公正的程序進行，為甚麼要提任何一間特別機構的名字呢？告訴他誰申請，誰最高分就批給誰就行了，為甚麼要提一個機構的名稱呢？

**Mr D W PESCOD, Former Permanent Secretary for Commerce and Economic Development (Communications and Technology):** As far as I'm concerned, when I discuss things with my colleagues, I try to give them the full picture. I want them to understand that there are issues that are going to be discussed. The key message is always "follow procedure".

**湯家驊議員**：完整的信息就是說財政司司長屬意互聯網協會，這個就是完整的信息？當然，包括他要根據程序辦事。

**Mr D W PESCOD, Former Permanent Secretary for Commerce and Economic Development (Communications and Technology):** Mr GODFREY would have known that because of the discussion at the Task Force.

**湯家驊議員**：好，我想問謝女士，關於剛才12月24日那封信，其實你收到這封信的時候，你會很明顯瞭解葛輝先生心目中認為有一個政治議程，他說有一個"political agenda"，"政治議程"。當你看到這一段，為甚麼你不跟葛輝先生說"你搞錯了，其實沒有這件事"？因為他可能誤會了，如果他誤會了，你是否有一個責任去消除這個誤會呢？

**商務及經濟發展局常任秘書長(通訊及科技)謝曼怡女士**：主席，我終於有機會說了。葛輝先生搞錯了資料，12月24日他的email及1月5日的email中的指控，說我們有給過政治任務他，我們其實已經回答了，在第三份Lot 3的文件倒數第二及最後一頁清楚看到，我們refute，拒絕接納任何這樣的指控。

**湯家驊議員**：主席，我問的問題不是說你現在如何拒絕回答。我問的問題，當時你收到這封信的時候，你是怎麼回應的？為何你不去消除他這種誤解，disabuse他的misunderstanding呢？

**主席**：為甚麼不即時回應呢？應該這樣，是嗎？

**湯家驊議員**：是的，沒錯，多謝主席。

**主席**：為甚麼不即時回應？

**商務及經濟發展局常任秘書長(通訊及科技)謝曼怡女士**：事實上如果大家要看，我是做了一個draft reply。

**湯家驊議員**：好，draft reply在哪兒呢？

**商務及經濟發展局常任秘書長(通訊及科技)謝曼怡女士**：我覺得很不公道……

**湯家驊議員**：為甚麼你不打電話跟他說呢？

**商務及經濟發展局常任秘書長(通訊及科技)謝曼怡女士**：能說明白嗎？

**湯家驊議員**：你有沒有嘗試？

**商務及經濟發展局常任秘書長(通訊及科技)謝曼怡女士**：能說明白嗎？

**湯家驊議員**：你沒有嘗試？

**商務及經濟發展局常任秘書長(通訊及科技)謝曼怡女士**：不用，沒甚麼好談的。

**湯家驊議員**：即沒有嘗試？

**商務及經濟發展局常任秘書長(通訊及科技)謝曼怡女士**：不用說的。

**主席**：湯家驊議員，你的時間到了，稍後你再跟進。

**湯家驊議員**：主席，我再排隊。

**主席**：好，再排隊。

**商務及經濟發展局常任秘書長(通訊及科技)謝曼怡女士：**主席，我真的想澄清幾樣東西。剛才葛輝先生提到12月24日這一封信，他都有提一個叫political agenda的事，大家看看，12月24日他提political agenda，他沒有說我給過政治任務他、壓迫他；1月5日的語調明顯強烈了。再看遠一點，之前有幾個場合我們有不同的意見，11月24日當我們爭拗分區推行方案有甚麼好處不好處時，葛輝先生亦出過電郵跟我提過，他當時的說法……最生氣時，文字紀錄是反映當時的心態，如果有政治任務，他其實早就知道，應該反映了。11月24日他說："Up to now, I have had consistent guidance that decisions on the ILSP should be motivated solely by the objective of achieving the best possible outcome for the low-income families irrespective of any political or other considerations."

當時他氣我，開始懷疑我。"I should be very sorry to feel that this guidance had been changed."他沒有說我向他政治施壓，沒有說political agenda，很明顯，這是其一。另外還有一點我想提，10月8日當我們就着徵求建議書的程序作了終結，做完覆檢時，葛輝先生10月8日又作了一個file note，也是反映他不服氣、不喜歡那程序時，他的file note也沒有提過政治干預、政治任務、政治agenda。我想大家平心去看、去評論。多謝。

**主席：**下一位，李永達議員。

**李永達議員：**主席，我先引述4個事實，這4個事實資料就是3位公務員在兩次會議提出來的。第一個事實，今日栢志高先生在文件的一個段落說"財政司司長曾向我們明確表示意向，希望由一間有根基的機構推行新的上網學習計劃，有關的專責小組在會議上曾談論過互聯網專業協會，而財政司司長亦同意該協會是一個合適的機構。"即這裏說出了兩個事實。第二，上個星期謝曼怡女士出席會議我問過，不過我重複一次，她有一次在電話上，"我收到的信息是財政司司長在預算案提及希望由社企或具商業觸覺的機構推行計劃，亦有提到互聯網專業協會具備營商經驗。"這是第二次。第三，蘇先生今日所說"在葉根銓先生與我接觸中，葉先生向我問及互聯網專業協會的機會是多少。"正如括號內所寫當時辦公室收到5份建議書，評審工作尚未結束。

主席，常理很簡單，4個事實，3個場景，由4位不同的高級公務員在不同日子都提到一點，就是他們明示想問互聯網專業協會會不會得到這個標。其實看完今日3位高級公務員的陳述書



及email，不用說甚麼暗示，你可以說在這個過程裏面，由財政司到謝曼怡女士，到一些幫助財政司司長工作的人，都對這個遴選結果非常緊張，所以差不多在結果未有結論前，明知道有5個機構仍在遴選之中，都不避嫌疑，每一次都只提一個機構，就是互聯網專業協會。這3位高級公務員的陳述書都沒有提出另外一個機構的名字，如果這不是遴選前已經有一個清楚傾向想達到的結果，我想問幾位高級公務員同事，為何這麼巧合，由財政司、兩位常任秘書長到葉根銓都只提過一個機構的名字？

這麼巧合嗎？又不是同一個場合，是3個不同場合的一段很長時間都有這個信息，主席，其實常理已經有結論，結論就是政府高層有明顯的傾向，我想給時間3位同事說說，我剛剛引述的事實是你寫的，你們有沒有商量過？我想你們寫這份陳述書沒有商量過，特別是蘇先生，一定沒有商量過。為何會有這樣一個陳述上的巧合只提一個名稱，在不同時間、不同場合？我想聽聽你們的高見。

**主席：**你想他們幾個都回答？

**李永達議員：**3個，謝曼怡女士、栢志高先生及蘇植良先生。

**主席：**我們只有1分鐘，謝曼怡女士。

**商務及經濟發展局常任秘書長(通訊及科技)謝曼怡女士：**我簡單說，7月、8月我知道的時候已經評分完畢，當時是Mr Jeremy GODFREY向我提出他有這個疑慮，他有這印象，是我打電話去問財政司司長辦公室的。我交給其他同事。

**主席：**葉根銓先生。

**商務及經濟發展局常任秘書長(通訊及科技)謝曼怡女士：**我提是因為我要應Mr GODFREY他有一個印象。

**主席：**Okay。

**財政司司長政治助理葉根銓先生：**多謝主席。我必須強調，有關我與蘇先生之間的對話，由於年代比較遠，我盡力去記起。其實當時很明顯……

**主席：**不是年代很遠。

**財政司司長政治助理葉根銓先生：**對不起，時間比較遠。當時我記得主要討論的話題是關於網上搜集意見，到電話最後時我才問，就說互聯網學習那件事怎麼樣，當時他跟我說葛輝先生已經和社聯及iProA做了background briefing，接着會進入遴選程序。於是我問他社聯和的iProA機會大不大，他就告訴我，當時我的印象，他是將整個程序說出來，說葛輝先生會開一個meeting，是關於整個遴選的。

**主席：**你沒有回答李永達議員的問題。為甚麼會提iProA？

**李永達議員：**一個名稱。

**主席：**不約而同。

**李永達議員：**書面陳述書沒有社聯的名稱，葉先生。

**主席：**有沒有夾過？

**李永達議員：**你不要把你的口頭陳述與書面陳述對調，你的書面陳述書只有一個名稱，沒有社聯的名稱。

**主席：**你回答吧。不要重複剛才說過的話。

**財政司司長政治助理葉根銓先生：**我詢問社聯及iProA的意思，其實是希望整體瞭解整個計劃的進度，完全沒有施壓，更重要的，剛才蘇先生亦確認這一點，他亦完全感受不到壓力，就是說，有關的對話基本上是在一個相當輕鬆的氣氛下進行的。

主席：栢志高先生。

**Mr D W PESCOD, Former Permanent Secretary for Commerce and Economic Development (Communications and Technology):** Thank you, Chairman. Mr LEE is asking why we have all made reference to iProA. Mainly because that seems to be the focus of attention, as far as I'm concerned. But I would draw your attention to paragraph 33 of the paper which was submitted to the Task Force on 15 January. I have no idea where they are in the bundle. In that paragraph which was produced by Mr GODFREY — and this is the earlier stage at which the sort of detailed proposals were brought out — it says very clearly "We gather that the Internet Professional Association has begun planning for a social enterprise to offer low-cost broadband. This has not yet been established." That was the context that this came up in. It was brought up during the course of the submission to the Task Force. I'm afraid it was an issue that the Task Force considered. It's as simple as that.

主席：下一位梁君彥議員。

**梁君彥議員：**如果有 political agenda，我很不明白，其實你看整個程序，就是葛輝先生經過遴選招標而力排眾議，其實 iProA 分數低過社聯，是他一個人，力排眾議要 recommend 這個機構。如果有政治壓力，馬上接受這個 recommendation 就算了。但是公務員隊伍就是一直就說程序有問題。秘書長覺得有問題，要求局長指示，局長就要 set up 一個 review committee 去看。一直做到做完這些事情。問題就是，葛輝先生提議秘書長說不如兩間一起做，兩間一起做就不是 political，但一分開，分區做就 become political，上次劉江華問過了，沒有回答。這就是一個問題，我們要知道。如果要交差，叫秘書長給 iProA 就給了，為何要搞這麼多東西，這麼多文件，如果是做生意，早就完了，貨也交不了，甚麼都做不了，怎麼辦呢？

第二，我看到這些文件中出現過兩個名字，Dennis 及 Joey，我知道 Joey 林女士在這裏。我看到你的意見跟葛輝先生不同，即你們內部的意見也不同，是他力排眾議要怎麼做就怎麼做，不管公務員的程序。很多次，就算 12 月 24 日那封信他也說 "selection must take precedence over the political objective"，明確表示了。我想問一問林女士，你又說一說究竟整個問題是怎麼樣？兩個人有

personal clash，我想看看部門.....你們幾個，Dennis經常開會，有幾個人開會，究竟給他的意見是怎麼樣的？

**主席：**林錦平女士。

**副政府資訊科技總監(政策及客戶服務)林錦平女士：**多謝梁議員，多謝主席。Dennis是政府資訊科技總監辦公室處理這個項目的同事，他是助理署長，正正式式負責。當時開完計分小組後，我們知道社聯比iProA輕微高分，後來知道葛輝先生想叫兩個組織合作一起做，其實整個部門所有同事都反對這個建議，而且人人都跟葛輝先生說是不行，如果叫他們兩個合作，但他們不肯合作的話，我們不知道會發生甚麼事。現在正是這個情況，我們反而很不明白，為甚麼葛輝先生與常任秘書長的意見不同，他就覺得有一個政治任務。但他與我們的意見不同，在他的陳述書中卻沒有提到，政府資訊科技總監辦公室是極度反對葛輝先生一直所提出來的這個方案。

**梁君彥議員：**我想追問，既然他總是說有一個political agenda，你們知不知道呢？為甚麼你會堅持政府的做法，如果有一個人高分的，你就給高分那個；如果你知道political agenda，你就算了，給第二個吧。但你們沒有，究竟你是按照甚麼程序去做這件事呢？

**副政府資訊科技總監(政策及客戶服務)林錦平女士：**多謝議員。我們從來不覺得有任何political agenda，其實財政司司長辦公室自我8月2日上任以來，從來沒有人聯絡過我，我們是按照程序去做事，到葛輝先生提議要做合作方案，我們覺得與程序不同，基本上整個辦公室涉及這件事情的5位同事每個人都反對。葛輝先生是力排眾議的。

**主席：**下一位陳鑑林議員。

**陳鑑林議員：**多謝主席。我想問葛輝先生幾個問題，我會一個一個問，不會一次問完，希望他簡單回答。葛輝先生，你也很清楚，因為你的文件中都將報告等內容寫了出來，我想確認整個評審小組的成立及評審工作，是否在你的領導下進行的？

**主席：**葛輝先生。

**Mr Jeremy GODFREY:** Yes.

**陳鑑林議員：**對於評審小組的表現及他們得出來的結果，你是否有不滿意的地方，抑或你覺得應該怎麼做才對呢？

**Mr Jeremy GODFREY:** My personal evaluation had been different from the conclusion of the Evaluation Panel, but I was not unhappy with the conclusion in the sense that I felt that every member of the Evaluation Panel had conducted their work scrupulously and, of course, fairly and I had no reason to doubt things. But I was anxious, I would say, rather than unhappy, about the result.

Let me explain why I was anxious. I need to go back, I'm afraid, in order to explain that, to the conversation with Mr PESCOD. I should make it clear I make no criticism of Mr PESCOD at all. In the conversation we had together, he told me we had to ..... as he said, I can confirm, he told me we had to follow established procedures. He forewarned me, effectively, that there might be stormy political waters ahead because if iProA didn't win because that was the expressed clear preference of the Financial Secretary. This had been expressed to him in a separate private meeting that was held after the Task Force meeting. But he said to me, "Carry on and we follow normal procedures." and what I did was to follow normal procedures. Of course, in designing normal procedures, there's a little bit of flexibility so, I took special care to make sure that business competence was properly reflected in the evaluation criteria, for example.

I also thought that iProA was less experienced than some of the other bidders and that, if we made sure that all bidders got plenty of ..... had an opportunity to talk to us and be briefed by us extensively then that would be fair to all bidders but it might be something that iProA would particularly benefit from.

**陳鑑林議員：**好的，主席，我不需要他太詳細回答。

**Mr Jeremy GODFREY:** Excuse me, please let me finish.

**陳鑑林議員：**因為我需要的答案他已經說了。**陳鑑林議員：**我想知道為甚麼你會偏離小組得出來的結果，然後你又認為這個不是偏離了原有的評審結果呢？

**Mr Jeremy GODFREY:** Yes, well, I had been forewarned, as I say, both in the conversation from Mr PESCOD and through the subsequent conversation that Mr Bassanio SO had briefed me about, that these were stormy political waters. I knew that, on a previous occasion when I had acted in a way that was not expected, that some other Legislative Council members have been led to expect I might act in a different way, Mrs Rita LAU would be caused great difficulty. I realise that a D6 is not more senior than a Secretary for ..... than a policy secretary and that the policy secretary is politically accountable, would be held politically accountable for whatever decision I made. I was, therefore, anxious that the decision I made should be one for which this policy secretary should be prepared to take political accountability. I thought that was fair on her; I thought it would be unfair to pitch her into a political storm that was not of her own ..... without forewarning her. So I sought guidance from her.

**陳鑑林議員：**主席，我覺得他越回答就越離題，我不是要你這些答案。剛才你說的.根本與你自己在文件中寫的完全不同，我想你澄清一下，到底甚麼叫政治任務？

**Mr Jeremy GODFREY:** Okay, so if I may finish because I think it's important. So I was anxious to make sure that whatever decision I made was one which the secretary was prepared to take political accountability for. I therefore went to see her and explained the situation. I explained that my personal view had been that iProA were the best; I explained to her that the evaluation committee had voted for HKCSS and I told her that, in my view, there were three possible ways forward, each of which could result in a good outcome for low-income families and each which might be justifiable. One would be to pick iProA, one would be to propose collaboration and one would be to pick HKCSS.

I asked her if she wished to give me any guidance about those three options. She told me that she thought that picking iProA would cause such a political storm she was not prepared to take accountability for it; she didn't think we should do that. But, otherwise, she asked me to follow my own judgement. At that point, I had very strong advice from the department that following proposing collaboration was risky and inappropriate.....

**主席：**葛輝先生，我想你不要再把話題扯得太遠，剛才陳鑑林議員問你的問題，你應該具體一點回答，稍後如有機會你再回答甚麼叫政治任務。下一位涂謹申議員。涂謹申議員不在，劉慧卿議員。

**劉慧卿議員：**多謝主席。我想問司長，因為現在我們聽到剛才議員問，有3位公務員同事在不同的場合都提到你表示了意見，喜歡互聯網專業協會，甚至栢志高先生說沒甚麼奇怪。但有時候有些人如果高級的人員提過某一個的時候，他就會很緊張，雖然每一次他都說其實沒壓力，雖然司長喜歡，葉根銓先生還特意去問蘇先生iProA機會如何。看到你的同事現在這樣說，你自己覺得恰當嗎？當時你表達了這樣的意思，有沒有估計到每個人都覺得"我要這樣跟進，他想這樣，你能不能做到？"我不知道廉政公署及審計署署長，其他監察政府的部門會如何看。當一個這麼敏感、涉及這麼多資金的項目正在評審中，而有一個如此高級的人物這樣向同事表達過，這個打電話說司長是這樣，那個又說是這樣。你覺得發生這樣的事情，你自己是否也覺得很正常，很平常呢？

**主席：**司長。

**財政司司長曾俊華先生：**主席，我做了幾十年公務員，非常瞭解公務員做這方面的事情一定是公平、公正去推行，我在開場白中已經很清楚說過了背景。我們討論這件事情時是在2010-2011年度的財政預算案未公布前，即2009年年底2010年年初，年多兩年前的事，當時遴選工作還未開始。我記得專責小組有過討論，在專責小組討論中，有很多不同部門的同事一起討論，他們提及不同的機構適合做這一類工作，包括iProA在內，但不止iProA。大家討論後，我同意iProA具備這些條件，即他們有營商經驗、有專業知識。我一直認為這個計劃不應該是一個純粹的福利項目，我不相信只是給錢低收入家庭的小朋友，讓他們買這些服務，我不覺得應該這樣。我相信如果這個計劃要成功，一定要有可持續性，那麼負責推行的機構一定要有營商經驗及專業知識，因為他們需要與服務供應商商討服務上的安排，需要可持續地對計劃作出支援，繼續推出，亦需要在技術方面有專業知識，否則他們也不懂得如何購買硬件和軟件。

**劉慧卿議員：**主席，我明白司長所說的。你說開會談就說我需要有這些條件，我亦同意iProA有這些條件。你有沒有說第二個或第三個組織都有這些條件？抑或你在過程中只說了這個機構你覺得有這個條件？作為司長，你覺得是否恰當，在這種場合對公務員說"我要這些條件，它都有了。"你有沒有說第二個、第三個也有？

**財政司司長曾俊華先生：**當時大家一起提出來討論，我記得這個討論是同事提出來的，他們說了這個iProA，也提及其他的組織，因為當時我們推出一個District Cyber Centre，也有不同的機構參與，當然這些機構也是適合的機構，最終參加遴選的也有5個機構。

**劉慧卿議員：**主席，我是問司長自己有沒有回應他的同事說"我覺得這個機構也有這些條件，這個也有。"你有沒有這樣說？抑或你給了一個印象你的同事，就是"這個最有條件，你們應該知道該怎麼做吧。"有沒有這樣？

**財政司司長曾俊華先生：**我絕對沒有這樣做。

**劉慧卿議員：**但是聽他們現在的說法，你覺得他們當時是否得取得這個信息？

**財政司司長曾俊華先生：**我相信他們不是取得這個信息，因為我瞭解公務員，公務員一定會公平、公正進行遴選工作。

**財政司司長曾俊華先生：**我想問司長，你認為廉政公署及審計署如何看待你這個行徑呢？

**財政司司長曾俊華先生：**我相信他們都會同意這是一個公平、公正的遴選。

**主席：**好，下一位涂謹申議員。



**涂謹申議員：**主席，首先第一組問題想問財政司司長，我不知道財政司司長有沒有看過栢志高先生供詞有一段這樣說，他說"第三，我證實財政司司長曾向我們明確表示意向，希望由一間有根基的機構推行新的"上網學習支援計劃"，而有關的專責小組在會議上曾談論過互聯網專業協會，而財政司司長亦同意該協會是一個合適的選擇。"我想問司長，你同不同意栢志高先生所講你有說過這些話？

**主席：**我要更正，這個不是供詞。司長請。

**財政司司長曾俊華先生：**主席，剛才你出去時我回答了劉慧卿議員這個問題。主席，我可否再說一次？

**主席：**可以。

**財政司司長曾俊華先生：**我重新再說。剛才我也聽見栢志高先生提及這一點，這個也是事實。剛才我說了，背景就是我們討論這個計劃是在2010-2011年度財政預算案未公布前，即2009年年底、2010年年初，那時候成立了一個專責小組，當時遴選計劃還未開始，即遴選程序還未開始。我記得當時小組的同事提及了不同的機構，當然包括iProA在內，但也不是純粹一個單一的機構，大家談了一段時間，我覺得、也同意iProA具備推行"上網學習支援計劃"的營商經驗及專業知識。

**涂謹申議員：**主席，司長有沒有說另一個任何的機構是一個合適的選擇呢？

**主席：**司長，再回答一次，與劉慧卿議員相同的問題。

**財政司司長曾俊華先生：**當時大家討論過不止iProA，有其他的.....

**涂謹申議員：**主席，我的問題不是這樣，我的問題是司長有沒有說另外一個機構是一個合適的選擇？

**主席：**剛才劉慧卿議員問過相同的問題，現在繼續。

**涂謹申議員：**不，回答有沒有說另外一個機構。

**主席：**有沒有。

**涂謹申議員：**有沒有？沒有就沒有。

**主席：**有沒有提過另外一個機構？

**財政司司長曾俊華先生：**當時我們也提過，亦有一個所謂District Cyber Centre，那裡也有3個不同的組織。

**涂謹申議員：**主席，我不是問我們，我是問財政司司長曾俊華先生，不是我們。是你，你有沒有提過另一個，你記憶有沒有另一個機構是一個合適選擇？

**主席：**司長。

**財政司司長曾俊華先生：**當時我們是大家一起討論，當然，這是一段時期之前，我們大家一起討論這件事情，說的是一種模式，所以我們覺得iProA.....

**涂謹申議員：**主席，栢志高先生的證供或者陳述或者發言是說財政司司長，不是財政司司長他們。

**主席：**司長。

**涂謹申議員：**如果你不記得就不記得，你記得有或者沒有？

**主席：**司長，你回答他，你有沒有提過另外一個機構，你的答案是yes or no就行了，就解決了這個問題.....

**財政司司長曾俊華先生：**我們當時討論過很多不同的機構，我相信.....

**涂謹申議員：**你有沒有？

**財政司司長曾俊華先生：**我相信，我記憶所及，我是沒有提過其他機構。

**主席：**回答你了。沒有。

**涂謹申議員：**我再問你一次，財政司司長，你是否確認你曾經.....

**潘佩璆議員：**我覺得也要讓司長說他的答案，可以嗎？

**主席：**剛才說了，他繼續追問。

**涂謹申議員：**我想司長確認.....

**潘佩璆議員：**都打斷了，怎麼聽呢？

**涂謹申議員：**你剛才的答案是不是說你個人，不是你們，有說過互聯網專業協會以外另一個組織也是一個合適的選擇。是不是這樣？

**主席：**不，剛才司長回答了，他在記憶中沒有提過另外一個機構，你滿意這個答案嗎？有沒有跟進下一個問題？

**涂謹申議員：**有抑或沒有？

**主席：**他說沒有，記憶中沒有。

**涂謹申議員：**沒有？行。主席，我問蘇植良先生。蘇植良先生陳述中說，在7月討論社交媒體方案電話對話中，葉根銓先生瞭解過最新進展後，就向蘇植良先生問及互聯網專業協會的機會如何，當時收到5份建議書，評審工作尚未結束。我想問蘇先生，為甚麼你如此記得當時評審未結束呢？

**主席：**蘇先生。

**前副政府資訊科技總監(政策及客戶服務)蘇植良先生：**因為評審8月才結束，這是7月。

**涂謹申議員：**我再問，葉根銓先生向你問及互聯網專業協會的機會如何，你可否好好記憶他是如何問的呢？

**主席：**好的記憶。

**前副政府資訊科技總監(政策及客戶服務)蘇植良先生：**我想我在陳述中已經說了，他就是問我"互聯網專業協會的機會怎麼樣呢？"

**涂謹申議員：**當時你覺得是.....

**主席：**你的時間到了，下一位.....

**涂謹申議員：**主席，其他都.....

**主席：**不，你跟第二輪吧，麻煩你，很多人排隊。劉江華議員。

**劉江華議員：**主席，我覺得任何人給甚麼意見都好，最重要是程序，程序做得對就沒有人可以批評你。現在情況就是評審過

程的而且確在程序上出了問題，包括有一個教育署官員可能給社聯全部滿分，這是一個問題。包括兩個評審委員給社聯，唯獨葛輝先生獨排眾議揀選iProA。但二比一的情況你不給社聯，這就是程序的問題。其實整件事情葛輝先生搞了個"大頭佛"出來，所有官員可能都在"補鑊"，如何做呢？如何調校好程序呢？我自己覺得看完所有文件，包括今天在內，公務員隊伍處理這些程序招標問題，的而且確相當專業，縱使葛輝先生是管制人員，他在自己的email不斷強調他自己是管制人員，但不要忘記，政府是一個團隊，程序相當重要，不是個人可以隻手遮天。所以我希望葛輝先生明白這一點。

剛才葛輝先生開始時引述了12月24日的email，其實那一段也不是葛輝先生第一次說政治性，葛輝先生第一次講政治性在11月23日，他有提到"political pressure"這個字。但是甚麼政治壓力呢？11月23日之前，11月3日東周刊刊登了這件事，對葛輝先生有很大的攻擊，認為他在程序上的問題，他覺得有政治壓力，所以12月24日他是在醞釀東周刊的一些報道，是這種情況。所以我想告訴葛輝先生，12月24日你的email說得很清楚，你自己個人對於別人，特別是你的上司，其實不太瞭解，亦承認你自己不能夠自我控制，亦說自己是過度情緒化，亦說有時候沒有事實根據也會疑神疑鬼。這些全部是你自己形容你自己，到今天仍然是這樣。所以你搞了一個"大頭佛"後，說了這麼多東西，對不少人造成傷害，包括兩間機構，包括專業的公務員隊伍，包括政府的聲譽。你是否應該為這件事情道歉呢？

我想問，上司下屬關係不和其實很正常，但我想問林小姐，你作為下屬，你可能與他兩個之間不和沒有關係，想問林小姐，剛才我引述12月24日葛輝先生本人寫，形容自己這樣的性格，你同不同意這樣的觀察呢？你與他平常的接觸是怎麼樣的？這件事情給你有甚麼啟示呢？

**主席：**林小姐。

**副政府資訊科技總監(政策及客戶服務)林錦平女士：**多謝主席，多謝劉議員。他在這裏自己寫自己過敏的問題，我也能感覺到，特別是他與上司不和不僅僅是這一個計劃。9月時我初初上任，我們需要告訴公眾郵局的電子證書計劃出了一點問題，我只不過很簡單告訴葛輝先生常任秘書長希望盡快通知公眾，葛輝先生已經大發脾氣罵我，他說"我喜歡做甚麼我就做，不關常任秘

書長的事。"那時候我已經覺得我自己的位置很艱難，以後做"上網學習支援計劃"也一樣，就是他的意見與常任秘書長的意見常常不同。

**主席：**林小姐，可以了，其實剛才我不應該讓你回答這條問題，因為已經脫離了我們今天要討論的範圍，因為劉江華議員那是一個評論，葛輝先生反而應該回答，你是否受了11月23日東周刊的影響而醞釀了.....

**劉江華議員：**11月3日。

**主席：**是，11月3日東周刊的報道，這是他的揣測，我覺得葛輝先生也要回答，然後才會產生11月24日的政治壓力，然後12月24日的政治任務，是否因為11月3日看到東周刊的報道？葛輝先生有沒有看到東周刊的報道？

**Mr Jeremy GODFREY:** Unfortunately, my ability to read Chinese is not good enough to read the article in Eastweek Magazine although its contents were reported to me and I think I probably did, at some point, see a translation of it .....

**主席：**即你知道？

**Mr Jeremy GODFREY:** .....from the Official Language Officer. But I'd like just to make a couple of points, if I may. One is what did I mean by the words "political agenda" and "politically desirable" .....

**主席：**不，我想你不要回答了。我只需要你回答11月3日的東周刊對你有沒有影響，你說你不懂中文，但有人告訴你，即你知道有這樣的事情。你已經回答了他的問題了，你說沒有影響嘛。

**Mr Jeremy GODFREY:** Yes.

**主席：**我們不想再在人事上，即你一個下屬現在批判你，你又批判你的上司，是吧？這與我們現在討論的問題沒有必然的關係。下一位葉國謙議員。

**葉國謙議員：**多謝主席。聽了這麼久，我覺得葛輝先生的聯想力、推測力非常豐富。我有一點問葛輝先生，你剛才很強調自己是一個最高的管制人員，就這件事情，這個計劃，你是最高的管制人員，所以在現在你可否回答我，你是以一個公平、公正的態度、原則去處理整個審議過程的工作呢？我接着會再問的，謝謝。

**主席：**葛輝先生。

**Mr Jeremy GODFREY:** Yes. I hope I handled the selection process in a fair and impartial manner but, of course, I knew about the Financial Secretary's expressed preference that iProA should be made to win. I had heard of that from Mr PESCOD and I had been told to follow normal procedures. At a very late stage in the evaluation process, I'd had a message from .....

**葉國謙議員：**對不起，我想再.....

**Mr Jeremy GODFREY:** Please, let me finish. I'd had a message from Mr Bassanio SO that the Financial Secretary's office had called him to check whether I was aware of the Financial Secretary's views. It was very clear to me what that meant. I tried to make sure that my knowledge of the Financial Secretary's preferences did not influence my decisions but, of course, one cannot "unknow" something that one knows. It might well have been the case that, if I hadn't known that, I would have listened more carefully and followed the advice of the department not to propose collaboration. I'm afraid that's a hypothetical situation and I cannot say. So I hope it didn't but I can't ..... and I'd just like to make ..... mention one point .....

**葉國謙議員：**其實很簡單，我剛才的問題其實很簡單回答我，在整個事情的處理他是否公平公正？

**主席：**他剛才的答案都是重複提到，他也知道財政司司長有一個這樣的意向，但他仍然要.....

**葉國謙議員：**即可以確保。他自己認為公平公正，就是這個問題而已。接着我想再問，在過程中為何有這樣的決定？你也看到分數，這個分數我想先問一問，我看這份文件"上網學習支援計劃"第一組文件——綠色這份——我看過裏面的分數，發覺教署方面給的分數是100。

**主席：**社聯，給社聯100分。

**葉國謙議員：**是，給社聯100分。你作為一個最高的管制人員，對於這個分數，你覺得會不會是公平公正？我很少見到100%的分數，你在這方面的評估，你如何認為這樣是合理？以及是對的？

**Mr Jeremy GODFREY:** Let me explain the scoring system that we used. We decided that we needed to use the full range of scores available in order to avoid ..... in order to make sure that the weightings were fully applied. So the scoring mechanism we used was that, on each element, the highest scoring proposal should be given ten points or should be given a hundred marks .....

**葉國謙議員：**不如你簡單回答.....

**Mr Jeremy GODFREY:** ..... on each element whichever proponent was regarded as the highest scorer and then others would be judged against the standard set by the highest scorer. So, for example, if HKCSS were judged to have the best business plan, they would get a hundred marks or ten marks or whatever it was. They'd get full marks for that .....

**葉國謙議員：**我簡單問，是否覺得很正常？

**Mr Jeremy GODFREY:** Please, let me finish. And, as a result ..... and that is why one person scoring felt that HKCSS was at least equal highest, not always the highest but at least equal highest, on every criterion. That was



a ..... that seemed to me a judgement he was perfectly entitled to make and, because of the way the scoring system .....

**葉國謙議員：**主席，我只是問100%都屬於正常的做法？他的判斷，我想問他的判斷。你不要帶我遊花園了。

**主席：**你看到這個評分，你覺得是否很正常？100分的評分。

**Mr Jeremy GODFREY:** that resulted in him getting a hundred .....

**主席：**是的，你只回答這個是否正常？

**Mr Jeremy GODFREY:** In the context of the scoring system that was used, there was nothing unusual in the fact that one evaluator .....

**主席：**行了。

**葉國謙議員：**你說正常就行了。

**葉國謙議員：**另一個問題，教署是否只有一個人去做評分呢？你知不知道這個只有一個人的評分分數？

**Mr Jeremy GODFREY:** I believe that's correct.

**葉國謙議員：**你覺得有沒有問題呢？其他部門都兩個人去評分，教署只有一個評分，你都覺得正常嗎？

**Mr Jeremy GODFREY:** Yes. There were two officials from each department on the evaluation committee or the selection committee, whatever it was called. One of the Education Bureau/Department officials disqualified herself because of a conflict of interest and we were left with the other one. Again, I didn't see anything particularly fatal to the fairness of the process in allowing it to proceed on that basis.

**主席：**好，下一位潘佩璆議員。

**潘佩璆議員：**多謝主席。我有一些問題想問葛輝先生，我想問第一，過往你是一位公務員，是嗎？

**主席：**不是。

**潘佩璆議員：**你的職位是不是一位公務員的職位？

**Mr Jeremy GODFREY:** Yes.

**潘佩璆議員：**是合約的，是嗎？合約公務員。公務員的工作性質應該是非政治性的，是這樣嗎？

**Mr Jeremy GODFREY:** Yes.

**潘佩璆議員：**換言之，其實你的工作本身不應該考慮你所說的 political assignment，政治的功課。是否應該這樣說？

**Mr Jeremy GODFREY:** Let me put it this way. I should not allow a political assignment to interfere with the fairness of any process that .....

**潘佩璆議員：**是的。我想這個很重要。你的答案，我已經很滿意了。

**主席：**不，你不要插嘴，你先讓他回答完畢。

**潘佩璆議員：**不是，不是，我已聽到他的答案。

**主席：**你剛才也批評涂謹申，所以我希望潘議員你也一樣，你先讓他回答問題。

**潘佩璆議員：**不，不，不，他已經回答了我的問題，換言之葛輝先生認為你的決定是不應該受到任何……就算你見到有一些政治因素的影響。是不是？這是你本身的答案，是嗎？好了，我想問為甚麼你認為財政司司長提過一個公司的名稱，本身就形成一個 political assignment，即是一個政治任務？

**Mr Jeremy GODFREY:** Might I ask that I be permitted to answer the question without interruption?

**潘佩璆議員：**但我希望你的回答盡量簡短。

**主席：**是，你簡單一點。潘議員，麻煩你幫幫忙。

**潘佩璆議員：**主席，我想先補充幾句。在葛輝先生未發言之前，我希望這樣，我不是唯一一個議員要求中斷葛輝先生的回答，其他很多議員，包括你在內都曾經這樣做，因為我覺得如果葛輝先生已經回答了問題的時候，為了節省時間我有責任這樣做，並不是想打斷他，我希望你明白這點。我現在很希望葛輝先生可以給出一個答覆。

**Mr Jeremy GODFREY:** So the question was what was the political assignment .....

**潘佩璆議員：**我再重覆一次。 I just repeat my question, all right? Now, as a civil servant, why do you think that, when the Financial Secretary mentioned the name and that you should interpret it as a political assignment?

**Mr Jeremy GODFREY:** Okay. That's not why I thought there was a political assignment. If I can help the Financial Secretary out here, I think there's nothing inappropriate at all in the Financial Secretary engaging in a discussion about who the suitable providers might be for an outsourced programme if that was all he did. He actually also, beyond that, asked me to go and brief iProA, and only iProA, about what was going to be in the budget. But that I didn't regard as a political assignment either. In fact, I don't regard that I was ever given a political assignment; the political assignment was not on me. Mr PESCOD told me that, in a private meeting with the Financial

Secretary or a member of his office, between ..... after the Task Force meeting, the Financial Secretary told him it was mandatory or that we were required to make sure iProA won but Mr PESCOD told us we had to reject that request, as civil servants, and follow normal procedures. So I followed normal procedures. I didn't feel that I had to get iProA to win. I felt nevertheless that there was a political assignment, that someone had a political assignment to make sure iProA should win, and when, at the end of the process, I saw an approach being followed which, to my mind, was not in the best interests of low-income families, could not really be ..... there was no logical reason to pursue it, I was able to conclude only that the reason it was really being pursued was because of the political assignment. I thought, as Controlling Officer, I wasn't prepared to put up with that and that is why ..... and I realized the point that, as a D6, I would have to follow the instructions of a D8. I wasn't prepared to follow her instructions and it seemed to me that the only thing I could do with integrity was to leave the Government, which is what I sought to do. And thank you for not interrupting.

**主席：**下一位副主席譚偉豪議員。

**副主席：**多謝主席，首先在此申報利益。因為過往我都在報紙中.....在外面說話時，有議員問我究竟可不可以說話，可不可以列席或者可不可以投票。首先我申報利益，我是申辦機構的理事，即互聯網專業協會的理事，但因為立法會的工作繁忙，我過去一年都沒參加它的理事會。我亦是社聯IT部的委員，也是甚少出席它的會議，但因為兩個機構都有報今次的項目，所以我過往在大會中很少說話，但是不說話的時候，昨天梁國雄議員又說我為甚麼不說話，所以說又不是，不說又不是，所以今天聽主席的意見，我在此申報後就問問題。

第一個問題我想問葛輝先生，因為我收到一些教授的email，他們說既然這個項目如此重要，評選過程及人選是很重要的，那麼為何政府選內部的人員，即你們3個部門每個部門派出兩位做評選，為甚麼不找專業的獨立第三者來評選？

**Mr Jeremy GODFREY:** I don't think we considered whether to have a third party on the Evaluation Panel in this case. I think we felt that we had the requisite skills necessary to carry out the evaluation within the Government, bearing in mind that not only did we have career civil servants, I was also Chairman of the Panel and I have almost 20 years' experience in the telecoms and Internet business, I've conducted due diligence on business plans for similar businesses for many, many clients. So we felt, I think, that we had the requisite skills.

**副主席：**剛才我也聽到有委員問葛輝先生，關於總共有6位做評選，最後有一位教育局的同事因為怕有利益衝突而不投票。請問另外3位有沒有在當場表示他們沒有利益衝突？

**Mr Jeremy GODFREY:** I don't recall anybody declaring a conflict of interest.

**副主席：**因為就着評選結果的分數，上次常任秘書長就說你們在覆檢委員會時覺得分數比較奇怪，怎樣奇怪或不奇怪，我想文件中有寫，在此我想問一問上一任的常任秘書長栢志高先生，既然你曾經有段時間找過葛輝先生，和他談過，有個人的會議，我想問，以你記得，當時有沒有找過電訊局或教育局的同事和他溝通上網學習計劃任何的情況？

**Mr D W PESCOD, Former Permanent Secretary for Commerce and Economic Development (Communications and Technology):** No, of course not. As far as I'm concerned, it was Mr GODFREY's task to take it forward in accordance with my instructions.

**副主席：**因為6位評判選出來，當時栢志高先生你應該仍然是他的上司，你知不知道？

**Mr D W PESCOD, Former Permanent Secretary for Commerce and Economic Development (Communications and Technology):** Yes, I'd already left by that stage.

**副主席：**哦，那時候你已經走了。或者問謝曼怡常任秘書長。當時你知不知道這6位選出來評分的人士，你有沒有瞭解6位是否合理，在過程中是否公正？

**商務及經濟發展局常任秘書長(通訊及科技)謝曼怡女士：**我沒有參與徵求意見書的設計，制定評審基準的過程，完全沒有參與，我是事後，8月左右的時間，當葛輝先生向我提交minute及報告草擬本的時候，我是第一次看到。我看到後的即時反應是覺得不夠嚴謹，所以我有份文件交給局長提出了我的分析。

**副主席：**當時謝曼怡常任秘書長你就說過程中，包括評分或者出席未必是最嚴謹，你提議有一個覆檢委員會，當時葛輝先生同意還是不同意，或有甚麼意見？

**商務及經濟發展局常任秘書長(通訊及科技)謝曼怡女士：**葛輝先生沒有反對有覆檢委員會。

**副主席：**所以葛輝先生，當時你同意有覆檢委員會，亦同意由覆檢委員會覆檢，然後安排。是嗎？

**Mr Jeremy GODFREY:** Yes.

**副主席：**好，謝謝。

**主席：**下一位何秀蘭議員。

**何秀蘭議員：**主席，因為只有5分鐘，所以短問短答，都是問一些事實的東西。我們拿了評審小組委員會第一稿及最後一稿的報告書，在結論中，第一稿及最後定稿是不同的，第一稿說得很清楚已經有結論，就是將計劃給社聯做，而當局也會馬上做一個服務協議和社聯簽，這裏很清楚是有共識的。但是到定稿的時候，這個如此清楚的下一步工作就不見了，只是說："It was concluded that a majority of the Evaluation Panel recommended HKCSS as the selected proposal to implement the programme."及後面加了一句就說："This evaluation report will be submitted to the Controlling Officer for consideration on the selection of proposal."

想問當時這個小組的秘書，這兩個稿是相隔了多久寫出來？中間發生過甚麼事情？有甚麼討論會改變了這個結論，這麼重要的結論？第四個會議是8月3日，之後沒有會議了。誰授權去改呢？中間有甚麼討論？

政府上星期三即6月8日給我們的口頭質詢答案，說當時小組沒有共識，但這個報告寫得很清楚，說"It was concluded that a majority of the Evaluation Panel recommended so and so and so .....".這裏

就說有共識，為甚麼政府告訴我們沒有共識？兩個稿中間發生了甚麼事情？為甚麼結論會不相同？及這兩個稿第一頁下面都有一個人要簽名，這個人是葛輝先生。葛輝先生的簽名有兩個職位，第一是小組主席，第二是政府資訊科技總監。當在最後下一步工作說明要將這份報告給 **Controlling Officer** 時，這一個小組的委員有沒有覺得不妥呢？為甚麼有個重複的人員在工作，小組委員會不會提出異議呢？我也見到，其實葛輝先生不是自把自為，他在8月18日寫了便箋給局長及秘書長說他的建議，就是這個二合一的建議，但是建議寫得很清楚，他說因為這些團體、業界之間在上一個社區諮詢中心已經有爭拗，合作上有不和，如果再要他們合作就需要上級的大力支持。我亦記得謝曼怡女士講過，她說第一次聽到這個二合一的建議她很詫異，她不贊成。當你8月18日收到葛輝先生給你的便箋時，為甚麼你沒有做一些事情去制止這些不合理的事件發生呢？

D6和D8哪一個職級較高我們知道得很清楚，主席。哪一個人平時負責監督葛輝先生的工作呢？雖然他是一個技術官僚，謝曼怡女士說她要依賴這個技術官僚的專業意見。但我們都知道管理層不會懂得所有東西，所有管理層的責任就是用你最好的判斷力去看這些技術官僚給你的技術意見，你不可以推卸說他一個人一力推行這個，你一定要接受。因為所有東西到要負責的時候，都是上面管理層人員的判斷就等於一切。

謝女士，你接到葛輝先生8月18日給你這張便箋，要求你大力支持他這個不合理的建議時，你怎麼做呢？除了建議做一個覆核委員會外，為甚麼你不找這個報告.....

**主席：**何秀蘭議員，你的時間已夠。你排第二輪，好嗎？

**何秀蘭議員：**我有耐心，因為這件事情兩個小時一定不足夠。

**主席：**現在第一輪還有謝偉俊議員，第一輪還有沒有未發言的人想發言？大家可以舉手，如果沒有，到謝偉俊議員這裏第一輪就完畢，還有梁劉柔芬議員。第二輪就要看時間，因為原定時間是到6時45分，距離現在還有10分鐘，這兩位委員發問完畢就散會。不過我剛才說加多半個小時，那半個小時，現在第二輪排隊有6位，包括湯家驊議員、李永達議員、梁君彥議員、劉慧卿議員、陳鑑林議員、涂謹申議員，還有哪位？何秀蘭議員，7位，還有沒有？湯家驊議員，已經排了。

**湯家驊議員：**主席，我想問就是您準備怎麼做呢？因為如果你準備……

**主席：**我剛才說了，現在我要裁決究竟讓不讓你說第二輪，要計時間。

**湯家驊議員：**我明白，明白。主席，我想問的問題是如果你想再開多一次會議的話，那麼我們說不說第二輪，我本人覺得不是很重要。

**主席：**到現在為止，我沒想過要開第二次會議，除非你們覺得要開多一次，稍後大家可以討論，這不是我一個人可以決定的，開會也要你們來開……

**湯家驊議員：**因為如果要留時間討論這個問題呢……

**主席：**剛才開會時我已說得很清楚，我們要留大約半個小時的時間來談P&P的問題，剛才我說得很清楚，因為很多委員提出，如果今天我們不討論，這個會也是無了期，接着又開第三次特別會議、第四次特別會議、第五次特別會議嗎？所以問題就是說我們稍後在這個會就要決定了。

**湯家驊議員：**如果這樣，我建議大家不要有第二輪提問了。

**主席：**我希望如有委員提出動議，最好用書面提出動議，然後我們討論要不要處理，接着投票，書面動議須於6時45分前提出，然後我們開會到7時15分。好，謝偉俊議員。

**謝偉俊議員：**主席，首先容許我道歉，不是向你道歉，是向大會道歉，因為事實上我希望明白大會的進行需要有秩序，主席你應該最清楚知道這件事。葛輝先生，看你上次給的意見，我們有一個逐字記錄本，。我們今天最主要是決定會不會有一個所謂的調查，特別是本會一個所謂P&P的程序。但在逐字記錄本



第10頁你提議有一個所謂的調查，包括用何種方式的調查，你就說希望到時有機會 **uncover documents**，有些文件可以證明有人說謊，甚至有人刻意修改草稿以隱瞞事實。你記得你說過這些話。也提過由於這些證人現在都不在這裏，其他證人可能有需要時才出現。首先問葛輝先生，現在政府拿了這麼多文件出來，有沒有甚麼基礎你認為可以鞏固你的說法，就是我們需要再用時間，再用納稅人的錢去做這個調查？希望你提出一些具體的事實。第二，除了有一位人士你認為.....不是政府公務員，不過說了很多話，特別是關於民建聯背後的一些政治利益各方面的事情。除了這一位，有沒有其他任何人你覺得今天不在場，如果我們將來有調查，會對這件事情有重要的證供上的幫助？

**Mr Jeremy GODFREY:** Yes. I think there are two questions. One is about documents and one is about witnesses. I've only had these documents for a little over 24 hours, I haven't had a chance to confirm what's in them but let me say I think there are some documents that are not in this bundle, that I haven't seen in this bundle, that might be of assistance to a Panel or an inquiry. I think there are three things. One is the minute dated 18 August. The bundle contains two preliminary drafts of that minute and my recollection is that there was at least one other preliminary draft but I'm not sure which ..... which actually was a draft of a minute that recommended giving the project to iProA rather than collaboration. However, I'm not sure that any copies of that draft will have been retained. Secondly, there was some ..... quite a lot of internal exchanges that were related to how the progress should be reported to LegCo and what line to take ..... should be made with the press, both around the time that collaboration was initiated and following the Eastweek article. I think there may well be some rather instructive insights to be drawn from comparing the various drafts and discussions about those things. And, thirdly, I see that the bundle contains an early document from the ICAC Corruption Prevention Division which was giving advice on the design of the RFP process. I'm given to understand, though I haven't seen it myself, there is subsequent correspondence from the ICAC Corruption Prevention Division giving some observations on the processes it turned out at the end and I should think that it can be of great assistance to the Panel or an inquiry to see all the documents produced by the ICAC Corruption Prevention Division in relation to the ILSP. That's what I can say about documents. Of course, there may be documents of which I'm unaware that would also be useful, that an inquiry might uncover because an inquiry, of course, looks at documents, it talks to witnesses and then it sees what else to do. In terms of witnesses, I'm not sure whether or not the administrative assistant to the Secretary for Commerce and Economic Development was in any of the meetings; if he was, he might also be able to be a useful eye-witness. And, of course, there are meetings in which I was not present which, again, an inquiry might find the witnesses.

And, finally, the point I make is that, in a Panel meeting, we can see that the time given to witnesses to answer questions is very limited and the time given to members to cross-examine witnesses is also limited. So, in a situation like we have now where there's a need to weigh the evidence and the credibility of the evidence given by different parties, an inquiry is a much better way of establishing who it is that's telling the truth.

**主席：**蘇錦樑先生。

**署理商務及經濟發展局局長蘇錦樑先生：**很簡單的回應，其實今天大家看到政府拿出來的文件有上千頁，所以我們是充分、積極披露文件，配合委員會的工作。至於今天出席的人士，主席你也看到，其實有關提過的同事今天都有出席會議。至於葛輝先生提到有其他文件，例如一些問答，即政府內部表達我們立場預備了一些問答，如果傳媒問到的這些問題，我覺得這不是有關今天議題的內容。所以這些文件已經充分披露了政府裏面有關的文件。多謝主席。

**主席：**現在委員有書面動議，我們法律顧問正在看，我們稍後要處理這個問題。梁劉柔芬你是最後一位發言，接着我們沒有第二輪發言。

**梁劉柔芬議員：**謝謝主席，我不是這個委員會的委員，多謝讓我參與討論。我也申報一下，90年代我也有參與iProA的活動，亦大力鼓勵他們到社區做消除電腦隔膜，我只是想申報這個。但那時候的iProA是不是現在的iProA我就不知道。我想問葛輝先生作為一個專業人士，特別在這個行業幾十年，對於iProA在90年代時的工作盛名，他知不知道？知悉多少？因為當其時做社區推動IT，消除隔膜這件事情，我自己也是IT出身，我覺得他們做了很多工作，但我沒聽說過，對不起，沒聽說過社聯在那段時間有做這些工作，那時候iProA在社區做最多。我想問葛輝先生對這個信息是否與我見解相同或有甚麼其他高見，有其他人士在90年代已經很出名做這些工作？

**Mr Jeremy GODFREY:** I can't comment about back in the 90s but I can say that I was well aware of iProA's work in narrowing the digital divide.

**Hon Mrs Sophie LEUNG:** How famous you know of iProA?

**Mr Jeremy GODFREY:** I really ..... I didn't know much about iProA before I joined the Government.

**Hon Mrs Sophie LEUNG:** All right. Okay, so maybe my information is wrong, then, Mr GODFREY. My information is that they were almost the very first one to start eradicating the IT divide.

**Mr Jeremy GODFREY:** That may well be the case. I wasn't that closely involved .....

**Hon Mrs Sophie LEUNG:** Would you have any other operator that might carry that fame in your mind?

**Mr Jeremy GODFREY:** I know iProA had done a lot of work on narrowing the digital divide. I knew, also, that HKCSS have done work in narrowing the digital divide. I knew that Caritas had done work in narrowing the digital divide in distributing PCs. There are a few organizations. Certainly, iProA was an organization I have a great deal of respect for, particularly their work on narrowing the digital divide, as I do for HKCSS and others.

**Hon Mrs Sophie LEUNG:** Yes. The reason I ask is that, you know, this whole dilemma is about you suspecting some of the Government officials mentioning iProA's name to you. It all started from there. So it could be ..... you know, I'm trying to place myself in their position. If I were them, I could have also mentioned, just by passing, that name and it's rather innocently, not necessarily creating a political whatever. Could it possibly be that?

**Mr Jeremy GODFREY:** Yes, I thank you for your question. I think you're quite right: an innocent mention of iProA would not have caused me to think there was a political assignment. But the reasons I thought there was a political assignment was there was much more than an innocent mentioning of iProA. As I said, I was informed that .....

**梁劉柔芬議員：**主席，我問問題，有成員喜歡這樣笑，是否我問得不對？我不知道是否想給一些 *indication* 給我們？給政治壓力。對不起。

**Mr Jeremy GODFREY:** I'm sorry, I think your question's perfectly appropriate, if it's my place to say so. All I would say is I didn't gain the impression of a political assignment because of some innocent comments made by officials about iProA. I mean, certainly, in the open meetings of the Task Force, the Financial Secretary clearly knew them very well and was very keen on them and told us to talk to them and so forth. But the communications that caused me to believe in a political assignment were much more explicit.

**梁劉柔芬議員：**但我想問葛輝先生，是否他給 iProA 最高分呢？在 *selection* 那裡。高半分，但為甚麼會給他們高分呢？你會有個原因的，不是因為 *political assignment* 吧？

**Mr Jeremy GODFREY:** Yes, absolutely. My scoring for iProA was ..... I did my level best to make sure it wasn't influenced by political considerations. I thought iProA had a stronger bid in terms of the business model that they intended to use in engaging with ISPs. I thought it was very innovative and I thought it addressed some of the tricky business issues that could arise with a single-sourcing approach. So I was very taken with iProA's business model. I think that, compared to other members of the Evaluation Panel, I'm someone who has a lot of business experience. I was probably better able to appreciate why it was that that aspect of their bid was so strong and that's why my conclusion was different from others.

**主席：**好，答問時間結束。現在請政府官員及相關團體的代表離開會議廳，多謝大家今日出席我們的特別會議。剩下的時間我們要討論有委員提出的書面動議，現在發給委員，稍後我們要討論這個問題。你們有興趣留在這裏聽也可以，不過是與你們無關的，你們可以旁聽。李永達議員提出動議，和議人何秀蘭。動議內容：資訊科技及廣播事務委員會議決成立一個按《議事規則》第78條的專責委員會調查有關"上網學習支援計劃"。措辭就是這樣。現在有人提出動議，亦書面交了動議的內容，我們要決定是否與議題直接相關，現在很明顯是直接相關。大家有沒有意見？我們只是問委員，現在的委員已過法定人數。黃定光議員，兩分鐘。

**黃定光議員：**多謝主席，我覺得整件事到現在聽來聽去都是一個勞資糾紛，不能續約後惱羞成怒，唯恐天下不亂，說了一些傷害很多人的話，拉到很長。結果聽來聽去，早期提出的有關甚麼葛佩帆、民建聯在選舉中拿取利益的事情現在是全部子虛烏有，還牽扯到財政司司長、栢志高先生，諸如此類，越拉越多，我不知道他做甚麼。立法會如此具有尊嚴的機構，讓葛輝先生這樣舞來弄去，我不知道為甚麼要這樣使用公帑？聽來聽去，他很多都是前言不對後語，我們有同事覺得裏面大有文章，我覺得只是稻草一條罷了。所以我的態度很明顯，我們不應該被動，讓葛輝先生指揮要我們拿甚麼P&P。多謝主席。

**主席：**劉慧卿議員。

**劉慧卿議員：**主席，我覺得一定要查，就算好像謝偉俊議員剛才也問還有甚麼資料，其實他說了好幾份文件，我希望政府當局要交出來。上次會議的逐字紀錄51頁提到，剛才也說過，葛輝先生說"我不是沒說你民建聯，我有說民建聯，是政治任務，那個人會證實"，就是說如果給互聯網專業協會就會有益於民建聯。不過他說那個人不會出來，今天他再交了一份文件給我們，還是說那個人害怕，如果會他已經出來了，他害怕，需要有《立法會(權力及特權)條例》的保護才出來說。他說民建聯這件事，直接與現在網上學習計劃有關，我覺得一定要查，所以我贊成用《立法會(權力及特權)條例》查個水落石出。黃定光議員說的有一些我不是不同意，我覺得政府整個制度很混亂、很混帳，秘書長自己也承認，葛輝先生又是評審委員會主席，又是管制人員，自己交報告給自己。內地還說我們的制度完善，大家應該很慚愧。我們應該看看政府的制度，然後給予建議，他日做事情就可以嚴謹一點。所以我覺得從幾個角度都需要做的，主席。

**主席：**李永達議員。

**李永達議員：**主席，我贊成成立調查委員會，無論是授權事務委員會或一個獨立的專責委員會。這兩天我花時間看完5堆文件，不過很可惜，主席，你已經很好，因為開了兩次特別會議，我除了回覆一次電話坐足全程，但只問了兩次問題。主席，看了近1 000頁的文件只問了兩個問題，很明顯，有些事實就算我

想問也沒有機會。葛輝先生說過他有一、兩個證人，如果沒有《立法會(權力及特權)條例》保障是不會作證的，因為可能有些人如果這樣做會受到其他影響。

主席，我知道有同事不贊成這樣做，不過我希望同事留意一點，這件事情已經引起公眾很大的關注，及質疑政府在所謂的採購政策上，做投標的問題滲入了政治考慮，無論這個政治考慮是甚麼樣的考慮。我覺得要維護政府的形象，應該有充分的時間讓他在這裏解答我們同事所問的各種問題，可能查完以後，他所說的事情真的沒有問題。但我希望同事知道，看了1 000頁文件只問兩個問題，從任何角度都不是一個很適合的程序，這程序對我也不公平，對看文件的人不公平。所以我希望各位同事支持，另外我加多一句，主席，我知道你很辛苦，但就算這個議案被否決，不等於委員會及主席閣下不可以有第三、第四次特別會議，因為這件事情是公眾非常關注的。多謝主席。

**主席：**下一位湯家驊議員。

**湯家驊議員：**其實很多同事花了很多時間去考慮葛輝先生為甚麼被解僱，或甚麼情況下被解僱。主席，我覺得這不是我們最主要考慮的問題。最主要考慮的問題是有沒有官員施加政治壓力，干預遴選制度。主席，我們覺得有3個不爭的事實，第一，財政司司長有表示過他認為其中一個機構是覺得適合。財政司司長有表示他有一個傾向；第二，這個傾向有告訴葛輝先生；第三，社聯雖然得分最高，但拿不到合約。這是3個不爭的事實。我覺得有幾件事情需要繼續調查，我也同意剛才同事說，開了兩次會我只問了兩次5分鐘的問題，但有幾個問題我們要查個水落石出，第一，究竟財政司司長這樣的行為是否屬於政治壓力；第二，這個政治壓力有否影響到葛輝先生的決定；第三，其中有個指控我們沒有觸及，就是互聯網專業協會會否因此有機會上門敲門而得到政治利益，這個我們完全沒有觸及；第四，所謂的第三者我們到現在未得知，他需要《立法會(權力及特權)條例》的保護才肯出庭作證。主席，基於這些理由，我們不可能不支持用《立法會(權力及特權)條例》繼續徹查事件，最少可以還政府或葛輝先生的清白。

**主席：**何秀蘭議員。

**何秀蘭議員：**主席，做專責委員會及5分鐘答問分別很大，5分鐘答問剛才我已經盡量精簡講事實性的問題，裏面沒甚麼情緒的主觀或想“屈人”的政治語言，我只是列舉一些事實，然後有很多問號。其實我沒說完，因為謝曼怡在她8月20日那份文件承認她沒看完所有文件，沒看過那些建議書，但她又做了一個如此重要的決定，我不知她憑甚麼，有甚麼基礎去做這個如此重要的決定。主席，如果我們成立專責調查委員會，大家問及答的時間都充足很多，也可以索取進一步的文件，當然，也可能有部分證人因為有《立法會(權力及特權)條例》的保護可以來暢所欲言。

所以，主席，我當然贊成在《立法會(權力及特權)條例》之下讓我們事務委員會進行調查，但投票就一定不會通過的，如果民建聯也支持，我當然非常高興，大家為市民查個水落石出，因為當採購政策一場糊塗、錯漏百出，我不管裏面有沒有政治壓力，這個就會是貪腐利益輸送的溫床，這是整個社會都非常關注。所以我希望民建聯及其他黨派的同事為了整頓採購及招標過程中出現可以導致貪腐的漏洞，支持我們引用《立法會(權力及特權)條例》的權力給事務委員會進行調查，否則這麼多問號走出來，匆匆開幾次會，但找不到答案，只是讓官員在此單方面說話，我們沒有足夠的時間質詢提問，整件事情其實只會越描越黑。

**主席：**葉劉淑儀議員。

**葉劉淑儀議員：**主席，我已經申報過，因為葛輝先生是我們新民黨的顧問，雖然他不是黨員。我諮詢過我們黨，為了避嫌，我會棄權。主席，因為我與余若薇議員一起要出席有關leadership的forum，所以我要告退。你們慢慢談。

**主席：**今天是我做主席以來第一次full team，包括我在內13位委員同時在場，非常難得，創造了紀錄，連霍震霆議員也到場。下一位劉江華議員。

**劉江華議員：**主席，這顯示很重要。我覺得很重要，所以我所有文件全部看完，其實脈絡基本上很清楚。有官員說政治干預，你是在質疑公務員隊伍的操守，其實沒有這個必要。當然如何

演繹，每個議員有每個議員的演繹。至於葛輝先生，他在兩次會議，包括他一些email、文件等等，我覺得他是反反覆覆，前後矛盾，包括今天說謝曼怡女士，他的上司寫完電郵給他，後來與他比較友好他也有些疑問，就是說與他友好也不行，這個情況很可怕。其實他在傷害很多人。如果他說要去用P&P，立法會就去用P&P，我覺得是不可能的事情。再加上東周刊的文章的而且確有影響，很明顯，有一方發放一些消息使整件事情政治化，去猜測一些政治動機。事實上，如果像劉慧卿議員或李永達議員所講，如果iProA裏面有一個民建聯的成員，所以就是"明益"民建聯，其實社聯中羅志光先生就是代表社聯談判的人，那是否就是"明益"民主黨呢？我們都不會這樣看，不要有這樣的看法。政黨人士參與社區服務、公益服務是必須的，不應該用政治眼光。整件事情就是這樣，兩個機構在競爭，上司與下屬又不和，有些政黨趁勢抹黑另一些政黨，搞到一場糊塗，其實是一場鬧劇。

**主席：**你時間夠了。

**劉江華議員：**我加多一句，最重要是小朋友的利益，現在正在做，不要再干擾他們。

**主席：**譚偉豪議員。

**副主席：**主席，為了避嫌說我偏幫任何一間機構或兩間機構，我投棄權票。

**主席：**梁君彥議員。

**梁君彥議員：**我不贊成用P&P，因為剛才劉江華議員說，葛輝先生很多都前言不對後語，他1月份只是說有干預，一直到現在就是無限上綱。第二，上千頁文件，我看沒有一個實質的證據證實有干預，只有口頭講。他說自己做了一個誓章，只是他的誓章說"我記憶中有這些事情發生"，沒有說實際有事情發生。所以我覺得如果每個公務員與政府上級問題，出來就叫我們用P&P，我們豈不是很忙？即使有200個議員也不足夠。另外，因為你沒有真憑實據，我們不能夠繼續去做，做的事情也是似是而非，



立法會有很多事情要做，我們不應該繼續去做這個鬧劇，除非他真的拿出真憑實據。他亦說劉吳惠蘭有政治壓力給他，3次，轉來轉去今天又說沒有。一個如此反覆的事情，如此不可信的做法，我覺得有問題。至於有同事說整個採購政策好像很亂，我看完以後，亂只是他一個人亂，其餘的人沒有亂，人人都說按程序做，下屬又說，上司也是，他上司的上司也這樣說。亂只是他亂，他說我要給iProA就要給iProA，他說不喜歡兩個分開做，分地區，又是他不做，每件事情都是他的問題。我覺得我們不應該捲進一場勞資糾紛之中。

**主席：**好，我再讀一次動議，如果沒有人再發言，我們就投票。動議是由李永達議員提出，和議人是何秀蘭議員，動議的內容就是資訊科技及廣播事務委員會議決成立一個按《議事規則》第78條的專責委員會調查有關"上網學習支援計劃"。我有一份委員的名單，譚偉豪議員及葉劉淑儀議員已經宣布棄權不投票，剩下包括主席在內有11位。我們現在表決，贊成這個動議的請舉手。我們記下名字，大家舉一會兒，無謂待會兒又要甚麼。劉慧卿議員贊成，李永達議員贊成，湯家驊議員贊成，何秀蘭議員贊成。反對的請舉手，舉定了，謝謝。反對的有陳鑑林議員、劉江華議員、霍震霆議員、梁君彥議員、黃定光議員、葉國謙議員。贊成四票，反對六票，動議被否決。

**何秀蘭議員：**這1 000多頁的文件政府給我們的時候就說敏感、限閱、不許公開。但我看了很多，其實裏面沒有甚麼不可以公開。當然，其實這兩天很多記者拿了，但與其大家有門路才能拿到，主席，請你做一個裁決，我們可以公開這些文件，放寬讓傳媒記者有公平的渠道拿來看。因為我看完覺得沒甚麼敏感，敏感的都給塗黑了。

**主席：**我先問問政府，因為要經過他們同意，但事前已經有委員私下向記者發放。但程序上.....

**何秀蘭議員：**主席，我很守規矩的。

**主席：**不，程序上我也要問一問，好不好？免得阿Paul又質疑我雙重標準，對不對？程序上要問一問。另外，剛才李永達議員就說如果今天被否決後，這個委員會也要繼續開會，我有保留，

也要徵詢各位委員的意見是否要開第三次會議、第四次會議。因為之前問過的那些已經是重複又重複，雖然說你看完這些文件只有5分鐘，但沒辦法，就是這樣的。所以我建議大家到內務委員會再要求P&P，對不對？鍥而不舍，可能會感動其他議員也不一定。但在這裏我尊重各位委員的意見，如果你要開第三次特別會議，我沒有意見，作為主席我一定要開的。李永達議員先舉手的，李永達議員。

**李永達議員：**主席，大家做立法會議員都知道辛苦的。對一個參與過工作的人，看1 000頁的文件只問了兩個問題，程序上對那些同事都未必能完全發揮到要問的東西，當然會議有規矩，這個我遵守，所以我5分鐘說完就完了。我意思是說，主席，在《議事規則》裏面，你一個人有權召開不召開，當然，程序如何做，你在徵詢之後再做，或你覺得事情還要自己決定的話，這個由主席決定，我建議應該開第三次，因為就算不是在《立法會(權力及特權)條例》下的會議，至少公眾透過立法會同事問問題可以問多一點真相，希望你考慮。多謝主席。

**主席：**劉江華議員。

**劉江華議員：**主席，1 000頁的文件你可以開1 000次的會議，我覺得開了兩次會議，脈絡很清楚。當然，如果有議員說想開第三次會議，可以這樣處理的，主席。我想請該議員寫下問題，寫1 000條問題都可以，先讓政府回答，如果我們覺得重複又重複、重複又重複，那你就可以有個決斷，我們有個決定。如果大家覺得有理由就開，沒有理由就算了，我想這樣公平一點。好嗎？

**主席：**劉江華議員這個說法我覺得可以接受，中間落墨。你們叫我開，我就開，如果你說我有權決定，我一定不會開。雖然我有權，但我也要尊重委員的意見，這是最重要的。所以劉江華議員的建議我覺得是可行的，大家有甚麼問題還沒問的，我們書面要他回答，如果他的回答有問題，我們就開，很簡單。何秀蘭議員。

**何秀蘭議員：**主席，有先例可以給你考慮，1999年居港權政府不守法的時候，我們說要在內務委員會邀請專家來給我們提意見，當時很多黨派不贊成。不過幸好《基本法》沒有修改內務委員會的法定人數，20個就夠了。當時內務委員會主席梁智鴻議員說，他是主席，他有權開會，如果大家來到不夠20人就開不成。這次一模一樣，在這個事務委員會，主席，如果有三分一的委員來開，你又肯召開這個會議，就能夠開，不想開的就不要來開。不過我確信如果能夠開的話，大家都會來的。與此同時，我也贊成劉江華議員的建議，就算以後開會也好，其實我們自己也會寫下很多問題，寫了問題，如果可以方便政府早點找到好的答案。我們不是要挖個溝讓他栽進去，只是想找出真相。我們早些給問題他準備，這個沒問題，我可以接受。不過主席，我希望你可以參考以前梁智鴻議員的做法。

**主席：**很簡單，我剛才說了，如果你叫我就着這件事再開第三次特別會議，甚至第四次，而理由是因為你們問問題5分鐘，看了1 000頁文件，沒辦法在5分鐘內問完所有問題，這些文件有些其實沒甚麼……你看過1 000頁文件，稍為有爭論或追問的實在不多，我也有看，我不知道有多少委員看完了。我的助理開通宵看完了，我沒有看，他看完把最重要的告訴我，就是這樣。所以問題我們要考慮的，以及經過兩次特別會議後，我發現有很多議員問的問題都是不着邊際，而且重複。如果這樣的質素，你叫我繼續開第三、第四次呢，我覺得你是在為難我。如果到時候你說"你比建制派更建制派，你不肯開。"那我也沒辦法。所以剛才劉江華提議員的建議我覺得非常好。書面叫他回答，這是最好的，因為你用書面寫得更詳細，問的問題可能更仔細，然後我們一定要他回答，那就行了。劉慧卿議員。

**劉慧卿議員：**主席，剛才謝偉俊議員問他的時候，葛輝先生說了一系列的文件，先拿了那些。因為我們經常要全部列明，他說幾時幾日誰第一稿、第二稿，這個我們絕對有興趣知道。還有就是廉政公署的意見，因為廉政公署對他這個做法也高度關注，所以先拿取這些，我們回去再整理，那些問題會交給秘書。

**主席：**就這樣決定，散會。

(會議於下午7時15分結束。)

立法會秘書處  
議會事務部1  
2011年7月6日