

立法會 *Legislative Council*

立法會CB(1)1345/10-11號文件

檔 號：CB1/PL/TP

交通事務委員會 2011年2月25日舉行的會議

有關限定公共小型巴士的數目的背景資料簡介

目的

此文件載述有關限定公共小型巴士(下稱"公共小巴")數目事宜的背景資料。

背景

2. 公共小巴根據運輸署簽發的客運營業證提供服務。現時營運的公共小巴分為兩類，即綠色專線小巴(下稱"專線小巴")及紅色小巴。專線小巴按既定的時間表行走固定路線，紅色小巴則行走非固定路線。專線小巴行走的路線、班次及收費須由運輸署批准。

3. 政府的運輸政策是提倡由集體運輸工具(包括鐵路和專營巴士)提供公共交通服務。公共小巴在本港的公共交通系統中擔當輔助角色。因應公共小巴的輔助角色，政府的既定政策是限制公共小巴的總數。把公共小巴的總數限定為4 350輛是由以往的總督會同行政局根據《道路交通條例》(第374章)(下稱"該條例")第23(1)條通過發出《公共小巴(數目限定)公告》(下稱"該公告")所決定。該公告的有效期限以往不時由立法會根據該條例第23(3)條以決議方式延續。對上一次是在2006年5月24日延續5年，直至2011年6月20日為止。

對上一次延長限定公共小巴數目有效期的建議

4. 運輸署不時進行調查，監察公共小巴服務的經營情況，以及確定各條專線小巴路線的服務水平。2006年3月，運輸署進

行調查，評估23條班次頻密而需求大的路線的經營情況。調查結果顯示，這些路線在繁忙時間的平均候車時間只是1至2分鐘，每日平均載客率則是59%。調查結果反映專線小巴的平均候車時間合理，當時的服務亦足以應付乘客需求。

5. 根據上述調查結果，當時的環境運輸及工務局局長作出預告，表示會於2006年5月24日立法會會議席上動議一項決議案，請立法會批准將登記公共小巴的數目可被限制的有效期限再延長5年，直至2011年6月20日。一份題為"限定公共小型巴士的數目"的資料文件於2006年5月3日隨立法會CB(1)1412/05-06(01)號文件送交所有議員參閱。交通事務委員會於2006年5月26日的會議上察悉該文件。

6. 據環境運輸及工務局局長有關該決議案的發言擬稿所述，公共小巴的總數自1976年以來一直維持不變。鑒於上述調查顯示公共小巴在過去數年的載客量及未來數年的鐵路擴展計劃，政府當局認為將公共小巴的總數限額的有效期限延長5年，直至2011年6月20日，是合適的做法。有關決議案在2006年5月24日的立法會會議上動議並獲得通過。相關的議事錄節錄本載於**附錄I**。

司法覆核

7. 2006年8月25日，一間名為捷匯運輸有限公司(下稱"捷匯")的公共小巴營辦商尋求司法覆核，挑戰上述議案。捷匯認為，政府當局及立法會在沒有諮詢持份者及考慮香港交通情況出現的改變的情況下，延長限定數目的有效期，做法並不公平。捷匯尋求推翻延長有效期的決定，並籲請政府當局適當評估捷匯認為仍有溫和增長空間的公共小巴市場。

8. 由於有關哪一方才是該司法覆核申請的答辯人的問題造成一定延誤，該案件在2008年11月10日才在高等法院進行聆訊。鑒於有關延誤，高等法院決定駁回該申請。有關決定載於**附錄II**。

最新發展

9. 政府當局建議在2011年2月25日舉行的下次事務委員會會議上，向委員簡報有關限定公共小巴數目的事宜。在這方面，

謹請委員注意，的士、小巴權益關注大聯盟提交了以下兩份意見書 ——

- (a) 有關要求增發公共小巴服務的客運營業證的意見書(於2011年1月20日發出的立法會CB(1)1119/10-11(03)號文件)；及
- (b) 有關如何回應對公共小巴服務供求問題的關注的意見書(於2011年2月15日發出的立法會CB(1)1297/10-11(01)號文件)。

相關文件

10. 相關文件一覽表載於**附錄III**。

立法會秘書處
議會事務部1
2011年2月23日

主席：我現在向各位提出上述待決議題，付諸表決。贊成的請舉手。

（議員舉手）

主席：反對的請舉手。

（沒有議員舉手）

主席：我認為議題獲得在席議員以過半數贊成。我宣布議案獲得通過。

秘書：《2006 年收入條例草案》。

議案

主席：議案。根據《道路交通條例》動議的決議案。

根據《道路交通條例》動議的決議案

環境運輸及工務局局長：主席，自 1976 年以來，公共小巴可登記的總數限定為 4 350 輛，而這個限額是於 1986 年透過當時的行政局發出的《公共小巴（數目限定）公告》向公眾公布的。該公告的有效期的不時由立法會以決議方式延續，而對上一次是在 2001 年 6 月，延續了 5 年，直至 2006 年 6 月 20 日為止。政府現動議將限額的有效期的再延長 5 年，直至 2011 年 6 月 20 日為止。

由於路面空間有限及市民關注道路交通對環境的影響，因此，當局優先發展集體運輸工具，即鐵路及專營巴士，並以其他交通工具作為輔助。公共小巴在公共交通系統內發揮輔助集體運輸工具的功能，主要提供往返鐵路車站及公共交通交匯處的接駁服務，並在服務乘客需求不足時，支持高乘客量運輸工具的地區。

現時，於整體公共交通市場中，公共小巴的佔有率約為 16%。在過去數年，公共小巴每天的載客人次一直穩定地維持在 160 萬至 170 萬左右，仍有剩餘載客量滿足乘客的需求。預計在未來數年，計劃的鐵路系統擴展將會提

高整體公共交通系統的載客能力，調高公共小巴的數目只會增加公共小巴之間和公共小巴與其他公共交通業界的惡性競爭。鑒於預期乘客對公共小巴服務的需求不會大幅增加，我們認為把目前公共小巴 4 350 輛的總數限額的有效期延長 5 年，直至 2011 年 6 月 20 日為止，是最合適的做法。將此限額的有效期延續 5 年，亦可以起穩定公共小巴行業的作用，促使業界繼續有效發揮其在公共交通市場的角色。

展望未來，政府會繼續採取措施，鼓勵紅色小巴轉為綠色專線小巴。為此，運輸署會繼續物色合適的新專線小巴路線，並編成不同的組合，公開邀請營辦商申請承辦新的路線組合。此外，政府亦會繼續與公共小巴業界保持緊密聯繫，以探討改善小巴業界經營環境的方法。

主席，我謹此提出議案。

環境運輸及工務局局長動議的議案如下：

“議決將《公共小巴（數目限定）公告》（第 374 章，附屬法例 K）指明的可登記為公共小巴的車輛數目的限制的有效期（該有效期藉 2001 年第 141 號法律公告延展至 2006 年 6 月 20 日）再延展至 2011 年 6 月 20 日。”

主席：我現在向各位提出的待議議題是：環境運輸及工務局局長動議的議案，予以通過。

王國興議員：主席女士，香港公共交通系統發達而完善，一直是世界知名。由以鐵路為骨幹配合輕鐵、巴士、小巴所形成的交通網絡，使得香港不像其他大城市般，在繁忙時間塞車動輒達一兩小時；而減少私家車的數目，亦讓整個城市的運作更為環保。在香港這個事事講求快捷、迅速的社會，相對於客量較大的地鐵、輕鐵及巴士，小巴的功用尤其顯得重要。

主席女士，小巴的便捷，在於它是私家車與巴士之間的一個折衷。香港的城市面貌，除了繁盛的商業中心外，便是一個又一個大型屋苑住宅區。居住的地方與工作地點距離甚遠，是非常普遍的情況。是以在上班下班的所謂“繁忙時間”，對交通運輸的需求量便會在該段短時間內大增。然而，同一地點在非繁忙時間卻水靜鵝飛，只剩極少乘客。如果動輒在住宅區安排地鐵或巴士線等大型交通工具，只會造成資源錯配，而小巴正好可以迅速配合不同時段的交通需要，彈性地安排車輛數目以紓緩人流。現時，除了部分地區

未有足夠小巴路線外，未見有龐大需求要增加小巴的數目，是以 4 350 輛小巴的限額，是符合現時香港路面需要的數目。但是，另一方面，我們也實實在在接獲一些居民的投訴，在某些地區、某些時段，特別是在深夜、午夜後，便沒有小巴服務，但同時巴士服務亦早已停止。例如青衣的長宏邨、長亨邨一帶，又或是葵涌的葵涌邨附近。這些地方在晚上 12 時後便沒有巴士服務，亦沒有小巴服務，希望政府當局予以關注和跟進，以回應居民的訴求。

主席女士，除了目前鼓勵紅色小巴轉為專線小巴外，政府亦應檢討專線小巴的相關政策。現在，營辦商大多與司機採用拆帳方式，亦即是說以低底薪甚至零底薪的方式安排提供司機，並按客量拆帳，令司機“多勞多得”。這種按“轉數”計的支薪方式，間接鼓勵司機多走數轉以賺取更多利潤，因此超速、衝燈、亂爬頭等非常手段便經常出現。雖然有關當局在年初修改了專線小巴的發牌條件，規定營辦商必須以聘用司機形式駕駛所營運的專線小巴，但仍有經營者暗渡陳倉，因為如果以拆帳方式，連強積金供款也可省掉，大可省回一筆開支。到目前為止，仍有綠色小巴營辦商採用分帳形式經營，希望政府多加留意，而不是只批出小巴專線便算。如果不嚴辦這些做法，對專線小巴的司機便毫無保障；如果他們的職業毫無保障，他們在駕車時便不能安心，這樣乘客的安全也難以得到有效的保障。

主席女士，香港的公共交通網路方便而效率卓越，偏遠至郊野地區也能讓市民隨時到達；同時，有效的公共交通網路也成功減低了居民的購車意欲，使道路網路的運作更具效益。如此有效率的公共交通網路，小巴確實佔着重要的席位，是以為着市民的利益及業界的發展，政府應盡快全面檢討小巴政策。多謝主席女士。

劉健儀議員：主席女士，自由黨支持決議案，在未來 5 年將公共小巴可登記的總數限定為 4 350 輛。不過，我想就政府處理公共小巴的政策表達一些意見。

局長在發言時，曾兩次提及“穩定”這兩個字：第一次，我引述：“在過去數年，公共小巴每天的載客人次一直穩定地維持在 160 萬至 170 萬左右。”如果大家深入看看公共小巴的載客量，便知道在“穩定”的背後，其實隱藏了公共小巴的經營苦況。在 2001 年，每輛綠色小巴（“綠巴”）每天的平均載客量為 449 人次，而紅色小巴（“紅巴”）則是 280 人次。在 2005 年，每輛綠巴每天的平均載客量只增加了 26 人次至 475 人次，紅巴亦只增加了 2 人次至 282 人次。在過去 5 年，油價升、保險費升、保養維修費升，綠巴加價又諸多限制，公共小巴的載客量一直只是穩定地維持在 160 萬至 170 萬人次左右，在在顯示公共小巴（特別是紅巴）的營運越來越困難。

至於局長第二次提及“穩定”這兩個字，我引述：“將此有效期延長 5 年，亦可對公共小巴行業未來在公共交通市場上的運作，產生較穩定的作用。”當然，將小巴數量維持在 4 350 輛，對小巴運作可產生較穩定的作用，但政府不應只求穩定，應以擴大公共小巴的營運空間為目標，而這個目標亦適用於其他公共交通工具。要擴闊公共小巴的營運空間，其中一個方法是物色更多合適的新專線小巴路線，供紅巴營辦商申請，因為綠巴每天的平均載客量始終較紅巴為高，而且載客量亦有保障。不過，紅轉綠的速度並不理想，在過去 5 年，綠巴的數目只增加了 11.9%。

正如局長所說，公共小巴仍有剩餘載客量可滿足乘客的需求。即使政府當局優先發展集體運輸工具，亦應積極地、進取地協助公共小巴以至其他輔助交通工具擴大營運空間，而不是只求穩定。

主席女士，我謹此陳辭。

主席：是否有其他議員想發言？

（沒有議員表示想發言）

主席：如果沒有其他議員發言，我現在請環境運輸及工務局局長發言答辯。

環境運輸及工務局局長：主席，我首先多謝剛才發言的兩位議員，就小巴在整體公共交通系統中所擔當的角色，以及小巴服務的未來發展提出了寶貴意見。在改善小巴服務質素及確保小巴營運的穩定和發展方面，我們的看法是一致的，所以，議員剛才提出的意見，我會詳細考慮。多謝主席。

主席：我現在向各位提出的待決議題是：環境運輸及工務局局長動議的議案，予以通過。現在付諸表決，贊成的請舉手。

（議員舉手）

主席：反對的請舉手。

（沒有議員舉手）

主席：我認為議題獲得在席議員以過半數贊成。我宣布議案獲得通過。

主席：根據《藥劑業及毒藥條例》，就批准《2006 年藥劑業及毒藥（費用調整）規例》及《2006 年藥劑師（紀律處分程序）（調低費用）規例》動議的決議案。

根據《藥劑業及毒藥條例》動議的決議案

衛生福利及食物局局長：主席女士，我謹就提交各位議員傳閱的文件內所載我名下的議案，動議依照該議案通過《2006 年藥劑業及毒藥（費用調整）規例》和《2006 年藥劑師（紀律處分程序）（調低費用）規例》。

《藥劑業及毒藥規例》附表 9 訂明為藥劑製品進行註冊，以及發出有關銷售商及製造商牌照的收費。《藥劑師（紀律處分程序）規例》第 4(2)條則訂明藥劑師紀律委員會研訊程序的逐字逐句紀錄本的收費。以上大部分的收費上一次曾在 1994 年調整。

政府的一般政策是，收費水平應足以收回有關提供服務的全部成本。不過，政府自 1998 年起凍結大部分服務收費，作為在經濟不景下紓解民困的特殊措施。隨着經濟逐漸復甦，為配合“用者自付”的原則，財政司司長在 2004-05 年度的財政預算案演辭中，曾表明有需要恢復調整政府收費。根據成本檢討的結果，這些費用將會分階段調高，以期達到收回十足成本的目標，或一次過下調至收取全部成本的水平。

當局已進行成本計算工作，檢討《藥劑業及毒藥規例》和《藥劑師（紀律處分程序）規例》內的收費項目的成本。現因應檢討結果，我們建議上調 12 個項目的收費，以及下調 5 個項目的收費。

當局在 4 月就調整收費建議諮詢立法會衛生事務委員會，委員普遍不反對這意見，但要求政府重新考慮 3 項上調的費用，分別是藥劑製品或物質註冊的申請、藥劑製品製造商的 1 年期牌照，以及獲授權毒藥銷售商處所的註冊。上述 3 個項目現時的成本收回比率介乎十足成本的 7%至 20%不等。我們建議調高有關收費以達致成本收回比率介乎 8%至 25%不等。委員認為政府不應大幅資助私人商戶，並應設法於合理時間內收回十足成本。

為回應議員的關注，現建議把加費幅度提高至 500 元至 1,340 元不等，以達致收回成本比率介乎 13%至 41%之間。

由此

A

A

B

附錄II
Appendix II

B

C

HCMP 2059/2008

C

D

IN THE HIGH COURT OF THE
HONG KONG SPECIAL ADMINISTRATIVE REGION
COURT OF APPEAL

D

E

MISCELLANEOUS PROCEEDINGS NO. 2059 OF 2008

E

F

(ON AN INTENDED APPEAL FROM HCAL NO. 93 OF 2006)

F

G

G

H

BETWEEN

H

I

GLORY SUCCESS TRANSPORTATION LIMITED

Applicant

I

J

and

J

SECRETARY FOR JUSTICE

1st Respondent

K

K

THE PRESIDENT OF THE LEGISLATIVE COUNCIL OF
THE HONG KONG SPECIAL ADMINISTRATIVE REGION
IN HER PERSONAL CAPACITY AND AS
REPRESENTATIVE OF ALL THE OTHER MEMBERS OF
THE LEGISLATIVE COUNCIL

2nd Respondent

L

L

M

M

N

SECRETARY FOR JUSTICE

Interested Party

N

O

Before: Hon Rogers VP and Le Pichon JA in Court

O

P

Date of Hearing: 10 November 2008

P

Q

Date of Decision: 10 November 2008

Q

R

DECISION

R

S

Hon Rogers VP:

S

T

T

U

U

V

V

A
B
C
D
E
F
G
H
I
J
K
L
M
N
O
P
Q
R
S
T
U
VA
B
C
D
E
F
G
H
I
J
K
L
M
N
O
P
Q
R
S
T
U
V

1. On 21 September 2006, Hartmann J gave leave to bring judicial review proceedings. There was no written decision or even, it would seem, an oral decision, other than the fact that leave was granted.

2. On that application, the Respondent was named as the Secretary for Justice. Since then there has been a great deal of to-ing and fro-ing as to who the Respondent should be. At present the Respondent is named as the President of the Legislative Council of the Hong Kong Special Administrative Region in her personal capacity and as representative of all other members of the Legislative Council.

3. The matter came before Chu J as long ago as September of last year on an application for an order that the Legislative Council of the Hong Kong Special Administrative Region, whose address is situated at the Legislative Council Building, 8 Jackson Road, Central, Hong Kong, be added as the 2nd Respondent to the application for judicial review, and that the notice of motion filed herein on 28 September 2006, the notice of application for leave to apply for judicial review filed on 23 August 2006, and the affirmation of Ng Siu-chun filed herein on 23 August 2006, and the exhibits therein referred to, do stand as against the 2nd Defendant, and that the hearing of the motion be adjourned to a date to be fixed.

4. On that application, which was heard on 21 February 2008, the judge made the following order:

- “(1) Leave to the Applicant to add the President of the Legislative Council of the Hong Kong Special Administrative Region in her personal capacity and as representative of all other members of the Legislative Council as a 2nd Respondent to these proceedings;
- (2) Leave to amend the Form 86A of the notice of motion accordingly;

A
B
C
D
E
F
G
H
I
J
K
L
M
N
O
P
Q
R
S
T
U
V

(3) The Secretary for Justice is at liberty to remain in these proceedings as an interested party.”

A
B
C
D
E
F
G
H
I
J
K
L
M
N
O
P
Q
R
S
T
U
V

A
B
C
D
E
F
G
H
I
J
K
L
M
N
O
P
Q
R
S
T
U
V

A
B
C
D
E
F
G
H
I
J
K
L
M
N
O
P
Q
R
S
T
U
V

And then there are further directions given that:

- “(4) The Applicant’s solicitors shall write and inform the Secretary General of the Legislative Council of the outcome of today’s hearing;
- (5) The Secretary General of the Legislative Council shall, within 14 days after being notified, lodge with the court and serve on the Applicant his written submission on the costs of the application;
- (6) The Applicant shall, within 14 days thereafter, lodge with the court and serve the Secretary General his written submissions in reply.”

And there were subsequent directions for a further submission.

5. On 31 March, following written submissions which had been made earlier that month, the judge handed down her decision on the costs in which she had dealt with some of the questions which arose as to who should be the proper party.

6. Following the making of the order joining the President of the Legislative Council as the Respondent in her personal capacity, attempts were made to serve. Then matters became complicated, not only because of difficulties in serving members of the Legislative Council whilst the Legislative Council was in session, but also because of the provisions of the Legislative Council Powers and Privileges Ordinance, Cap. 382, section 6, which prevents service on the President, and also there were difficulties because the lady who was President at the time the order was made was clearly not going to be President thereafter because she was not seeking re-election in last summer’s elections. So all of these difficulties were facing the Applicant.

7. The Applicant now applies today for leave to appeal the order of Chu J out of time, but it is, I regret to say, very much out of time, because it

A
B
C
D
E
F
G
H
I
J
K
L
M
N
O
P
Q
R
S
T
U
V

A
B
C
D
E
F
G
H
I
J
K
L
M
N
O
P
Q
R
S
T
U
V

seems to me that the important matter which this court must bear in mind in any judicial review proceedings is that judicial review proceedings must be made promptly. The Rules of Court provide that there is an outer time limit in making application for judicial review, and this court has had cause to consider this matter before. But implicit in that, it seems to me that any proceedings for judicial review must be prosecuted promptly, and it is no use coming to court saying, "Well, I started my judicial review application promptly, but thereafter, for one reason or another, I haven't got on with it."

8. On this occasion I have to say that it is Mr McCoy SC, who has appeared on behalf of the Applicant, as he has done on the initial application, referred to this as "novel jurisprudence". I would simply say, having read Mr Bleach SC's written submissions on behalf of the Secretary for Justice, that I consider this to be more aptly described as "adventurous jurisprudence", and that, in my view, weighs on this application, because I do not see that it is right for this court to extend the time on this occasion.

9. It is for the Applicant to choose who the Respondent should be. It is for the Applicant, on advice, to do so. It is not for the court to pick the Respondent to any particular application. It is not for the court to give advice as to it. It is for the Applicant to make up its own mind and to take proceedings as it sees fit.

10. On this occasion, I regret that the delay in bringing this appeal is too long, and I do not consider that this court should extend time, particularly as this is a judicial review application; and I do not see that the underlying merits of the application itself should deter the court from coming to that conclusion.

A
B
C
D
E
F
G
H
I
J
K
L
M
N
O
P
Q
R
S
T
U
V

A
B
C
D
E
F
G
H
I
J
K
L
M
N
O
P
Q
R
S
T
U
V

11. In my view, therefore, this application falls to be dismissed.

Hon Le Pichon JA:

12. I agree with the judgment of the Vice-President.

(Anthony Rogers)
Vice-President

(Doreen Le Pichon)
Justice of Appeal

Mr Gerard McCoy SC and Mr Hylas Chung, instructed by Messrs Gary Lau & Partners, for the Applicant

Messrs Lo & Lo, for the 2nd Respondent and the Secretary General of the Legislative Council Secretariat (Attendance excused)

Mr John Bleach SC and Mr Jin Pao, instructed by Department of Justice, for the Interested Party

限定公共小型巴士的數目

相關文件一覽表

會議日期	委員會	會議紀要／文件	立法會文件編號
	交通事務委員會	政府當局就限定公共小型巴士的數目提供的文件	CB(1)1412/05-06(01) http://www.legco.gov.hk/yr05-06/chinese/panels/tp/papers/tpcb1-1412-1c.pdf
2006年5月12日	內務委員會	根據《道路交通條例》(第374章)第23(3)條提出的決議案法律事務部報告	LS65/05-06 http://www.legco.gov.hk/yr05-06/chinese/hc/papers/hc0512ls-65-c.pdf
		會議紀要	CB(2)2029/05-06 http://www.legco.gov.hk/yr05-06/chinese/hc/minutes/hc060512.pdf
2006年5月24日	立法會會議	議事錄	http://www.legco.gov.hk/yr05-06/chinese/counmtg/hansard/cm0524ti-translate-c.pdf