



THE HONG KONG
POLYTECHNIC UNIVERSITY
香港理工大學

PUBLIC
POLICY
RESEARCH
INSTITUTE
公共政策研究所

西九文化區 第二階段公眾參與活動 意見分析報告

民政事務委員會與發展事務委員會
監察西九文化區計劃推行情況
聯合小組委員會會議

2011年3月29日

資料的來源及數量

項目	資料來源		渠道	數量	小計
1	公眾參與活動的記錄		焦點小組會議／論壇	15	27
			其他會議／論壇	6	
			公衆論壇	5	
			青年論壇	1	
2	問卷調查 (開放式問題)	自行遞交 (共4,817份)	互聯網	2,059	7,310
			公衆參與活動場地	1,614	
			郵寄／人手提交	1,143	
			傳真	1	
			場地訪問調查	2,493	
3	書面呈交意見	非電子平台	傳真	11	264
			郵寄	34	
			人手提交	11	
		電子平台		208	
4	媒體報導			347	347
				總計:	7,948

問卷

主要焦點

1. 各概念圖則方案，在何種程度上反映第一階段公眾參與活動中就規劃方面所收集的主流意見；
2. 三個概念圖則方案的個別特點；
3. 核心文化藝術設施的分階段發展安排和額外設施的種類；及，
4. 回應者的個人資料
(每條問題均容許回應者提供文字意見)

回應者的背景資料

- 自行遞交問卷 (4,817)
 - 18-30歲佔30%；18歲以下佔25%
 - 大學或以上的教育程度佔40%
 - 超過75%在過去12個月曾參觀藝術或文化設施
- 場地訪問調查 (2,493)
 - 18-30歲佔37%；18歲以下佔17%
 - 大學或以上的教育程度佔52%
 - 超過90%在過去12個月曾參觀藝術或文化設施

標記的問卷

- 在2010年11月15日至23日期間，有**5批及2份**填妥的自行遞交問卷經郵寄送達，共**629份**（收回問卷總數的13.1%）
- 答案都填寫在問卷的影印本上（而非在由西九管理局派發的問卷正本上填寫）
- 除了**25份**外，其他均沒有提供文字意見
- 紹大多數問卷沒有提供個人資料
- 答案看來相似

處理

- 公共政策研究所因此成立一個專責委員會審視有關個案
- 委員會察覺到這些批次裏其中一個概念圖則方案在所有問題上的平均分數都有所增加
- 統計檢測顯示這幾批問卷在所有問題的答案與其餘的問卷均有顯著的差異
- 三個概念圖則方案在13條問題的9條中的排列次序維持不變
- 由於一貫公衆參與活動的做法，並沒有設立有關問卷格式及遞交方式的規定，專責委員會認為並無足夠證據把有關問卷作廢

處理方式

標記的問卷

- 委員會決定對這些問卷進行標記，在表述結果時，在附件同時也列出包含有標記個案及剔除有標記個案的結果
- 當不同組別的數據結果出現差異時，場地訪問調查的結果將獲較高比重
- 納入有標記的問卷的質性數據 [187文字單位（佔全部的 0.7%）] 也列於附件中

結果摘要：平均分及排序

問題	自行遞交問卷 (包括有標記問卷)	自行遞交問卷 (剔除有標記問卷)	場地訪問問卷
Q.1 - 反映第一階段公眾參與活動中的主要關注			
(a) 以綠化為佈局	CP(4.30), CC(3.48), PND(3.27)	CP(4.28), CC(3.49), PND(3.33)	CP(4.23), CC(3.66), PND(3.26)
(b) 環保	CP(4.01), CC(3.45), PND(3.20)	CP(3.98), CC(3.50), PND(3.28)	CP(3.99), CC(3.59), PND(3.22)
(c) 香港的獨特特色	PND(3.62), CC(3.40), CP(3.14)	PND(3.76), CC(3.47), CP(3.01)	PND(3.78), CC(3.61), CP(2.87)
(d) 悠閒氣氛	CP(4.04), CC(3.47), PND(3.37)	CP(4.02), CC(3.56), PND(3.48)	CP(4.03), CC(3.74), PND(3.47)
(e) 提供公共空間	CP(4.03), CC(3.57), PND(3.55)	CP(4.01), CC(3.71), PND(3.68)	CP(4.02), CC(3.85), PND(3.68)
(f) 與周邊地區的聯繫 *	CP(3.64), PND(3.60), CC(3.54)	PND(3.73), CC(3.66), CP(3.58)	PND(3.76), CC(3.75), CP(3.53)
(g) 不同使用者的需要 *	CP(3.61), PND(3.51), CC(3.47)	PND(3.67), CC(3.60), CP(3.57)	CC(3.72), PND(3.68), CP(3.51)

* 顯示三組數據集所得的排序結果不一樣。 () 內的數字顯示個別設計在是項所得的平均分值

CP - 城市中的公園; CC - 文化經脈 - 持久活力; PND - 文化新尺度

結果摘要：平均分及排序

問題	自行遞交問卷 (包括有標記問卷)	自行遞交問卷 (剔除有標記問卷)	場地訪問問卷
Q.2a - 對關鍵設施的喜愛程度			
(i) 公共空間	CP(3.88), CC(3.49), PND(3.44)	CP(3.84), CC(3.57), PND(3.54)	CP(3.87), CC(3.77), PND(3.50)
(ii) 核心文化藝術設施*	CP(3.70), PND(3.60), CC(3.53)	PND(3.72), CP(3.63), CC(3.62)	CC(3.79), PND(3.74), CP(3.55)
(iii) 零售／餐飲／消閒 設施 *	CP(3.74), PND(3.49), CC(3.42)	CP(3.69), PND(3.62), CC(3.52)	沒有顯著差異
(iv) 酒店／辦公室／住 宅設施*	CP(3.71), CC(3.55), PND(3.37)	CP(3.66), PND(3.48), CC(3.45)	CP(3.59), CC(3.55), PND(3.33)
Q.2b			
與社區融合*	CP(3.77), PND(3.53), CC(3.51)	CP(3.72), PND(3.65), CC(3.61)	CC(3.76), CP(3.69), PND(3.67)
Q.2c			
對外及內部交通	CP(3.93), PND(3.60), CC(3.55)	CP(3.90), PND(3.72), CC(3.64)	CP(3.89), PND(3.75), CC(3.74)

* 顯示三組數據集所得的排序結果不一樣。() 內的數字顯示個別設計在是項所得的平均分值

CP - 城市中的公園; CC - 文化經脈 - 持久活力; PND - 文化新尺度

結果摘要：其他文化藝術設施 及與教育相關設施的平均分

	自行遞交問卷 (包括有標記問卷)	自行遞交問卷 (剔除有標記問卷)	場地訪問問卷
平均分的 分佈	3.53 - 3.95	3.63 - 3.95	3.81 - 4.00

- 各種建議設施的分數均甚高

三組量性資料的結果比較

- 13條題目中的8條排名次序相同
(場地訪問問卷 及 自行遞交問卷)
- 13條題目中的 9條排名次序相同
(自行遞交問卷 [包括有標記問卷] 及 自行遞交問卷 [剔除有標記問卷])
- 當不同組別的數據結果出現差異時，場地訪問調查的結果將獲較高比重

質性資料分析

分析架構

- 共分析了**7,948份文件**(包括**7,310份問卷**)
- 顧問團隊對每份文件進行內容分析，並以文件中的意見建立由主題、類別、及次類別所組成的分析架構
- 共**9個主題**、**42個類別**及**161個次類別**

編碼過程

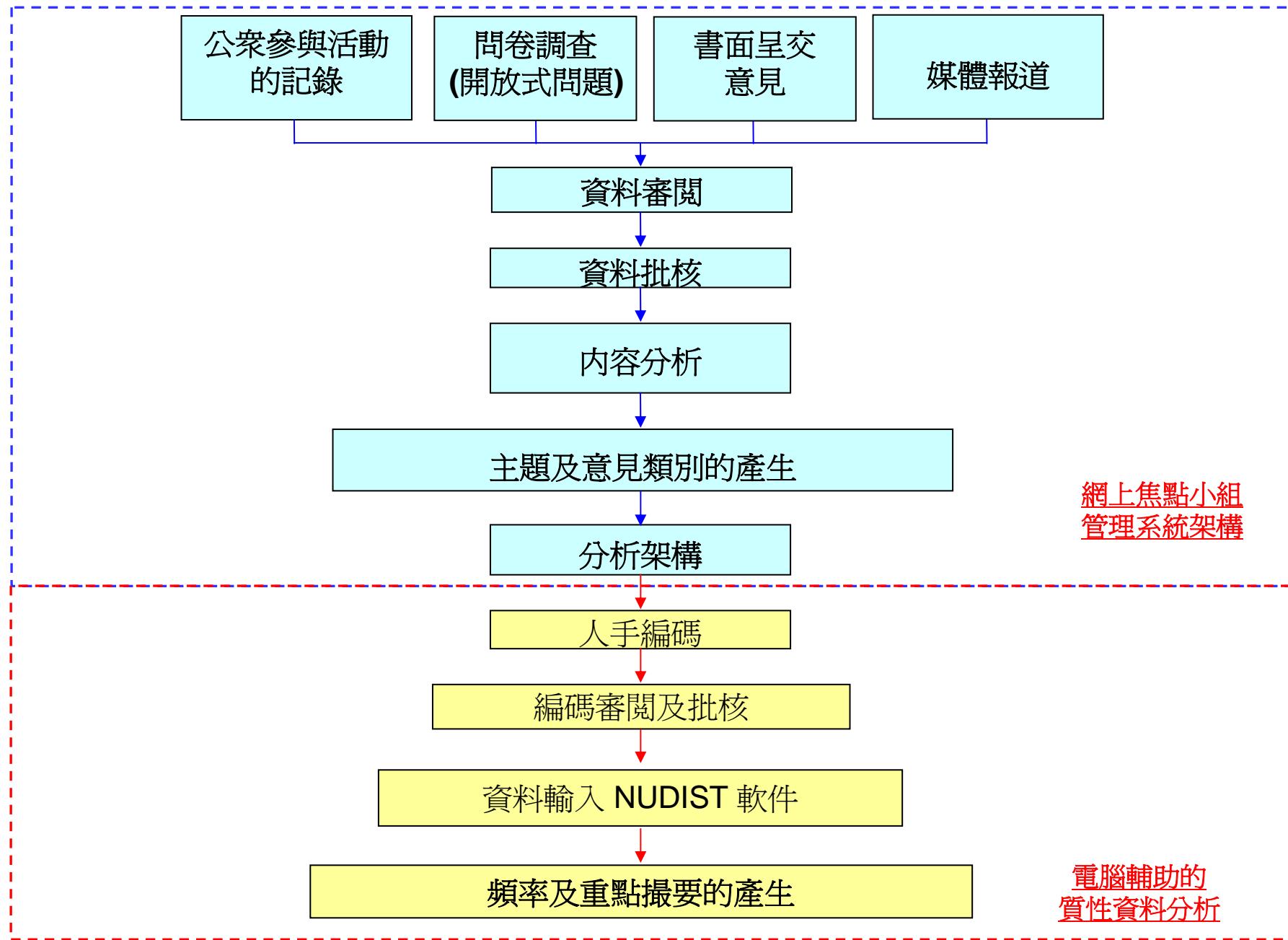
- 每個在記錄裏的意見，先被分解成「文字單位」
- 「文字單位」是一個詞組、一句或一連串句子，代表了回應者的一個論點
- 每個「文字單位」會按分析架構的類別／次類別編碼，並由另一位研究員審閱及核准
- 至於涉及到次類別中的「正面意見」、「負面意見」和「其他意見」的歸類，整個過程再有一位研究員進行第三輪核查

NUDIST質性資料分析的電腦軟件

- 分析員透過NUDIST（質性資料分析的電腦軟件），每一個類別／次類別的文字單位可一一列出
- 每類別／次類別的頻數亦被列出
- 研究員按電腦陳列出的文字單位，撰寫成「重點
摘要」

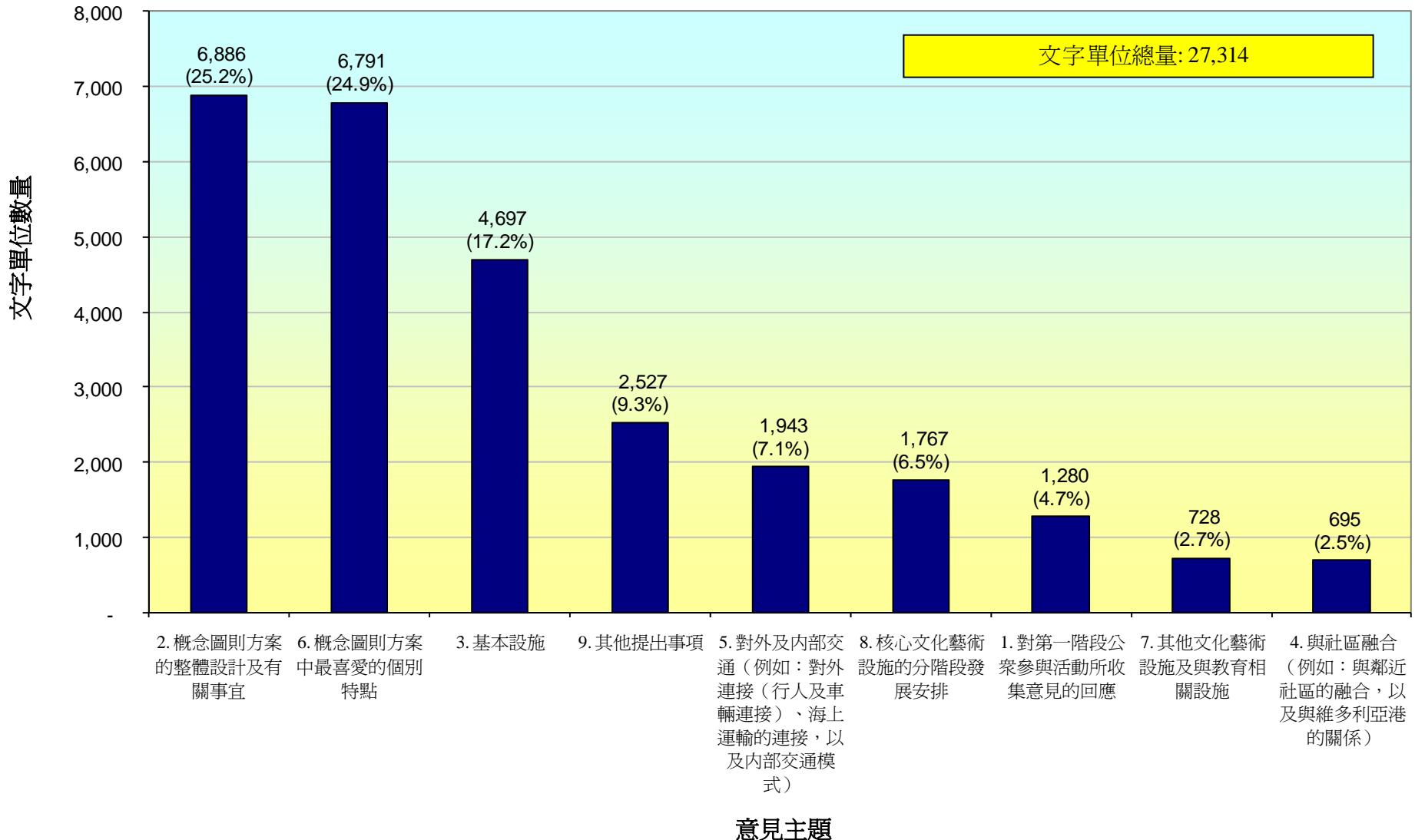
質性資料分析架構的構建及編碼過程

15



所收集意見分析架構的示意圖

9個意見主題 (按文字單位頻數多少排列)



綜合結果 回應第一階段的意見

- 以綠化爲佈局： CP在不同的數據組別都排第一，質性正面意見頻數亦最高 (CP-103、CC-32、PND-20); (負面意見 CP-48、CC-37、PND-36)
- 環保： CP在不同的數據組別都排第一，質性正面意見頻數亦最高 (CP-56、CC-20、PND-5); (負面意見 CP-13、CC-8、PND-18)

綜合結果 回應第一階段的意見

- 香港特色： PND在不同的數據組別都排第一，質性正面意見頻數亦最高 (PND-76、CC-37、CP-3); 負面意見 (PND-17、CC-7、CP-23)
- 感受悠閒氣氛： CP在不同的數據組別都排第一 質性正面意見頻數亦最高 (CP-14、CC-7、PND-5); 負面意見 (CP-1、CC-6、PND-4)

綜合結果

回應第一階段的意見

- 公共空間：CP在不同的數據組別都排第一；所有方案所得的質性回應較少；
正面意見頻數：CP-10、CC-15、PND-5
(負面意見：CP-4、CC-4、PND-7)
- 與周邊地區的聯繫：沒有一致的量性數據結果，質性意見亦較少，在這個議題上沒有定論

綜合結果

回應第一階段的意見

- 照顧不同使用者的需要：三組量性資料對三個概念圖則方案按平均分數的排列次序都有所不同；質性意見亦較少
由於不同數據組別得出不同的結果，在「照顧不同使用者的需要」這個議題上亦沒有定論

綜合結果：關鍵設施的喜愛程度

- 公共空間： CP在不同的數據組別都排第一；
CP與CC的 質性正面意見頻數很接近
正面意見頻數：CP-122、CC-126、PND-61;
(負面意見：CP-77、CC-72、PND-64)
- 核心文化藝術設施：不同的量性資料組別對三個方案排列次序都不同
 - 訪問調查的結果顯示CC排行第一
 - 在自行遞交問卷中CP排行第一
 - 若剔除有標記的問卷，PND則排行第一正面意見頻數：PND-173, CC-135, CP-76;
(負面意見： PND-123, CC-106, CP-125)

CP - 城市中的公園; CC - 文化經脈 - 持久活力; PND - 文化新尺度

綜合結果：關鍵設施的喜爱程度

- 零售、餐飲和消閒設施：場地訪問調查的結果顯示，回應者對三個概念圖則方案均沒有顯著差異；質性資料中對3個方案持正面意見的頻數都相對較少，並大致趨向平均分佈 (PND-57、CP-51、CC-35)；(負面意見：PND-63、CP-45、CC-32)
- 酒店、辦公室和住宅設施：CP在不同的數據組別都排第一，排序為 (CP、CC、PND); 質性正面意見頻數亦最高 (CP-107, CC-69, PND-31); (負面意見： CP-70, CC-100, PND-101)

綜合結果：關鍵設施的喜愛程度

- 與社區聯繫：按不同資料組別，三個 概念圖則方案的排列次序都不同(場地訪問調查的結果顯示 CC排行第一；CP在自行遞交問卷中排行第一)質性正面意見頻數CC最高 (CC-105、PND-97、CP-58);(負面意見： CC-30、PND-57、CP-49)
- 對外及內部交通： CP在不同的數據組別都排第一質性正面意見頻數亦最高 (CP-209、PND-207、CC-163); (負面意見： CP-76、PND-131、CC-54)

綜合結果：分階段發展安排

- 回應者基本上支持核心文化藝術設施的分階段發展安排：
 - 第一階段發展安排 (正面意見: 188
負面意見: 11)
 - 第二階段發展安排 (正面意見: 160
負面意見: 28)

綜合結果：其他文化藝術設施及與教育相關設施

- 所有建議的設施都有較高的評分
- 藝術及創意學院(PND)在場地訪問問卷調查中得最高評分(4.0)、其次是社區藝術學院(CC)及電影中心(CC)(3.98)、知識中心(CP)(3.97)、表演藝術工作坊(PND) (3.96)、藝術組織工作坊／國際文教組織(CC)(3.96)
- 對於建議的設施，意見不多，但大部份質性資料中的意見皆屬正面

總結：整體

- 整體而言回應者對所有概念圖則方案的各題目均給予高度的支持。三個概念圖則方案在幾乎所有問卷選擇題的平均分數 >3.0 (5.0分爲最高分)
- 質性數據方面，三個概念圖則方案在許多議題的正面及負面意見的分佈趨於接近。就某些議題而言，回應者並沒有明確的偏好
- 有鑑於此，以下的首選方案往往以些微分數領先其餘兩個方案。雖然如此，大部分問題平均分之間的些微分別在統計學上均有顯著的差異

總結：反映第一階段公眾參與活動中的主要關注

- 以綠化為佈局、環保、悠閒的氣氛以至公共空間，「城市中的公園」是首選。
- 展現香港獨特的本土及傳統特色，「文化新尺度」是首選。
- 在與周邊地區的聯繫和照顧不同使用者方面，沒有一個方案明確領先。

總結：對關鍵設施的喜爱程度

- 「城市中的公園」在提供公共空間方面的設計獲得最高程度的支持，「文化經脈 - 持久活力」亦有相當的支持
- 「文化經脈 - 持久活力」在核心文化藝術設施方面的設計獲得較高程度的支持，「文化新尺度」和「城市中的公園」亦有一定程度的支持

總結：對關鍵設施的喜愛程度

- 在零售／餐飲／消閒設施方面，並沒有一個方案比其餘兩個方案取得較多支持
- 在酒店／辦公室／住宅設施方面，「城市中的公園」是首選
- 在與社區融合方面，沒有明確的首選方案。對「文化經脈 - 持久活力」的支持看來稍多一些
- 在對外及內部交通方面，「城市中的公園」是首選

總結：分階段發展安排

- 總體而言，公眾是支持所建議的分階段發展安排

其他文化藝術設施及與教育相關設施

- 絝大部分建議的其他藝術、文化和教育相關設施均獲得支持

總結：其他意見

- 公衆高度關注事項包括：
 - 公衆參與活動事宜
 - 人才及觀眾培育計劃
 - 西九文化區的整體規劃原則
 - 西九文化區管理局的管理和營運事宜



THE HONG KONG
POLYTECHNIC UNIVERSITY
香港理工大學

PUBLIC
POLICY
RESEARCH
INSTITUTE
公共政策研究所

謝謝