

立法會
Legislative Council

LC Paper No. CB(3) 451/10-11

**Paper for the House Committee meeting
on 11 February 2011**

**Questions scheduled for the
Legislative Council meeting on 23 February 2011**

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- | | | |
|------|--------------------------------|-----------------|
| (1) | Hon CHIM Pui-chung | (Written reply) |
| (2) | Hon Albert HO Chun-yan | (Written reply) |
| (3) | Hon WONG Kwok-kin | (Written reply) |
| (4) | Ir Dr Hon Raymond HO Chung-tai | (Written reply) |
| (5) | Dr Hon PAN Pey-chyou | (Written reply) |
| (6) | Hon CHEUNG Hok-ming | (Written reply) |
| (7) | Hon Abraham SHEK Lai-him | (Written reply) |
| (8) | Hon Fred LI Wah-ming | (Written reply) |
| (9) | Hon LEUNG Kwok-hung | (Written reply) |
| (10) | Hon Frederick FUNG Kin-kee | (Written reply) |
| (11) | Hon WONG Sing-chi | (Written reply) |
| (12) | Hon KAM Nai-wai | (Written reply) |
| (13) | Hon Paul TSE Wai-chun | (Written reply) |
| (14) | Dr Hon LAM Tai-fai | (Written reply) |
| (15) | Hon Paul CHAN Mo-po | (Written reply) |
| (16) | Hon Miriam LAU Kin-yee | (Written reply) |
| (17) | Hon IP Wai-ming | (Written reply) |
| (18) | Hon Mrs Regina IP LAU Suk-yee | (Written reply) |
| (19) | Hon Emily LAU Wai-hing | (Written reply) |
| (20) | Hon CHEUNG Kwok-che | (Written reply) |

註 :

NOTE :

議員將採用這種語言提出質詢

Member will ask the question in this language

初稿

Prosecution of traffic offenders at the exits of the Aberdeen Tunnel

(1) 詹培忠議員 (書面答覆)

警方最近在香港仔隧道口往赤柱方向恢復抄牌，政府可否告知本會：

- (一) 香港仔隧道往赤柱方向是否交通黑點；
- (二) 警方抄牌的目的是防止交通意外發生或者憑藉裝陷阱而增加政府庫房收益；及
- (三) 警方每年在香港仔隧道共抄到多少違例個案；罰款大約多少？

初稿

Primary care provided by the Department of Health

(2) 何俊仁議員 (書面答覆)

現時婦女健康中心及10間母嬰健康院為65以下婦女提供促進健康和預防疾病的服務，根據婦女在不同階段的健康需要，提供促進健康的服務，包括健康教育、輔導、身體檢查和適當的普查測試。就衛生署為女性和男性提供的基層醫療服務，政府可否告知本會：

- (一) 請分別列出2009年引致女性和男性死亡的十大主要疾病和每種疾病的死亡人數，乳癌、子宮頸癌和前列腺癌等與性別相關的主要疾病死亡率分別為何；
- (二) 過去三年，婦女健康中心每年開支為何，婦女健康中心和上述10間母嬰健康院每年為多少名64歲以下的婦女提供身體檢查和普查測試，開支為何；及
- (三) 過去三年，衛生署的男士健康計劃開支為何，衛生署有否針對前列腺癌等男士的高危疾病，為64歲以下男性提供身體檢查，若有，請告知所涉開支及接受檢查的人數；當局會否仿照婦女健康中心的模式，成立男士健康中心，若然，請告知詳情，若否，65歲以下男士有何途徑在公營醫療體系接受相關身體檢查等促進健康的基層醫療服務？

初稿

Rising food prices

(3) 黃國健議員 (書面答覆)

近月，本港通脹持續上升，對普羅市民的生活構成日益嚴重的影響。根據統計處資料顯示，去年12月的通脹數字已上升至3.1%。行政長官亦於上月本會的答問大會上表示預期今年通脹將有不尋常的上升壓力，政府會協助市民應付通脹。就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府當局預測本年內，本地通脹率及各類消費物價將上升多久；
- (二) 過去一年，進口香港的魚類、蔬果、海鮮、鮮肉、冰鮮食品、白米、麵粉及糧副食品進口批發價及零售價分別為何；
- (三) 當局可有計劃擴大消委會現時每周格價計劃的範圍及增撥資源擴大食物銀行計劃，若會，詳情為何，若不會，原因為何；及除此之外，當局可有其他措施協助市民應對通脹升溫；
- (四) 當局會否考慮向沒有申請綜援，但收入屬低收入的家庭派發食物券，以確保這些基層市民可維持基本的膳食需要；如否，當局又計劃如何針對有關人士的生活需要；及
- (五) 當局會否因應副食品價格通脹的問題，額外添加資源予各區的綜合家居照顧服務隊，並擴大他們有關的送飯或膳食服務的名額，確保該些服務的收費水平維持穩定，從而令更多有需要的長者可享用有關服務，如否，原因為何？

初稿

Evacuation of Hong Kong travellers in other places

(4) 何鍾泰議員 (書面答覆)

近年，多次出現本港旅客身處外地，因當地情況出現急速變化，需要特區政府作出安排，包括提供包機，撤離當地。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有關當局是否已制定相關的決策流程，處理類似的事件；或是以每件事件作獨立的處理？若有既定的決策流程，請提供詳情，包括在決策上的主要考慮因素；
- (二) 在撤離當地的安排上，包括給予在交通運輸的提供上，是否只適用於擁有中國國籍的本港居民？若否，請詳列那些非中國國籍的本港居民也能受惠；及
- (三) 若撤離當地的安排是由中央政府安排，有關第二項就受惠本港居民資格上會否會有所不同？

初稿

Employment of supply teachers

(5) 潘佩璆議員 (書面答覆)

根據教育局的指引，政府在整合代課教師津貼(“津貼”)之下，向每所設有法團校董會的學校提供一筆全年經常性現金津貼，以聘請代課教師暫代放取核准假期的合資格教師。其原意是令學校得到更多財政支援和更大的自主權，但在實際執行時，卻令部分教師深感壓力和不滿。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時已成立及尚未成立法團校董會的資助學校數目及百分比；當局是否知悉部分資助學校尚未成立法團校董會的原因；
- (二) 在過去三個學年，每所資助學校運用津貼聘請臨時代課教師的金額，以及佔該筆津貼的比例為何(按學校類別及名稱分別列出)；
- (三) 在過去三個學年，有多少間學校因津貼不敷應用，而需要自行補貼及補貼的金額為何；
- (四) 當局是否知悉部分學校因津貼不足而無法向外聘請代課教師，需改由該校的其他教師擔任代課，又或部分學校只許教師放取2.5天的病假，以節省支出，令部分教師患病也不敢請假；若遇上上述情況，當局將如何處理；以及有否設立相關的監管機制，以保障教師應有的權益；
- (五) 由於部分時間，如適逢流感高峰期，教師因病請假的機會大增，直接加重學校

初稿

聘請代課教師的經濟負擔，當局會否考慮因應這類特殊情況額外增加臨時的代課津貼，以減輕學校運用津貼時的壓力；及

- (六) 當局有否計劃就津貼的實際推行情況進行檢討，包括檢討以2.5個工日作計算的適用性；以及容許學校自行選擇以實報實銷方式或以津貼來聘請代課教師，以突顯校本管理的自主精神？

初稿

Lost Octopus Cards

(6) 張學明議員 (書面答覆)

通常按警方處理失物的一般程序，如非涉及個人資料的失物，三個月逾期後無人認領，則會通知檢獲失物的市民領取。最近有報道指，有市民檢獲非個人八達通卡(即普通版)後交予警方處理，但該失卡逾期無人認領則須交回八達通公司永久保存並待卡主領回；然而有關報道又指出，有市民曾向八達通公司查詢報失非個人八達通卡事宜，而獲該公司回覆表示不設非個人八達通卡報失服務。就此，政府可否告知本會：

- (一) 最近三年警方分別處理了多少張違失的非載有個人資料的八達通卡，三個月逾期無人認領後會如何處理上述失物，及有關處理方法的理據為何；
- (二) 現時八達通公司有否設普通版八達通卡的報失機制，如有，請告知詳情；如沒有，原因為何；
- (三) 八達通公司如何處理由警方、市民或其他機構交予／轉交該公司的普通版八達通失卡的詳情；
- (四) 直至現時八達通公司一共保存了多少張待卡主認領的普通版八達通失卡，以及上述失卡的餘額(包括按金)合共多少；
- (五) 直至現時八達通公司保存的普通版八達通失卡中有多少張被市民領回；及

初稿

- (六) 八達通公司有否就普通版八達通失卡訂定認領的機制或憑證？如有，詳情為何；如沒有，市民如何認領有關失卡？

初稿

資本投資者入境計劃

(7) Hon Abraham SHEK Lai-him (Written Reply)

Since 2003, the Capital Investment Entrant Scheme (CIES) has been introduced to facilitate the entry for residence by capital investment entrants who make capital investment but would not be engaged in the running of any business in Hong Kong. However, followed by the revision of the CIES in last October, the investment in property has been removed from the list of approved investment choices. In addition, it had been reported that only 28 out of the 2000 Securities and Futures Commission authorised retail funds are on the list under the CIES. In this connection, will the Government inform this Council:

- (a) of the criteria for approving and revising the list of approved investment choices under the CIES;
- (b) given that the amount of investment in properties accounts for less than 1% of the total trading volume in the property market,
 - (i) of the reasons for the policy revision of the approved investment choices of the CIES last October, if so, of the details; and whether it has conducted any consultation with each stakeholder beforehand, if so, of the details, if not, the reasons for that; and
 - (ii) whether it has considered setting a sunset clause on the removal of property from the approved investment items under the CIES, if so, of the details regarding any socio-economic considerations, and

初稿

- (c) given the number of applications under the CIES has dropped from an average of 570 a month in the first nine months to 242 last December,
 - (i) of the percentage change of the categories of the applicants involved and that of the total amount of capital they brought to Hong Kong each month compared in the past three years respectively, and
 - (ii) whether it has considered to allow the 2000 authorised retail funds to be added to the list of approved investment choices, if so, of the details; if not, the reasons for that?

初稿

Measures to promote breast-feeding

(8) 李華明議員 (書面答覆)

世界衛生組織指母乳餵哺是嬰兒健康成長和發展的最佳食物，六個月以下的嬰兒最好只以母乳餵哺，隨後繼續以母乳餵哺並輔以其他食物，直至二歲或以上。就本港推廣母乳餵哺的情況，政府可否告知本會：

- (一) 嬰兒在出生首一個月內，六個月內只以母乳餵哺的百分率分別為何；至二歲時繼續以母乳餵哺並輔以其他食物的百分率為何；當局以何準則評估本港母乳餵哺是否達到理想水平；
- (二) 當局曾否進行研究或調查，了解市民，特別是新生嬰兒的家長，是否了解母乳較嬰兒奶粉更有利於嬰兒的健康成長和發展、對嬰兒奶粉的認識、以及嬰兒奶粉廣告對母親決定是否採取母乳餵哺及何時使用嬰兒奶粉的影響，若然，請告知詳情，若否，有否計劃進行有關調查，作為推廣母乳餵哺及規管嬰兒奶粉的基礎；及
- (三) 食物及衛生局成立的專責小組在草擬《香港母乳代用品銷售守則》時，會否組織小組討論，了解家長使用嬰兒用品的情況和需要，以及諮詢製造及銷售母乳用品的商人的關注，確保日後守則能有效執行，保障嬰兒的健康和發展？

初稿

Renaming the Chinese name of Dementia

(9) 梁國雄議員 (書面答覆)

有不少社工、醫生、長者團體、專科醫學團體；及殘疾人士團體向本人投訴指，政府在未經公眾及諮詢專業團體意見下，兒戲地採納了一項，在去年十二月由慈善團體舉辦的「老年痴呆症」命名比賽的結果，武斷及毫不專業地，將「老年痴呆症」改名為「腦退化症」，並公開支持宣傳。在另一方面，有社工及醫生已明確指出，「老年痴呆症」的病徵，在醫學上根本不等於「腦退化症」，而在醫學文獻、世界性的醫學組織、法律用語；及現時政府醫院所用的文件，仍然是使用「老年痴呆症」為官方病名，並沒有接納採用「腦退化症」之名。就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府在何時輕率地將「老年痴呆症」官方病名，改為「腦退化症」；
- (二) 政府將「老年痴呆症」官方病名，輕率地改為「腦退化症」的時候，有否作出公眾及諮詢專業團體意見。若有，何時進行，在政府諮詢報告上有什麼團體支持及反對；若否，原因如何；
- (三) 政府是否認為所謂「腦退化症」的病徵，在醫學上完全等於「老年痴呆症」。若是的話，是否代表否定長者團體及專科醫學團體的專業意見；若否，為何「老年痴呆症」的官方病名改為「腦退化症」；及
- (四) 政府在將「老年痴呆症」官方病名，改為「腦退化症」的時候，有否同時要求立法會將相關條例法律用語修例；及現

初稿

時政府醫院及社會福利署等部門所用的文件。若有，何時提出；若否，原因如何，政府是否想以「先斬後奏」方式，處理該更改病名之問題；

- (五) 政府在將「老年痴呆症」官方病名，改為「腦退化症」的時候，有是否已得到世界性的醫學組織認可，避免香港的醫學界及政府，世界成為不專業的笑話。若有，何時得到認可，什麼組織認可；若否，原因如何，政府是否打算自欺欺人？

初稿

Relocation of the Tsim Sha Tsui Star Ferry bus terminal

(10) 馮檢基議員 (書面答覆)

就政府計劃遷拆位於尖沙咀天星碼頭對出的巴士總站及發展該處為露天廣場事宜，政府可否告知本會：

- (一) 上述發展計劃最新進度；預計搬遷巴士總站和發展為露天廣場的時間表為何；
- (二) 在擬訂上述發展計劃時，有否全面和詳細諮詢各持份者及關注組織的意見；若有，所收集主要的正反意見為何；當中如何最終歸納出搬遷巴士總站的決定；當局在落實搬遷巴士總站方案時，如何平衡公眾對保育巴士總站作為市民集體回憶的期望，並保持巴士總站作為陸海交通交匯處的重要功能，以及推廣使用渡輪過海，以減少紅隧的交通負擔等訴求；及
- (三) 由於發展露天廣場主要目的在於為本地居民和旅客提供一個新的公共空間，作為消閒及舉辦活動之用，當中涉及經濟等利益並不太大，當局會否考慮以推動保育和紓緩海隧交通流量的政策方向，擱置上述搬遷巴士總站方案，並在此基礎上重新探討其他改善的辦法，在保留市民集體回憶的同時，重新把該處發展成重要的陸海交通交匯處，增設更多設施(包括單車停泊處等)以吸引和方便市民使用渡輪過海？若否，原因為何？

初稿

Driving behaviour, health and working arrangements of professional drivers

(11) 黃成智議員 (書面答覆)

有關駕駛者的駕駛行為、健康問題及作息安排，政府可否告知本會：

- (一) 過去三年，每年因駕駛者醉酒駕駛、藥後駕駛及於駕駛時出現健康問題而引起的交通意外數字、地點和傷亡人數分別為何，以及當中涉及職業司機的比例為何；請按車輛類別列出。另外，有否就涉及「折扣黨」的的士的交通意外數字、地點和傷亡人數進行統計；若有，請提供過去三年的數字、地點和傷亡人數分別為何；若否，原因為何；
- (二) 現時，保障職業司機健康的措施為何；有否檢討該等措施的成效；若有，詳情為何；若否，原因為何；政府有否參考海外地區如何保障職務司機健康的做法；若有，詳情為何；若否，原因為何；
- (三) 有否研究立法要求所有職務司機需定期進行身體檢查；如有，詳情為何；若否，原因為何；
- (四) 為了解巴士服務安全與車長休息時間的關係，政府有否研究進行有關調查，例如以若干位車長為對象，記錄他們當值時身體狀況的變化；若有，詳情為何；若否，原因為何，以及政府是否有另一套方法研究巴士車長的作息安排；及

初稿

- (五) 有關巴士車長的作息安排，現時，全港沒有洗手間、休息室等車站設施的巴士總站數目為何；該數字佔全港巴士總站的比例為何；政府和各專營巴士公司有否計劃為該等巴士總站增設適量的車站設施；若有，詳情及時間表為何；若否，原因為何？

初稿

Noise pollution caused by MTR construction works

(12) 甘乃威議員 (書面答覆)

西港島線的建造工程在2009年7月展開，部份位於中西區的工程地盤十分接近民居，由於工程在環境影響評估下，可以在星期一至六每日上午七時至晚上七時均可進行Leq(30min)75分貝的噪音工程，對居民做成極大的滋擾。而南港島線工程也在今年內即將動工，噪音問題令人擔心。政府可否告知本會：

- (一) 收到多少投訴次數有關西港島線工程的噪音滋擾，請列出工程開始至今的每月數字；
- (二) 請問如何量度Leq(30min)75分貝的方法？時間及地點的選擇由那一機構負責？有沒有諮詢居民意見？請問將會有甚麼地點改動，更有效及正確收集噪音的數據；
- (三) 請列出現時量度噪音的結果，包括地點及時間。有沒有超出環評的標準；
- (四) 請問現時使用的隔音布有甚麼的作用？如何正確使用隔音布才可以阻擋噪音？請問港鐵是否會取消使用隔音布，而改用密封的隔音罩；
- (五) 請問可否將噪音量高的工程改在早上九時後進行？請問那一個地點可以實施有關改動，減低對居民的滋擾；
- (六) 請問有甚麼加強的措施改善噪音對居民做成的滋擾；及

初稿

- (七) 請問南港島線工程如何吸取在西港島線工程噪音的經驗，如何加強隔音的方法及改進收集噪音資料的方法？

初稿

Used cooking oil

(13) 謝偉俊議員 (書面答覆)

現時國內已有法例禁止USED COOKING OIL (UCO)進口，惟本港卻沒有法例禁止UCO出口。結果，大部分本港食肆的UCO被購買/回收後運到國內「處理」後不當地再次用作煮食用途，嚴重危害國內和本港人民健康。政府可否告知本會：

- (一) 有否調查及評估每年有多少本港食肆的UCO被回收到國內；
- (二) 有沒有考慮配合國內禁止UCO進口法例，立法禁止本港UCO出口，如有進度為何？如否，原因為何？會否盡快考慮；及
- (三) 據悉，有本地回收商已有技術/Technical Knowhow把UCO轉化為車用/工業用Diesel Oil，政府會否從環保角度考慮制定合適政策，鼓勵並協助本港食肆主動把UCO售予這類回收商，避免本港UCO繼續被非法進口國內？

初稿

Trading sessions for the securities market in Hong Kong

(14) 林大輝議員 (書面答覆)

鑒於香港現時每日股票交易時段較其他國際金融中心為短，政府可否告知本會：

- (一) 有否比較香港與其他地區的國際金融市場的交易時段安排；如有，詳情為何；如否，原因為何；
- (二) 有否評估香港現時每日股票交易時段較其他國際金融中心為短，會造成甚麼影響；如有，詳情為何；如否，原因為何；
- (三) 有否評估香港每日股票交易時段與其他國際金融中心相若，會有甚麼影響及經濟效益；如有，詳情為何；如否，原因為何；
- (四) 現時有無其他國際金融中心正計劃加長交易時段，及預計對香港產生甚麼影響；及
- (五) 有否計劃加長每日交易時段；如有，詳情為何；如無，原因為何？

初稿

Submission of annual reports and financial statements by public organizations

(15) 陳茂波議員 (書面答覆)

現時大部分公營機構均定期向立法會提交其年報及／或經審核的財務報表，就此，政府可否告知本會：

- (一) 請按年結後6個月或以下、6至8個月、8至10個月、10至12個月及12個月以上的列表形式，交代過去3年上述公營機構向立法會提交其年報或財務報表的名單，以及列出按規定它們原應提交年報及／或財務報表時間表的期限；
- (二) 當局曾否檢討上述公營機構提交年報及／或財務報表的期限是否恰當；如有，請說明檢討在何時進行、結果如何及跟進情況如何；倘沒有，當局是否準備進行檢討，如會，將於何時進行，如不會，原因為何；及
- (三) 當局採取了甚麼措施提升上述公營機構的企業管治水平，並確保它們向公眾的問責符合適時和有效的要求？

初稿

Automatic teller machines

(16) 劉健儀議員 (書面答覆)

據報，滙豐及恒生銀行的自動櫃員機系統於1月16日發生嚴重故障事故，全港超過1,200部櫃員機全面癱瘓至少5分鐘，亦有說癱瘓至少1小時。事故令市民不能提款或轉賬，甚至「食卡」及被扣錯帳，對公眾構成重大不便及影響。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去十年，涉及自動櫃員機系統事故的次數、發生原因、涉及櫃員機的數目、受影響的時間、收到的投訴宗數(如不能提款、不能轉賬、未能取回提款卡、扣錯帳等)、涉及事故的總金額，以及最高一宗金額分別為何；
- (二) 就1月16日的事務，據報是因肇事銀行正進行系統例行更新所致，為免客戶受影響，當局會否考慮要求有關銀行日後在進行自動櫃員機系統測試或更新前需向客戶作通報？若會，詳情為何；若不會，原因為何；及
- (三) 由於近幾年銀行分行的數目已大大減少，一旦櫃員機系統發生故障，市民未必能找到銀行分行提款或轉帳，對市民造成不便，就此，當局有何措施確保銀行自動櫃員機系統的穩定性，防止自動櫃員機系統發生故障的事故？

初稿

Implementation of the “Programme on Source Separation of Domestic Waste” in public housing estates

(17) 葉偉明議員 (書面答覆)

自2004年開始，房屋署推行“家居廢物源頭分類計劃”，於本港部分公共屋邨設置俗稱“三色筒”等不同種類的環保回收箱，方便市民從家居垃圾開始作源頭分類。不過，有市民投訴，部分公共屋邨至今仍未設有相關的環保回收箱，減低了他們參與回收計劃的意欲。為此，政府可否告知本會：

- (一) 截止2010年12月為止，房署轄下的屋邨是否全部放置有“三色筒”環保回收箱；若是，請列出各屋邨設置的方式及數目如何；若否，當局有否計劃將有關措施推行至全港公共屋邨均設置相關的回收箱；
- (二) 當局從房署轄下屋邨所有回收的廢物，將會作如何處理或經甚麼途徑進行循環再造；當局有否任何有計劃改善／完善現時的屋邨回收程序，或與本地一些環保團體、回收再造商合作，以提高回收率及確保有關廢物能得以回收再造；
- (三) 過去三年，當局有否收過有關屋邨回收問題的投訴；如有，投訴數字及投訴的問題如何；當局會如何處理；若否，當局有否相關政策防止類似情況再次發生；
- (四) 截止2010年12月為止，除了三色回收箱外，房署轄下的屋邨是否全部均放置收集舊充電電池及舊慳電膽的回收箱，若

初稿

是，設置的方式及設置數量如何，若否，當局有否計劃將有關措施推行至全港公共屋邨；

- (五) 過去三年，當局從房署轄下屋邨，經上述回收箱所收集到的舊充電電池及舊慳電膽數量如何；有關回收及處理程序是怎樣；
- (六) 截止2010年12月為止，房署轄下的屋邨是否長期並全部設有舊衣物的回收箱，舊衣物的回收箱是否由當局設置；若是，設置的方式及設置數量如何，若否，當局有否計劃將有關措施推行至全港公共屋邨；及
- (七) 房署轄下的屋邨商場是否全部亦設置三色箱供商戶處理廢物回收，若是，詳情如何，若否，原因為何；當局有否在租約內訂明相關條款，用以鼓勵商戶積極參與回收計劃，以提高回收率？

初稿

Problem of abandoned animals

(18) 葉劉淑儀議員 (書面答覆)

本港遺棄寵物問題嚴重，這不單對動物極不人道，更會引致環境衛生惡化和令市民受到滋擾。有市民指出部份收養動物團體因設施和資源不足停止接收被遺棄寵物和流浪動物，而有很多人選擇於南丫島等離島區遺棄寵物。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有否和收養動物團體緊密接觸，確保這類團體有足夠能力接收被遺棄寵物，並共同研究如何處理遺棄寵物問題；
- (二) 有沒有關注離島區遺棄動物的情況，是否比其他區嚴重；若然，有何措施應對；及
- (三) 每有屋苑宣佈禁止飼養寵物，都會有大量寵物被居民遺棄，政府會否跟進這些情況，向居民提供協助？

初稿

Women in poverty

(19) 劉慧卿議員 (書面答覆)

根據政府統計處發表的“香港的女性及男性主要統計數字”，2009年有近40萬名就業女性的每月收入少於5,000元。有婦女團體認為，近日物價通脹，市民生活百上加斤，希望政府能多些關注她們的福祉。就此，行政機關可否告知本會：

- (一) 過去5年，在職貧窮婦女的人數分別佔全港女性勞動人口和全港的總勞動人口的百分比；
- (二) 有否研究在職貧窮婦女的人數在過去5年的趨勢，若有，詳情為何；若否，原因為何；
- (三) 過去5年，有否制訂任何政策紓緩這批低收入婦女的困境；若有，詳情為何；若否，原因為何；及
- (四) 過去5年，有否與婦女團體緊密合作及作出諮詢，以了解這批低收入婦女的需要；若有，詳情為何；若否，原因為何？

初稿

Provision of arbitration service

(20) 張國柱議員 (書面答覆)

鑑於市民對調解服務需求日增，但市面上有關認可調解員課程以至資格評核的制度依然十分混亂，甚至令人無從選擇。政府可否告知本會：

- (一) 有否曾經或計劃就培訓專業調解員的課程及資格，制定政策及制度？如有，詳細內容為何？如否，原因為何；
- (二) 鑑於雷曼迷債的調解個案堆積如山，即使有很多苦主願意接受調解，但等候時間往往長達兩年，請問政府當局如何解決這個調解服務的樽頸問題，以免苦主與相關銀行及證券公司的談判條件被削弱；及
- (三) 由律政司司長領導的調解工作小組於2010年2月8日公布調解工作小組報告的內容，並表示於三個月後會完成公眾諮詢工作。該諮詢工作所得到的公眾意見如何？當局整理最後報告的進度如何？會否制訂下一步行動的計劃及如何落實報告的建議？