

立法會
Legislative Council

LC Paper No. CB(3) 531/10-11

**Paper for the House Committee meeting
of 4 March 2011**

**Questions scheduled for the
Legislative Council meeting of 16 March 2011**

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- | | | |
|------|--------------------------------|-----------------|
| (1) | Hon Audrey EU Yuet-mee | (Oral reply) |
| (2) | Hon Jeffrey LAM Kin-fung | (Oral reply) |
| (3) | Hon KAM Nai-wai | (Oral reply) |
| (4) | Hon Emily LAU Wai-hing | (Oral reply) |
| (5) | Ir Dr Hon Raymond HO Chung-tai | (Oral reply) |
| (6) | Hon CHEUNG Hok-ming | (Oral reply) |
| (7) | Hon TAM Yiu-chung | (Written reply) |
| (8) | Hon CHIM Pui-chung | (Written reply) |
| (9) | Hon LEUNG Yiu-chung | (Written reply) |
| (10) | Hon CHAN Kin-por | (Written reply) |
| (11) | Hon Cyd HO Sau-lan | (Written reply) |
| (12) | Hon James TO Kun-sun | (Written reply) |
| (13) | Hon WONG Sing-chi | (Written reply) |
| (14) | Hon Albert CHAN Wai-yip | (Written reply) |
| (15) | Hon Frederick FUNG Kin-kee | (Written reply) |
| (16) | Hon LEUNG Kwok-hung | (Written reply) |
| (17) | Hon Paul TSE Wai-chun | (Written reply) |
| (18) | Hon Abraham SHEK Lai-him | (Written reply) |
| (19) | Hon Mrs Regina IP LAU Suk-yee | (Written reply) |
| (20) | Hon CHEUNG Kwok-che | (Written reply) |

註 ：

NOTE ：

議員將採用這種語言提出質詢

Member will ask the question in this language

初 稿

Measures to improve air quality in Hong Kong

(1) 余若薇議員 (口頭答覆)

就改善空氣質素問題，政府可否告知本會：

- (一) 2009-2010年度《施政報告》第68段中提到，由政務司司長統籌空氣質素指標的檢討和更新工作。事已一年，請問該項工作的最新的工作進度如何；
- (二) 2010-2011年度《施政報告》第116段中提到，將試驗在歐盟二期及歐盟三期安裝“催化還原器”，請列出目前在香港行駛的歐盟二期及歐盟三期巴士型號，並告之上述各款車種是否適合安裝“催化還原器”；及
- (三) “綠色運輸試驗基金”共收到多少項申請，審批了的資助金額有多少，以及一共有多少車輛做試驗？

初 稿

Profit tax

(2) 林健鋒議員 (口頭答覆)

政府新修訂的2010至2011年利得稅稅收為935億元，比原先預算高出150億元，即19.1%，但政府並沒有削減利得稅，以提升競爭力，及協助本港中小企打入內地內需市場。就此，政府可否告知本會：

- (一) 在2011至2012年度不削減利得稅至15%的原因；不引入「集團虧損寬免」和「本年虧損轉回」兩項安排的原因；及如果在2011至2012年把利得稅下調至15%，對利得稅收入的增減；
- (二) 鑑於鄰近地區，如新加坡，其利得稅率與本港十分相近，政府有何措施提升本港企業的競爭力，回應工商界多年來的訴求；及
- (三) 如何配合中央「十二·五」規劃，協助本港中小企打入內地主要及二、三線城市的內銷市場，如會否考慮設立基金或貸款計劃？

初 稿

Handling and recycling of wastes

(3) 甘乃威議員 (口頭答覆)

有關三色分類回收桶的在本港的發展，政府可否告知本會：

- (一) 過去5年，本地產生的各種垃圾(如固體廢物、電子廢物、建築廢物、化學廢物、特殊廢物等)的數量為何；政府處理上述各種廢物的方法為何；
- (二) 有否就上述各種廢物所造成的污染，令本港蒙受的損失及承擔的社會成本作出研究及估算；若有，詳情為何；若否，原因為何；以及政府有何對策減低該等損失及成本；及
- (三) 政府曾表示，在環境許可及合適的情況下，例如不會阻街及對道路使用者構成危險等，會考慮把垃圾桶及回收桶放置在一起。現時，有哪些地點可以實行上述措施；若有，請列出該等地點；若否，請列出政府曾在哪些地點進行相關研究和考察，以及最終未有在該等地點實行上述措施的原因？

初 稿

Gender mainstreaming

(4) 劉慧卿議員 (口頭答覆)

為了達致兩性平等，當局於十年前開始推動“性別觀點主流化”，根據政府資料，只有4 300名公務員接受了性別課題的半天或一天課程。同時，政府亦設計了性別檢視清單，讓決策局可在實施政策前，作出性別檢視。就此，行政機關可否告知本會：

- (一) 當局只為公務員提供半天或一天的課堂培訓，有否檢討這是否足夠，及會否考慮延長培訓課程時間；如有，詳情為何；如否，原因為何；
- (二) 每一個部門的性別課題聯絡人是否規定接受性別培訓課程；若否，原因為何；現時各決策局及部門有否指定人選就性別統計數據作出定期的專業分析；若是，詳情為何；若否，原因為何；及
- (三) 未來五年有哪些決策局計劃在其政策範疇推行性別觀點主流化的驗示清單；詳情為何？

初 稿

Measures to promote the development of Chinese medicine

(5) 何鍾泰議員 (口頭答覆)

近年，市民對中醫服務的需求殷切。而政府也表示要推動中醫中藥的發展，促使香港成為中醫中藥走向國際化的平台。就此，政府可否告知本會：

- (一) 中醫診所的數目為何及它們所在的地區？有關當局會否考慮增加公營中醫診所的數目及將服務擴展到其它區域；
- (二) 請列出現時設有中醫部的本港公營醫院的名稱？有關當局有否考慮在本港設立中醫院，為中醫臨床培訓提供重要的條件；及
- (三) 除在2010-2011年施政報告第80段提及中成藥的相關內容外，在推動中醫中藥的發展上，政府是否有更具體的計劃？

初 稿

Fares for the West Rail Line

(6) 張學明議員 (口頭答覆)

有天水圍居民向本人反映，現時港鐵的東鐵線與西鐵線在票價上存有很大的差距，例如由上水至紅磡的東鐵線車程約38分鐘，以八達通繳付車資\$8.2(單程票\$8.5)；由天水圍至紅磡的西鐵線車程只需約31分鐘，車資則要\$17.2(單程票\$18.5)，是東鐵線的兩倍有多，港鐵在東、西鐵線的票務安排方面存有不公，直接增加了新界西居民的生活負擔；另香港的長者在深圳可免費乘搭港鐵有份參建與營運的深圳地鐵線，但在港卻不享有同樣的免車資優惠。就港鐵收費結構及提供車資優惠事宜，政府可否告知本會：

- (一) 港鐵在釐訂西鐵收費結構時，有否詳細考慮東、西鐵線在票價上的大幅差距及當區居民的承擔能力。如有，請告知詳情；如沒有，以何種準則訂定收費；
- (二) 據知東鐵線有部份費用是由羅湖過境線補貼，會否促請港鐵檢視現時羅湖站過境線(或其他過境線)的補貼範圍能否涵蓋西鐵線，向西鐵沿線乘客提供票價補貼；及
- (三) 會否考慮與港鐵公司商討全面檢討車資優惠的安排，積極鼓勵港鐵向長者提供永久免費乘車的安排，及提供更多車資優惠？如會，請告知詳情；如否，原因為何？

初 稿

Taxi service for residents of Park Island

(7) 譚耀宗議員 (書面答覆)

近日不少珀麗灣及馬灣居民向本人反映指，現時除了四條專線巴士線之外及特許車輛之外，其餘的公共交通工具均不能在日間駛入珀麗灣，遠遠未能滿足因為珀麗灣人口增加，而導致的交通需求。因此他們均要求放寬珀麗灣的市區的士上落客區的時間，讓的士可於全日在珀麗灣行駛，與及取消的士等進入珀麗灣內40元的行政費。就此，政府可否告知本會：

- (一) 運輸署自2009年8月26日規定市區的士，只可以在每日晚上8:00至上午7:00進入珀麗灣的士上落客區至今，每日平均有多少市區的士進入該的士上落客區；
- (二) 由2009年8月26日至今，市區的士進入珀麗灣的士上落客區，所繳交的行政費總數為多少；及
- (三) 運輸署有否考慮放寬市區的士進入珀麗灣的士上落客區的限制及取消市區的士進入珀麗灣的行政費；若有，詳情為何；若沒有，原因為何？

初 稿

Regulation of the trading of warrants

(8) 詹培忠議員 (書面答覆)

有投資者投訴，於2011年1月18日，在市場購買了“匯豐德銀104B，編號25315”，當天該窩輪成交量非常大，流動性很好，成交價每股在HK\$0.14左右。但到了第二天，即是2011年1月19日，該窩輪供應商突然不再報買賣盤，政府可否告知本會：

- (一) 政府當局對窩輪發行商的資格是否有審核及限制；
- (二) 是否有規定其每天的報價有所規範；差距有多大；及
- (三) 這種令投資者覺得被公開赤裸裸的欺騙，是否符合保障投資者的政策及原則？

初 稿

Review of the definition of continuous employment

(9) 梁耀忠議員 (書面答覆)

就有關「非連續性僱傭」的調查及對相關僱傭條例的檢討情況，政府曾表示有關調查於2010年底完成，政府可否告知本會：

- (一) 上述的調查結果的詳情為何；
- (二) 為何仍沒有公布上述的調查結果；
- (三) 當局將在何時檢討僱傭條例中「非連續性」的定義及會以哪種方法諮詢公眾；及
- (四) 當局會否參考歐盟於1997年制定的「部分時間工作指令」，以保障「部分時間工作者」不被歧視，以保障香港「非連續性僱用」的僱員；若否，原因為何？

初 稿

Inclusion of investment linked insurance products in the Capital Investment Entrant Scheme

(10) 陳健波議員 (書面答覆)

政府自去年中將投資相連保險產品納入「資本投資者入境計劃」之內，據知，已經有多間保險公司將相關的投資相連保險產品申請成為獲許投資資產，但至今未有任何產品獲入境處和證券及期貨事務監察委員會(證監會)批准，致使新修訂的「資本投資者入境計劃」生效超過半年，而投資者仍未可以透過此項目申請來港。就此，政府可否告知本會：

- (一) 為何至今仍未有投資相連保險產品獲證監會及入境處完成審批，未能批核的原因及有何解決方法；及
- (二) 預計何時才有首批投資相連保險產品獲批核為「資本投資者入境計劃」下的獲許投資資產？

初 稿

Manpower planning for healthcare services

(11) 何秀蘭議員 (書面答覆)

美國有研究顯示，醫療通脹長期高於一般通脹兩至三倍，美國以及其他經濟合作發展組織(OECD)成員的趨勢都顯示，醫療通脹一直上升。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去三年，香港的醫療通脹數字，及當局以何基礎計算；
- (二) 當局以藥物名冊措施免除新藥在醫療通脹的影響，若將新藥計算在內，香港的醫療通脹為何；
- (三) 當局計劃撥款500億元津助市民購買醫療保險，人才流失往私營醫療體系勢將加劇，當局有否評估如何應付公私營醫療體系競逐人才，以及有何方法保證公營醫院能夠挽留人才；
- (四) 過去五年醫管局用於醫療服務人員的實質金額（請按以下職系，按年度列出人數及其薪酬總額：顧問醫生、醫生、註冊護士、登記護士、化驗師／化驗員、物理治療師、職業治療師、藥劑師、醫務社工、放射師、其他專職醫療人員、護理支援人員），及當局有何計劃加速各職系的人才培訓，確保障人手充足；及
- (五) 當局以500億元補貼市民購買醫療保險，若計劃成功，勢將增加對私營醫療服務需求，間接引致公營系統人手消減，當局有無評估500億元用罄之

初 稿

後，公私營系統佔服務提供率為何？
當購買保險津助停止，市民轉投公營
系統，醫管局如何在短時間內增加人
手應付需求？

初 稿

Regulation of the means to acquire old buildings' property
ownerships

(12) 涂謹申議員 (書面答覆)

最近有居住於大角咀的市民向本人投訴，表示有發展商已收購其大廈約3成單位，惟發展商持有的單位長期欠交管理費，導致法團財政及運作出現困難。此外，傳媒亦不時報導發展商以滋擾手法收購大廈單位。因此，政府可否告知本會：

- (一) 過去3年，按年計，民政事務處、屋宇署、警方等不同部門分別收到多少宗涉及懷疑滋擾收購手法的求助？各宗求助個案的詳情為何；
- (二) 地產代理監管局（「地監局」）去年發出舊樓收購執業指引，規管舊樓收購手法。過去3年，「地監局」共收到多少宗涉及收購大廈的投訴，當中多少宗投訴成立，每宗案件詳情及罰則為何？「地監局」去年發出指引後，有否發現投訴情況有變；
- (三) 發展局早前提出的兩項先導計劃只針對已正式進入「強拍」程序的業主。因應有市民提出政府應監管舊樓收購程序，政府有何回應？政府又有否研究在類似上述情況下，如何協助小業主；及
- (四) 根據「建築物管理條例」（香港法例第344章），民政事務局局長可向土地審裁處提出申請，為個別大廈委任管理人。民政事務局在過去3年有否使用該

初 稿

權力？若有，各宗個案詳情為何，當中有否涉及被收購中的大廈；

- (五) 針對上述位於大角咀大廈的情況，該法團有意自行管理大廈。民政事務局又會提供甚麼協助？會否介入事件作出調解；
- (六) 針對現時因收購而出現的大量管理糾紛，政府又會否重新考慮成立「樓宇事務審裁署」或類似機構，提供簡易途徑協助大廈法團處理大廈糾紛？

初 稿

Measures to tackle family violence

(13) 黃成智議員 (書面答覆)

就現時家庭暴力的問題，社會福利署推出了不同的措施防範施虐者重犯，以及保護受害者。不過，有民間團體表示，這些措施未能達到上述的效果。就此，行政機關可否告知本會：

- (一) 請分別列出2009年及2010年社會福利署的虐待配偶個案數字。社署的“反暴力計劃”(AVP)在2009年及2010年的實際個案數字為何？這些個案佔“計劃”原先預期處理的百分比為何；
- (二) 社署會否考慮修改法例，強制被頒“簽保令”的施虐者參與“反暴力計劃”？若有，實施詳情及時間表為何？若否，原因為何；及
- (三) 請列出2009年及2010年社署保護家庭及兒童服務課的虐待配偶個案裡成功申請禁制令的數字。現時法庭批出了多少宗禁制令個案予被虐者？會否考慮放寬審批程序？若會，實施詳情及時間表為何？若否，原因為何？

初 稿

Aircraft noise mitigating measures

(14) 陳偉業議員 (書面答覆)

政府在二〇〇九年四月二十九日立法會會議答覆本人的質詢時表示，為減低飛機噪音對航道附近社區的影響，民航處自一九九八年十月起實行多項飛機噪音消減的措施（例如盡量安排在晚上十一時至翌日早上七時離港的航機使用西博寮海峽的南行航道，而在凌晨至早上七時抵港的航機則從機場西南面海面進場降落，以避免航機在深夜時分飛越人口稠密的地區）。然而，本人得悉，至今上述時段的飛機噪音仍經常對不少屋苑的居民造成滋擾，令他們難以入睡。就此，政府可否告知本會：

- (一) 2009年及2010年期間，每年各飛機噪音監察站在上述時段錄得飛機噪音水平達七十至七十四分貝、七十五至七十九分貝，以及八十分貝或以上的數據；
- (二) 去年飛機噪音水平達八十分貝或以上的航班機種及所屬航空公司；及
- (三) 會否進一步加強現行消減飛機噪音的措施，以減低對有關地區的居民的滋擾；若會，詳情為何？

初 稿

Regulation of the sale practices of supermarkets

(15) 馮檢基議員 (書面答覆)

據報，最近國家發改委公布家樂福及沃爾瑪等大型連鎖超級市場(超市)在內地多家分店存在價格欺詐行為，包括虛構原價、低價招徠顧客高價結算、不履行價格承諾、誤導性價格標示等，其中例子如大幅提高商品原價再減價出售，以圖製造大減價效果，發改委已責令改正，沒收違法所得，並處違法所得5倍罰款；而消費者委員會（消委會）於2009年亦曾發表類似調查，顯示本港有超市同樣採取上述價格欺詐行為，如先把部分貨品的價格大幅提高繼而再減價出售，以圖製造非常優惠的效果，但當中有貨品的優惠價格其實比原先價格高，就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去兩年收到有關超市促銷手法的投訴數字和跟進情況；當局有否就本港超市的促銷手法進行調查；有否出現如內地超市的價格欺詐行為，包括虛構原價、不履行價格承諾、誤導性價格標示等；現時本港有何針對性法例和措施以規管連鎖超市利用上述不誠實手法進行促銷；及
- (二) 當局有否了解上述國內對超市價格欺詐行為的監管；會否效法內地或外國做法，嚴格規管超市的價格欺詐行為，如參考澳洲和英國訂立保護消費者條例，規定商戶減價貨品的售價，須低於過去的持續一段長時間等；若否，原因為何？

初 稿

Measures to combat the problem of rising property prices

(16) 梁國雄議員 (書面答覆)

本人接連收到市民投訴，指早前財政司司長的打擊樓價措施，沒有任何效用。在措施推出至今，本港樓價更不斷上升，令不少市民無法置業。就此，政府可否誠實地逐一告知本會：

- (一) 財政司司長會否就措施失當，而問責下台；
- (二) 政府會否應全港大部分的市民要求，立即復建居屋；若會，何時執行；若否，原因如何，政府是否漠視市民訴求；及
- (三) 在未來三個月內，政府仍有否措施，令樓價不會繼續急速上升，令小市民容易置業。若會，請告知詳情。若否，原因如何？

初 稿

Immigration clearance for mainland visitors at land boundary control points

(17) 謝偉俊議員 (書面答覆)

今年暑假及剛過去的國慶黃金週期，每日均有大批來港旅客擁擠在羅湖關口，據報有些旅客等候3、4小時仍未能過關，最終放棄來港行程折返，不少深圳居民目睹擠塞情況更即時取消即日來港購物念頭，政府可否告知本會：

- (一) 出現上述關口擠塞的原因；有否評估或估計有多少旅客因等候過久最終放棄過境來港及從而可能損失的旅客消費；
- (二) 剛過去黃金週經深圳各關口來港旅客過境人數分別多少；與過往3年的比較，每年增幅多少；有否統計該等旅客平均過關所需輪候時間；與以往3年比較，輪候時間有否延長，延長多久；及
- (三) 有否評估上述情況在未來三年會否繼續惡化及原因；有否任何政策及措施應付；如有，具體情況為何；如沒有評估，可否盡快評估？

初 稿

Complaints lodged under section 107 of the Securities and
Futures Ordinance

(18) 石禮謙議員 (書面答覆)

近日，有雷曼投資者向本人求助指證監會拒絕受理他們就《證券及期貨條例》第107條的投訴，就此，政府可否告知本會：

- (一) 《證券及期貨條例》第107條的適用範圍，調查對象及證監會決定是否引用該條例所考慮的因素為何；
- (二) 證監會以什麼理由不接受有關投訴；
- (三) 當局有沒有了解該等人士的投訴詳情；若有，詳情為何；若沒有，原因為何；及
- (四) 當局是否知悉自2008年雷曼事件發生後，有多少宗投訴涉及《證券及期貨條例》第107條；若有，詳情為何(包括已完成調查及未完成調查的個案數目，以及未完成調查的個案要多少時間才完成)？

初 稿

Regulation of promotional activities using easy-mount frames

(19) 葉劉淑儀議員 (書面答覆)

政府當局曾經在本會2008年12月9日的食物安全及環境衛生事務委員會會議上介紹對未經批准張貼街招和海報的行為採取執法行動的新的執法和檢控方針。該新的執法和檢控方針旨在針對近年街頭未經許可而展示商業宣傳品的活動 – 特別是易拉架的日漸猖獗。根據當局提供給上述會議的討論文件，新方針在推行至全港前，曾經先後在灣仔及油尖旺區進行試驗計劃，效果理想並得到有關區議會及市民的正面評價。根據該討論文件，包括易拉架在內的用作展示的構築物、器具或廣告板同時可連同招貼和海報一併被移走，以用作違反《公眾衛生及市政條例》(第132章)第104A條的證據。以上的新執法和檢控方針，食物環境衛生署(食環署)已於二零零九年二月二日起在全港推行。就此，政府可否告知本會：

- (一) 自新方針實施後，就易拉架一類的宣傳品而言，當局在2009年及2010年分別共收到多少宗投訴；檢走的易拉架數目為多少；而其中以第132章第104A條提出的傳票檢控的數字為多少；被檢控的人士當中又有多少為宣傳品的受益人；
- (二) 根據第132章第104A(1)(b)條，除非獲得主管當局書面批准，否則在政府土地展示或張貼招貼或海報即屬犯罪。倘若有關人士把展示的宣傳品不直接放於土地上，這行為是否會對檢控構成困難；

初 稿

- (三) 就檢控比例而言，當局認為現時的執法和檢控方針是否有效阻嚇易拉架一類未經許可而展示商業宣傳品的活動；
- (四) 食環署現時以《簡易程序治罪條例》(第228章)第4A條對小販一類在公眾地方造成阻礙的行為以定額罰款執法，當局在2009年及2010年分別共收到多少宗投訴；而其中發出定額罰款通知書的數字為多少；
- (五) 鑑於一般市民投訴易拉架都與其阻塞通道有關，食環署以第132章第104A條“禁止未經准許而展示招貼或海報”，而不以第228章第4A條“在公眾地方造成阻礙”來處理有關投訴的理據為何；及
- (六) 現時食環署於各區根據第132章第104A條處理易拉架這類未經批准張貼街招和海報的行為與根據第228章第4A條處理小販在公眾地方造成阻礙的行為的前線人員是否屬同一組人員；若然，現時在本港十八區為上述兩類違法行為執法的人手數字為何；若否，請問食環署現時在本港十八區分別執行上述兩類違法行為的各區的人手數字為何？

初 稿

Supply of land for development of welfare facilities

(20) 張國柱議員 (書面答覆)

現時香港的社會福利用地緊絀，不少社會服務單位都因為地方不足或不符合服務場地列表 (schedule of accommodation) 所列明的中心面積，而影響服務質素。就上述的情況，業界不少持份者，尤其是安老服務及復康服務的同工及服務使用者都有強烈的訴求，認為當局應確保有足夠福利用地供應。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局以往有否在勾地表內可供試勾的地段的賣地計劃章程內列明用作福利用途的地方面積或比例？如有，佔整體面積的平均、最高及最低的比例為何？如否，當局會否在將來的賣地計劃章程加入上述的安排；
- (二) 當局過去五年開展的市區重建項目中，其重建後的福利用地佔整體面積的比例分別為何？當局在規劃未來的重建項目時，會否加入福利用地比例的最低標準？如有，其最低標準為何？如否，當局會如何確保重建地區有足夠的社會福利用地以發展社會服務來回應區內的福利需要；及
- (三) 當局是否有計劃在未來五年修改任何分區計劃大綱(outline zoning plan)以增加或減少政府、機構及社區用地？當局在進行城市規劃有何政策或措施應對福利用地嚴重不足的問題？