

(Revised)
(重訂本)
立法會
Legislative Council

LC Paper No. CB(3) 708/10-11

**Paper for the House Committee meeting
of 6 May 2011**

**Questions scheduled for the
Legislative Council meeting of 18 May 2011**

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- | | | | |
|------|---|-----------------|----------------|
| (1) | Hon Miriam LAU Kin-ye | (Oral reply) | |
| (2) | Hon Starry LEE Wai-king
(<i>Replacing her previous question</i>) | (Oral reply) | (New question) |
| (3) | Hon LEUNG Kwok-hung
(<i>Replacing his previous question</i>) | (Oral reply) | (New question) |
| (4) | Hon Tanya CHAN
(<i>Replacing her previous question</i>) | (Oral reply) | (New question) |
| (5) | Hon LEE Wing-tat
(<i>Replacing his previous question</i>) | (Oral reply) | (New question) |
| (6) | Hon Albert HO Chun-yan
(<i>Replacing his previous question</i>) | (Oral reply) | (New question) |
| (7) | Hon CHEUNG Man-kwong | (Written reply) | |
| (8) | Hon Jeffrey LAM Kin-fung | (Written reply) | |
| (9) | Dr Hon PAN Pey-chyou
(<i>Replacing his previous question</i>) | (Written reply) | (New question) |
| (10) | Hon WONG Kwok-hing | (Written reply) | |
| (11) | Hon LAU Kong-wah | (Written reply) | |
| (12) | Hon CHEUNG Kwok-che | (Written reply) | |
| (13) | Hon KAM Nai-wai | (Written reply) | |
| (14) | Hon Paul TSE Wai-chun | (Written reply) | |
| (15) | Hon Frederick FUNG Kin-kee | (Written reply) | |
| (16) | Hon WONG Sing-chi
(<i>Replacing his previous question</i>) | (Written reply) | (New question) |
| (17) | Hon WONG Kwok-hing
(<i>Replacing his previous question</i>) | (Written reply) | (New question) |
| (18) | Dr Hon LAM Tai-fai
(<i>Replacing his previous question</i>) | (Written reply) | (New question) |
| (19) | Hon Emily LAU Wai-hing
(<i>Replacing her previous question</i>) | (Written reply) | (New question) |
| (20) | Hon Abraham SHEK Lai-him | (Written reply) | |

註 :

NOTE :

議員將採用這種語言提出質詢

Member will ask the question in this language

初稿

Odour management of landfills

(1) 劉健儀議員 (口頭答覆)

據稱，由於現有的三個堆填區：新界東南、新界東北及新界西的堆填區將分別於2014、2016及2018飽和，因此政府計劃將軍澳第一三七區土地作堆填之用，並只限處理建築廢物，就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去三年，當局收到有關各堆填區臭味的投訴數目為何及有否就堆填區發出的臭味對人體健康的影響進行評估，若有，有關評估詳情及其結果為何；若沒有，原因為何；
- (二) 當局計劃於屯門曾嘴興建焚化爐，當焚化爐啟用後，預計運往焚化爐及各堆填區處理的廢物種類分布為何，請就其種類分項列明；及
- (三) 就當局過去採取的消臭措施，是否有設定測試機制證實有關措施的成效，若有，有關詳情為何；若沒有，原因為何？未來是否會有計劃引入新消臭技術，若會，有關詳情為何，若不會，原因為何？

初稿

Impact of a recent court decision on various railway projects

(2) 李慧琼議員 (口頭答覆)

高等法院上月裁定正在動工的港珠澳大橋環評報告不合規格，要求環保署長撤回工程許可。有關裁決提出新的環評準則，包括要做基綫研究及相應的緩減措施，影響深遠。據報導，事件引起連鎖效應，港鐵已主動撤回三份沙田至中環鐵路計劃的環評報告，至於多個環評報告已獲批，但尚未動工的基建工程項目，包括南港島線(東段)和觀塘線延線，亦可能受到波及。政府可否告知本會，為免沙中線、港島線(東段)和觀塘線延線的相關環評報告受到挑戰，會否參照今次法庭裁決，為上述基建工程做基綫研究及相應的緩減措施；若會，詳情如何；預計各項工程所受到的阻延程度；通車日期是否要押後；造價是否會上升；若不會，原因為何？

初稿

Problems faced by employees after the implementation of the Minimum Wage Ordinance

(3) 梁國雄議員 (口頭答覆)

本人接獲不少市民反映，在本年五月一日實施最低工資條例前，不少“喪盡天良”，而且“滅絕人性”的僱主，用盡“千方百計”地，透過修改合約削減員工的用膳時間、休息日時薪；甚至更削減及規定員工有薪的“大小便溺”時間；當中更有不少市民被那些“無良僱主”解僱；當中更有市民向本人反映，曾就最低工資問題，聽勞工及福利局局長在電台呼籲，尋求勞工處向僱主協調或協助。最後，導致立即解僱及失業下場。投訴人向本人反映，尋求勞工處向僱主協調或協助，有如一個“送死”(放棄職業)的行為；就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府會否立即修訂法例，將員工的用膳時間、休息日時薪；員工的“大小便溺”時間，計算為有薪工作的時間。若會，何時執行，若否，原因如何；
- (二) 政府是否認為，透過修改合約削減員工的用膳時間、休息日時薪；甚至更削減及規定員工有薪的“大小便溺”時間，均是一個合理行為；若是，行政長官、各司長、局長，甚至各部門人員首長，應立即削減用膳時間、休息日時薪；甚至“大小便溺”時間，若否，政府如何保障香港所有被剝削的僱員，面對連日就最低工資問題的遊行、報導及解僱潮，政府作出了多少宗針對無良僱主的檢控呢；及

初稿

- (三) 勞工及福利局局長，到處呼籲有問題的僱員，尋求勞工處向僱主協調或協助。政府有否有效的措施，可以保證僱員，尋求勞工處向僱主協調或協助後，不會導致立即解僱及失業下場。若有，是什麼，若否，政府怎樣安心地令市民尋求勞工處協助？

初稿

Development of private hospitals

(4) 陳淑莊議員 (口頭答覆)

城市規劃委員會（城規會）於2008年1月修訂黃泥涌分區計劃大綱圖（下稱：大綱圖），建議於養和醫院的地段訂立高度限制。2008年11月，養和醫院在其放寬高限的申述不被接納後向法院申請司法覆核。院方於2010年9月1日向城規會提交和解建議，城規會於同月3日接納和解建議，其轄下的都會規劃小組委員會於同月10日同意對大綱圖作出修訂；相關司法覆核程序的申請於同月27日被終止，而同月30日，城規會展示根據和解建議而更修訂的大綱草圖，並展開法定的公眾諮詢程序。同時，養和醫院的擴建計劃將會大幅增加跑馬地區的私營醫院病床數目。就此，政府可否告知本會：

- (一) 鑒於城規會是在接納養和醫院提出的和解建議後，才建議修訂黃泥涌分區計劃大綱圖。就此，城規會「先協議，後諮詢」，城規會其後進行的公眾諮詢是否等於沒有任何實質意義；過往城規會曾否進行類似這種「先協議，後諮詢」的修訂及諮詢程序？若有，詳情為何；政府當局可否說明若城規會最後通過的修訂與和解建議的內容不符，城市規劃委員會需要承擔的法律風險和責任是甚麼；
- (二) 據了解，作為城規會秘書處的規劃署在進行上述和解時，是根據城規會的授權代表城規會處理司法覆核的和解事宜；同時，規劃署本身的工作是綜合各政策局和部門就院方的修訂發展建議提出的意見，並向城規會提供客

初稿

觀及專業的意見。在這種情況下，規劃署有否角色衝突，未能獨立地提出專業意見；若是，政府當初為何會有此安排；若沒有此情況，原因是甚麼；及

- (三) 鑒於跑馬地區除養和醫院外尚有甚其他私營醫院計劃進行擴建工程，政府當局是否認為有關擴建工程可能構成全港私營醫院病牀供應分佈不均的情況；若是，政府會否採取措施，包括限制跑馬地區私營醫院的發展規模，以及加快私營醫院用地的招標工作；若政府認為不會構成這個情況，原因是甚麼？

初稿

Regulation of small houses and village houses

(5) 李永達議員 (口頭答覆)

就「小型屋宇政策」，政府已進行檢討多時，但仍未有任何公布，近日，申訴專員公署發表報告，批評當局清拆村屋僭建物不力，另據報導，元朗和屯門的小型屋宇（俗稱“丁屋”）出現僭建問題嚴重，估計屯門泥圍的丁屋有近一半的天台有僭建物如玻璃屋，就此，政府可否告知本會：

- (一) 在現有「小型屋宇政策」下認可的鄉村中，各鄉村涉及多少名18歲或以上原居民可以但仍未成功申請興建丁屋牌照，以及多少土地面積及當中有多少空置土地面積可作興建丁屋之用，如有需要，是否可擴闊有關鄉村的界限，以增加可興建丁屋的土地，如可以，可增加多少土地面積；
- (二) 當局有否統計或估計現時村屋包括丁屋及祖屋的違規僭建情況，如有，各區有多少村屋有出現違規僭建天台玻璃屋、密封露台、加建樓層至四、五層高及僭建天台屋的情況，請分類列出僭建數量，以及當局將如何處理，會否進行分類規管；及
- (三) 沿用已久的新界條例豁免保障是否會影響到政府處理丁屋違規僭建的問題，而當局是否設有「理順小組」以處理村屋的僭建問題，若是，該小組於何時開始工作，將於何時完成有關工作，會否就小組的建議諮詢公眾意見；小組是否會提出豁免措施，容許

初稿

村屋的僭建物存在，這會否令香港在處理僭建物時有兩套政策或法例，出現市區與鄉村由不同法規規管，以及當局何時會完成檢討「小型屋宇政策」？

初稿

Implementation of and publicity for the Hong Kong Bill of Rights Ordinance

(6) 何俊仁議員 (口頭答覆)

前立法局在1991年6月通過《香港人權法案條例》(人權法案)，使《公民權利和政治權利國際公約》的規定若被違反，可由本港法院審理，並透過人權法案對違反事件提供補救辦法。其後前港英政府並在公民教育委員會轄下成立人權教育工作小組，教育市民認識人權法案所保證的各項權利，加強公眾對法治原則和人權保障的關注，促進人權法案所能達致的效果，可是特區政府在2007年解散了人權教育工作小組。就人權法案的落實及推廣，行政機關可否告知本會：

- (一) 對於過去20年被法院裁定違反人權法案的法律條文，當局是否已全數修訂，若否，請告知哪些法律條文並未作出修訂、法院裁定有關條文違反人權法案的年份，以及當局任由有關條文繼續違反人權法案而不作修訂的原因；
- (二) 今年是人權法案通過20周年，當局會否籍此機會舉辦活動，向市民推廣人權教育；當局為何並未像紀念辛亥革命100周年般預留撥款舉辦相關的公民教育活動；及
- (三) 當局會否研究重新設立人權教育工作小組及設立人權委員會，推廣人權法案的公眾教育，監察人權法案的落實情況，包括要求行政當局修訂違反人權法案的法律條文？

初稿

Hong Kong Diploma of Secondary Education examination fees

(7) 張文光議員 (書面答覆)

據悉，2011/12年參加中學文憑試的學生人數預計約77,100人，而近日考評局就中學文憑試考試費用提出建議：語文科收費\$540，非語文科收費\$360。學生報考中學文憑試2個語文科及4個非語文科，考試費用為\$2,520，與高級程度會考報考2個語文科及3個非語文科的考試費(\$2,508)相若，但與中學會考報考2個語文科及5個非語文科的考試費(\$966)相比，費用則高出超過6成。就此，政府可否告知本會：

- (一) 請按員工成本、其他人員開支、行政及其他營運費用，列出中學文憑試語文科與非語文科考試費的所有分項細目及其預算開支；
- (二) 中學文憑試的語文科目成本為何？請列出語文科目\$540元考試費當中，員工成本、其他人員開支、行政及其他營運費用三大範疇所佔的成本開支；
- (三) 中學文憑試的非語文科目成本為何？請列出非語文科目\$360元考試費當中，員工成本、其他人員開支、行政及其他營運費用三大範疇所佔的成本開支；
- (四) 請列出考評局曾向政府申請與中學文憑試相關的所有非經常性開支項目及撥款金額、申請年份及合共總額；
- (五) 請按員工成本、其他人員開支、行政及其他營運費用，列出2010/11年度香

初稿

港中學會考與香港高級程度會考語文科與非語文科考試費的所有分項細目及其預算開支；

- (六) 2010/11年度香港中學會考與香港高級程度會考語文科目成本為何？請列出語文科目考試費當中，員工成本、其他人員開支、行政及其他營運費用三大範疇所佔的成本開支；及
- (七) 2010/11年度香港中學會考與香港高級程度會考非語文科目成本為何？請列出非語文科目考試費當中，員工成本、其他人員開支、行政及其他營運費用三大範疇所佔的成本開支？

初稿

世界貿易組織多哈回合多邊貿易談判

(8) Hon Jeffrey LAM Kin-fung (Written reply)

WTO Doha Development Round of trade liberalizing negotiations in 2001 sits perilously in the balance as deadlines approach for closure, with increasing evidence of faltering progress – in particular in the services area that is so critically important to Hong Kong. Regarding the abovementioned situation, will the Government inform this Council:

- (a) What are the Government's plans to deal with a possible collapse of the Doha Round; and
- (b) What other alternatives will need to be pursued to protect Hong Kong's global trade interests in the event of this unfortunate scenario?

初稿

Fare concessions offered by franchised bus companies

(9) 潘佩璆議員 (書面答覆)

去年，城巴的總收入高達15億元，在扣除准許利潤後獲得額外9600多萬元的收入。根據2006年政府修訂回饋乘客的安排，巴士公司在超出9.7%回報率的時候，須與乘客均分超出的回報。按照上述協議，城巴需將4000多萬元的額外收入退回市民。然而，城巴自本年二月份起向乘客推出「即日每兩程減\$2」票價優惠後，卻在未有清晰交代「回贈」帳目下，堅持於五月份起取消有關優惠。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局是否知悉城巴「即日每兩程減\$2」票價優惠回贈予市民的金額數目，以及知悉城巴是否計劃4000多萬元額外收入透過即日回程優惠悉數回饋乘客；如知悉，有關詳情為何，如不知悉，原因何在；
- (二) 現時當局有沒有監察「回饋乘客數額」機制的實施情況，例如由政府與巴士公司商討「回饋乘客數額積存款額」的使用方式是降低日後加價幅度或作出票價優惠，而部門在巴士公司提供因機制而推出的票價優惠時，又有否監察及評估有關優惠的成效等，如否，原因為何；及
- (三) 當局現時有沒有渠道鼓勵及監察各公共巴士公司向市民提供票價優惠，例如要求巴士公司保留某些受市民歡迎的票價優惠，以及要求巴士公司進一步擴大長者和殘疾人士的乘車優惠；如有，

初稿

有關詳情是怎樣，當局會否在此事上要求城巴再提供票價優惠；若否，原因為何？

初稿

Hawker control and management

(10) 王國興議員 (書面答覆)

近日，公眾關注一位已有三十年出售碳燒雞旦仔的七十二歲老小販被食物環境衛生署(“食環署”)小販事務隊短時間內多次被重覆檢控問題，並因而再次引起社會對小販政策的討論。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去3年，食環署共票控多少無牌小販；當中有多少是屬於檢控無牌出售熟食；而在被檢控的無牌小販當中，有多少人是被食環署小販事務隊票控多於一次；而其中分別於一個月、兩星期及一星期內被重覆檢控的無牌小販又有多少人；
- (二) 鑑於社會有不少意見希望政府能重新發出小販牌照，令基層市民可從事小買賣，自力更生，當局會否考慮有關建議，並參考內地以及鄰近地區如台灣、星加坡、馬來西亞、泰國等地的經驗，設立小販市場、小販墟市、特色夜市等等，為小本經營者提供謀生生活，及就此作出積極規劃研究；及
- (三) 有意見認為小販於合法的時間及地方經營，既可協助基層市民生計，亦可促進社區的經濟活動，尤其是東涌、天水圍等新市鎮完全沒有街道經濟，因此開設小販墟市或市場，除可彌補上述地區的不足，還可發展為本港的特色旅遊點，請問當局有否考慮在部分社區劃出合法小販區，容讓市民申請在內作小本經營，從而促進本土文

初稿

化及社區經濟；如會，當局有沒有初步構思，如否，原因為何？

初稿

Assistance to patients suffering from depression

(11) 劉江華議員 (書面答覆)

據世界衛生組織估計，到2020年，抑鬱症將成為全球第二大疾病。近日有調查訪問了1,120名12至25歲青少年，發現當中32.5%有抑鬱症狀，與全港整體人口中8.3%有抑鬱症狀比較，高出4倍，同時，當中逾半數更有自殺或自殘傾向。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局有否統計過去五年全港有多少人口患有抑鬱症，又有多少有抑鬱症癥狀，需接受治療？患有抑鬱症及有抑鬱症癥狀人士的年齡、性別及職業分布為何？本港市民罹患抑鬱症的人數是否有上升趨勢？青少年患抑鬱症的問題是否特別嚴重；
- (二) 現時各類公立精神健康服務及精神科專科門診新症的平均輪候時間，需時多久？當局有何措施縮短輪候時間？會否加強對抑鬱症的醫療及輔導服務，並且增加宣傳教育，讓市民加深認識及懂得辨別抑鬱症；
- (三) 當局有否有計劃加強應對抑鬱症問題？同時，會否就青少年患抑鬱症比率偏高的問題，調整應對策略，提供更多針對青少年需要的服務；及
- (四) 現時抗抑鬱藥有不少副作用，部分病人因而停藥，影響治療進程及效果，當局會否考慮將更多副作用較少的新藥物，納入醫管局藥物名冊內，加強治療抑鬱症，及提高抑鬱症病人對用藥的信心？

初稿

Statistics on tax payers

(12) 張國柱議員 (書面答覆)

就香港納稅人背景資料以分析香港男女收入的情況，政府可否告知本會：

(一) 在2000至2010年的財政年度，按下表提供每年不同年齡組別納稅人繳交的薪俸稅的人數，及他們於當年所繳交的薪俸稅佔整體薪俸稅收入的百份比；及

年份	年齡	繳交的薪俸稅少於 5000	繳交的薪俸稅介乎 5001-10000	繳交的薪俸稅介乎 10001-15000	繳交的薪俸稅介乎 15001-20000	繳交的薪俸稅介乎 20001-25000	繳交的薪俸稅介乎 25001-30000	繳交的薪俸稅介乎 30001-35000	繳交的薪俸稅介乎 30001-35000	繳交的薪俸稅高於 35000	
		繳交的人數	該組別所交稅款佔整體薪俸稅收入的百份比	繳交的人數	該組別所交稅款佔整體薪俸稅收入的百份比	繳交的人數	該組別所交稅款佔整體薪俸稅收入的百份比	繳交的人數	該組別所交稅款佔整體薪俸稅收入的百份比	繳交的人數	該組別所交稅款佔整體薪俸稅收入的百份比
男	18 以下										
	18-24										
	25-34										
	35-44										
	45-54										
	55-64										
	65 或以上										
	總計										
	女	18 以下									
		18-24									
		25-34									
		35-44									
		45-54									
		55-64									
65 或以上											
總計											

(二) 在2000至2010年的財政年度，按下表提

初稿

Receptions and banquets hosted by the Government and District Councils

(13) 甘乃威議員 (書面答覆)

悉聞政府當局、民政事務總署及十八區區議會，每逢新春、回歸、國慶等日子均舉辦宴會（包括酒會、飲宴等），款待各界人士。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去三年，由民政事務局及民政事務總署舉辦，並全數負擔開支的宴會共多少次？而十八區民政事務處又透過區議會，每年分別舉辦多少次宴會？當中每區涉及多少金額？請按十八區分別列出；
- (二) 承問題(一)，請列出上述宴會性質(如：團年、新春、回歸慶典、國慶等)的數字；
- (三) 承問題(一)，宴會出席人數平均為多少？請將數字以民政事務局、民政事務總署及十八區民政處分別列出；
- (四) 過去三年，首長級公務員及問責局長的「社交津貼」開支總額是多少？社交津貼是否設有上限？現時開支佔上限的百份比為何；
- (五) 該些宴會若是晚宴形式，部門會否響應環保團體推廣「無翅宴」、「環保海鮮」和「六道菜」的要求，有否記錄題示所佔百分比為何？而利用社交津貼的首長級官員，又有否跟隨上述環保團體要求；

初稿

- (六) 承問題(五)，當局會否考慮發出內部指引，響應環保團體的倡議，為廣大市民做好環保和可持續發展的榜樣；及
- (七) 據知，十八區民政事務處所舉辦之宴會，獲宴請的人士包括各區撲滅罪行委員會、防火委員會、公民教育委員會等成員，當局有否具體的邀請嘉賓指引？能否列出各級宴會的不同邀請對象？

初稿

Conflicts between travellers and airlines

(14) 謝偉俊議員 (書面答覆)

旅客與航空公司經常就下列問題引起爭議：

- 航空公司超額銷售機票，旅客被迫“讓座”；
- 客機滯留停機坪過久不許旅客下機；
- 遺失旅客托運行李賠償問題；
- 沒有接獲航空公司提前通知情況下，航班起飛時間延誤過久；
- 取消訂位需向航空公司繳交罰款。

政府可否告知本會：

- (一) 過往3年就上述提及各項爭議，政府消費者委員會及其他相關機構，各接獲多少宗投訴；
- (二) 有何機制處理上述投訴；相關機制由哪些政策局和部門負責；
- (三) 現時，哪些政策局和部門規管航空公司運作；及
- (四) 美國運輸部今年8月將因應航空公司與旅客之間的爭議實施一系列新規定，提高航空旅客權益保障。特區政府會否研究，參考該等新規定，在本港實施類似法例；如會，具體計劃為何；如不會，原因為何？

初稿

Regulation of banks

(15) 馮檢基議員 (書面答覆)

較早前美國聯儲局決定維持利率不變，而金管局總裁隨後回應指港息可毋須先等美息回升已可上調，呼籲市民須留意和小心管理好利率上升的風險，並透露本地銀行的貸存比率已由上年初71%上升至今年2月的81%，就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局有否為短中期的息率走勢可能帶來風險作評估，包括對銀行穩定性、信貸和壞賬情況、市場資金流動、通脹和整體經濟環境等可能帶來的影響，以及評估未來美息回升可能出現情況等；若有，結果為何；而基於港元與美元掛鉤，金管局總裁如何得出港息比美息先上調的結論；
- (二) 過去五年本地銀行每月貸存比率；歷史高位和低位；現時本地銀行81%的貸存比率與其他經濟體銀行的比較；當局如何規管銀行以避免過度放貸而可能出現的風險；及
- (三) 08年金融海嘯令各國加強對銀行業的規管，包括分拆高風險銀行業務和重整高層薪酬安排等，而自金融海嘯後，當局對銀行業所進行改革和新規管的建議和項目；各建議和項目的推行情況；與歐美等國銀行改革內容的比較和差別？

初稿

Employment assistance for people engaged in jobs and positions phased out by office automation and computerization

(16) 黃成智議員 (書面答覆)

受惠於資訊科技的高速發展，近年香港不少公私營機構的日常運作均轉型為側重依靠電腦及其他非人工的自動化系統；如現時的收費隧道及道路在設有人手收費的同時、亦設有自動收費通道等等。然而，社會上有不少聲音認為基於上述的營運模式的轉型，不少低學歷、低技術勞工的生計及就業機會因而大受影響。就此，行政機關可否告知本會：

- (一) 當局有否研究或評估有哪些低技術行業、工種、及職位是因應機構營運模式轉型或側向為非人工自動化而消失；若然，詳情及具體數據為何；若否，原因為何；
- (二) 當局有否針對性的計劃去協助上述的特定勞工轉型或尋找新工作；若然，計劃的詳情及數目為何；若否，原因為何；及
- (三) 僱員再培訓局近年協助了多少上述的特定勞工轉型及尋找新工作；當局又有否評估僱員再培訓局課程在此事宜上的成效；若然，詳情為何；若否，原因為何？

初稿

Youth Pre-employment Training Programme and Youth Work Experience and Training Scheme

(17) 王國興議員 (書面答覆)

根據政府統計處最新的數據顯示，在本年1月至3月，15至19歲青少年的臨時失業率為18.3%，青少年失業問題一直是社會關注的議題，就此，政府先後於1999年及2002年開展「展翅計劃」及「青少年見習就業計劃」，並於2009年9月將兩個計劃合併為「展翅·青見計劃」。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去3年，每年「展翅·青見計劃」，「展翅計劃」及「青少年見習就業計劃」分別提供多少個名額；若以全港18區劃分，各區報讀上述三個計劃的人數分別為何；
- (二) 現時「展翅·青見計劃」下，學員可以僱員身份接受6至12個月的有薪在職培訓。在過去3年，計劃每年各提供多少個在職培訓名額；而在這些培訓名額中，當中有多少是由社會福利機構提供、有多少屬非社會福利機構提供；如屬非社會福利機構，請提供該些培訓名額屬那些行業；
- (三) 在完成實習及畢業後，過去三年共有多少學員是從事所修讀課程的相關工作；及
- (四) 根據「展翅·青見計劃」，當局會在在職培訓期間，向僱主發放每名學員計每月2,000元的培訓津貼用以支付學員培訓薪酬，其餘則由僱主支付；當

初稿

局是否得悉在計劃下，僱主平均向每名學員每月支付津貼多少？若否，當局會否考慮備存有關紀錄？

初稿

Development of the Frontier Closed Areas

(18) 林大輝議員 (書面答覆)

有沙頭角等邊境禁區的居民向我反映，由於政府縮減邊境禁區範圍的進度緩慢，又未有推行任何開發計劃，致使本港寶貴的土地資源未被善用，亦令該區居民長期出入不便及人流疏落，導致區內經濟持續不振和缺乏就業機會。就此，政府可否告知本會：

- (一) 隨著政府計劃於2012年年底落實將邊境禁區範圍由現時約二千八百公頃減至約四百公頃，當局會否為有關地區的未來發展擬訂計劃，以促進當區的工商業、旅遊等經濟活動；如會，詳情為何；如不會，原因為何；
- (二) 當局要視乎甚麼因素，以決定日後會否再進一步縮減邊境禁區範圍，以釋放更多土地供發展之用；
- (三) 根據現行規定，非原居民申請邊境禁區通行證，必須由原居民作擔保人，當局會否研究將擔保人的資格放寬，以便利市民到該區旅遊；如會，詳情為何；如不會，原因為何；
- (四) 當局會否研究容許一些非政府組織如學校、童軍等制服隊伍團體作擔保人，讓其為屬下學生或服務團體申請禁區通行證，以便他們到該區旅遊、探訪或進行教學活動；如會，詳情為何；如不會，原因為何；
- (五) 當局會否研究於週末及假日期間將邊

初稿

境禁區全面開放，以促進區內旅遊及工商業活動；如會，詳情為何；如不會，原因為何；

- (六) 當局會否考慮放寬邊境禁區的汽車通行證使用期限和條件，例如容許有關司機和車輛在若干年期內憑證可多次進出禁區，以便利市民；如會，詳情為何；如不會，原因為何；
- (七) 當局會否研究將一些毋需與市民直接接觸的政府部門，遷移至禁區範圍內，以騰出市區土地作更有效益的用途，及善用禁區土地資源和增加區內人流；如會，詳情為何；如不會，原因為何；
- (八) 鑒於深圳和香港政府正合作就落馬洲河套區進行規劃，擬在該區發展高等教育和科研項目，當局會否也研究在沙頭角等邊境地區發展教育產業，例如興建大學；如會，詳情為何；如不會，原因為何；及
- (九) 隨著人口老化，長者住屋需要增加，當局會否研究在邊境禁區興建老人院舍，以增加本港院舍供應，減少長者輪候時間；如會，詳情為何；如不會，原因為何？

初稿

Courses offered by the Employees Retraining Board

(19) 劉慧卿議員 (書面答覆)

有關於僱員再培訓局的課程，行政機關可否告知本會：

- (一) 在過去五年，參與課程的學員當中，因照顧家庭而短暫離開就業市場的婦女的數目及百分比為何？失業婦女的數目及百分比為何？新移民婦女的數目及百分比為何；
- (二) 有關當局有否對上述婦女及其參與課程作出統計，從而設計合適的課程？請列舉出最受上述婦女歡迎的首十項課程，及參與婦女的比例，以及最不受上述婦女歡迎的首十項課程，及參與婦女的比例；及
- (三) 有關當局在設計再培訓課程時，有否考慮性別觀點主流化的因素，照顧不同婦女的需要？若有，詳情為何？若否，原因為何？

初稿

The Hong Kong - Zhuhai - Macao Bridge

(20) 石禮謙議員 (書面答覆)

最近，高等法院裁定港珠澳大橋兩份環境影響評估(環評)報告不合法例規定，要求環保署署長撤回工程許可證，並要求當局為有關環評報告進行基線研究。就此政府可否告知本會：

- (一) 政府當局對港珠澳大橋工程的進度，建造成本及竣工日期的最新估算為何；
- (二) 現時當局決定是否為工程項目進行基線調查的準則為何；
- (三) 根據《環境影響評估條例》第7條規定，公眾和環境諮詢委員會可以在環評報告獲批准前提出意見。就此，當局在批出港珠澳大橋兩份環評報告前，有否接獲公眾及環境諮詢委員會提出要進行基線調查的建議；若有，詳情為何；
- (四) 自《環境影響評估條例》於1998年4月1日實施後，有多少項工程項目在進行環評工作時，沒有進行基線調查；有多少項工程項目的環評報告因為不合法例規定而撤回，請詳細表列有關工程項目；及
- (五) 政府當局會否檢討目前的法定的環境影響評估程序的大綱工作以確保日後的工程項目不會因為環評工作的缺失而延誤；若會，詳情為何；若不會，原因為何？