

(Revised)

(重訂本)

立法會

*Legislative Council*

LC Paper No. CB(3) 727/10-11

**Paper for the House Committee meeting  
of 13 May 2011**

**Questions scheduled for the  
Legislative Council meeting of 25 May 2011**

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- |      |  |                 |                |
|------|--|-----------------|----------------|
| (1)  | Hon Frederick FUNG Kin-kee   | (Oral reply)    |                |
| (2)  | Hon Fred LI Wah-ming<br><i>(Replacing his previous question)</i>   | (Oral reply)    | (New question) |
| (3)  | Hon Ronny TONG Ka-wah  | (Oral reply)    |                |
| (4)  | Hon Paul CHAN Mo-po<br><i>(Replacing his previous question)</i>    | (Oral reply)    | (New question) |
| (5)  | Hon CHIM Pui-chung   | (Oral reply)    |                |
| (6)  | Hon Audrey EU Yuet-mee   | (Oral reply)    |                |
| (7)  | Hon CHEUNG Man-kwong   | (Written reply) |                |
| (8)  | Dr Hon PAN Pey-chyou<br><i>(Replacing his previous question)</i>   | (Written reply) | (New question) |
| (9)  | Hon CHAN Hak-kan   | (Written reply) |                |
| (10) | Hon LEE Wing-tat   | (Written reply) |                |
| (11) | Hon WONG Kwok-hing   | (Written reply) |                |
| (12) | Hon LEUNG Kwok-hung  | (Written reply) |                |
| (13) | Hon CHEUNG Kwok-che  | (Written reply) |                |
| (14) | Hon KAM Nai-wai  | (Written reply) |                |
| (15) | Hon Ronny TONG Ka-wah  | (Written reply) |                |
| (16) | Hon Paul TSE Wai-chun<br><i>(Replacing his previous question)</i>  | (Written reply) | (New question) |
| (17) | Dr Hon LAM Tai-fai<br><i>(Replacing his previous question)</i>     | (Written reply) | (New question) |
| (18) | Hon WONG Sing-chi<br><i>(Replacing his previous question)</i>      | (Written reply) | (New question) |
| (19) | Hon Abraham SHEK Lai-him   | (Written reply) |                |
| (20) | Hon Emily LAU Wai-hing<br><i>(Replacing her previous question)</i> | (Written reply) | (New question) |

註 :

NOTE :

# 議員將採用這種語言提出質詢

# Member will ask the question in this language

# 初稿

## Road traffic noise in West Kowloon

### # (1) 馮檢基議員 (口頭答覆)

就西九龍地區道路交通噪音問題，政府可否告知本會：

- (一) 過去5年，當局有否在西九龍主要道路附近區域進行交通噪音測量工作；若有，相關數據及變化為何；當局有否分析這些道路的交通噪音情況；有否惡化或減輕的跡象；當局過去就上述地區噪音問題進行緩解措施；有否評估這些措施的成效；
- (二) 本人接獲不少市民投訴，指出西九龍地區噪音問題長期困擾當區居民生活，特別於深夜時分，當車輛行經主要幹道如西九龍走廊天橋等時，發出嚴重噪音滋擾附近居民(如深水埗富昌邨、南昌邨、深水埗舊區及大角咀居民)；亦有市民指出部分噪音源於西九龍走廊上深夜時出現非法賽車活動；過去5年，政府每年接獲涉及西九龍走廊的交通噪音的投訴數目；當局有否定期於深夜時分在上述地區進行噪音測量工作；若有，相關數據為何和噪音來源分析；過去三年，警方在西九龍走廊曾進行打擊非法賽車活動情況，截查懷疑改裝車輛和成功檢控的數字；及
- (三) 當局會否就現時西九龍各區域的噪音情況，研究和實施不同噪音緩解措施，包括引入使用道路管制如限制發出高噪音車輛於深夜時分使用相關路段；引入新的隔音屏障技術(如使用較輕物料

# 初稿

和可摺合或伸縮技術等，以減低對舊有道路和天橋造成額外風荷載);當局會否考慮為受嚴重噪音影響居民，安裝雙層玻璃窗作為隔音設備？

# 初稿

## Internet Learning Support Programme

### # (2) 李華明議員 (口頭答覆)

在2010年至2011年度財政預算案，財政司司長建議撥出2.2億元用作「上網學習支援計劃」，透過一間非牟利機構與社區聯繫，津貼有需要的家庭申請上網服務及購買電腦。其後，五間機構就該計劃向政府提交建議書，但全部不入選，而政府卻罕有地建議其中兩間機構合作推行計劃。有傳媒報導，其中一間推行計劃的機構與某政黨關係密切，而另一間機構則是香港社會服務聯會。而就上述計畫負責領導評審工作的政府資訊科技總監葛輝先生於本年一月突然辭職，並在離職後致函資訊科技及廣播事務委員會，謂辭職的「私人理由」與其健康或私人生活無關，而是涉及政府事務的行為，更指他欲澄清的事項「會引起重大公眾利益」。事件令公眾質疑「上網學習支援計劃」的評審程序有否涉及官員不當行為。就此，行政機關可否告知本會：

- (一) 在上述計劃，建議兩間機構合作推行計劃是否不尋常的做法，在過去3年，商務及經濟發展局轄下的招標評審，有否曾建議兩間機構合作推行計劃；
- (二) 會否批准葛輝先生出席立法會資訊科技及廣播事務委員會會議，解釋他處理「上網學習支援計劃」的角色；及
- (三) 如何確保兩個機構不會濫用在執行者計劃所獲得的市民個人資料？

# 初稿

## Manpower supply and allocation of resources for public hospitals

### # (3) 湯家驊議員 (口頭答覆)

內地孕婦來港產子觸發了公營醫護人手及資源嚴重不足的問題。不單護士投訴與病人比例高出國際標準、醫生亦投訴工時過長及病者過多，令他們成為『醫療機器』，根本沒有時間為病人診症、甚至醫院或醫院聯網之間，亦因資源匱乏的問題，出現互相爭奪資源的情況。雖然醫管局、食物環境及衛生局分別提出增加撥款及培訓更多醫護人手，填補不足，以解決現時湧現的問題，但醫護人員及其所屬的專業團體，對此不表樂觀，亦質疑局方是否對醫護人手及資源不足的問題，有長遠的改善方案。為此，政府可否告知本會：

- (一) 未來5年，局方會制訂什麼措施、或投放多少資源來解決醫護人手荒、醫生工時長、各間醫院服務資源及服務開展不足夠之問題；
- (二) 局方有沒有預測未來5年或10年，社會對公營醫療服務的需求？若有，具體內容及所顯示的結果是什麼？而有關的建議或政策，局方是否確保有效地滿足當時預期之需求？若否，原因為何？那麼，政府在公共醫療政策上角色及策略將會是什麼；及
- (三) 在醫療人手嚴重不足之情況下，政府會否和業界相討，盡快研究放寬外地醫療人士來港執業之限制？如否，為何不會？

# 初稿

## Parole for Hong Kong people serving imprisonment sentences on the Mainland

### # (4) 陳茂波議員 (口頭答覆)

有市民向本人指出，在內地被判囚的港人即使在囚期間表現良好，也不能如內地人般申請假釋。因為內地人獲准假釋後，可按時向當地公安報到，但港人申請假釋，會被認為他們會返港，並因而無法定期向內地執法機關報到。因此，即使所判刑期相同且表現良好，港人被囚時間比內地人便會長得多。就此，政府可否告知本會：

- (一) 是否知悉有上述情況，同時，是否知悉在內地被判囚港人有假釋的訴求，如果知道，政府如何處理和跟進；而過去7年，曾經接獲多少宗在內地被判囚港人向港府求助，希望申請假釋；
- (二) 是否知悉內地司法部門會否準備回應港人的上述訴求，就此，港府將如何跟進和配合，讓在囚期間表現良好的港人，可獲跟內地人相同待遇，得到假釋；及
- (三) 會否考慮向內地司法部門提議，讓在內地被判囚港人申請假釋後，可以回港向本港警察局報到，或暫居內地以便按時向內地公安報到，好讓他們能早日與家人團聚？

# 初稿

## Termination of the Block Crown Lease granted to Wong Wai Tsak Tong

# (5) 詹培忠議員 (口頭答覆)

長洲黃維則堂事件曾經在立法局立法，政府答應過會合理賠償，故此，政府可否告知本會：

- (一) 政府是否已履行承諾，作出賠償；
- (二) 受影響的土地面積有多大；政府共賠償多少金額；平均每平方米賠償多少錢；及
- (三) 在收地的過程中是否有採取法律程序；這樣是否有涉嫌利用立法手段強搶民地之事實？



# 初稿

## Places in international school

### # (6) 余若薇議員 (口頭答覆)

日本大地震後，不少跨國企業高層來港避難，據入境處日前表示，由日本來港避難人數大增，當中不乏携家眷人士，政府可否告知本會：

- (一) 迄今為止，當局共接獲多少宗相關工作簽證申請？當中共審批了多少申請？其中多少宗是携家眷來港？教育署較早前曾表示，目前國際學校的平均入讀率已高達88%，當局有否評估今次日本大地震引起的避港潮，是否會令已見緊絀的國際學校學額更為緊張？當局是否有措施紓緩當前國際學校學額緊絀問題？若有，詳情如何；若否，原因為何；
- (二) 教育局曾表示，過去三年，共有三十七所小學及中學校舍空置，並已把當中十四所校舍重新使用或重新分配再作教育用途，另把十三所校舍預留再作教育用途，當中包括可預留作日後國際學校發展之用。可否列出該三十七小學及中學學校名稱及地址？以及空置年期？可否列出當中已獲重當局重新使用或重新分配作教育用途的十四間學校名稱？以及十三所已預留作教育用途的學校名稱；及
- (三) 可否就教育局提到的47間國際學校(見附表)，提供有關國際學校現時的學額數目？

# 初稿

附表

| 國際學校名稱       | 學額數目 |
|--------------|------|
| 小學暨中學        |      |
| 美國國際學校       |      |
| 澳洲國際學校       |      |
| 加拿大國際學校      |      |
| 香港猶太教國際學校    |      |
| 漢基國際學校       |      |
| 宣道會劉平齋紀念國際學校 |      |
| 地利亞(加拿大)學校   |      |
| 愉景灣國際學校      |      |
| 德瑞國際學校(英文部)  |      |
| 德瑞國際學校(德文部)  |      |
| 香港國際學校       |      |
| 香港學堂國際學校     |      |
| 香港日本人學校      |      |
| 奇力學校         |      |
| 蘇浙小學及蘇浙公學    |      |
| 韓國國際學校(英文部)  |      |
| 韓國國際學校(韓文部)  |      |
| 法國國際學校(英文部)  |      |
| 法國國際學校(法文部)  |      |
| 弘爵國際學校－半島    |      |
| 新加坡國際學校      |      |
| 小學           |      |
| 畢架山小學        |      |
| 白普理小學        |      |
| 清水灣小學        |      |
| 己連拿小學        |      |
| 康樂園國際學校      |      |
| 香港日本人學校(英文部) |      |
| 香港日本人學校(日文部) |      |
| 堅尼地小學        |      |
| 京斯敦國際學校      |      |

# 初稿

|          |  |
|----------|--|
| 九龍小學     |  |
| 大嶼山國際學校  |  |
| 挪威國際學校   |  |
| 山頂小學     |  |
| 鰂魚涌小學    |  |
| 沙田小學     |  |
| 蒙特梭利國際學校 |  |
| 朗思國際學校   |  |
| 穆民國際小學   |  |
| 耀中國際學校   |  |
| 中學       |  |
| 協同國際學校   |  |
| 港島中學     |  |
| 英皇佐治五世學校 |  |
| 沙田學院     |  |
| 南島中學     |  |
| 西島中學     |  |
| 沙頭角國際學校  |  |

# 初稿

## Prices of textbooks

### # (7) 張文光議員 (書面答覆)

不少家長抱怨教科書連年加價，教育局實施分拆教科書與教材，也未能有效達致降低書價，因而有建議學校選擇教科書時，將價格作為其中一個考慮因素，以期降低書單金額，減輕家長經濟負擔。為此，政府可否告知本會：

- (一) 全港官立及資助的中、小學當中，每級總價格最高及最低的五份書單金額；
- (二) 現時有部分學校在書單中，有備註建議舊生可毋須／考慮不購買個別書目，例如字典及參考書等，扣除該些建議可不購買的書目，全港官立及資助的中、小學當中，每級價格最高及最低的五份書單金額；
- (三) 政府實施分拆教科書及教材後，有否計劃及撥備多少資源資助學校購買教材；及
- (四) 政府會否推動及如何促使教科書可循環再用，包括不在教科書內加入任何手寫或紙貼的習作，並要求教科書採用較輕薄的紙張，一方面支持環保，同時減輕家長的經濟負擔？

# 初稿

## Handling of complaints about water seepage in private buildings

# (8) 潘佩璆議員 (書面答覆)

鑑於本港樓宇林立，樓宇安全及樓宇環境衛生一直是社會關注的焦點。就此，政府當局於2006年成立由食物環境衛生署及屋宇署共同處理大廈滲水的投訴及查詢的聯合辦事處。就此，政府可否告知本會：

- (一) 以全港18區劃分，過去3年食環署及屋宇署每年分別收到有關市民投訴住宅單位滲/漏水的個案數字為何；
- (二) 當局在處理住宅單位滲/漏水的個案時，處理程序為何？以全港18區劃分，過去十年間，當局在處理這些個案由收到投訴到處理完成所需的時間，最長及最短為多久？每個處理程序的需時又為多久；
- (三) 現時，食環署及屋宇署共同成立的滲水投訴調查聯合辦事處處理每宗滲/漏水個案平均需時多久；及
- (四) 以全港18區劃分，現時全港共有多少宗滲/漏水個案分別在跟進超過1年、3年及5年後，仍然未能成功處理？未能成功處理的原因為何？

# 初稿

## Incident of death of animals in the Ocean Park

### # (9) 陳克勤議員 (書面答覆)

海洋公園在過去幾年不斷開拓新景點，並引入不同地區的動物在園內飼養，但接連出現了死亡個案，包括中華鱘龍魚、藍鰭吞拿魚、珊瑚魚和企鵝等。有部份團體關注海洋公園的飼養員水平，以及配套設施是否足夠等問題，也有團體指出本港天氣炎熱，質疑是否適宜引入在寒冷地區生活的動物。就此，政府可否告知本會：

- (一) 漁護署有否主動了解及調查上述提及的動物死亡個案；若有，詳情為何；若否，原因為何；
- (二) 按照現行做法，若有動物在海洋公園內死亡，是否需要通報漁護署；若需要，詳情為何；是否需要交代動物死亡的原因，以及署方可否就此進行覆檢；若沒有通知，原因為何；
- (三) 海洋公園在引入新動物品種來港飼養之前，會否預先徵詢漁護署或其他政府部門的意見；若有，徵詢的程序如何；若否，原因為何；及
- (四) 過去3年，海洋公園的飼養員及獸醫的數目、平均年資和流失率分別為何？

# 初稿

## Application of revised practice notes on gross floor area concessions to the development projects of MTR Corporation Limited

### # (10) 李永達議員 (書面答覆)

為限制樓宇過度(“發水”),政府於今年初訂定一系列新作業備考,包括限制樓宇總樓面面積寬免不超過10%,政府並要求西鐵物業發展有限公司重新設計西鐵沿線六個上蓋物業發展項目,以符合限制“發水樓”新規定,就此,政府可否告知本會:

- (一) 政府作為港鐵的大股東,有否要求港鐵重新設計其未興建的沿線上蓋物業發展項目,以符合限制“發水樓”新規定,若有,結果為何,若沒有,原因為何;
- (二) 就天水圍輕鐵總站及沙田大圍站上蓋物業的發展項目,原設計中,各涉及多少幢樓宇、各幢樓宇樓高多少40層住宅、住宅單位面積多大、設有多少層平台及地面以上的停車泊位,當局是否知悉跟從與不跟從限制“發水樓”新規定之下,會對樓宇總樓面面積寬免、單位面積、單位數目、停車泊位數目、平台層數等有何影響;及
- (三) 政府有何措施可令港鐵重新考慮,更改其今年招標的發展項目的設計及單位組合,依從限制“發水樓”的新規定,以使政府的限制“發水樓”政策得以一致落實,並可增加中小型單位的供應?

# 初稿

## Heritage conservation

### # (11) 王國興議員 (書面答覆)

近年，公眾對文物保育日益關注，政府當局也先後透過不同的歷史建築參觀活動及活化歷史建築伙伴計劃落實文物保育的工作。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去三年，發展局文物保育專員辦事處分別舉行過多少項開放給公眾參觀的歷史建築計劃？每個計劃的預算參與人數及實際參與人數分別為何？及可曾收到市民的意見反映因人數太多而無法參加這些歷史建築的公眾參觀活動；
- (二) 舉辦上述公眾參觀活動的平均需要成本多少？及所需人手詳情為何；
- (三) 鑑於公眾對古物古蹟及歷史建築的關注，當局會否考慮增加各個活化歷史建築計劃下的公眾參觀活動名額，若會，詳情為何？若否，原因為何；及
- (四) 現時，透過活化歷史建築伙伴計劃進行活化的項目中，當局會邀請非政府機構營運有關歷史建築，而政府及非政府機構在活化歷史建築伙伴計劃中的角色分別為何；及
- (五) 當局在推出活化歷史建築伙伴計劃第三期時，會參考甚麼因素來將有關的歷史建築納入該期計劃內？



# 初稿

## Public columbarium and crematorium facilities

### # (12) 梁國雄議員 (書面答覆)

本人接獲不少市民及團體投訴指，他們在處理先人的殮葬事宜（火葬）的時候，向食物環境衛生署申請火葬許可證、要求使用環保棺木、在紀念花園撒放骨灰、輪候骨灰位，均發現出現一連串的問題。同時在殯儀館設靈弔念先人的時候，亦出現殯儀館無法安排靈堂（靈堂爆滿）的情況；就此，政府可否告知本會：

- (一) 食環署會否立即仿效醫院管理局普通科門診電話預約；或婚姻登記處網上登記模式。以取替現時處理先人遺體申請火葬的時候，排隊每人可領取5個籌，先到先得的登記方式。以杜絕及打擊有「排隊黨」人士，接近24小時不停代表不同殯儀商，預訂火葬場，導致經常令貧苦大眾，因食物環境衛生署的火葬場額滿，而無法預訂登記火化申請。若然，何時執行；若否，原因為何；
- (二) 本港現時有十間非政府機構或慈善組織，專門為依靠社會福利署殮葬津貼的貧困，甚至無親無故的長者，提供殮葬支援服務。政府可否讓該等非政府機構或慈善組織，無須透過持牌殮葬商安排情況下，直接使用政府火葬服務。使一些依靠殮葬津貼的先人，可以透過該等非政府機構或慈善組織，在有限的殮葬津貼的情況下，解決先人遺體火化的問題。若然，何時執行；若否，原因為何；
- (三) 政府會否可以考慮，將本港現時有提供殮葬支援服務的十間非政府機構或慈

# 初稿

善組織，全部發出殮葬商牌照，使他們可以專門為依靠社會福利署殮葬津貼的貧困，甚至無親無故的長者，提供殮葬支援服務。若然，何時執行；若否，原因為何；及

- (四) 食物環境衛生署可否立即，在轄下有八個靈灰安置所，每年增加不少於提供3萬個靈灰位，以抒援現時的輪候人龍；及滿足現時香港每年平均有接近4萬人死亡的需求及人口老化的來臨？若然，何時執行；若否，原因為何；
- (五) 過去五年，分別每年使用環保棺木先人數字、火化申請先人數字、在紀念花園撒放骨灰、輪候骨灰位的數字；

|      | 火化申請<br>先人數字 | 使用環保棺<br>木先人數字 | 在紀念花園<br>撒放骨灰先<br>人數字 | 輪候骨灰位<br>的先人數字 |
|------|--------------|----------------|-----------------------|----------------|
| 2010 |              |                |                       |                |
| 2009 |              |                |                       |                |
| 2008 |              |                |                       |                |
| 2007 |              |                |                       |                |
| 2006 |              |                |                       |                |

- (六) 現時香港七間持牌殯儀館的經營權，分別在何時屆滿；若有屆滿的話，是否會重新招標，以公開方式競投；
- (七) 現時香港七間持牌殯儀館內，每間分別有多少間大、中、少型的靈堂；
- (八) 面對人口老化，殯儀館靈堂經常出現租用飽和的情況，政府會否考慮在未來三年內加建殯儀館，以滿足服務須要；若

# 初稿

然，何時執行，計劃在那區加建；若否，  
原因為何，是否要先人死不冥目？

# 初稿

## District Support Scheme for Children and Youth Development

### # (13) 張國柱議員 (書面答覆)

自2005年起，社會福利署每年獲1,500萬元經常撥款，透過各區的福利辦事處，推行地區青少年發展資助計劃(發展計劃)，照顧0至24歲弱勢兒童和青少年的發展需要。部分款項用於推行各區的個別計劃，部分則以直接現金援助形式發放給有需要的兒童及青少年。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去三年，每年按地區劃分所批出的用於推行地區計劃及支付有關的活動開支款項金額分別為何；
- (二) 過去三年，每年按地區劃分所批出的向貧困兒童及青少年發放直接現金援助款項金額及人數分別為何；
- (三) 過去三年，每年批出(1)舉辦小組活動，以照顧對體藝(例如音樂、繪畫及戲劇等)有濃厚興趣及強烈天份的兒童及青少年的發展需要；(2)推行有關自僱／求職方面的師友計劃、職業技能訓練等，以加強失業青少年自力更生的能力；以及(3)舉辦義工服務、領導技巧訓練及青少年交流計劃的計劃項目及金額分別為何；及
- (四) 過去三年，每年申請直接現金援助的個案數目為何？不獲批出援助的個案數目為何？不獲批出援助的原因分別為何？

# 初稿

## Refuse collection vehicles

# (14) 甘乃威議員 (書面答覆)

有關本港的垃圾車，政府可否告知本會：

- (一) 過去五年，每年全港的私營及由政府營運垃圾車數量分別為何；請按垃圾車所符合的廢氣排放標準及該等垃圾車是否有蓋分別列出分項數字；另外，有否計劃將無蓋的垃圾車更換成有蓋的車種；若有，詳情及時間表為何；若否，原因為何；
- (二) 現時，有否及如何規定私營及由政府營運垃圾車保持清潔和衛生、減少污水漏出及散發臭味的情況；若有，相關措施和罰則為何；過去五年，有否向有關機構或人士施加罰則；若有詳情為何；及
- (三) 過去五年，有否就垃圾車的污水、臭味及對環境造成的不良影響提出檢控；若有，每年檢控的數字分別為何；請按檢控原因列出？

# 初稿

## Waiting time for allocation of public rental housing units

### # (15) 湯家驊議員 (書面答覆)

根據房屋局提出的數字，2011年底之公屋輪候有145,000宗，撇除屬於單身計分制60,300宗，現時屬於一般輪候數目已經達到84,700宗申請；與此同時，根據房屋局提供未來3年(即2011/12 – 2013/14)新單位落成數字，只有42,200個。這新建單位數目，既未符房委會承諾，未來5年每年興建15,000個單位，更未可以解決已在輪候之家庭，可以達到「3年上樓」(指可成功入住，而非可第一次選擇建議單位)之目標。為此，政府可否告知本會：

- (一) 若使一般輪候申請家庭達到「3年上樓」之承諾，請問局方須每年增建多少單位，才可確保另外一半數目之輪候家庭，亦可以達到3年獲配公樓之目標；
- (二) 請列出過去5年內，在一般輪候申請者之中，可以真正達到「3年上樓」之個案宗數及獲配情況；

| 年份      | 一般輪候個案數目 | 未獲編配之個案數目 | 獲配公屋單位  |         |         |           |
|---------|----------|-----------|---------|---------|---------|-----------|
|         |          |           | 第一次配房通知 | 第二次配房通知 | 第三次配房通知 | 拒絕／退出接受配房 |
| 2006/07 |          |           |         |         |         |           |
| 2007/08 |          |           |         |         |         |           |
| 2008/09 |          |           |         |         |         |           |
| 2009/10 |          |           |         |         |         |           |
| 2010/11 |          |           |         |         |         |           |

- (三) 房屋局只提及未來3年之公屋興建狀況，請問續後3年(即2014/15至2015/17)

# 初稿

計劃新建公屋地區及數目為何？如未有此等計劃，為何沒有；及

- (四) 除了一般申請戶之外，請問局方有沒有採取有效策略，解決單身或計分制人士的公屋申請問題，如有，其內容是什麼及這些人士可期望成功上樓之輪候日期？若否，為何沒有？

# 初稿

## Recent tourism-related incidents

### # (16) 謝偉俊議員 (書面答覆)

就以下近期與旅遊相關事項，政府可否告知本會：

- (一) 食環署與民政事務署因政策不協調，導致強制執法，使過往多年長洲太平清醮，其中一間多年售賣平安包店舖，決定於太平清醮期間不營業，令求“好意頭”的遊人苦候數小時才買到平安包，打擾遊客遊玩雅興。政府可否研究改善部門間協調不足流弊，並盡量酌情執法，盡量令節目完滿舉行；
- (二) 據報，旅發局宣傳本年太平清醮，主力使用網上宣傳，整體宣傳開支僅需200百多萬元，達到“本少利大”成本效益。旅發局會否研究將這次推廣模式推展至其他活動，例如每年舉辦的花車巡遊與及夏日音樂節等項目，減省每年高達5至6億元的推廣開支；如會，計劃為何；如否，原因為何；及
- (三) 4月下旬曾有溫州團入住，期間因住房質素問題引起紛爭的顯達鄉村俱樂部，被揭發只有會所牌，並無所需的賓館牌照。政府有否調查；如有，進度為何；如沒有，可否從速跟進？



# 初稿

## Taxation problems faced by enterprises engaged in processing trade in the course of upgrading and restructuring

# (17) 林大輝議員 (書面答覆)

關於從事加工貿易的本港企業於升級轉型時面對的稅務問題，政府可否告知本會：

- (一) 最近三年因《稅務條例》(112章)第39E條(“第39E條”)及50:50比例分攤基礎課稅的問題而被稅務局追討稅款的企業數目、涉及稅額和罰款，以及有多少宗有關的上訴或反對個案被稅務局局長要求須購買儲稅券；如沒有紀錄或統計，當局會否設立相關的紀錄系統，並提供目前正就有關問題被審核或覆檢的個案數字；
- (二) 鑒於《公開資料守則》列明公眾有權索閱政府的文件，但財經事務及庫務局局長(“局長”)多次未有應本人的要求，提供商務及經濟發展局就第39E條所反映的業界意見的內容，原因為何；
- (三) 鑒於局長於本年5月11日答覆本人的質詢時表示，國家稅務總局認為假若香港企業免費提供一些機器及工業裝置(包括模具)給內地的關聯企業，以用於生產製成品，而內地企業以低於正常價格將製成品賣給香港企業，可構成內地《特別納稅調整實施辦法(試行)》(國稅發[2009]2號文)所指的抵消交易，內地稅務部門在進行轉讓定價調查時，會作出轉讓定價調整以還原抵消交易，但業界人士指出港商向內地加工廠提供機器設備、工模等這一事實存在已久，內地

# 初稿

稅務機關一直沒有質疑存在轉讓定價的問題，當局可否列舉事實和例子證明港商免費向內地加工廠提供機器設備曾出現什麼轉讓定價問題；

- (四) 上接第3條，鑒於由港商免費向內地加工廠提供機器設備，內地企業成本較輕，製成品的價格自然可以向下相對調整，屬於合理及正常的交易，為何當局認為這是「低於正常價格」及出現轉讓定價問題，以及可否公開國家稅務總局的確認文件；
- (五) 鑒於局長於本年5月11日答覆本人的質詢時，未有正面解釋為何成功反對或上訴的納稅人不可以與政府一樣可按“判定債項利率”獲得利息賠償以符合公平原則，當局可否直接回答；
- (六) 鑒於本人於本年4月13日及5月11日詢問政府，如“進料加工”企業放棄升級轉型而重新從事“來料加工”業務，該等企業可否再次享有機械設備折舊免稅額及根據50：50比例分攤基礎課稅，但局長均未有正面回答，當局可否作出明確的答覆；如否，原因為何；
- (七) 鑒於本人於最近兩年曾至少七次詢問局長，為何當局就第39E條的問題一直沒有考慮法律界或律政司的獨立法律意見，但均未獲局長正面回答，當局可否解釋不肯作答的原因；
- (八) 鑒於局長於本年5月11日表示，稅務局並不知悉有香港企業名義上在內地從事「進料加工」，但實際上仍沿用「來

# 初稿

料加工」運作模式的個案，當局可否解釋為何在CIR v Datatronic Ltd (CACV 275/2008) 及C G Lighting Ltd. v. CIR (CACV 119/2010)案件中均有提及上述個案，以及會否向工商界、會計界、稅務專家、法律界等人士了解實情；如會，詳情為何；如否，原因為何；

- (九) 鑒於財經事務及庫務局局長(“局長”)於本年5月11日表示，若要訂立“預約定價安排”，必須先與國家稅務總局商討，而非只在地方稅務機關的層面處理，當局計劃何時向國家稅務總局提出商討，以及有關的商討內容為何；及
- (十) 稅務上訴委員會(“委員會”)審理編號D61/08的個案時，代表稅務局局長參與聆訊的人士是否執業大律師；及有否評估該位代表沒有如實和全面地告知委員會有關的法律詮釋原則及案例，包括法院認可的“目的為本”原則、《釋義及通則條例》(第1章)第19條對法例詮釋須確定立法用意的規定、終審法院在《香港醫務委員會對周兆碩》(2000年)一案的判詞中就法例詮釋所作出的意見，以及當局本身在CIR v Sawhney (HCIA1/2006)一案中對法例詮釋所持的論調等，是否失職、刻意隱瞞以誤導委員會或違反大律師公會專業守則第136段的規定？

# 初稿

Employees of The Hong Kong Jockey Club telebet centres

# (18) 黃成智議員 (書面答覆)

香港賽馬會於2009年稱馬季新增的五個本地賽馬日將帶來逾千個新增職位、並謂亦有助確保當時已於天水圍設有的2500個職位得以延續。就此，行政機關政府可否告知本會：

- (一) 為配合新增的賽馬日，香港賽馬會近半年合共提供了多少個新職位及聘請了多少名員工；當中有多少人獲分配天水圍電話投注中心職位、多少人獲分配場外投注職位、多少人獲分配餐飲部及其他職位；
- (二) 隸屬天水圍電話投注中心的員工近半年每天工時及每小時接聽的電話下注數目分別為何；當局能否以圖表列出相關的平均數值、最高數值、及最低數值；若然，詳情為何；若否，原因為何；及
- (三) 不少任職電話投注中心的前線員工反映因長期從事電話指令工作，聽力因而出現不同程度的受損，甚至影響日常生活。該類人士擔心一旦失業將較難重投勞動市場。當局有否針對性措施協助他們；若有，詳情為何；若否，原因為何？

# 初稿

香港的空氣質素

# (19) Hon Abraham SHEK Lai-him (Written Reply)

According to a study of Air Pollution Indexes (API) at 11 general stations over 13 months from January 2010 by Friends of the Earth, it is found that Sham Shui Po had the worst air quality, with an average index of 44.58, followed by Kwai Chung, 43.28 and Kwun Tong, 43.08, which maybe due to a higher number of old diesel vehicles running on the roads, compared to other areas. However, the yearly average general stations' readings lie in the medium level of the index, meaning air quality is acceptable by the Government's standard. In this connection, will the Government inform the Council:

- (a) given roadside stations are established in Causeway Bay, Central and Mong Kok, whether it has considered extending the operation of roadside stations covering Sham Shui Po, Kwai Chung and Kwun Tong, if yes, of the details with regard to the increased estimated expenditure, if not, the reasons for that;
- (b) whether it has acknowledged the fact that the current API standard in Hong Kong does not meet the World Health Organisation's (WHO) standard, if yes, whether it has considered tightening the API in order to stay on par with the standard adopted by WHO, if not, the reasons for that;
- (c) given, as reported, there were months recorded that air quality indexes of Sham Shui Po, Kwai Chung and Kwun Tong exceeded 50, the level of or above which is harmful to breath the air for long, whether it has implemented any measures in the past three years in alleviating the air quality in the areas concerned, if yes, of the details; and

# 初稿

- (d) given the three pilot low-emission zones will be designated in Causeway Bay, Central and Mong Kok;
  - (i) whether it has considered extending the pilot low-emission zones to Sham Shui Po, Kwai Chung and Kwun Tong, if yes, of its timetable for public consultation, if not, the reasons for that;
  - (ii) whether it will consider issuing a guideline delineating the suggested ratio of low-emission franchised buses running in these areas, if yes, of the details; and
- (iii) of the retirement progress of Euro II and III buses operating in these areas, if yes, of the details; and whether it has considered any financial incentives provided to the transport sector as a result of the increase in such operation expenses, if yes, of the details, if not, the reasons for that ?

# 初稿

## Implementation of the Race Discrimination Ordinance

# (20) 劉慧卿議員 (書面答覆)

《種族歧視條例》在2009年全面落實，在僱傭、教育、貨品、設施及服務的提供等各方面向少數族裔提供保障。就條例落實至今的執行情況，行政機關可否告知本會：

(一) 按《種族歧視條例》保障的範疇，列出平等機會委員會(平機會)接獲的查詢及投訴數目；

(二) 在教育範疇，鑑於少數族裔人士多次向立法會反映，有關當局未能為非華語學生提供足夠及有效的教育支援，影響非華語學生的升學機會，且大部份辦學團體、校長及老師對《種族歧視條例》的細則了解不足，平機會會否作出以下跟進：

(i) 就教育制度是否對少數族裔學童存在制度性種族歧視進行研究及正式調查，若然，請告知詳情；若否，原因為何；

(ii) 仿照《殘疾歧視條例》制訂《種族歧視條例》在教育範疇的實務守則，以解釋法例，並就辦學團體如何遵守《種族歧視條例》提供實用指引，若然，請告知詳情；若否，原因為何；

(三) 在貨品、設施及服務的提供方面，鑑於2010年平機會就《種族歧視條例》進行

# 初稿

了11宗主動調查，其中涉及提供貨品、設施及服務的個案數目最多，共6宗，平機會會否考慮就此範疇制訂實務守則，若然，請告知詳情；若否，原因為何；及

- (四) 在僱傭方面，鑑於警隊、懲教署等紀律部隊自主權移交後，以中學會考中文科及格為大部份職級的入職要求，令很多非華語人士失去投考紀律部隊的資格，但近日警隊調整了有關要求，有見及此，當局會否全面調整所有紀律部隊在中文科的要求，讓少數族裔人士有平等機會加入紀律部隊；若否，平機會會否就政府部門在聘請員工時的語言要求是否違反《種族歧視條例》進行主動調查？