

(Revised)
(重訂本)
立法會
Legislative Council

LC Paper No. CB(3) 153/10-11

**Paper for the House Committee meeting
on 12 November 2010**

**Questions scheduled for the
Legislative Council meeting on 24 November 2010**

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- | | | | |
|------|---|-----------------|----------------|
| (1) | Dr Hon LAM Tai-fai | (Oral reply) | |
| (2) | Hon WONG Kwok-kin | (Oral reply) | |
| (3) | Hon LAU Kong-wah | (Oral reply) | |
| (4) | Hon Fred LI Wah-ming
(Replacing his previous question) | (Oral reply) | (New question) |
| (5) | Hon IP Kwok-him | (Oral reply) | |
| (6) | Hon LEE Wing-tat | (Oral reply) | |
| (7) | Hon Ronny TONG Ka-wah | (Written reply) | |
| (8) | Hon CHAN Kin-por | (Written reply) | |
| (9) | Hon LAU Wong-fat | (Written reply) | |
| (10) | Hon IP Wai-ming | (Written reply) | |
| (11) | Hon Mrs Regina IP LAU Suk-yee | (Written reply) | |
| (12) | Hon James TO Kun-sun | (Written reply) | |
| (13) | Hon Audrey EU Yuet-mee | (Written reply) | |
| (14) | Hon Albert CHAN Wai-yip | (Written reply) | |
| (15) | Hon Emily LAU Wai-hing
(Replacing her previous question) | (Written reply) | (New question) |
| (16) | Hon LEUNG Kwok-hung | (Written reply) | |
| (17) | Hon Frederick FUNG Kin-kee | (Written reply) | |
| (18) | Hon WONG Sing-chi | (Written reply) | |
| (19) | Hon Abraham SHEK Lai-him | (Written reply) | |
| (20) | Hon CHEUNG Kwok-che | (Written reply) | |

註 :

NOTE :

議員將採用這種語言提出質詢

Member will ask the question in this language

初稿

Special Loan Guarantee Scheme

(1) 林大輝議員 (口頭答覆)

財政司司長於本年八月公佈香港第二季經濟數據時，表示未來環境暗藏危機，多方面仍然有不少挑戰，因為美國經濟增長步伐正在減慢，而歐元區主權債務危機亦未過去，歐洲各國正相繼落實緊縮措施，會拖慢歐洲的經濟復蘇，從而影響全球今年後期以至明年的表現。如果歐洲國家未能成功降低財赤，亦會引發金融市場再度緊張。因此，政府可否告知本會：

- (一) 會否考慮延長原訂於本年年底結束的特別信貸保證計劃(“信保計劃”)的申請期；若會，詳情為何；若否，原因為何；
- (二) 會否推出新的協助中小企融資計劃以代替現行信保計劃；若會，何時推出及詳情為何；若否，原因為何；及
- (三) 如何確保日後推出任何代替信保計劃的新措施，能夠與信保計劃接軌？

初稿

Permissible annual absence limit for Old Age Allowance recipients

(2) 黃國健議員 (口頭答覆)

過去數年，社會各界一直關注高齡津貼的離港限制規定。而行政長官於2010年10月13日發表的施政報告中公布將申領公共福利金下高齡津貼的申請離港限制由每年居港90日放寬至60日。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局可有統計，現時每年分別有多少由本港移居內地的長者符合申領高齡津貼的規定？當中，有多少長者有申領高齡津貼；
- (二) 當局計劃放寬離港限制由90日減至60日的原因為何？為何當局不將離境限制進一步放寬至少於60日或完全取消；及
- (三) 過去3年，社會福利署可曾收到有居於內地港人在回港申領高齡津貼時因沒有地方居住的求助？當局會否考慮在現時放寬離港限制至60日的同時一併取消該60日需要留港過夜的規定？若長者因申領高齡津貼回港逗留期間沒有居所，社署將如何協助這些長者？

初稿

Barrier free facilities provided in properties managed by The Link Management Company Limited

(3) 劉江華議員 (口頭答覆)

面對人口老化，無障礙設施對港人生活愈趨重要。領匯2005年接管房屋署180項物業，商場、街市及停車場遍布全港，與基層市民生活息息相關，領匯積極翻新設施，提升租值，但卻並沒有積極改善無障礙設施不足的問題，以方便傷健人士及長者使用有關設施。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有否統計領匯轄下有多少物業(包括商場、街市，停車場等)的無障礙設施是不合符標準？佔物業總數的百分比多少？主要分布在哪些地區；
- (二) 在無障礙設施未達標的物業中，領匯已就多少項物業進行改善工程？其餘物業是否會作出改善？進度如何？請提供具體改善工程的方案和時間表。未有計劃進行改善工程的物業會否減租；及
- (三) 政府會否加強推動無障礙文化，幫助更多基層市民及弱勢社群融入社會？

初稿

Counting of lunch hours as working hours with pay

(4) 李華明議員 (口頭答覆)

近日本港傳媒廣泛報導大型連鎖快餐店大家樂集團鑽研法律漏洞、借言為配合法例“以實際工時計時薪”，繼而扣取員工用膳時薪而令員工最終有可能要面對實際上減薪的處境。儘管該事件現階段隨資方願意作出讓步而得以暫告一段落，民主黨察悉政府外判合約竟然列明時薪不包括用膳時間。就此，行政機關可否告知本會：

- (一) 政府於外判合約中的做法是否帶頭剝削勞工權益；若然，原因為何；若否，理據為何；
- (二) 鑒於現時《僱傭條例》及《最低工資條例》均沒有就用膳時間是否屬工作時數作出規定，當局會否考慮將僱員用膳時間納入工作時數以及列作有薪時間；若然，詳情為何；若否，原因為何；及
- (三) 政府會否考慮對外判公司加強規管，如要求政府外判合約須列明僱員用膳時段為有薪工作時間，以保障勞工權益；若然，詳情為何；若否，是否表示當局默許外判商刻薄員工的做法？

初稿

Protection of privacy

(5) 葉國謙議員 (口頭答覆)

據報刊報道，近期，互聯網上流傳著一段，國家跳水隊女運動員郭晶晶遭人用紅外線夜視模式攝錄機盜攝的影片及相片，對當事人造成嚴重侵犯，引起社會關注使用紅外線拍攝功能的攝錄機、相機，以及其他高科技產品，侵犯他人私隱的行為。政府可否告知本會：

- (一) 有否對販賣、改裝，及使用具“透視”功能的紅外線拍攝攝錄機、相機等高科技產品進行有效規管？若有，詳情為何？若無，原因為何；
- (二) 是否考慮立法打擊利用紅外線拍攝功能攝錄機、相機等高科技產品，盜攝他人身體，侵犯他人私隱的行為？若有，詳情為何？若否，原因為何；及
- (三) 鑒於互聯網上已多次出現侵犯他人私隱的重大事件，政府是否評估過現時監察互聯網上侵犯他人私隱的不法行為的措施是否足夠，是否足以阻嚇同類犯罪？

初稿

Measures to curb speculation on residential properties

(6) 李永達議員 (口頭答覆)

隨着人民幣升值、美國聯儲局維持低息，並推出第二輪量化寬鬆貨幣措施，市場預期將會引發大量熱錢湧入香港，進一步令樓市升溫，政府可否告知本會：

- (一) 當局預計香港炒樓情況會否加熱，可否量化上述情況對香港樓市的影響；
- (二) 當局會否制訂措施打擊炒樓活動，例如規定購買第2個或以上住宅單位的按揭比例將較低、二手樓「摸貨」或以公司名義購買住宅單位須繳付更多印花稅；及
- (三) 有否研究外國一些限制海外人士購買當地住宅單位的措施，對打擊炒賣有何效用？

初稿

Selection and training of athletes for international competitions

(7) 湯家驊議員 (書面答覆)

本人近日接二連三收到市民投訴，由於本港缺乏本地運動員的培訓制度，有潛質的運動員，只可以業餘參賽者身份，利用自己的資金及個人的努力，在各項國際賽事取得理想成績，以獲得本港的《港協暨奧委會》給予他們的港隊代表資格。這些運動員家長表示，縱使他們的子女有多項國際賽的成績，但因為香港代表隊的選拔制度不透明，亦缺乏準則，或因應人事關係，以致這些本地培訓的運動員，以港隊代表身份參與國際賽事之夢，一一落空。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局現時有何機制及準則監管各體育會之國際賽事選拔程序，和遇有投訴時，會有何上訴或覆核機制？可否提供過去五年每年由體育會進行國際賽事選拔之人數、項目和投訴或上訴個案之詳細資料；
- (二) 現時運動員的發掘及培訓策略，港府只給予經濟上資助，全都倚賴運動屬會發掘及培訓本地體育精英。政府會否檢討這種制度的成效？如會，何時及如何進行？如否，為何不會；及
- (三) 另一方面，政府會否考慮設立一套長遠整體體育政策，自行充當訓練及選拔本地運動員系統的角色，既保障本地運動的地位，亦可以對有志投身運動員的精英，作出經濟、生活及健康

初稿

上的保障？如有，會在何時？若否，
原因為何？

初稿

Positive credit information database on mortgage loans

(8) 陳健波議員 (書面答覆)

政府與金融管理局正研究推出正面按揭信貸資料庫(下稱“資料庫”)，以防範市民因過度借貸買樓而帶來的風險，並認為設立資料庫屬急切性問題，目前銀行之間並無相關訊息互通，是一個漏洞，希望可在明年初推出。不過，私隱專員公署發言人日前曾向傳媒表示，要將按揭信貸資料，作為銀行及金融機構共用資料，須要修訂《個人信貸資料實務守則》(下稱“守則”)。政府可否告知本會：

- (一) 為何已經研究多時的資料庫遲遲仍未能成立，有何困難之處；
- (二) 有否成立資料庫的具體時間表及方案；及
- (三) 如果成立資料庫要先修訂守則，是否意味著資料庫的成立將要長時間押後？私隱專員公署是否已著手修訂守則？

初稿

Children interest classes conducted in commercial buildings

(9) 劉皇發議員 (書面答覆)

就越來越多機構在多層商業大廈開辦兒童興趣班的情況，政府可否告知本會：

- (一) 目前有否管制兒童興趣班的開辦，如有，該等管制為何；
- (二) 兒童特別是幼童，在火警發生時，需要由成人協助甚至手抱，才可以逃離火場。在多層商業大廈開辦兒童興趣班，有否在消防設施和走火警方面，作出更嚴格的規管；及
- (三) 會否考慮規管該等興趣班只可開設在某些樓層以下，避免一旦發生火警，大量幼童因撤退不及而釀成大災禍？

初稿

Development of the six priority industries

(10) 葉偉明議員 (書面答覆)

政府在2009年施政報告提出推動發展六大優勢產業，有關產業包括檢測和認證、醫療服務、創新科技、文化及創意產業、環保產業和教育服務，從而以創造更多優質工作機會。政府可否告知本會：

- (一) 若以產業分類，截止2009年年底為止，私營企業在六大優勢產業中，佔整體本地生產總值的百分比是多少；
- (二) 現時每個優勢產業僱用的人數有多少；而該些人士的教育程度、年齡組別及職位數目的分佈情況如何；
- (三) 與2008年相比，各個優勢產業的僱用人數是否有所增加；若是，每個優勢產業所新增的工作職位數目有多少，而有關新增職位聘用者的年齡，教育程度及薪金等有何改變；而新增職位的數目及職位又是否屬政府期望優勢產業所帶來的「優質」工作機會；若僱用的人數沒有增加否，原因何在；及
- (四) 政府是否滿意過去一年推行六大優勢產業的成效及反映；未來一年政府又有何具體的新措施，以加強推動各個優勢產業；若有，新措施內容是什麼；推動時間表及詳情為何；若否，原因何在？

初稿

Management of Home Ownership Scheme Estates

(11) 葉劉淑儀議員 (書面答覆)

就居屋之物業管理方面，房屋署現時對居屋業主作出之樓宇結構安全保證並不會涵蓋，如天花滲水及批盪裂縫等，與樓宇整體結構穩定完整無關之損壞。房屋署鼓勵業主在入伙首年內組成業主立案法團。法團須要根據建築物管理條例的程序，聘用專業管理公司，為屋苑提供管理服務。就此，政府可否告知本會：

- (一) 房屋署“鼓勵”業主組成法團，並非強制安排。如居屋屋苑已具備組成法團之足夠條件，如入住伙數達標，房屋署現時督導法團組成之措施具體為何；
- (二) 在法團正式成立前，房屋署會委聘合資格的物業管理公司代業主管理屋苑，並協助業主監察物業管理公司的表現。房屋署選擇物業管理公司之準則及其監察機制詳情為何，而署方就業主投訴物業管理問題之處理為何；
- (三) 法團成立後將取代房屋署作為物業管理公司之聘用者。如個別業主就物業管理之合理投訴及改善建議不獲法團處理，房屋署曾否處理有關投訴及建議，如對法團或／和物業管理公司作出督導？如否，原因為何；
- (四) 承上題，居屋業主普遍並非富裕，其有關物業管理之糾紛，一旦不獲房屋署及法團處理，未必有能訴諸法律。

初稿

政府有否就以上情況，對合理申訴之居屋業主提供協助？如有，詳情為何？如否，原因為何；及

- (五) 最近5年，政府接獲有關居屋業主就物業管理，以及單位內部和外圍結構欠佳之投訴數量為何？當中有關居屋單位未達收樓標準之投訴之數量為何？政府就相關投訴之處理，及改善問題之長遠對策具體為何？

初稿

The Land (Compulsory Sale for Redevelopment) (Specification of Lower Percentage) Notice

(12) 涂謹申議員 (書面答覆)

《土地(為重新發展而強制售賣)(指明較低百分比)公告》(《公告》)已於2010年4月1日生效，發展局局長在施政報告政策簡介會上曾表示，香港房屋協會(房協)已就根據相關條例進行的強制售賣程序提供免費資訊服務，並出版了有關的小冊子，就此，政府可否告知本會：

- (一) 是否知悉有市民向房協查詢其所住大廈是否屬於新通過《公告》涵蓋範圍之內時，房協會否協助求助市民了解其所住大廈的具體情況，包括業權分佈的具體情況，並告知其所住大廈是否屬於新通過《公告》涵蓋範圍之內，若不會，原因為何；
- (二) 是否知悉，房協至今收到多少個求助及查詢個案(按區議會劃分)，分類內容為何；曾轉介多少個案或查詢予香港測量師學會，分類內容為何；
- (三) 就當局委聘社會福利機構向舊樓長者業主提供外展服務的進度如何，將於何時開始投入服務，服務性質會否包括協助求助人就其所住大廈(特別是沒有法團的舊樓)是否屬於新公告涵蓋範圍之內提供明確答案；
- (四) 就稍後推出有關介紹《土地(為重新發展而強制售賣)條例》(第545章)的短片

初稿

時，當局會否加強教育市民，如何區分其所住大廈是否屬於新通過《公告》涵蓋範圍之內，以及就此問題，可向哪一個政府部門求助；及

- (五) 當局有何特別措施幫助持有少數業權份數的業主，可得到持有大比數業權份數的業主(多為發展商或收購公司)的同意，為大廈進行維修保養，以免大廈因滲水、日久失修等情況而影響居住環境及大廈安全？

初稿

Pneumococcal vaccination provided for children

(13) 余若薇議員 (書面答覆)

據報，政府免費為合資格兒童注射7價肺炎鏈球菌疫苗，有49%人感染的細菌品種是疫苗不能預防，不能預防的細菌包括3、6A、19A、7F、1及5型，而政府今年引入的10價肺炎鏈球菌疫苗，亦只較7價疫苗涵蓋多三個品種細菌，包括1、5及7F型。鑑於最近鄰近地區台灣19A型血清型病例突然上升5倍，政府可否告知本會：

- (一) 過去三年，政府採購肺炎球菌型號、劑量及開支為何；
- (二) 本港監察肺炎鏈球菌病例主要靠家庭醫生自願申報，政府難以有效監察19A型肺炎病菌的發展，政府會否考慮仿倣台灣做法，將肺炎鏈球菌病例列作法定傳染病，要求各醫療機構必須通報？若會，詳情為何？若否，原因為何；及
- (三) 政府今年引入的10價肺炎鏈球菌疫苗，未能有效預防所有肺炎鏈球菌，尤其是殺傷力強的19A病菌。同時，政府轉用10價疫苗因價格較7價疫苗低而節省不少開支，就此，政府會考慮善用公帑放棄只為加拿大採用的10價疫苗，改為購買抗疫效力較強且廣為英、美、澳洲及歐洲各國採用的13價疫苗，以彌補監察系統的不足？若會，詳情為何？若不會，原因為何？

初稿

Government offices outside Hong Kong

(14) 陳偉業議員 (書面答覆)

據本人了解，現時香港政府於中國內地及世界各地均設有多個辦事處，而香港政府又與部份國家的政府簽署協定，或由當地政府頒布某些法令(**ORDER**)，令香港政府駐外辦事處可享有某些特權或豁免某些責任。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時中國及海外國家有否與香港政府簽訂協議，或透過頒佈法令，令香港駐當地的辦事處享有某些特權或豁免某些責任？若有，簽訂協議或頒佈法令的國家或地區的名稱為何？相關的協議或法令的內容為何；
- (二) 過去多年來，當局曾否使用上述的特權或豁免權？若有，詳情為何？若否，原因為何；
- (三) 上述的特權或豁免權，對香港駐外地辦事處的當地居民員工的權益有否影響？若有，詳情為何？若否，原因為何；及
- (四) 香港政府使用當地政府授予的特權或豁免權時，最後的決定權歸屬於誰？政府當局可否告知使用特權或豁免權的決策程序為何？

初稿

Adopting the same criteria for both genders in testing the physical fitness of applicants by the disciplined services

(15) 劉慧卿議員 (書面答覆)

有關紀律部隊(消防處、警察、海關、入境處、懲教署)的招聘程序，申請者都必須通過體能測試，惟不同部隊對申請者的要求不盡相同，部份部隊要求男性和女性申請者通過同樣的體能要求，而這安排並未顧及女性天生身體條件與男性有差異。就此，行政機關政府可否告知本會：

- (一) 根據資料顯示，在紀律部隊中，警察和懲教署的體能測試為男女考生定下不同標準。請提供未能通過體能測試的男性及女性申請者人數和佔整體參與有關測試申請者的比例；
- (二) 根據資料顯示，在紀律部隊中，消防處、海關及入境處的體能測試要求男女考生達到同一水平。請提供未能通過體能測試的男性和女性申請者人數及佔整體參與有關測試申請者的比例；及
- (三) 根據2005年立法會質詢的資料顯示，在需要通過同一體能要求的情況下，男女考生的合格率出現極嚴重的失衡情況。有關當局會檢討及改革體能測試的要求，在達致符合工作性質及促進男女考生公平競爭間取得平衡？

初稿

Helicopter landing pads in public hospitals

(16) 梁國雄議員 (書面答覆)

本人收到東區居民的投訴，謂現時當局在東區醫院及屯門醫院，設有直升機停機坪作為運送緊急傷病者的用途。根據政府飛行服務隊的意見，在屯門醫院降落只有日常服務，故運送緊急傷病者一般集中在24小時服務的東區醫院處理，就此，政府可否告知本會：

- (一) 由於直升機救援服務集中於東區醫院，此等救援直升機發出的噪音亦不受規管，以致該區的居民飽受噪音的滋擾，居民明白救援的重要性亦無意反對，惟政府有何具體措施紓緩該區的噪音問題，或增撥資源協助居民加裝隔音設施，長遠而言，有否考慮將該服務分流到其他醫院；及
- (二) 東區醫院每年有20多天因天氣關係未能讓直升機降落，以致未能爭分奪秒地拯救緊急傷病者，政府會否考慮在全港醫院加建停機坪？若有，何時執行；若否，為何？

初稿

Impact of quantitative easing policy implemented by the Federal Reserve on Hong Kong's economy

(17) 馮檢基議員 (書面答覆)

鑑於美國聯儲局在11月上旬推出第二輪量化寬鬆貨幣政策，落實斥資達9000億美元購買國債，以支持增長疲弱的美國經濟和紓緩高企的失業率，聯儲局主席伯南克更表示，若有需要將採取可用政策工具支持經濟復蘇，暗示有進一步擴大量寬規模的可能，而各界預期熱錢會繼續流入本港，進一步推高資產價格，就此，政府可否告知本會：

- (一) 有否評估美國聯儲局次輪量化寬鬆措施對香港經濟帶來的最新影響(包括整體經濟情況、資金流向、資產價格及通貨膨脹等)；若有評估，結果為何；
- (二) 當局除了不斷在口頭上作出呼籲，警惕市民要風險自顧，作投資時要量力而為，不要過分炒賣外，當局有何具體和有效措施，以遏止熱錢流入所造成資產泡沫，令市場可能出現巨大波動；就樓市而言，當局會否推出壓抑樓市措施，以穩定樓價，打擊炒風；及
- (三) 當局有何措施以應對因資產價格飆升而造成對民生嚴重影響；就住屋而言，會否聽從民意落實復建居屋，避免因樓市高企和波動，造成住屋難，無法滿足市民基本置業安居要求的情況；就通脹而言，隨港元跟隨美元貶

初稿

值，加上內地通脹不斷升溫，對中下階層的市民生活構成嚴重影響，因他們主要依賴價格較低廉的內地進口食品和日用品以維持生活質素，當局會否推出任何紓緩措施，以協助他們應付價格上升的壓力；若有，詳情為何；若否，原因為何？

初稿

Taxis for people with disabilities

(18) 黃成智議員 (書面答覆)

據報，有車行希望引進名為「倫敦的士」的的士車種到港。該車種的特色是車身寬敞，可容坐輪椅的人連人帶椅進入車廂，有助傷殘人士使用的士服務。不過，該車行批評，引進「倫敦的士」至今已拖延了數月，而運輸署未有就引進手續、路面測試程序等作正面回應，導致倫敦的士在港暫只能當私家車使用，未能成為本港的合法的士。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去三年，本港各種公共交通工具為傷殘人士提供的優惠、設施、投放的資源，以及傷殘人士使用量分別為何；請按各公共交通工具列出；
- (二) 申請車輛成為本港合法的士的程序為何；運輸署處理車行申請引進的士、進行路面測試等程序一般需時為何；以及是否知悉有車行希望引進「倫敦的士」；若是，運輸署處理該車行的申請的進度為何；
- (三) 政府曾表示支持引進可供輪椅上落的的士，並會與的士業界聯絡，以協助業界找尋合適車種、既定標準和程序。過去三年，政府就引進可供輪椅上落的的士與的士業界聯絡詳情為何；另外，就協助業界找尋合適車種、了解既定標準和程序方面，過去三年，政府的工作詳情為何；及

初稿

- (四) 有否計劃引進「倫敦的士」，以協助傷殘人士使用的士服務；若有，詳情及時間表為何；若否，原因為何？

初稿

Regulation of fund-raising activities on the streets

(19) 石禮謙議員 (書面答覆)

近年，本港舉辦的街頭慈善籌款活動日多，尤見於中環等商業地區，對市民造成不便和滋擾；就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去五年，當局每年接獲舉辦的街頭慈善籌款活動的申請數目，當中申請獲批准的數目及詳情為何（包括籌款活動的類型和目的、提出申請的團體名稱、獲准於街頭籌款的地區，請以區議會的分區列出）；
- (二) 過去五年，當局有否發現未經批准的街頭慈善籌款活動；若有，有關個案的數目及詳情為何（包括所涉籌款活動的類型和目的、所涉款項、獲檢控並最終定罪的數目）；
- (三) 過去五年，當局接獲有關街頭慈善籌款活動的投訴個案；若有，該等投訴個案的數目及詳情為何（包括投訴的性質、投訴成立的數目、當局的跟進工作及有關投訴所涉的地區，請以區議會的分區列出）；
- (四) 當局於2010年5月12日立法會上預計法改會就香港關於慈善組織的法律和規管架構的專責檢討會在本年內就其研究結果發表公眾諮詢文件。有關工作的進度為何；及

初稿

- (五) 在有關檢討和諮詢工作完成前，當局會否考慮進一步加強監管街頭籌款活動；若會，詳情為何；若否，原因為何？

初稿

Project Yi Jin

(20) 張國柱議員 (書面答覆)

毅進計劃自2000年開始，為中五離校生及成年學員提供持續進修機會。政府可否告知本會：

- (一) 自2001年至今每年毅進課程畢業生人數為何；
- (二) 自2001年至今每年毅進課程畢業生的就業及升學人數及比率為何；及
- (三) 自2001年至今，政府當局每年聘請毅進課程畢業生為公務員職位及非公務員職位的人數分別為何(以各政府部門劃分)？